

Notulen



Aanwezig: Emmanuel Cornu (voorzitter), Marlou van de Braak, Giordano Cardini, Samuel Granata, Arnout Groen, Marie-Christine Janssens

Elke van Rysselberge (BE), Arlette Akkermans, Paul van Beukering (NL), Marilyn Lichtenberger (LU)

Hugues Derème, Camille Janssen, Pieter Veeze (BOIP)

Afwezig: Michael Sibilia (Chambre de Commerce LU), Marianne Decker, Tanguy De Haan en Marlies Wiegerinck (BMM), Xandra Kiers-Becking, Nathalie Raghenò (VBO-FEB), Camille Saettel, Martin Senftleben, Stéphanie Missotten

Bijeenkomst: **Beneluxraad voor de Intellectuele Eigendom (Beneluxraad)**

Locatie/datum: Online – 17 oktober 2023

Agenda

1. Welkom en inleiding
2. Follow-up talenregime BOIP
3. Rondvraag/overige
4. Sluiting

1. Welkom en inleiding

De voorzitter heet de aanwezigen welkom en vraagt het Bureau om de vandaag voorliggende vragen in te leiden.

Het Bureau licht toe dat er in 2020 in de Beneluxraad is gesproken over een evaluatie van het talenregime bij BOIP en met name over de impact daarvan op inter partes procedures bij het Bureau. Toentertijd heeft het Bureau een aantal mogelijke scenario's voor vereenvoudiging/verbetering gepresenteerd waarover binnen de Raad is gediscussieerd. Daarop heeft de Raad een [advies](#) uitgebracht in februari 2021.

Mede op basis hiervan is er door BOIP en de lidstaten een voorstel voor een nieuwe, vereenvoudigde, regeling uitgewerkt in een concept uitvoeringsreglement (UR) dat als stuk ter kennisgeving is meegestuurd bij de uitnodiging voor deze vergadering. In de politieke discussies die volgden op dit voorstel zijn er vragen gesteld over de verenigbaarheid van twee aspecten van het voorstel met uw eerdere advies, te weten:

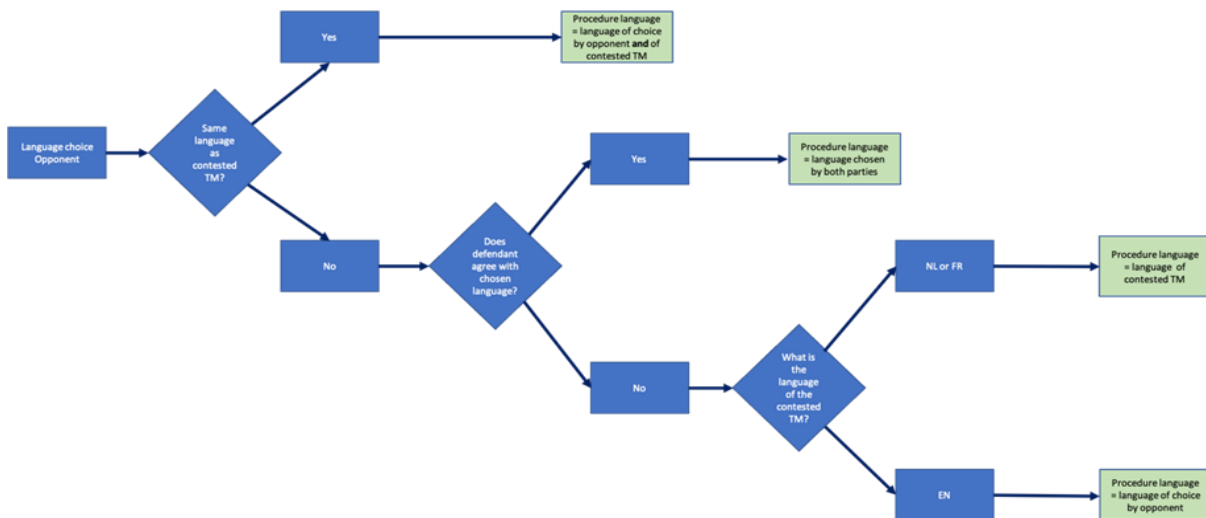
- I. Dat verweerder wordt geacht in te stemmen met de taalkeuze van verzoeker indien hij daarop niet binnen een hem expliciet gestelde termijn reageert.
- II. Het afschaffen van vertalingen door BOIP.

Notulen

Beneluxraad voor IE, 17 oktober 2023

Als gevolg van deze twee vragen is de voortgang van het voorstel momenteel geblokkeerd.

Schematisch ziet de vaststelling van de proceduretaal in inter partes procedures in het voorliggende voorstel er als volgt uit:



Door in te voeren dat verweerder, bij het uitblijven een reactie op de hem voorgelegde taalkeuze, instemt met de door verzoeker/opposant voorgestelde taal, verandert de manier waarop de proceduretaal in sommige gevallen zal worden vastgesteld. De taalkeuze blijft echter, primair, aan verweerder. Daarnaast is het zo dat, doordat er alleen nog maar in de proceduretaal zal kunnen worden gecommuniceerd door partijen en het Bureau, de behoefte aan het maken van vertalingen door BOIP verdwijnt.

Het doel van deze bijeenkomst van de Beneluxraad is het beantwoorden van de vraag of het voorliggende voorstel, en met name de twee eerdergenoemde aspecten daarvan, in overeenstemming is met het eerdere advies van uw Raad.

Het Bureau licht ook toe dat het concept UR verspreid is ter informatie. Het is niet de bedoeling dit in detail te bespreken. Maar mochten daar nog opmerkingen over zijn, dan zijn de leden van de Beneluxraad van harte uitgenodigd om deze per e-mail te delen met het Bureau.

Ten slotte merkt het Bureau op uit te zijn op een vereenvoudiging van het systeem voor de gebruiker. Het is niet zo dat het Bureau graag bepaalde taken af wil stoten. Het Bureau meent dat het systeem zo beter wordt voor de gebruikers.

2. Follow-up talenregime BOIP

De voorzitter dankt het Bureau voor de toelichting. Hij merkt op dat de BMM op het moment niet aanwezig is. De BMM heeft echter tevoren in een schriftelijke reactie laten weten geen enkel commentaar te hebben en het

Notulen

Beneluxraad voor IE, 17 oktober 2023



voorliggende voorstel voor een nieuw UR en talenregime te steunen. Daarmee is voldaan aan het voorgeschreven quorum vereiste.

Giordano Cardini meent dat het voorliggende voorstel een goed voorstel is dat steun verdient. Er is duidelijk sprake van een vereenvoudiging die het leven van de gebruikers zal vergemakkelijken.

Marlou van de Braak vraagt in hoeverre er sprake is van een veiligheidsklep voor verweerders? Hebben zij voldoende tijd om te reageren op een procedure die tegen hen wordt ingesteld? Worden zij duidelijk op de hoogte gesteld van wat er van ze wordt verwacht en van de gevolgen van niet reageren? Als dat zo is, dan is er geen bezwaar tegen deze oplossing. BOIP geeft aan dat ook nu al er duidelijk en expliciet aan verweerders wordt gecommuniceerd wat er wanneer van ze wordt verwacht en wat de gevolgen zijn als daar niet aan wordt voldaan. Maar in de nieuwe situatie zal de communicatie op dit punt zeker nogmaals tegen het licht worden gehouden. Daarbij is het overigens zo dat het gevolg van niet reageren op de taalkeuze (alleen maar) mogelijk tot gevolg heeft dat verweerder een procedure moet gaan voeren in een taal die hem minder ligt dan een andere taal van het Bureau. Dit leidt er niet toe dat direct de gehele procedure wordt verloren. Marlou van de Braak benadrukt dat het van belang is dat verweerders begrijpen wat het gevolg is van niet (tijdig) reageren op een voorgelegde taalkeuze. BOIP geeft aan daar rekening mee te zullen houden.

Er zijn geen vragen over het afschaffen van vertalingen.

De Voorzitter geeft aan dat hij persoonlijk meent dat er een goed voorstel tot wijziging van het talenregime is gedaan en dat dit overeenstemt met het eerste advies van de Raad. Marie-Christine Janssens valt hem bij, geeft aan als relatief nieuw lid van de Raad niet betrokken te zijn geweest bij het eerste advies, maar de vereenvoudiging die wordt bereikt zeker toe te juichen.

De Voorzitter stelt de vraag of er dan kan worden besloten. Hij stelt voor te concluderen dat het voorliggende voorstel tot wijziging, ook op de twee uitgelichte punten, in overeenstemming is met het eerste advies. Daarop stelt hij vast dat dit het geval is en dat de Raad hier unaniem mee instemt.

3. Rondvraag/ overige

De Voorzitter vraagt of er binnenkort een nieuwe vergadering van de Raad zal zijn. BOIP geeft aan dat er nu niets gepland staat maar ook vast te stellen dat de voorstellen voor het design package goed vooruitgaan: er is al een politiek akkoord bereikt binnen de Raad van EU. Dus daar kan binnenkort nieuws van worden verwacht.

Marie-Christine Janssens merkt op dat er recent goedkeuring is gegeven aan het voorstel voor non-agri GI-bescherming en vraagt of dat impact zal hebben op de merken. BOIP geeft aan dit niet te voorzien. Het lijkt erop dat in de benadering van de Benelux lidstaten dit een aangelegenheid voor EUIPO wordt die geen impact zal hebben op BOIP.

Samuel Granata stelt de vraag of er door deze Raad een voorstel kan worden gedaan om Engels tot een taal bij het Benelux Gerechtshof te maken. Hij meent dat dit nuttig zou zijn aangezien er beroep wordt ingesteld van

Notulen

Beneluxraad voor IE, 17 oktober 2023



beslissingen van het Bureau die in het Engels luiden en waar nu dus altijd eerst een vertaalslag moet worden gemaakt. De Voorzitter geeft aan dat Engels als proceduretaal bij het BenGH is besproken bij de discussies rondom de nieuwe bevoegdheden van het Hof en dat er toentertijd geen unanimititeit voor te vinden was. BOIP geeft aan dat dit niet aan het Bureau is, de talen bij het Hof zijn aan het hof zelf, maar graag behulpzaam te willen zijn waar dat mogelijk is. De Voorzitter geeft aan dat als het Hof dit zou willen de Raad zou kunnen overwegen hiernaar te kijken.

4. Sluiting

De Voorzitter en BOIP danken iedereen voor hun deelname aan de vergadering en inbreng in de discussie. Zoals gebruikelijk zal er een verslag van de vergadering worden gemaakt, dat na goedkeuring openbaar zal worden gemaakt. Daarnaast zal er een conceptadvies worden opgesteld dat ter goedkeuring aan de leden zal worden voorgelegd.

x x x x x