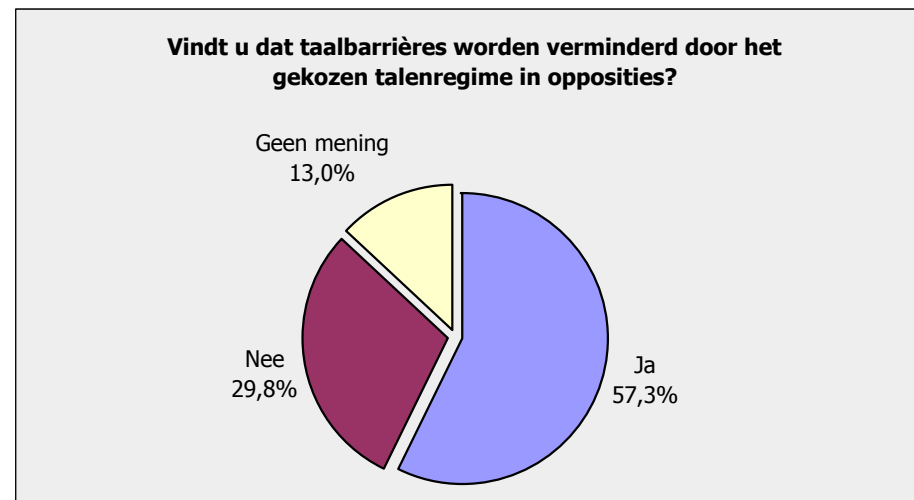




Resultaten

Enquête oppositie 2010

1. Vindt u dat taalbarrières worden verminderd door het gekozen talenregime in opposities?		
Answer Options	Response Percent	Response Count
Ja	57,3%	75
Nee	29,8%	39
Geen mening	13,0%	17
answered question		131

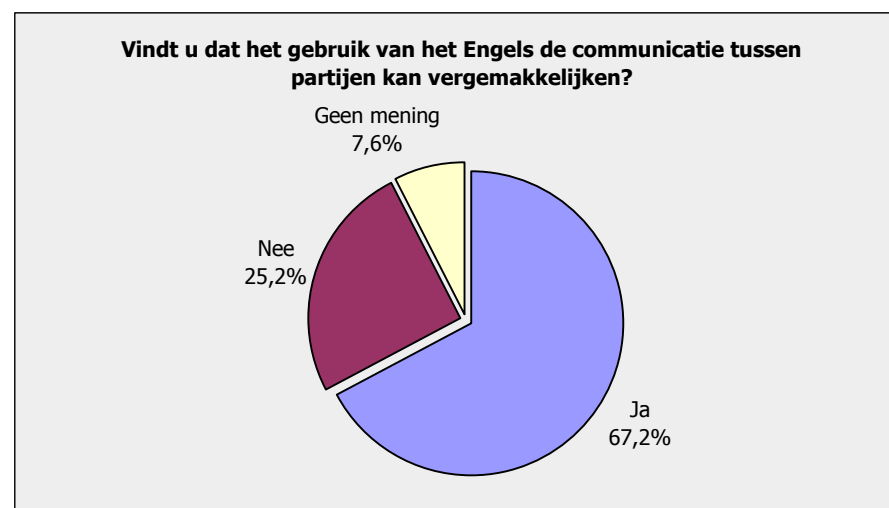


Number Toelichting

- 1 Ieder kan in de eigen taal reageren en voor een adequate vertaling wordt gezorgd
- 2 In de mate dat partijen - zo deze daartoe overeenkomen - een andersluidende taalkeuze kunnen maken.
- 3 de procedure geeft de gelegenheid om, waar mogelijk barrières te slechten. Daarnaast vind ik het prettig dat het BOIP zich aanbiedt om vertalingen te maken: het BOIP is bij uitstek deskundig op het gebied van het relevante recht, hetgeen weinig beroepsvertalers zijn
- 4 Het meest begrijpelijk voor alle partijen en ook voor derdenwerking zou het zijn, als de beslissing in twee talen werd opgesteld.
- 5 Het Frans is voor het meerendeel van de pp niet een gangbare taal. het engels kan de communicatie tussen pp vergemakkelijken.
- 6 Problemen doen zich voor als een van de partijen noch Nederlands-, noch Franstalig is. Gedwongen toepassing van Nederlands of Frans is dan een barriere.
- 7 ik heb het zelf niet aan de hand gehad. Ik heb er geen ervaring mee.

2. Vindt u dat het gebruik van het Engels de communicatie tussen partijen kan vergemakkelijken?

Answer Options	Response Percent	Response Count
Ja	67,2%	88
Nee	25,2%	33
Geen mening	7,6%	10
answered question		131

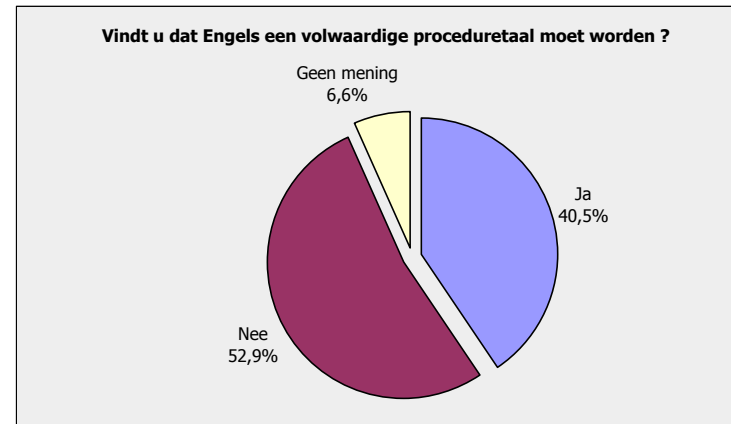


Number Toelichting

- 1 Met de nadruk op kan.
- 2 Gezien de engelse taal geen officiële taal is in het Benelux-gebied moet men opletten dat het Engels de gebruikelijke landstalen niet gaat verdringen.
- 3 soms wel; vaak is de onderlinge correspondentie tussen partijen toch al in het Engels. Maar niet dwangmatig, want het is niet nodig om de niet-Benelux-partij een taalvoordeel te geven.
- 4 Engels is immers een wereldtaal
- 5 Dat vind ik wel, maar er ben er toch op tegen. Het is immers niet nodig dat wij buitenlanders een helpende hand toesteken, want ook zij blijven zich van hun ambtstaal bedienen. Het maakt het ook gemakkelijk voor internationale merkenbureaus om hier rechtstreeks actief te zijn, want merkengemachtigde is (helaas) geen beschermd beroep.
- 6 Waar mijn opdrachtgever niet Nederlands is, communiceer ik met hem in het Engels. Dan is het prettig om, waar mogelijk, het Nederlands (of het Frans, maar dat zal niet snel voorkomen) te negeren en de argumenten zoals met client besproken in te dienen, en geen vertaling daarvan
- 7 Dit betekent nog niet dat ik voor het gebruik van het Engels als Bureautaal ben.
- 8 In juridische procedures is het op procesniveau van groot belang dat partijen zich kunnen uitdrukken in hun moedertaal om er zeker van te zijn dat nuances niet verloren gaan en/of dat woorden de lading hebben die partijen daaraan willen geven.
- 9 Officiële stukken altijd (ook) in NL
- 10 Internationaal blijkt het gebruik van het Engels eenvoudiger dan van het Frans.
- 11 Mits geen standaardverplichting om ondersteunende documentatie te laten vertaler
- 12 Ik ben van mening dat de taal van het depot geen rol zou moeten spelen en dat partijen desgewenst altijd hun argumenten in het Engels zouden moeten kunnen indienen, met daarbij eventueel dezelfde vertaalregels naar het Nederlands of Frans.
- 13 Ja, omdat veel communicatie al in het Engels plaats vindt, lijkt mij dat ook in een procedure prettig
- 14 Vooral indien er sprake is van een buitenlandse verweerder die geen Frans beheerst.
- 15 Notamment pas si l'échange des arguments devra être fait obligatoirement en anglais et si l'introduction des arguments dans la langue de procédure ne sera donc pas acceptée. L'anglais n'étant pas une langue officielle de l'OBPI, les parties ne doivent pas attendre de pouvoir utiliser l'anglais dans le cadre d'une procédure auprès de l'OBPI.

3. De correspondentie van het BBIE en de oppositiebeslissing zijn momenteel altijd in het Nederlands of Frans. Zou u willen dat het BBIE ook in het Engels gaat corresponderen met partijen en dat de beslissing in het Engels wordt genomen? Met andere woorden, vindt u dat Engels een volwaardige proceduretaal moet worden?

Answer Options	Response Percent	Response Count
Ja	40,5%	47
Nee	52,9%	72
Geen mening	6,6%	5
answered question		124

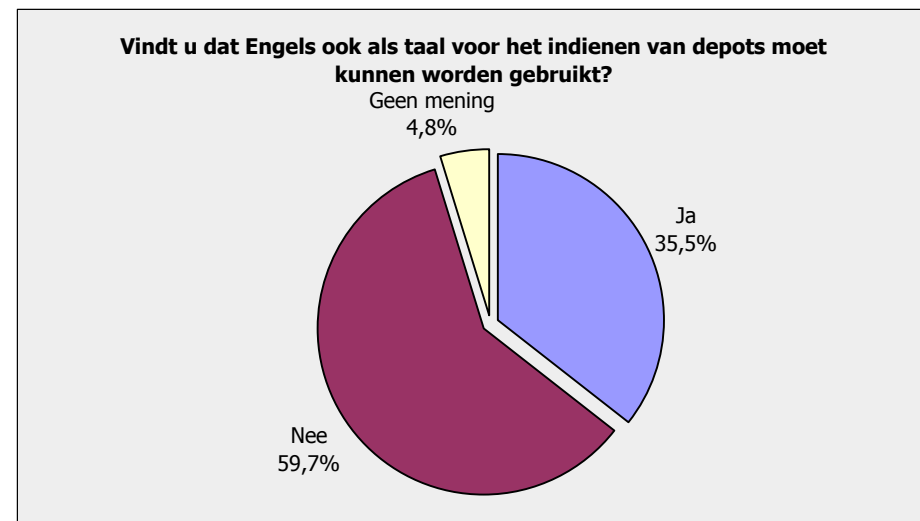


Number Toelichting

- 1 voorzover er een taal moet worden toegevoegd: Duits
- 2 Weliswaar bevinden wij ons in de Benelux in een unieke handelspositie, en kan het heel handig zijn in sommige gevallen, maar het levert ook extra problemen op: het Engels is als juridische taal anders ontwikkeld en voor veel juridische termen uit Nederlands of Frans bestaat geen bruikbaar Engels equivalent.
- 3 Wij hebben momenteel bijvoorbeeld een oppositie lopen voor een Turkse client en nu ontvangen wij de beslissing in het Nederlands en moeten wij hem zelf vertalen. Als Engels een proceduretaal zou zijn zou dit niet aan de orde zijn en kan het ons een hoop tijd schelen.
- 4 Alleen als beide partijen daar samen overeen zijn.
- 5 Het huidige talenregime voldoet prima in de praktijk. Bovendien zijn Nederlands en Frans officiële talen binnen de Benelux. Het Engels niet. Ik zie dan ook geen enkele reden om Engels als volwaardige proceduretaal in te voeren. Ik verwijs hiertoe ook naar de argumenten van de BMM die op dit punt reeds zijn ingebracht in de BRIE.
- 6 Dat vind ik wel, maar er ben er toch op tegen. Het is immers niet nodig dat wij buitenlanders een helpende hand toesteken, want ook zij blijven zich van hun ambtstaal bedienen. Het maakt het ook gemakkelijk voor internationale merkenbureaus om hier rechtstreeks actief te zijn, want merkengemachtigde is (helaas) geen beschermd beroep.
- 7 Uiteraard alleen indien beide partijen daarmee accoord gaan
- 8 Het Bureau is een overheidsinstantie en als zodanig niet aangewezen om procedures of beslissingen in het Engels te leveren. Aanbieden ter begrijpelijkheid volstaat
- 9 Engels is geen Beneluxtaal, en dat moet zo blijven
- 10 Het betreft een Benelux recht met Benelux gemachtigden. Ik zie geen reden voor correspondentie in het Engels van het Bureau
- 11 Ik denk niet dat de beheersing van de Engelse taal in het algemeen van een dusdanig niveau is dat gebruik van de Engelse taal de kwaliteit van oppositieprocedures en uitspraken ten goede zal komen.
- 12 Het voordeel voor onze - veelal buitenlandse - cliënten daarbij zou zijn dat de beslissing niet vertaald hoeft te worden, hetgeen een klein beetje tijd en kosten scheelt, maar ik denk dat dit voordeel niet opweegt tegen de extra belasting die dat vermoedelijk voor het BBIE zal meebrengen, mede in het licht van de werklast die het BBIE toch al heeft in oppositieprocedures waardoor het nu al lang duurt voordat er een beslissing komt.
- 13 Engels is niet de moedertaal van de schrijvers van de beslissing. Aan gebrekkig geformuleerde en daardoor tot appel aanleiding gevende beslissingen zitten we niet te wachten. Dan liever extra vertaalkosten.
- 14 het lijkt me voldoende dat de argumenten -zoals nu het geval is- in het Engels uitgewisseld kunnen worden
- 15 Dit zou een grote verbetering zijn, mits de betreffende ambtenaren het Engels voldoende machtig zijn
- 16 Dit zal de correspondentie en het overleg met internationale cliënten en collega's enorm verbeteren en ook een hoop eigen vertaalkosten schelen
- 17 Ja, indien op gemeenschappelijk verzoek, lijkt mij dit een prima en (vertaal)tijd besparende oplossing
- 18 niet zozeer de taal die het BBIE gebruikt als wel de taal die de deposanten kunnen gebruiken naar het BBIE toe is interessant; indien het Engels niet opgedrongen wordt maar een keuzemogelijkheid is voor de deposanten dan ben ik voorstander
- 19 Ce n'est pas une langue officielle du Benelux, il n'y a donc aucune raison que l'anglais soit une langue de la procédure à part entière, je pense que l'Office doit se limiter à proposer des traductions. C'est déjà un pas de plus par rapport à ce que propose les autres offices nationaux. Aucun office national de l'Union Européenne ne propose de traductions en anglais, tout est toujours fait dans la langue du pays et je pense que cela doit rester ainsi.
- 20 Non, l'anglais ne doit pas devenir une langue de procédure auprès de l'OBPI

4. Depots kunnen momenteel alleen in het Nederlands of Frans worden ingediend. Vindt u dat Engels ook als taal voor het indienen van depots moet kunnen worden gebruikt?

Answer Options	Response Percent	Response Count
Ja	35,5%	44
Nee	59,7%	74
Geen mening	4,8%	6
answered question		124



Number Toelichting

- 1** voorzover er een taal moet worden toegevoegd: duits
- 2** Dit levert meer problemen op dan worden opgelost.
- 3** Dit is handig voor de landen waar Nederlands en/of Frans geen voertaal is.
- 4**
Het huidige systeem voldoet prima. Bovendien wordt in een geval dat deposant kiest voor een depot in de Benelux deze keuze bewust gemaakt. Logisch dat dan ingediend moet worden in het Nederlands of Frans nu dit de officiële talen zijn binnen de Benelux. In andere landen waar op nationaal niveau wordt ingediend is dit niet anders, enkel de officiële taal/talen van dat land kan/kunnen gebruikt worden. Ik zie geen enkele reden binnen de Benelux hier anders mee om te gaan. En ook hier geldt dat Engels geen officiële taal is binnen de Benelux.
- 5** Dat vind ik wel, maar er ben er toch op tegen. Het is immers niet nodig dat wij buitenlanders een helpende hand toesteken, want ook zij blijven zich van hun ambtstaal bedienen. Het maakt het ook gemakkelijk voor internationale merkenbureaus om hier rechtstreeks actief te zijn, want merkengemachtigde is (helaas) geen beschermd beroep.
- 6**
Het BOIP publiceert depots, en later registraties, in de taal zoals gedeponeerd. Nederlands en Frans zijn officiële Beneluxtalen, Engels niet. Dat het Engels door meer Nederlanders beter beheerst wordt dan het Frans, en naar het schijnt ook de Franstalige Beneluxburgers in doorsnede het Engels beter beheersen dan het Nederlands doet daar niet aan af: Engels toestaan als depottaal zal ertoe leiden dat zowel het Nederlands als het Frans minder gebruikt wordt - en dat dus meer depots in een vreemde taal gedaan worden
- 7** Ja: dit kan makkelijk zijn; Nee: dit is niet aan het Bureau, nu Engels geen officiële taal is (zie boven)
- 8** Het betreft een Benelux recht met Benelux gemachtigden. Ik zie geen reden voor correspondentie in het Engels van het Bureau
- 9** Ik vind het weinig moeite om de waren/dienstenomschrijving naar het Nederlands te vertalen als de client een Engelse omschrijving toestuurt. Ik vind het persoonlijk niet zo nodig dus. Bovendien willen we geen concurrentie van buiten de Benelux gevestigde merkenbureaus natuurlijk! ;-)
- 10** Zie eerdere taalargumenten. Benelux is geen Europa
- 11** Lijkt logisch als het Engels ook gebruikt gaat worden als proceduretaal.
- 12** Is geen officiële taal in Benelux, dus werkt onzekerheid over omvang rechten in de hanc

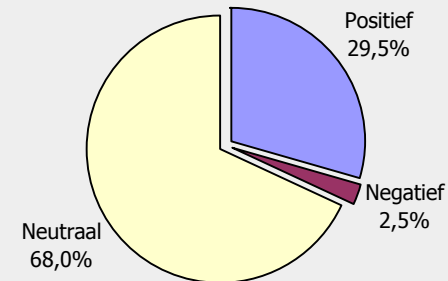
5. Hoe is uw ervaring met vertalingen door het BBIE?

Answer Options	Response Percent	Response Count
Positief	29,5%	36
Negatief	2,5%	3
Neutraal	68,0%	83
answered question		122

Number Toelichting

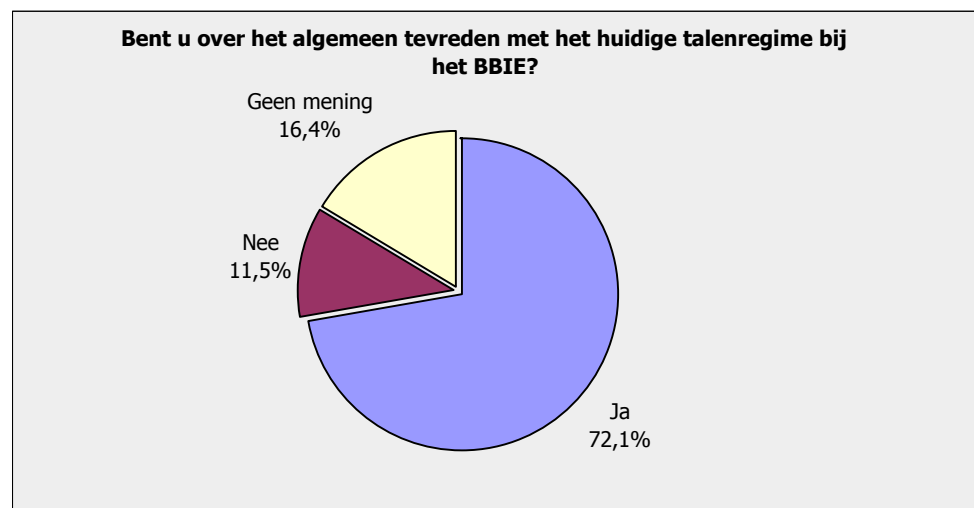
- 1 Nog nooit vertaling gevraagd
- 2 Geen ervaring.
- 3 Nog niet aan de orde geweest.
- 4 De vertaling neemt teveel tijd en vertraagt daardoor nodeloos de procedure
- 5 De paar die ik zag waren van goede kwaliteit. Ik verbeeld mij dat ik dat kan beoordelen, omdat ik bij toeval ook beëdigd vertaler en tolk Frans ben
- 6 Ik heb ze nog niet nodig gehad
- 7 geen ervaring
- 8 Nog geen gebruik van gemaakt.
- 9 Geen ervaring.
- 10 Alleen ervaring met vertaling uit Frans naar NL; niet geheel juist woordgebruik waar het merkenrechtjargon betref
- 11 Geen ervaring
- 12 Geen ervaring
- 13 Geen ervaring
- 14 geen ervaring mee
- 15 Tot nu toe geen slechte ervaringen.
- 16 heb ik nog geen gebruik van gemaakt.
- 17 Geen ervaring mee
- 18 geen ervaring
- 19 Nog niet aangevraagd
- 20 Nog geen ervaring mee.
- 21 geen ervaring met vertalingen van het Bureau

Hoe is uw ervaring met vertalingen door het BBIE?



6. Bent u over het algemeen tevreden met het huidige talenregime bij het BBIE?

Answer Options	Response Percent	Response Count
Ja	72,1%	88
Nee	11,5%	14
Geen mening	16,4%	20
<i>answered question</i>		122



Number Toelichting

- 1 Het huidige talenregime voldoet prima en is zeer uitgebalanceerd. Het zit zodanig in elkaar dat geen enkele partij erdoor benadeeld kan/zal worden
- 2 Dat volgt uit de vorige antwoorden.
- 3 Al vind ik het niet (altijd) terecht dat de opposant voor de kosten van vertaling opdraait; Frans wordt immers door minder Benelux inwoners actief gebruikt dan Nederland.
- 4 vertalingen veel te langzaam; grote vertragingen
- 5 Te weinig ervaring met gebruik van andere taal dan Nederlands
- 6 Ik vind het niet terecht dat de keuze voor het Engels afhankelijk wordt gesteld van de bereidheid van de deposant. Taalkeuze wordt strategisch gebruikt en dat is onjuist naar mijn idee
- 7 Echter vind ik het soms bezwaarlijk dat sommige (openbare) stukken in het Frans zijn, en er geen Nederlandse vertaling beschikbaar is. Bijv. de presentatie van uw Directeur-Generaal Edward Simon op 09/10/09.
- 8 IR blijft natuurlijk probleem door automatische keuze Frans indien geen reactie van deposant!

7. Hebt u nog suggesties over het talenregime?

Answer Options	Response Count
	28
answered question	28

Number	Response Text
1	procedures op Benelux niveau moeten gevoerd kunnen worden in de talen van de Benelux. het verkrijgen en in stand houden van een recht moet met de nodige zorg en vakkundigheid omringd worden. een merkrecht is geen "broodje bal" dat u in Nederland uit de muur kunt trekken: het is niet omdat u iets populair wenst te maken dat concessies gedaan moeten worden aan de basisprincipes van het recht der 3 lidstaten.
2	nee
3	Kosten inderdaad op rekening van diegene die een vertaling wenst
4	Iedere openstelling van het talenregime naar andere talen (cf. Engels) zou enkel mogen mits toestemming van beide partijen; en in ieder geval zou de deposant het laatste woord omtrent het talenregime moeten hebben omdat deze de verdedigende partij is
5	Het zou fijn zijn als Engels erbij zou komen als oppositietaal.
6	Voorals niets wijzigen, nu het prima voldoet.
7	Niet anders dan te vragen om de rug recht te houden en niet te wijken voor de industriële lobby die Engels wil invoeren. Onze eigenstandigheid verdient het om verdedigd te worden.
8	Ik vind dat het huidige taalregime voldoet. Het biedt in alle situaties een evenwichtige keus, die recht doet aan verweerder en opposant.
9	Behalve het toestaan van Engels als proceduretaal - indien beide partijen accoord gaan - zie ik geen grond voor wijzigingen
10	Zoals al wordt gesuggereerd, zou Engels een optie moeten zijn.
11	Alles in het Engels.
12	Met de optie om beslissing van het BOIP in het Engels te kunnen verkrijgen, zou ik nog meer tevreden zijn.
13	Als de aanvrager van een merk niet verschijnt of om een andere reden niet reageert op het verzoek van de opposant om de procedure in het Engels (of Nederlands of Frans) te voeren, moet het verzoek van de opposant worden ingewilligd, althans dat is mijn suggestie. Nu is het nog zo dat als de aanvrager niet instemt (en niet verschijnen/reageren valt daar ook onder) het verzoek wordt afgewezen.
14	snellere vertalingen
15	Houden zoals het is
16	Engels erbij
17	nee
18	Alles in het Nederlands, ca 95% van alle zaken zijn Nederlandse zaken of is Nederlandse partij bij betrokken
19	Nee
20	Engels toestaan.
21	neen
22	Zorgen dat alle documenten in zowel Frans als Nederlands beschikbaar zijn om (interpretatie) fouten te voorkomen.
23	Bij IR (waarbij de deposant veelal niet gehecht zal zijn aan één specifiek taal) de taal van het oppositieschrift hanteren TENZIJ de IR-houder aangeeft een andere taal te wensen. In dat laatste geval moet die natuurlijk leidend zijn (taal verweerder).
24	Indien Frans de proceduretaal is, moet er ook een mogelijkheid voor beide partijen om de proceduretaal om te laten zetten in Nederlands (en wellicht vice versa), indien beide partijen dit wensen.
25	engels introduceren
26	Vertalingen naar Nederlands of Frans te allen tijde zonder kosten.
27	L'anglais ne doit pas être introduit comme langue de procédure à part entière.
28	"keep it simple" (une réglementation et une procédure simple est préférable)

8. Vindt u dat de oppositiegonden moeten worden uitgebreid?

Answer Options	Response Percent	Response Count
Ja	66,4%	79
Nee	24,4%	29
Geen mening	9,2%	11
answered question		119



Number Toelichting

- 1 Enkel wanneer de beschikbare capaciteit van het BBIE deze verzwaren kwalitatief goed kan bolwerken.
- 2 uw medewerkers hebben hun handen al vol aan het goed en tijdig vervullen van de bestaande taken
- 3 Ik denk dat het het beste is - ook in het kader van harmonisatie - om dezelfde gronden toe te laten als bij BHIM.
- 4 Voor de cliënt zou een oppositie kostenbesparend kunnen zijn aangezien gerechtelijke procedures vaak meer kosten met zich meebrengen.
- 5 Het is kunstmatig om een procedure in stukken te hakken en de uitkomst van een oppositie aan te houden hangende de uitkomst van een procedure in rechte. Ruimere gronden (en weren) zullen de kosten drukken voor de rechtzoekenden. Het Bureau is er voor de merkhouders, niet voor kringen van belanghebbenden. Het is zeker competent en onpartijdig en kan dit aan.
- 6 Ja, de (c) grond
- 7 Het is in mijn ogen zowel in het belang van de oudere merkhouders als die van de deposant dat waar mogelijk een oppositie de plaats inneemt van een rechtszaak. Daarom zou ik het toejuichen als de gronden uitgebreid zouden worden - idealiter zo, dat een rechtszaak in plaats van oppositie niet nodig zou zijn. Het probleem is alleen, dat bijvoorbeeld de vraag of een merk bekend is nog niet voldoende uitgekristalliseerd is in de rechtspraak. Daarom denk ik dat het beter is te wachten totdat min of meer duidelijk is hoe het BOIP zou moeten oordelen
- 8 Ook Europees vastgestelde gronden zouden moeten gelden voor een Benelux oppositie. Je ontnemt nu rechthebbenden een goedkopere mogelijkheid het recht te verdedigen.
- 9 vorostander om dit gelijk te stellen met EU systeem, of zelfs nog ruimer. Bij Eu heb je immers ook nog mogelijkheid van administratieve nietigheidsproc, deze ontbreekt in de BX.
- 10 Dat is geen taak voor het BBIE maar voor de rechter
- 11 Ik ben voor een gelijke procedure als bij het OHIM. Nu Benelux gemachtigden al veel (goede) ervaring hebben met deze procedure en het Bureau daarvan kan 'afkijken', meen ik dat dat het er een stuk duidelijker op maakt. Bovendien zijn minder snel (kostbare) procedures voor de rechter nodig
- 12 Een oppositie op basis van een bekend merk is erg aan te raden.
- 13 Ik vind wel dat een aantal tegenwerpingen moet worden uitgebreid, bijvoorbeeld een ouder overeenstemmend merk van opposant, of jarenlang gedogen van een overeenstemmend merk door opposant. Nu is de discussie binnen een oppositie vaak te beperkt om recht te doen aan een complexe situatie
- 14 Zelfde oppositiegonden als OHIM hanteert
- 15 Ik vind het in praktisch opzicht vrij onhandig dat ik sub c niet kan inroepen, dus die zou ik er wel bij willen. Ik denk niet dat deze grond veel complexer is dan verwarringsgevaar. Voorwaarde voor uitbreiding is wat mij betreft wel dat het BBIE daar de capaciteit voor heeft. Anders liever alleen verwarringsgevaar maar wel een snelle procedure (wat nu niet het geval is).
- 16 Overeenstemming met een bekend merk voor niet-soortgelijke waren
- 17 Met name beroep op oudere handelsnaam.

18 voor de rechthebbenden is het van belang dat gerechtelijke procedures kunnen worden voorkomen door al in een vroeg stadium een door specialisten opgestelde beslissing te kunnen krijgen

19 Is m.i. veel voor te zeggen dat oppositiegonden bij BBIE hetzelfde zijn als bij OHIM.

20 Dit antwoord is ingegeven door de ervaring dat het BBIE nu al veel te lang doet over de uitspraken.

21 Ik vind dat er zo min mogelijk verschil tussen de Europese en Beneluxprocedures zou moeten zijn. Voorwaarde vind ik daarbij wel dat de capaciteit van het BBIE moet worden uitgebreid. Benelux oppositiebeslissingen laten momenteel al te lang op zich wachten.

22 Wat is er tegen om de BBIE procedure gelijk te schakelen aan de BHIM procedure? Daar is veel ervaring mee opgedaan en de voordelen zijn groot.

23 Bij OHIM werkt goed

24 Merkhouders worden ernstig belemmerd in de handhaving van hun rechten door de huidige beperking van de oppositiegonden.

25 Certainement pas; ce système d'oppositions à la légère tel qu'il se pratique actuellement ,empêche TRÈS TRÈS SOUVENT , le dépôt de marque SÉRIEUSES , par des PARASITES qui agissent sur fond du droit que leurs confère une marque, descriptive ,où non utilisée , voir les deux . Il est indispensable que l'OBPI obtienne un droit de regard , pour apprécier la similitude où non de deux " marques " qui s'opposent , afin de traiter en amont les conflits incensés ,qui ne sont dans la plupart des cas du qu'à l'arrogance des " propriétaires " de marques inscrites , qui se croient tout permis !!! Bien sur ,quels risques encourent t 'ils d 'ailleurs ??? J 'ai lu ONEL / OMEL , CHAPEAU aux " juges " .

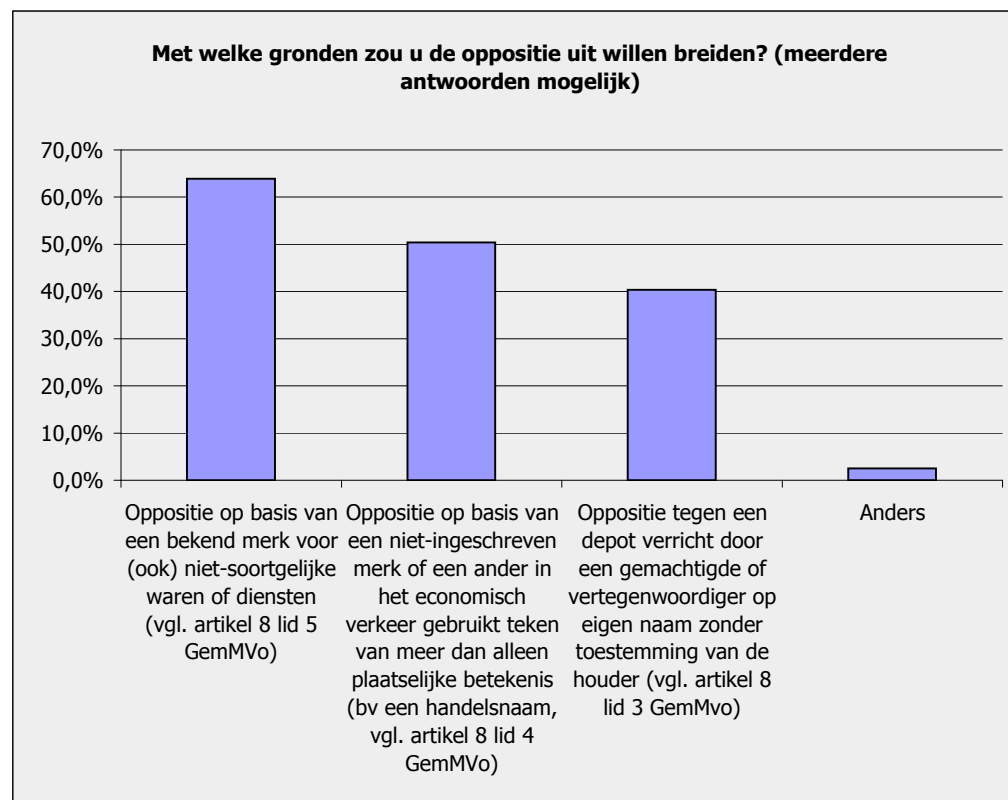
26 article 2.3, sous c, CBPI

27 la procédure est moins coûteuse pour les titulaires que la procédure judiciaire et moins longue que la procédure judiciaire

28 Il faudrait y ajouter les dénominations sociales

9. Met welke gronden zou u de oppositie uit willen breiden? (meerdere antwoorden mogelijk)

Answer Options	Response Percent	Response Count
Oppositie op basis van een bekend merk voor (ook) niet-soortgelijke waren of diensten (vgl. artikel 8 lid 5 GemMVo)	63,9%	76
Oppositie op basis van een niet-ingeschreven merk of een ander in het economisch verkeer gebruikt teken van meer dan alleen plaatselijke betekenis (bv een handelsnaam, vgl. artikel 8 lid 4 GemMVo)	50,4%	60
Oppositie tegen een depot verricht door een gemachtigde of vertegenwoordiger op eigen naam zonder toestemming van de houder (vgl. artikel 8 lid 3 GemMVo)	40,3%	48
Anders	2,5%	3
answered question		119



Number Toelichting

- 1 open voor aanpassingen...
- 2 Ik zie niet in waarom het BBIE dit niet zou aankunnen. Verder lijkt het mij logisch dat alle gronden kunnen worden ingeroepen zodat de oppositie kan worden beschouwd als een volwaardig 'eerste aanleg' en niet als een afkooksel waarvoor je als opposant geluk moet hebben dat uw bezwaren juist onder één van de mogelijke gronden valt
- 3 Ik zou voelen voor een zo ruim mogelijk toelating, ter vermindering van het tussen wal en schip vallen en ter vermindering van competentiegeschillen. Die zijn nooit in het belang van de merkhouders en daar dient het Bureau naar te streven.
- 4 oppositie op basis van te kwader trouw
- 5 Een en ander op voorwaarde dat de beslissingen van het Bureau in dezelfde lijn liggen als die van het OHIM (om rechtsonzekerheid en ongelijkheid van recht te voorkomen)
- 6 Iedere mogelijke grond moet mogelijk zijn
- 7 Op basis oudere handelsnaam toevoegen.
- 8 wel dient dan zorggedragen te worden voor een gedegen achtergrond van de personen die de kwesties beoordelen.
- 9 Grond 2 past niet in wettelijk systeem Grond 3 hoort bij rechter

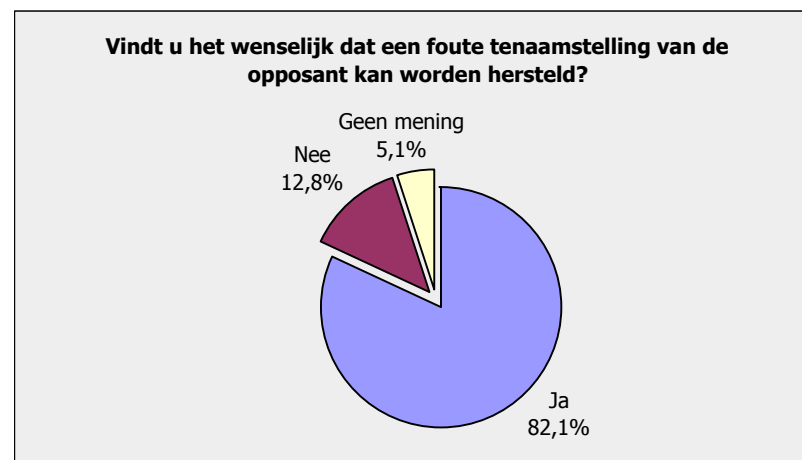
10. Met welke andere gronden, die niet genoemd werden, zou u de oppositie uit willen breiden?

Answer Options	Response Count
	3
<i>answered question</i>	3

Number Response Text

- 1** zie virge vraag, oppositie op basis van te kwader trouw
- 2** Waarom enige beperking? Als iemand op een onzinnige grond wil opponeren, leert deze persoon dat wel af door de financiële straf die er op staa
- 3** Op basis oudere handelsnaam toevoegen.

11. Vindt u het wenselijk dat een foute tenaamstelling van de opposant kan worden hersteld?		
Answer Options	Response Percent	Response Count
Ja	82,1%	96
Nee	12,8%	15
Geen mening	5,1%	6
answered question		117

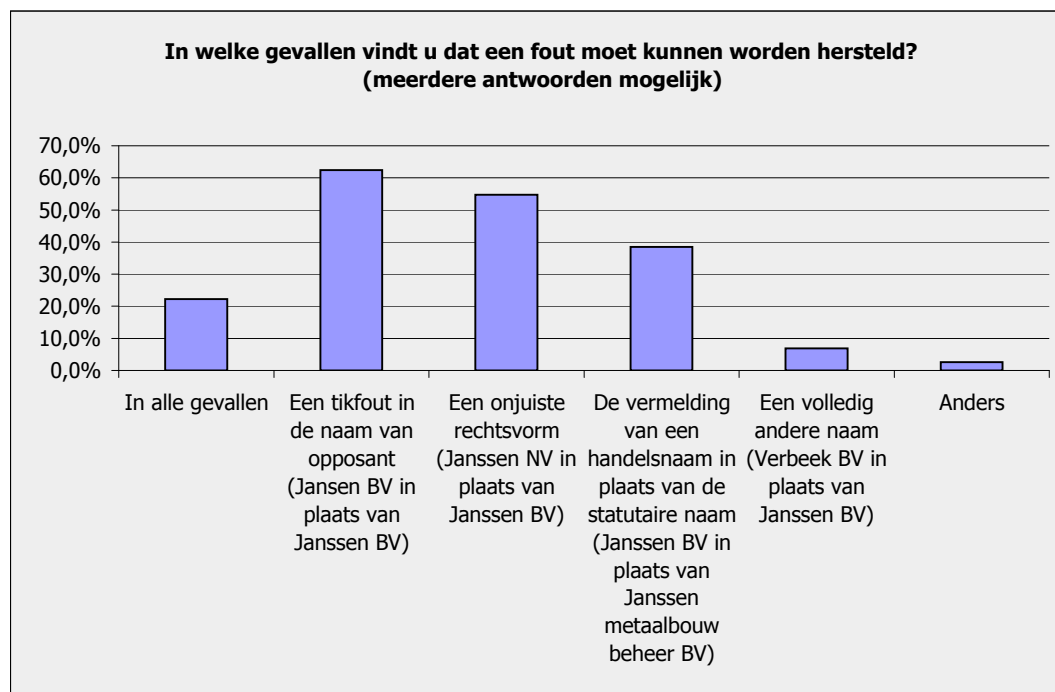


Number Toelichting

- 1** Vergissen is menselijk en hoewel het niet de bedoeling is slordigheid te stimuleren, lijkt het wenselijk om vergissingen van deze aard te kunnen corrigeren. De essentie is immers beoordeling van mogelijke verwarring.
- 2** Indien het om een spelfout gaat wel, niet als er een geheel andere bedrijfsnaam vermeld wordt
- 3** Indien tamelijk eenvoudig vastgesteld kan worden wie bedoeld is als opposant. Hierbij kan gedacht worden aan de mogelijkheid via het online KvK-register redelijkerwijs te kunnen begrijpen wie kennelijk bedoeld is als opposant. Maar ook het geval waarin er kennelijk een naamswijziging is aangevraagd, maar deze nog niet kenbaar is uit het online-register, en de gemachtigde die de oppositie instelt niet op de hoogte is gesteld van deze naamswijziging, is het vreemd dat het bureau dan enkel de mogelijkheid biedt het merk weer op de oude naam in te schrijven, terwijl er nu juist om naamswijziging is verzocht. Een verzoek om de naam van de opposant in lijn te brengen met de tenaamstelling van de merkenschrijving(en) ligt dan net zo voor de hand als de huidige reparatie mogelijkheid die geboden wordt.
- 4** Maar het Bureau dient wel streng te zijn. Er behoort een deugdelijke uitleg te worden gegeven over de oorzaak van de fout. Niet iedere fout is vatbaar voor correctie. Oprechte vergissingen rechtzetten is juist, niet roekeloos gedrag goedkeuren.
- 5** Allereerst denk ik dat (de gemachtigde van) de opposant toch zou moeten weten hoe de naam luidt. Maar een onjuiste naam op het oppositieformulier betekent onnodige onduidelijkheid voor de deposant, onduidelijkheid die vermeden moet worden. Wel zou het goed zijn indien het BOIP opposities die vroeg genoeg ingediend zijn om nog te corrigeren deze gelegenheid zou moeten geven - indien dat organisatorisch mogelijk is - maar wat op het sluiten van de oppositietermijn ingediend is, dat zou niet meer gewijzigd mogen worden
- 6** Indien blijkt dat er een verzoek tot aantekening van overdacht of een naamswijziging is ingediend, maar dit is nog niet te zien in het merkenregister, moet dit naar mijn mening wel gemeld worden en de opposant moet dan de mogelijkheid krijgen een correctie toe te passen.
- 7** Een dergelijke 'vormfout' treft de inhoud van het geschil niet. Mits inderdaad tijdig ontdekt
- 8** Wel moeten er duidelijke richtlijnen zijn wanneer een correctie kan worden toegepast
- 9** Ja, mits dit beleid ook bij inschrijvingen gevolgd wordt. Het huidige beleid bij correctie bij inschrijvingen is onredelijk streng
- 10** Slechts in beperkte mate; verschrijvingen ja, iets heel anders nee
- 11** Indien duidelijk is dat het gaat om een verschrijving of het een gelieerde of groepsvennootschap betreft dan wel sprake is van een rechtsvoorganger of rechtsopvolger
- 12** herstel van fouten als geschetst voorkomt het moeten indienen van nieuwe oppositie
- 13** Tenzij het gaat om eenvoudige omissies zoals vergeten vermelden rechtsvorm
- 14** Ce serait plus juste pour les " petits " . En effet cela n ´arrive pas aux grosses sociétés , qui peuvent se payer les services d ´avocats spécialisés , souvent très chers . Conclusion plus aucun " petit " ne pourrait " grandir " ce qui arrangerait très bien " les plus GROS .
- 15** du moment que l'opposant est juridiquement le propriétaire au moment de l'introduction de l'opposition, je ne vois aucun inconvénien

**12. In welke gevallen vindt u dat een fout moet kunnen worden hersteld?
(meerdere antwoorden mogelijk)**

Answer Options	Response Percent	Response Count
In alle gevallen	22,2%	26
Een tikfout in de naam van opposant (Jansen BV in plaats van Janssen BV)	62,4%	73
Een onjuiste rechtsvorm (Janssen NV in plaats van Janssen BV)	54,7%	64
De vermelding van een handelsnaam in plaats van de statutaire naam (Janssen BV in plaats van Janssen metaalbouw beheer BV)	38,5%	45
Een volledig andere naam (Verbeek BV in plaats van Janssen BV)	6,8%	8
Anders	2,6%	3
answered question		117



Number Toelichting

- 1** Toch voor zover het duidelijk is welke merken worden ingeroepen.
- 2** De laatste gaat wel heel ver. Ik zou zeggen, alleen als er een relatie tussen Verbeek en Jansen BV zou zijn, bijv. dat Jansen BV vroeger Verbeek heette. Niet als het een 'willekeurige' andere naam is. Hoe gaan rechtbanken resp. BHIM hier mee om?
- 3** Indien tamelijk eenvoudig vastgesteld kan worden wie bedoeld is als opposant. Hierbij kan gedacht worden aan de mogelijkheid via het online KvK-register redelijkerwijs te kunnen begrijpen wie kennelijk bedoeld is als opposant. Maar ook het geval waarin er kennelijk een naamswijziging is aangevraagd, maar deze nog niet kenbaar is uit het online-register, en de gemachtigde die de oppositie instelt niet op de hoogte is gesteld van deze naamswijziging, is het vreemd dat het bureau dan enkel de mogelijkheid biedt het merk weer op de oude naam in te schrijven, terwijl er nu juist om naamswijziging is verzocht. Een verzoek om de naam van de opposant in lijn te brengen met de tenaamstelling van de merkschrijving(en) ligt dan net zo voor de hand als de huidige reparatie mogelijkheid die geboden wordt.
- 4** Het is een casuïstisch probleem. Het dient niet gevangen te worden in specifieke categorieën. Het gaat erom een redelijke uitleg te geven hoe de fout ontstond en hoe verwijtbaar die is
- 5** Mits objectief bepaalbaar is welke partij bedoeld wordt moet het kunnen worden hersteld. In principe moet dit kunnen aan de hand van de registergegevens van het ingeroepen merk
- 6** Ik zou de gevallen laten correponderen met die van depot, naar mijn idee betreft het daar ook louter typefouten en/of foutieve rechtsvorm
- 7** Een volledig andere naam die niet in aanmerking komt voor een regularisatie (naamswijziging/overdracht) omdat de naam niet bestaat lijkt mij niet een herstelbare fout
- 8** In dezelfde gevallen als die waarin het BBIE correctie in een depot toestaat.
- 9** Zeer korte termijn voor herstel!
- 10** Geen bezwaar tegen verbetering van fouten die de wederpartij in beginsel niet op het verkeerde been zetten
- 11** Indien duidelijk is dat het gaat om een verschrijving of het een gelieerde of groepsvenootschap betreft dan wel sprake is van een rechtsvoorganger of rechtsopvolger
- 12** si le droit antérieur est clairement défini, pourquoi pas ?

13. In welke andere gevallen, die niet genoemd werden, vindt u dat een fout moet kunnen worden hersteld?

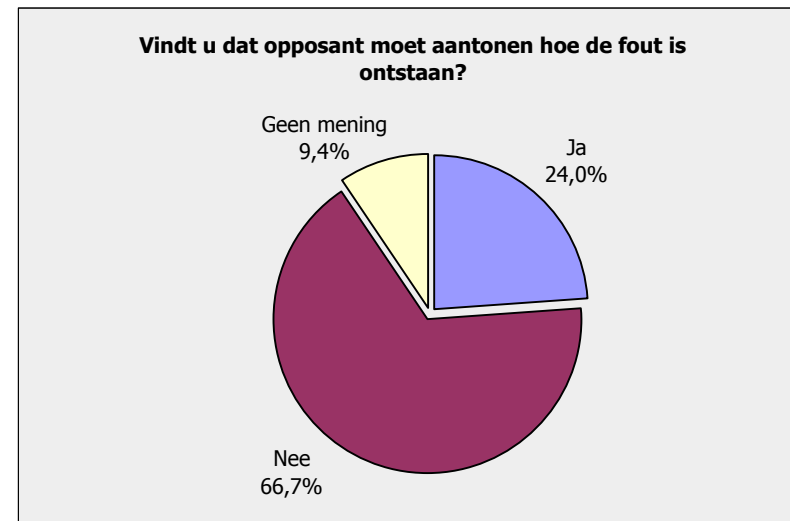
Answer Options	Response Count
	1
<i>answered question</i>	1

Number Response Text

1 Wanneer het een kennelijke vergissing betreft, die objectief te bepalen is

14. Vindt u dat opposant moet aantonen hoe de fout is ontstaan?

Answer Options	Response Percent	Response Count
Ja	24,0%	23
Nee	66,7%	64
Geen mening	9,4%	9
answered question		96



Number Toelichting

- 1 in geval het niet een duidelijke typefout betreft
- 2 Lastig, je krijgt van die kletsverhalen, waar je dan als Bureau weer wat mee moet. De vraag is of je de andere partij ermee benadeelt. Misschien een procedure binnen de oppositie voor maken.
- 3 Niet in het geval van een tyfout of een fout in de rechtsvorm, maar in de overige gevallen wel
- 4 Wat mij betreft hoeft dit geen voorwaarde te zijn om een correctie te accepteren.
- 5 Het is een casuïstisch probleem. Het dient niet gevangen te worden in specifieke categorieën. het gaat erom een redelijke uitleg te geven hoe de fout ontstond en hoe verwijtbaar die is
- 6 zinloze discussie en verspilling van tijd
- 7 Alleen als de regel wordt dat er een goede reden moet zijn is dat zinvol. Maar wat is een goede reden voor een typefout? Wel lijkt me een toelichting van belang indien een totaal andere naam wordt opgegeven (voorbeeld Verbeek BV ipv Janssen BV). Maar zoals gezegd vind ik dat een niet-herstelbare fout.
- 8 Vergissen is menselijk, ik zie ook niet in waarom dat aangetoond zou moeten worden
- 9 neen, dat zou mogelijk anders zijn als ook regularisatie bij bijv. geheel verkeerde naam van de opposant mogelijk zou zijn
- 10 Niet relevant als het inderdaad om geringe, niet substantiele fouten gaat.
- 11 ben me er bewust van dat er geen misbruiken mogen zijn maar een fout bewijzen is niet altijd evident hoe bewijs je een tikfout ? of een ander menselijke fout (vb door verstrooidheid)

15. Op welke manier vindt u dat dit aangetoond dient te worden?

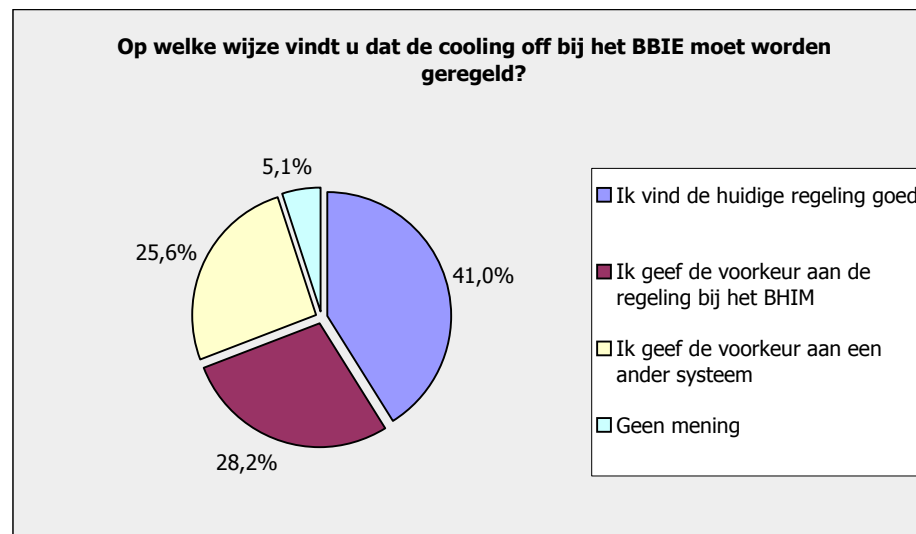
Answer Options	Response Count
	22
<i>answered question</i>	22

Number Response Text

- 1 Door een genotarieerde verklaring
- 2 door overlegging van documenten waarop men zich gebaseerd heeft. typefout in de naam of rechtsvorm: geen bewijs. handelsnaam of geheel andere naam:wel. (instructiebrief)/overdrachtsakte etc).tijd kan een rol spelen (deadline voor indiening en instructie daartoe laattijdig).
- 3 Afhankelijk van de fout die gemaakt is.
- 4 Met een officieel schrijven aan het BBIE.
- 5 Uitleg hoe de fout is ontstaan.
- 6 Zoals ik al schreef, het is casuïstiek. Als een zorgvuldige gemachtigde ook zulke fouten maakt, omdat iedereen zich wel eens vergist. Roekeloosheid moet niet beloond worden.
- 7 Door uitleg te geven waarom de vergissing is gemaakt zo nodig onder overlegging van bewijsstukken.
- 8 Door de documenten waar de gegevens van de merkhouder gevonden zijn.
- 9 Hangt van de situatie af.
- 10 Afhankelijk van het soort fout (typefout=typefout, onjuiste rechtsvorm=onjuiste rechtsvorm) uittreksel Kvk, verklaring notaris, copie verzoek aantekening wijziging (die nog niet verwerkt is door Adm.) etc.
- 11 In principe middels 'bewijs'. In sommige gevallen zal er echter uitsluitend een verklaring mogelijk zijn..., bijvoorbeeld bij een schrijffout. Wanneer wordt duidelijk gemaakt hoe de fout is ontstaan moet dat in principe voldoende zijn.
- 12 Uittreksel KvK, statuten, brief met toelichting
- 13 Overleggen van een bewijsstuk (kvk doc. bij gebruik handelsnaam ipv statutaire naam). Een tikfout spreekt meestal voor zich en moet gewoon hersteld kunnen worden zonder 'bewijs'.
- 14 publicatie van de merkregistratie en eventueel een uittreksel uit het Handelsregister
- 15 schriftelijk en gestaafd door documenten
- 16 overleggen officiële stukken bijv. Handelsregister
- 17 Schriftelijke uitleg
- 18 Door middel van documentatie
- 19 Schriftelijke uitleg.
- 20 schriftelijk
- 21 Honnêtement .
- 22 Extrait registre de commerce

16. Op welke wijze vindt u dat de cooling off bij het BBIE moet worden geregeld?

Answer Options	Response Percent	Response Count
Ik vind de huidige regeling goed	41,0%	48
Ik geef de voorkeur aan de regeling bij het BHIM	28,2%	33
Ik geef de voorkeur aan een ander systeem	25,6%	30
Geen mening	5,1%	6
answered question		117



Number Toelichting

- 1** Als partijen er geen druk opzetten, wat kan het het BBIE dan eigenlijk schelen? Bij BHIM kun je overigens altijd de verlengde cooling off weer intrekken, zodat de zaak weer verder loopt.
- 2** Er wordt gelijk voor een ruimere periode opgeschort en er zijn bij het BHIM geen kosten verbonden aan het uitstellen van de cooling off. Bij het BBIE dient er na één jaar uitstel per elke 2 maanden € 100,- per keer te worden voldaan voor het uitstellen van de cooling off
- 3** Maar teken hierbij wel aan dat ik het wenselijk vindt dat wanneer beide partijen verzoeken om een langere opschortingsperiode het Bureau dit zou moeten accepteren. Reden hiervoor kan bijvoorbeeld zijn dat in een andere oppositie die loopt de uitkomst eerst moet worden afgewacht voordat partijen verder kunnen onderhandelen. In zo'n geval is het weinig praktisch dat enkel met 2 maanden verlengd kan worden, terwijl beide partijen weten dat het minimaal bijvoorbeeld 3 maanden duurt voordat in de andere zaak tot afspraak is gekomen.
- 4** ik verkiest een soepeler systeem waarbij de partijen vrij een termijn kunnen kiezen
- 5** Ik vind dat harmonisatie wenselijk is, maar de tijd van OHIM is buiten proportie. Ik zou liever zien dat de termijn tot bijv. 6 maanden kan worden verlengd op eenparig verzoek, telken male te herhalen.
- 6** Ik ben van mening dat een korter uitstel niet perse leidt tot snellere oplossingen van het conflict. Oplossingen laten zich vaak niet dwingen en voortgang is maar ten dele afhankelijk van termijn.
- 7** Op zich maakt het mij niet zo uit, zij het dat ik prefereer dat de procedures bij het BBIE en het BHIM zoveel mogelijk gelijk worden gesteld.
- 8** Bij BHIM gebeurt het inderdaad dat partijen de zaak op zijn beloop laten, om vervolgens in de laatste maand nog even iets te regelen. Vooral voor de aanvrager levert dit een te lange onzekerheid op. De kosten die gevraagd worden bij het wederom uitstellen zijn daarom een goede stok achter de deur om te kwestie te bespoedigen.
- 9** Het OHIM systeem heeft als voordeel dat men niet iedere twee maanden een termijn moet verlengen. Als er over een regeling onderhandeld wordt, lukt dat zelden met één verlenging van de cooling-off
- 10** Dreiging van eenzijdige opting out voorkomt ongewenste vertraging.
- 11** Zolang partijen het eens zijn over opschorting, is er voor het BBIE geen "aanjagende" rol nodig. Opting-out systeem voorziet in bespoediging zodra een van beide partijen daar belang bij is gaan krijgen.
- 12** Een termijn van 2 maanden per verlenging is in de praktijk relatief kort. Een regeling als OHIM is wellicht ook niet wenselijk. Een termijn van 4 maanden ipv 2 maanden is wellicht beter.
- 13** Si après deux mois , il n 'y à pas d 'accord , c 'est qu 'il n 'est pas possible ! Cela suffit .

17. De periode(s) van verlenging zou(den) wat mij betreft moeten zijn

maanden

Answer Options	zie mijn voorkeur hieronder	Anders	2	3	4	6	12	Response Count
Periode	15	1	2	3	2	6	1	30

verlengbaar

Answer Options	zie mijn voorkeur hieronder	ja	nee	Response Count
Periode	16	13	1	30

opt-out mogelijkheid

Answer Options	zie mijn voorkeur hieronder	ja	nee	Response Count
Periode	16	13	1	30

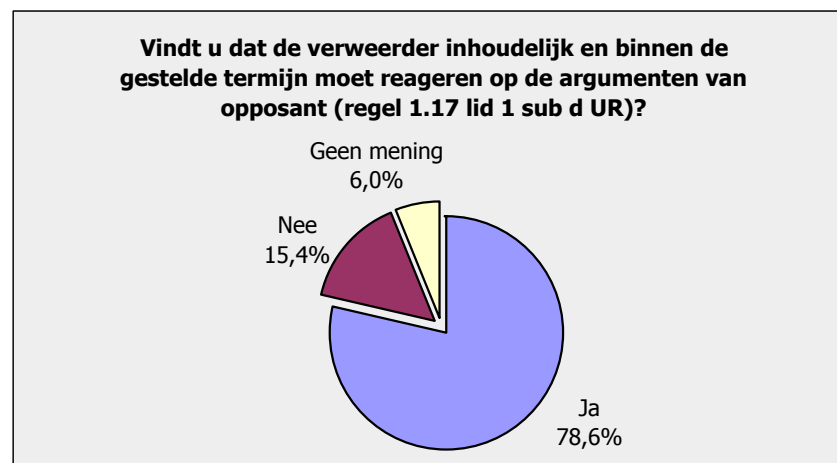
Ik geef de voorkeur aan een ander systeem, namelijk

- 1 Variabele termijnen, op gezamenlijk verzoek van beide partijen met maximum tot 12 maander
- 2 Variabele termijnen, op gezamenlijk verzoek van beide partijen met een maximum tot 12 maanden
- 3 Variabele termijnen, op gezamenlijk verzoek van partijen met een maximum tot 12 maanden
- 4 Variable termijnen, op gezamenlijk verzoek van beide partijen met een maximum tot 12 maander
- 5 Variabele termijnen, op gezamenlijk verzoek van beide partijen met een maximum van 12 maander
- 6 Variabele termijnen, op gezamenlijk verzoek van beide partijen met een maximum tot 12 maander
- 7 Variabele termijnen, op gezamenlijk verzoek van beide partijen met een maximum tot 12 maanden
- 8 Variabele termijnen, op gezamenlijk verzoek van beide partijen met een maximum tot 12 maanden
- 9 variable termijnen, op gezamenlijk verzoek van beide partijen met een maximum tot 12 maander
- 10 Variabele termijnen, op gezamenlijk verzoek van beide partijen met een maximum tot 12 maander
- 11 Variabele termijnen, op gezamenlijk verzoek van beide partijen met een maximum tot 12 maander
- 12 variabele termijnen, op gezamenlijk verzoek beide partijen met een maximum tot 12 maanden
- 13 mogelijkheid tot variabele uitstellen met maximum van 1 jaar
- 14 de partijen dienen zelf telkens een termijn overeen te komen die het beste past met de verwachte duur van de onderhandelingen.
- 15 zie mijn antwoord op de vorige vraag, dus verlengbaar met 6 maanden.
- 16 Hoewel ik het erme eens ben dat de kortere cooling-off periode van de Beneluxprocedure partijen meer stimuleert om actief bezig te zijn met het bereiken van een minnelijke schikking is mijn ervaring dat 2 maanden over het algemeen te kort is om daadwerkelijk tot een minnelijke schikking te komen, met name wanneer één (of beide) partij(en) buiten de Benelux is (zijn) gevestigd. Een iets langere cooling-off periode is wat mij betreft daarom wenselijk, namelijk rond de 4 maanden. Dit verlicht bovendien de administratieve druk bij de overheid qua verlengingen, maar zal partijen wel stimuleren op vrij korte termijn een minnelijke oplossing te bereiken.

- 17** Een termijn van 3 maanden vind ik goed. Maar dit zou eenvoudiger moeten kunnen worden aangevraagd, bijvoorbeeld online. Ook zou in het gavel betaling van taksen noodzakelijk zijn dit eenmalig afgesproken dienen te worden zodat hiervoor niet telkens opnieuw eenzelfde actie ondernomen hoeft te worden.
- 18** Eerste verlenging met 6 maanden en verlengbaar met 3x 6 maanden, met opt-out mogelijkheid
- 19** maximaal 3 keer te verlengen / geen kosten voor verlenging
- 20** Helemaal geen cooling off: er zijn genoeg mogelijkheden om ook zonder die periode de zaak te schikken. Werkt onnodig vertragend
- 21** Variabele termijnen, op gezamenlijk verzoek van beide partijen met een maximum tot 12 maanden
- 22** Variabele termijnen, op gezamenlijk verzoek van beide partijen met een maximum tot 12 maanden

18. Vindt u dat de verweerder inhoudelijk en binnen de gestelde termijn moet reageren op de argumenten van opposant (regel 1.17 lid 1 sub d UR)?

Answer Options	Response Percent	Response Count
Ja	78,6%	92
Nee	15,4%	18
Geen mening	6,0%	7
answered question		117



Number Toelichting

- 1 Maar de regelgeving zou dan wel moeten worden aangepast, want een taalkeuze is geen reactie op de oppositie.
- 2 Misschien vooruitlopend op volgende vragen: het zou handig zijn als de verweerder eerst wordt gevraagd of hij wel verweer wil voeren. Reageert hij daar niet (voldoende) op, dan zou de opposant zich wellicht ook de moeite kunnen sparen om argumenten in te dienen. Het is nu vaak zo triest, dat de opposant veel moeite doet voor argumentatie, die dan a.h.w. in het water valt. Hij krijgt dan ook nog eens zijn oppositie-fee niet terug. Reageert verweerder wel, dat hij zich wil verweren, dan behoort hij ook de kosten te dragen als hij vervolgens inhoudelijk niet meer (voldoende) reageert.
- 3 Dit wordt ook van de opposant verlangd. Bovendien is de kans aanwezig dat op het moment dat er op de argumenten van de opposant gereageerd moet worden, de verweerder inmiddels het belang in het merk heeft verloren. Dat kan tevens de reden zijn waarom er geen inhoudelijke reactie volgt. In zo'n geval zou het ook voor het Bureau schelen dat er geen uitspraak meer gedaan hoeft te worden, waarbij ze evenmin de mogelijkheid heeft argumenten van de verweerder mee te nemen in haar overwegingen, nu deze niet zijn ingediend.
- 4 Het is niet moeilijk om vast te stellen of het een inhoudelijke reactie is en niet een vraag, die geen betwisting inhoudt - bijv. kost verweer mij geld-. Het is niet nodig om chicanes te belonen. Wel zou ik er voor pleiten bij niet-betwisting wel een kostenveroordeling op te leggen, al is het maar van de oppositietaxen.
- 5 Een vereiste van voldoende inhoud impliceert een controle ten gronde teneinde ontvankelijkheid na te gaan, daar waar de ontvankelijkheidsvereiste per definitie voorafgaat aan de controle ten gronde.
- 6 Aan de ene kant zie ik niet goed in waarom op eventueel onzinnige argumenten gereageerd zou moeten worden, aan de andere kant kan ik mij niet voorstellen dat onzinnige argumenten echt ingediend worden
- 7 Ik kan mij niet (volledig) vinden in de stelling dat het BBIE beslist 'op basis van de (door partijen) aangevoerde argumenten'. Wanneer een partij argumenten aandraagt die niet relevant zijn in een oppositieprocedure (bijvoorbeeld argumenten als: 'ik heb een oudere handelsnaam', 'ik gebruik de naam al 23 jaar', 'ik gebruik het merk alleen op Texel') ziet het BBIE dit (conform de regels) als een reactie, echter vult zij zelf vervolgens de argumenten in en neemt daarop een beslissing. Op die manier volstaat het ook om 'Ik ben het er niet mee eens' in te dienen, of 'ABCDEFGH', dat lijkt me niet de bedoeling. Wanneer er op basis van de aangevoerde argumenten van partijen een beslissing wordt genomen zal het BBIE in dat geval eigenlijk de argumenten van de opposant dienen te volgen, tenzij de argumenten van de opposant volgens het BBIE 'volkomen belachelijk' zijn.
- 8 Natuurlijk heeft het de voorkeur dat een verweerder reageert. Als de verweerder ervoor kiest niet te reageren dan vind ik dat het BBIE een beslissing moet nemen op basis van de voorhanden argumentatie.

- 9** Wat heeft een reactie op de taalkeuze voor zin als je geen argumenten indient. Als een partij geen argumenten indient, dan moet het Bureau die er zelf bij bedenken. Dat is geen hoor en wederhoor. Een daadwerkelijke inhoudelijke reactie (hoe summier ook) is wel nodig meen ik.
- 10** mits hij de gelegenheid krijgt dit nader te adstrueren.
- 11** ik ben een van de notoire tegenstanders van de "elke reactie is een reactie in de zin van het BVIE" principe; "ik wens niet inhoudelijk te reageren" op een fax van een verweerder zou niet als reactie beschouwd moeten worden en in een dergelijke geval wordt de verweerder geacht afstand te doen van zijn rechten/depot
- 12** Ik vind dat een verweerder daadwerkelijk gereageerd moet hebben op het verweer van de opposant en niet dat het Bureau elke vorm van communicatie over de oppositie beschouwd als een 'reactie' van de verweerder. Ik ben van mening dat veel verweerders met beperkte kennis van merkenrecht niet op de hoogte zijn van de mogelijke consequenties. Dit moet duidelijker worden!
- 13** Bij een "kansloze" oppositie moet deposant niet onnodig op kosten worden gejaagd. Met name moet niet te snel de conclusie worden getrokken dat de deposant afstand van zijn depot heeft willen doen.
- 14** Nous ne sommes PAS ENCORE , dans une république bananière ! Alors il faut du règlement .

19. Hoe beoordeelt u de hoogte van de taksen voor het instellen van oppositie?

Answer Options	Response Percent	Response Count
Goed	37,6%	44
Te hoog	52,1%	61
Te laag	0,9%	1
Geen mening	9,4%	11
answered question		117



Number Toelichting

- 1 een "entrée bedrag :350 euro en een systeem waarbij beide partijen een borg storten bij BBIE als de oppositie daadwerkelijk gaat lopen (na de cooling off). de verliezende partij betaalt (400 euro? =kostendekkend?)
- 2 Ik heb geen inzicht in de huidige mate van kostendekking, maar het wordt door deposanten algemeen als (veel) te hoog beoordeeld, vooral omdat er maar beperkte mogelijkheden tot terugvordering zijn. Ik denk niet dat welk bedrag dan ook voor lichtzinnige opposities zal zorgen: de tussenpersonen maken immers het bedrag ook nog een stuk hoger.
- 3 Te hoog (tot goed genoeg op dit moment). Ik vind ze aan de hoge kant. Ik vraag me af of er mogelijk meer efficiency voordeel behaald zou kunnen worden, waardoor de taksen omlaag zouden kunnen. Meer gebruik maken van de mogelijkheden die het digitale tijdperk biedt, zou hiertoe wellicht kunnen bijdragen.
- 4 Goed is sterk uitgedrukt, maar ik zou het zo laten.
- 5 In mijn ogen zou het idee van 'de vervuiler betaalt' moeten leiden tot het budgetteren van de oppositiecommissie uit voornamelijk de indieningstaksen. Immers, de indiener die een merk deponert dat later in een oppositie strandt, had maar een vooronderzoek moeten doen. Natuurlijk kan het BOIP geen onderscheid maken tussen de taksen voor een merk dat later gaat stranden en een merk dat wel geregistreerd gaat worden, maar mijns inziens is dit wel degelijk een argument voor het betalen van de oppositie uit deels de indieningstaksen voor mij gevoel zou het budget van de oppositiecommissie toch zeker voor de helft uit indieningstaksen betaald horen te worden, een zekere drempel tegen kansloze opposities mag uiteraard blijven bestaan, maar 500 euro is ook een forse drempel. Ik weet niet welk percentage van de depots geopponereerd wordt, maar de taksen zouden, in mijn ogen, hiervoor naar de 300 euro mogen (voor 3 klassen)
- 6 Staat niet in verhouding tot depottaxen.
- 7 De taksen zijn gewoon hoog. Op basis van de toelichting denk ik dat toch veel "goed" wordt ingevuld
- 8 Niet alleen te hoog, veel te hoog. De redenering dat het oppositiegedeelte kostendekkend moet zijn is drog. Naamswijzigingen zijn gratis en dus per definitie niet kostendekkend. Waarom opposities dan wel. De mogelijkheid tot oppositie maakt een inschrijving sterker, dus er is niets op tegen een depot een klein beetje duurder te maken en de oppositie veel goedkoper. We zijn nu met stip het duurste land van de wereld.
- 9 te hoog maar niet al te hoog; 750,- is prima. Door simplificering (cooling-off, 2e part taks afschaffen, verplichte vertegenwoordiging etc.) van procedure en verdere automatisering (communicatie via website portal) kunnen kosten aanzienlijk worden bespaard en kan dit kosten neutraal gebeuren.
- 10 misschien moet het principe van self supporting eens onderzocht worden en moeten er andere opties bekeken worden; een verhoging van de depottaks lijkt me daarentegen niet noodzakelijk een goed idee voor het BBIE indien het stand wil houden tav OHMI
- 11 Hoewel die bij het OHIM weer wat te laag is. E 500-600 lijkt een goed gemiddelde.

20. Welk bedrag stelt u voor?

Number	Bedrag (in euro)	Toelichting
1	150-350	
2	150-350	
3	150-350	
4	150-350	
5	150-350	
6	150-350	
7	150-350	
8	150-350	
9	150-350	
10	150-350	
11	150-350	
12	150-350	aansluiting bij omliggende landen, Duitsland, Frankrijk
13	Bij het indienen van de oppositie één bedrag van 400,- euro laten betalen	Maar als een kostenverlaging veel meer procedures oplevert en het BBIE deze niet (tijdig) kan verwerken, vraag ik mij of het bedrag wel verminderd moet worden. Als de procedure langer gaat duren kost dat immers ook tijd en geld.
14	350 euro bij "aanvang" en 400 euro te betalen door de verliezende partij	
15	350	zou niet hoger mogen zijn dan BHIM
16	500	
17	-500	
18	750-950	Te hoog (tot goed genoeg op dit moment). Ik vind ze aan de hoge kant. Ik vraag me af of er mogelijk meer efficiency voordeel behaald zou kunnen worden, waardoor de taksen omlaag zouden kunnen. Meer gebruik maken van de mogelijkheden die het digitale tijdperk biedt, zou hiertoe wellicht kunnen bijdragen.
19	350	
20	600	
21	500	zie hiervoor - de helft van het budget zou uit indieningstaksen moeten komen
22	250-350	Bij het OHIM is het slechts 350,00 Euro
23	gelijk aan BHIM	voorkomt discussies en misverstanden
24	500	
25	500	
26	500	het moet een laagdrempelige procedure zijn en dat is het nu onvoldoende
27	500	
28	600	1000 euro is erg veel, maar de taksen moeten ook weer niet te laag zijn waardoor een wildgroei ontstaat
29	750-800	Taksen op zich moeten geen barriere zijn voor oppositie.
30	500	
34	400	
35	700	meer in lijn met EU landen
36	350	Dit is de OHIM taks. Zeker niet meer, eerder minder

42 400

43 500

45 750

46 600

47 500

48 350

49 550

50 700

51 600

52 150-350

53 150-350

54 375

55 750

56 250

57 500

58 600

59 500

60 550

61 350

62 max 500

63

64

65 600

66 400-600

67 350

68 350

69 500

70 350

Hoewel de takse van 1000 kostendekkend voor het bureau is, ben ik van mening dat het voor veel kleinere bedrijven een hoge drempel betreft om überhaupt oppositie in te stellen. Het is verdedigbaar dat een verlaging van de taksen ook meer opposities en dus meer opbrengsten kan opleveren voor het bureau. Wel betekent dit een hogere werkdruk voor het bureau.

te hoog maar niet al te hoog; 750,- is prima. Door simplificering (cooling-off, 2e part taks afschaffen, verplichte vertegenwoordiging etc.) van procedure en verdere automatisering (communicatie via website portal) kunnen kosten aanzienlijk worden bespaard en kan dit kosten neutraal gebeuren.

Past beter bij het belang

Kosten moeten niet te veel afwijken van de kosten voor het verkrijgen van een registratie zonder oppositie

dichter bij OHIM en toch drempelfunctie

kosten procedure niet hoger dan ohim

350 bij indiening en 400 bij aanvang van de procedure

een kleine merkhouder kan leeglopen op een grote concurrent die zijn merk telkens opnieuw belaagt met depots

Hoewel die bij het OHIM weer wat te laag is. E 500-600 lijkt een goed gemiddelde.

Je ne suis pas là pour fixer les montants !

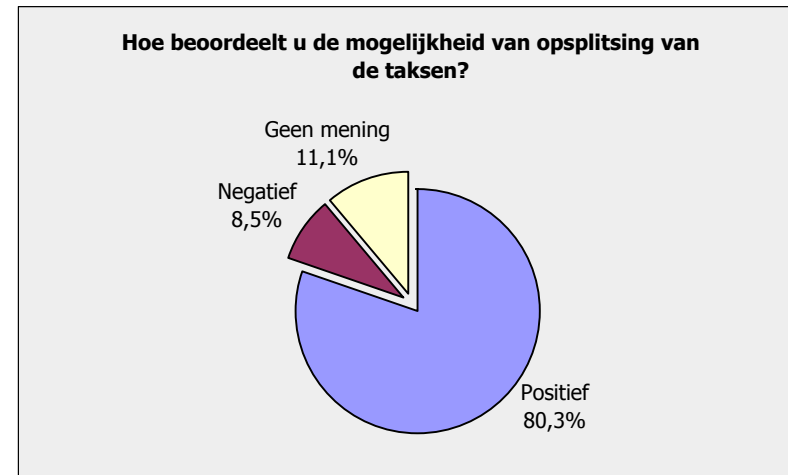
une diminution variant entre 25% et 50%

si non, les petite et moyennes entreprises seront découragées à défendre leurs droits de marque

Il n'y a pas de raison que ce soit plus cher que devant l'OHMI

21. Hoe beoordeelt u de mogelijkheid van opsplitsing van de taksen?

Answer Options	Response Percent	Response Count
Positief	80,3%	94
Negatief	8,5%	10
Geen mening	11,1%	13
answered question		117

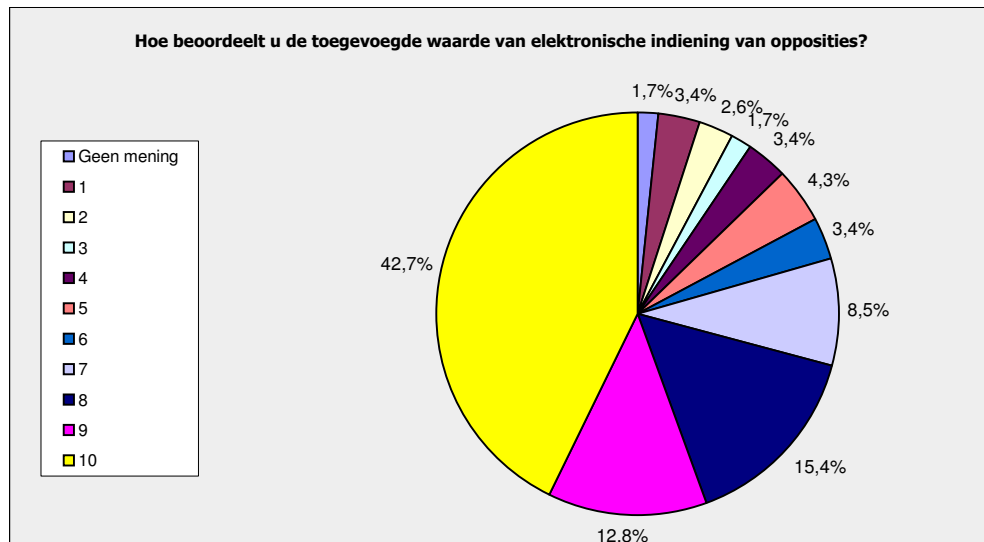


Number Toelichting

- 1 zie antwoorden op vorige vragen: opsplitsing=ok, aanvang procedure: niets, na afloop: de verliezer betaalt
- 2 Is in de praktijk onhandig: je moet op dag X precies het tweede bedrag betaald hebben. Als je pech hebt, staat het dan net niet op de rekening-courant omdat de dag ervoor allerlei depots zijn ingediend. Om dat risico te vermijden, betalen wij liever de gehele taks in 1 keer.
- 3 Hier maak ik eigenlijk altijd gebruik van, temeer omdat in veel gevallen partijen er onderling uit kunnen komen
- 4 Het opsplitsen van de taxen vind ik ingewikkeld. Ik bepleit ook geen restitutie te bieden. Daar is ook minder reden toe als de partij die zich terugtrekt toch een kostenveroordeling te wachten staat, minstens ten belope van de taxen.
- 5 Volledig afschaffen van opdeling taksen; betekent nog minder rompslomp en kostenbesparing. Er is geen correlatie tussen deze opsplitsing taksen en aandeel minnelijke regelingen (dit lees ik namelijk niet). Ligt dit percentage significant hoger dan bij OHIM (en waarom staat dit niet in de vraagstelling?)? Dreiging van kostenveroordeling is ook stimulans om te schikken.
- 6 risico te late betaling tweede deel. onnodige administratie en bewaking termijnen.
- 7 lorsque l'opposition est clôturée avant la fin du cooling-off sans examen par l'OBPI, l'ensemble des taxes devrait être remboursé si retrait du dépôt ou limitation du dépôt comme le système de l'OHIM. De plus si le dépôt est refusé par l'OBPI pour motifs absolus après opposition, la totalité de la partie de la taxe d'opposition payée devrait certainement être remboursée à l'opposant

22. Hoe beoordeelt u de toegevoegde waarde van elektronische indiening van opposities? (1=zeer onbelangrijk, 10=zeer belangrijk)

Answer Options	Geen mening	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Response Count
Toegevoegde waarde van elektronische indiening	2 1,7%	4 3,4%	3 2,6%	2 1,7%	4 3,4%	5 4,3%	4 3,4%	10 8,5%	18 15,4%	15 12,8%	50 42,7%	117
											<i>answered question</i>	117
											<i>weighted average</i>	8,09



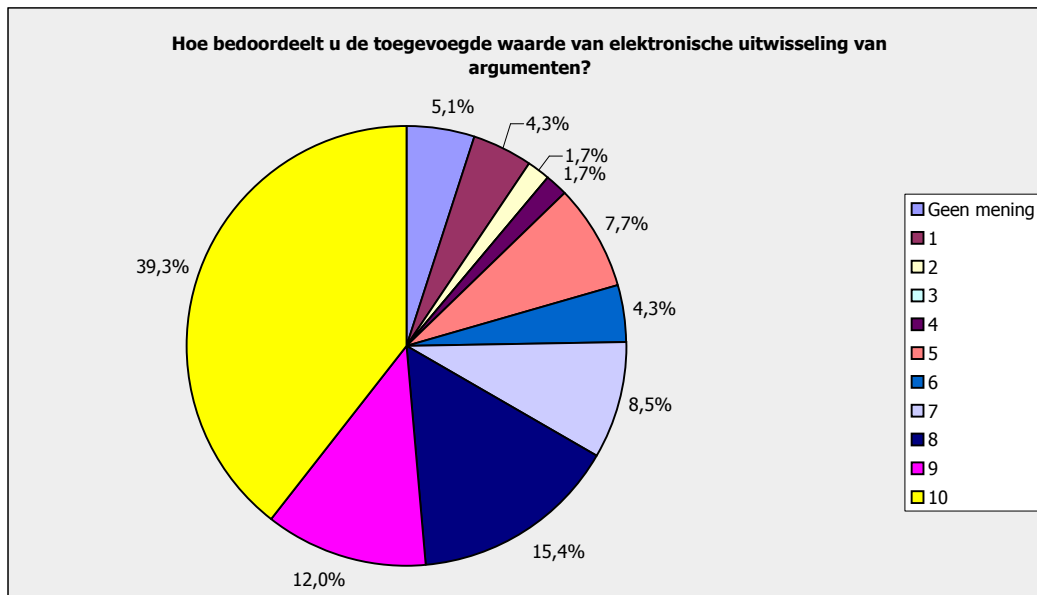
Number Toelichting

- Het is wellicht gemakkelijker om documenten online in te dienen, maar vaak kan de kwaliteit van bijvoorbeeld gebruiksbewijzen achteruit gaan als zij worden ingescanned. Ik ben daardoor van mening dat het beter is om alles per post in te dienen.
- Het kan de communicatie vergemakkelijken en wellicht tot meer efficiency leiden die aan alle partijen (inclusief het Bureau) voordelen biedt. Ook zal hierdoor wellicht makkelijker verwezer kunnen worden naar eerder ingediende argumenten (zeker in die gevallen waarin de oppositie, de gronden en argumenten, nagenoeg gelijk zijn).
- Het laat toe op het laatste moment nog te opponeren. In het algemeen geven klanten pas op de valreep opdracht tot oppositie
- We werken allemaal op een computer met internet aansluiting. Welnu, dan kan een document makkelijker per e mail verstuurd worden dan per post, en het BOIP kan eveneens makkelijker de mail forwarden. Daarnaast scheelt het overbodig papiergebruik (en wie dat wilt, kan altijd zelf een printje maken)
- Fax is niet meer van deze tijd en elektronische communicatie is eerder de norm dan de uitzondering. BBIE dient deze ontwikkeling zondermeer te volgen. E.e.a. dient echter wel rechtsgeldig geregeld te worden.
- Hierdoor kan ook op het laatste moment nog relatief simpel worden ingediend en is opposant er zeker van, dat de oppositie is ontvangen. Ook kan aan de vereisten bij een depot makkelijker worden voldaan (verplichte invulvelden) en kan de oppositie simpeler worden ingediend (automatisch invullen van velden bij selectie van de merkaanvraag en evt. basis vd. oppositie).
- We leven in de 21e eeuw; in tweevoud per post voldoet bij lange na niet aan de moderne communicatiemogelijkheid

- 8** schoner milieu. we zitten toch ook niet meer achter de typemachine?
- 9** Vind faxen kleine moeite. Wel ander verzoek: zou graag willen dat als ik de pdf op mijn computer invul, ik het ingevulde document wel op kan slaan. Erg onhandig om steeds helemaal opnieuw in te moeten vullen.
- 10** Compleet verouderd systeem om alles in hard copy in te moeten dienen.
- 11** Het lijkt me zeer relevant voor het bureau om aan de mogelijkheid van elektronische indiening van opposities te werken gezien de digitalisering van de samenleving. Op langere termijn is hier geen ontkomen aan. Ook kan op deze manier de werkdruk verlast worden op verschillende punten doordat het Bureau niet meer aanvullend poststukken en faxen moeten scannen
- 12** BOIP loopt achter wat betreft automatisering; ook online filing heeft gebreken. Online oppositie betekent verdere kostenbesparing en tijdsbesparing (mits effectief en efficiënt ontwikkeld er ingevoerd; dwz niet opnieuw zelf het ei willen uitvinden!)
- 13** gezien de steeds verder gaande digitalisering van dossiers is het belangrijk dat het niet meer verplicht zal zijn papier te gebruiken
- 14** sneller, gemakkelijker, beter (scherper/kleuren), geen mogelijkheid de procedure te rekken door slechts een exemplaar in te dienen
- 15** Dit levert een aanzienlijk voordeel op voor BBIE en de partijen.
- 16** Geen meerwaarde ten opzichte van fax. De beperkingen van een fax (hieronder bij vraag 23) gelden niet bij enkele pagina's formulieren met kruisjes en wat namen
- 17** Vooral makkelijk als ook elektronisch kan worden ingediend (en tijdsbesparend).
- 18** Tant plus l'introduction est facilitée, tant plus il y en aura !

23. Hoe beoordeelt u de toegevoegde waarde van elektronische uitwisseling van argumenten? (1=zeer onbelangrijk, 10=zeer belangrijk)

Answer Options	Geen mening	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Response Count
Toegevoegde waarde van elektronische uitwisseling van	6 5,1%	5 4,3%	2 1,7%	0 0,0%	2 1,7%	9 7,7%	5 4,3%	10 8,5%	18 15,4%	14 12,0%	46 39,3%	117
											<i>answered question</i>	117
											<i>weighted average</i>	8,04



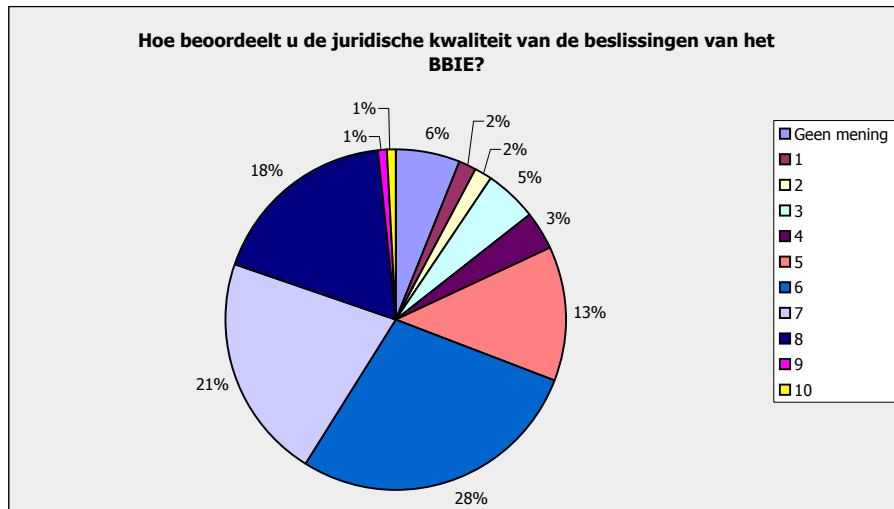
Number Toelichting

- 1** Het is echt niet meer van deze tijd om indiening per fax in tweevoud te eisen. Klanten zijn altijd verbijsterd over dit anachronisme als ik het ze vertel. Houdt u er wel rekening mee, dat gescande bestanden nogal groot kunnen worden. Nuttig om in dat geval te voorzien in een speciale upload-functie (zie bijv. www.yousenit.com).
- 2** Indien er bij de argumenten geen bewijsstukken behoeven te worden meegezonden zou het elektronisch indienen van documenten een toegevoegde waarde kunnen hebben. Indien er bewijsstukken bij de argumenten ingediend worden ben ik een voorstander van het indienen per post.
- 3** Soms te veel documenten om digitaal aan te leveren.
- 4** Het kan de communicatie vergemakkelijken en wellicht tot meer efficiency leiden die aan alle partijen (inclusief het Bureau) voordelen biedt
- 5** Een elektronische verzending is veel sneller en effectiever indien er documentatie meegezonden wordt
- 6** De haast is er dan af. Dan maakt het niet zoveel meer uit.

- 7** We werken allemaal op een computer met internet aansluiting. Welnu, dan kan een document makkelijker per e mail verstuurd worden dan per post, en het BOIP kan eveneens makkelijker de mail forwarden. Daarnaast scheelt het overbodig papiergebruik (en wie dat wilt, kan altijd zelf een printje maken)
- 8** gescande gebruiksbewijzen tonen tevens kleuren i.t.t. de fax. Voordeel boven de post is uiteraard dat het enkelvoudig kan en sneller is
- 9** schoner milieu. we zitten toch ook niet meer achter de typemachine?
- 10** Per email de argumenten + bijlagen uitwisselen lijkt me erg handig. Scheelt veel papier, tijd en ruimte in de dossierkasten
- 11** Compleet verouderd systeem om alles in hard copy in te moeten dienen.
- 12** gezien de steeds verder gaande digitalisering van dossiers is het belangrijk dat het niet meer verplicht zal zijn papier te gebruiken
- 13** sneller, gemakkelijker, beter (scherper/kleuren), geen mogelijkheid de procedure te rekken door slechts een exemplaar in te dienen
- 14** Dit levert een aanzienlijk voordeel op voor BBIE en de partijen.
- 15** Er wordt vaak op de laatste dag gewerkt, waardoor post geen optie. Fax is apparaat met beperkingen ten aanzien van kwaliteit en capaciteit en daardoor niet geschikt voor grote documenten en afbeeldingen zoals die vaak bij argumenten worden gevoegd.
- 16** Vooral makkelijk als ook elektronisch kan worden ingediend (en tijdsbesparend).
- 17** Verhoogde snelheid en verlaging van kosten, ook van BBIE.
- 18** Plus rapide , sinon rien de mieux que le papier , de toute façon ces échanges électroniques seront quand même imprimés , pour la facilité de traitement et de lectures multiples

24. Hoe beoordeelt u de juridische kwaliteit van de beslissingen van het BBIE? (1=zeer slecht, 10=uitstekend)

Answer Options	Geen mening	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Response Count
Kwaliteit van de beslissingen	7 6,0%	2 1,7%	2 1,7%	6 5,1%	4 3,4%	15 12,8%	33 28,2%	25 21,4%	21 17,9%	1 0,9%	1 0,9%	117
<i>answered question</i>												117
<i>weighted average</i>												6,14



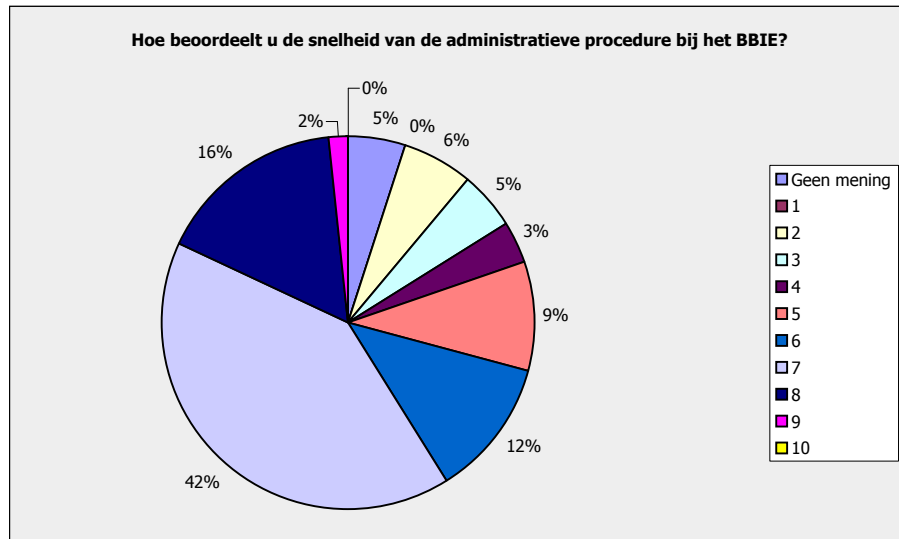
Number Toelichting

- 1** Onel is wel een 10 waard
- 2** Nogal eens krijg ik de indruk dat naar een uitkomst toegeredeneerd wordt in plaats dat alle juridisch relevante feiten naast elkaar zijn gezet en op basis daarvan een beslissing tot stand is gekomen. Ook wordt naar mijn mening nogal eens onvoldoende gemotiveerd waarom bepaalde argumenten niet of nu juist wel zo belangrijk gevonden worden. Ook wanneer het Bureau afwijkt van bestaande rechtspraak (inclusief uitspraken van het HvJEU) zal op juridische gronden aangegeven moeten worden waarom hier in dit geval van afgeweken kan en mag worden in lijn met andere uitspraken.
- 3** Ik mis vaak het verband tussen de verschillende argumenten van het Bureau en de beslissing
- 4** De motivering staat op hoog niveau. Ik geef geen 10, omdat er vaak gemotiveerd wordt aan de hand van een model en dan wordt bijv. omstandig verklaart dat melk een melkdrank is, iets waar in redelijkheid niet aan te twijfelen valt.
- 5** Tamelijk rigide uitleg van jurisprudentie en Benelux territorium.
- 6** Het is een puur administratieve procedure; dat betekent dat er (ten onrechte) niet of nauwelijks rekening wordt gehouden met omstandigheden die voor de praktijk van belang zijn (hetgeen bij een gerechtelijke procedure nu juist wél van belang is). Daarmee worden soms beslissingen genomen die geen recht doen aan de situatie in de praktijk (en wordt bijv. verwarring aangenomen terwijl dat er in de praktijk nooit zal zijn).
- 7** Vaak wel goed gemotiveerd, maar niet altijd in lijn met het OHIM hetgeen rechtsonzekerheid oplevert.

- 8** De Europese rechtspraak wordt vaak zelf gebruikt, maar als een verwijzing naar een beslissing van OHIM gedaan wordt, is consequent het antwoord dat men eigen verantwoordelijkheid heeft.
- 9** Wisselend. Op sommige onderwerpen lastig een vaste lijn uit te halen.
- 10** Veel kritiek mbt weigering op absolute gronden
- 11** soms erg vergezochte redeneringen; oppositieafdeling lijkt soms te hard haar best te willen doen en lijkt een beetje af te wijken van het in aanmerking komend publiek (algemene publiek heeft soms hoog IQ en kennisniveau)
- 12** A titre non exhaustif : 1. Beaucoup de décisions de l'Office sont de très piètre qualité juridique. Leurs rédacteurs ne semblent pas avoir pratiqué le barreau ni la magistrature. Il faudrait de vrais juristes. 2. En général, l'Office adopte une vue BEAUCOUP trop étroite, voire étriquée, des dépôts. 3. Dans l'appréciation de la ressemblance, il faudrait en priorité commencer par l'examen de la ressemblance globale (c'est uniquement ça qu'exige la CJUE). Et puis, après, étayer l'analyse en décomposant éventuellement selon les ressemblances visuelles, auditives ou conceptuelles possibles. Il ne faut pas se livrer en priorité aux trois sous-examens et ne pas faire d'examen global. 4. L'Office applique mal le critère du RISQUE de confusion : souvent il exige la démonstration de la confusion elle-même, alors que seul un RISQUE suffit. 5. La pratique de l'Office consistant à attribuer une date d'enregistrement fictive aux dépôts antérieurs au 1er janvier 2004 en faisant "comme si" la législation postérieure avait été d'application avant cette date montre la pauvreté de l'analyse juridique de l'Office. Avant cette date, le dépôt est générateur de droits exclusifs et la date de dépôt doit constituer le point de départ du délai d'obligation d'usage. 6. La décision LENO du 15 janvier 2010 est une hérésie juridique. 7. L'Office ne notifie pas les décisions par pli recommandé et ne fait pas courir le point de départ de délais à partir de la date de réception, ce qui est contraire au Code judiciaire et à la jurisprudence de la Cour constitutionnelle belge. 8. ... etc.
- 13** difficile de généraliser, mais dans certains cas, une appréciation trop stricte du risque de confusion semble être adoptée

25. Hoe beoordeelt u de snelheid van de administratieve procedure bij het BBIE? (1=zeer slecht, 10=uitstekend)

Answer Options	Geen mening	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Response Count
Snelheid administratieve procedure	6 5,1%	0	7 6,0%	6 5,1%	4 3,4%	11 9,4%	14 12,0%	48 41,0%	19 16,2%	2 1,7%	0	117
											<i>answered question</i>	117
											<i>weighted average</i>	6,24

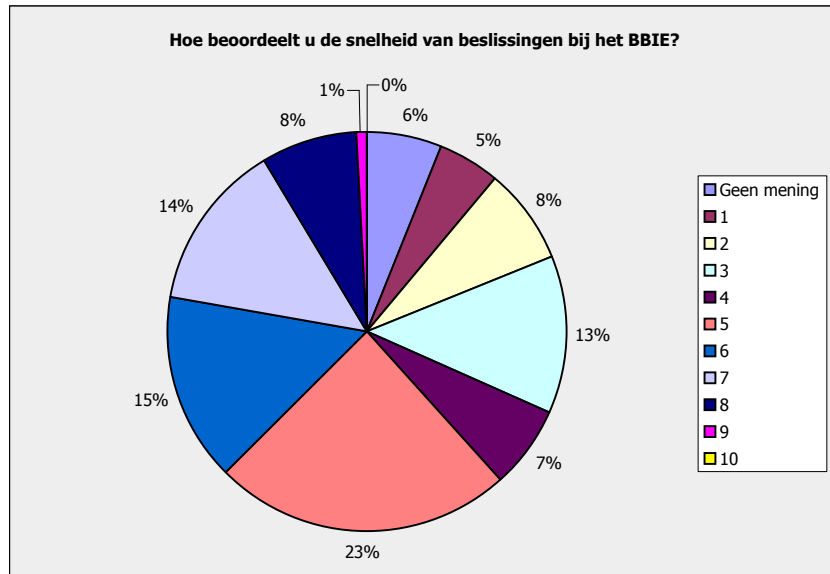


Number Toelichting

- 1** soms snel soms heel traag. de admin. is niet erg toegankelijk. bijzonder formeel en niet gericht op het oplossen ,op dialoog
- 2** Het is zeker niet altijd de schuld van het Bureau, maar het zou wel wat sneller kunnen.
- 3** In de ONEL ./ . OMEL oppositie was de snelheid bewonderenswaardig hoog.
Het gebeurt nogal eens dat opposities blijven hangen terwijl een beslissing of sluiting van de oppositie doorgevoerd kan worden. Pas na (soms herhaaldelijk) aandringen wordt dan weer
- 4** actie ondernomen.
- 5** Indien vertalingen in het spel zijn, onacceptabele vertragingen.
- 6** Achterstand in uitspraken is moeilijk verkoopbaar aan klant, zeker omdat de registratieprocedure relatief snel verloopt
- 7** duurt toch aanzienlijk om een eenvoudig handeling (zoals bv intrekking van oppositie) af te ronden (ca 2 weken is toch wel lang voor een simpele intrekking
- 8** Beslissingen van het Bureau nemen te veel tijd in beslag.
- 9** Lorsque l'opposant dépose ses arguments, le défendeur ne devrait avoir que 15 jours pour réclamer des éventuelles preuves d'usage et non pas deux mois. Beaucoup de temps se perd.

26. Hoe beoordeelt u de snelheid van beslissingen bij het BBIE? (1=zeer slecht, 10=uitstekend)

Answer Options	Geen mening	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Response Count
Snelheid beslissingen	7 6,0%	6 5,1%	9 7,7%	15 12,8%	8 6,8%	28 23,9%	18 15,4%	16 13,7%	9 7,7%	1 0,9%	0	117
<i>answered question</i>											117	
<i>weighted average</i>											4,93	



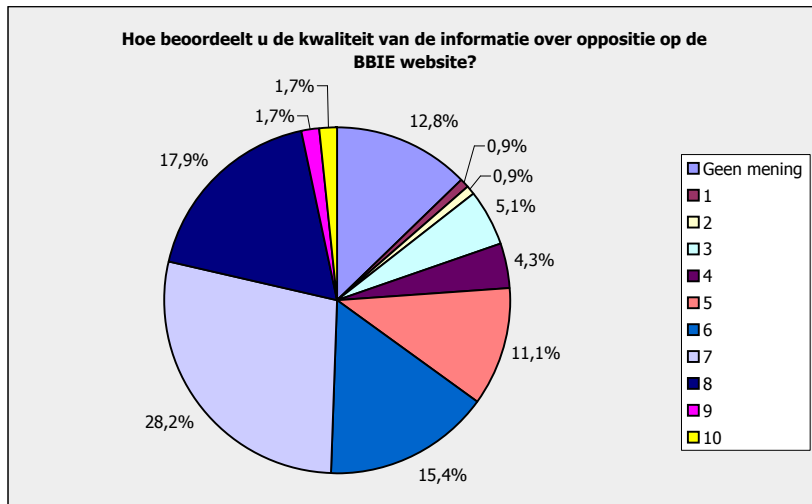
Number Toelichting

- 1** nu al een stuk beter
- 2** Beslissingen duren echt te lang. Intussen blijven partijen (vooral deposant) in het ongewisse. Spoedbehandeling (evt. tegen betaling) toelaten
- 3** Het duurt namelijk vrij lang voordat er een beslissing wordt genomen.
- 4** De indruk bestaat dat er gewerkt wordt aan het verkorten van de tijd waarbinnen beslissingen worden genomen. Dit juich ik toe, maar wens wel te benadrukken dat het verhogen van de snelheid niet te kosten zou mogen gaan van de kwaliteit van de uitspraken.
- 5** Sommige beslissingen laten zeer lang op zich wachten (> 1,5 jaar)
- 6** Het zou wel wat sneller kunnen, maar liever wat trager, maar goed, dan snel en slordig.

- 7** Het is wenselijk dat de beslissing in de oppositieprocedure veel sneller wordt genomen door het BBIE dan op dit moment het geval is. Voor zover ik weet is dit ook het streven van het BBIE. Zo'n vier jaar geleden werd aangegeven dat het de bedoeling was om binnen (ongeveer) 6 weken de beslissing te geven. Het lijkt erop dat in het afgelopen jaar de beslissingen iets sneller worden genomen, echter in bepaalde gevallen duurt het nog steeds langer dan een jaar voordat er een beslissing komt. Dat is veel te lang. Bij de verweerder zorgt dit voor grote onzekerheid met betrekking tot het in de markt zetten van het product of de dienst onder het geopponeerde merk.
- 8** Het gebeurt nogal eens dat opposities blijven hangen terwijl een beslissing of sluiting van de oppositie doorgevoerd kan worden. Pas na (soms herhaaldelijk) aandringen wordt dan weer actie ondernomen.
- 9** Opmerkelijk dat een zaak ONEL/OMEL dan plots zo snel kan worden behandeld..... De traagheid en met name de onzekerheid over de snelheid van beslissingen is zeer nadelig. Het lijkt wel china... we komen er over een jaar of wat wel bij u op terug. In aperte gevallen is een gerechtelijke procedure hierdoor aantrekkelijker.
- 10** Twee jaar of meer wachten op een uitspraak (na de argumentatieronden) kan echt niet, zelfs al is de onderhavige kwestie lastig
- 11** Indien recht toe rechtaan soms tijdig; vaak veel te langzaam. Indien vertalingen in het spel zijn, onacceptabele vertragingen
- 12** Het feit dat er geen termijn is voor het BBIE om een beslissing te nemen op een oppositie is zeer onwenselijk. Hoe kun je aan je klant verkopen dat er na meer dan een jaar nog geen beslissing is genomen? Ook de uitleg dat je niet weet wanneer de beslissing dan wél komt is niet fijn.
- 13** Beslissingen laten echt te lang op zich wachten. Het is vooral frustrerend dat je als partij niet weet waar je aan toe bent. Wellicht een idee om dan maar gewoon een vaste termijn te geven van een x aantal maanden?
- 14** Il est inadmissible de devoir attendre plusieurs mois avant qu'une décision soit rendue.
- 15** en amélioration

27. Hoe beoordeelt u de kwaliteit van de informatie over oppositie op de website van het BBIE?(1=zeer slecht, 10=uitstekend)

Answer Options	Geen mening	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Response Count
Kwaliteit informatie	15 12,8%	1 0,9%	1 0,9%	6 5,1%	5 4,3%	13 11,1%	18 15,4%	33 28,2%	21 17,9%	2 1,7%	2 1,7%	117
<i>answered question</i>												117
<i>weighted average</i>												6,38

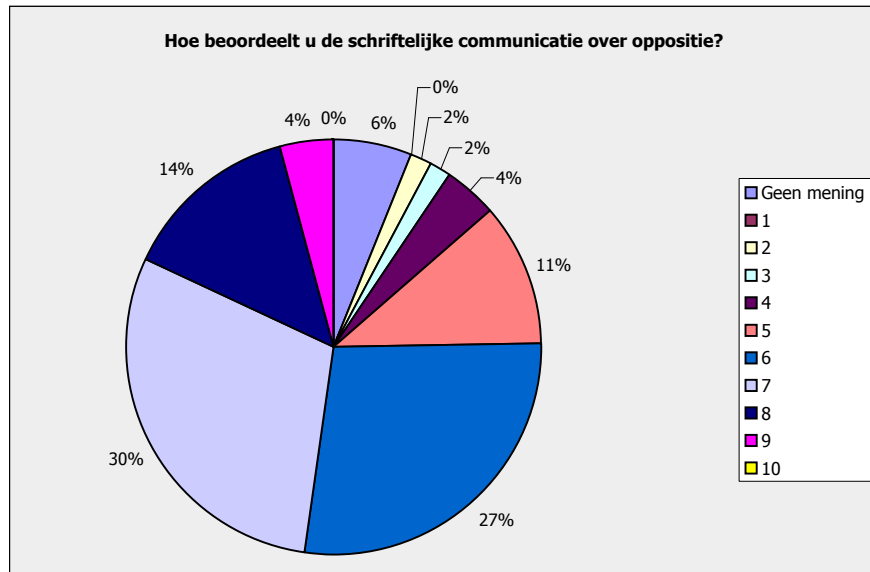


Number Toelichting

- 1** Voor de professional ok, wal wat langdradig, voor de doehetzelf deposant onleesbaar.
- 2** Het zou interessant zijn de naam van de opposant te vermelden. De partijen zouden online toegang moeten hebben tot alle stukker
- 3** Op hoog niveau.
- 4** Het zou prettig zijn indien de basis voor de oppositie - dus het (de) merk(en) genoemd worden. Dat maakt het mogelijk voor derden om een oordeel te vormen over de uitkomst van de oppositie - indien gewenst. Uiteraard impliceert dat dat bekend wordt wie oppositie ingediend heeft, maar ik kan mij niet voorstellen dat daar bezwaren tegen gelden.
- 5** Die check ik nooit, i.t.t. tot OHIM. Te vinden is of oppositie is ingediend (door wie zou wenselijk zijn) en wat de beslissing is. Verder valt te overwegen om meer online te zetten als wordt besloten tot elektronische indiening en argumentenuitwisseling, maar dan graag gerubriceerder dan OHIM momenteel doet.
- 6** Vooral in het geval van meerdere opposities tegen 1 merk, is de informatie verstrekking beperkt gebleken
- 7** Soms onduidelijke of zelfs tegenstrijdige antwoorden door verschillende personen over oppositievragen
- 8** Digitaal formulier is goed, maar heeft een paar mankementen (paar velden kunnen niet digitaal worden ingevuld en veld voor lopende rekeningnummer vertoont ook kuren, omdat het alleen een bepaald aantal cijfers accepteert)

28. Hoe beoordeelt u de schriftelijke communicatie over oppositie, met name de brieven in de procedure? (1=zeer slecht, 10=uitstekend)

Answer Options	Geen mening	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Response Count
Kwaliteit brieven in oppositieprocedure	7 6,0%	0	2 1,7%	2 1,7%	5 4,3%	13 11,1%	32 27,4%	35 29,9%	16 13,7%	5 4,3%	0	117
<i>answered question</i>											117	
<i>weighted average</i>											6,41	



Number Toelichting

- 1** Specifieke datum/deadlines noemen
- 2** standaard
- 3** specifieke data / deadline noemen
- 4** Het zijn allemaal standaardbrieven, waar vaak net niet instaat wat je wil weten. Dat er 'in gegeven geval' iets wordt terugbetaald van de oppositietaks is leuk, maar dan moet je dus gaan uitzoeken wat en hoe en vervolgens dat ook nog eens administratief controleren.
- 5** Misschien zouden de brieven beknopter kunnen zonder dat de nodige informatie die vestrekt moet worden verloren gaat, misschien zelfs duidelijker uit de brief blijkt
- 6** De boodschap is niet altijd even helder verwoord
- 7** Goed, maar heel ambtelijk. Dat is lang niet altijd nodig.
- 8** Liever digitaal

9 Kan beter en elektronisch

10 Deposant/verweerder wordt wel erg bij de hand genomen. Zeker als het bv gaat om de mogelijkheid om bewijs van gebruik te vragen

11 specifieke datum / deadlines noemen

12 Prima, maar zou net zo goed per mail kunnen.

13 traag

14 De consequenties voor een verweerder met beperkte kennis van merkenrecht moet duidelijker worden

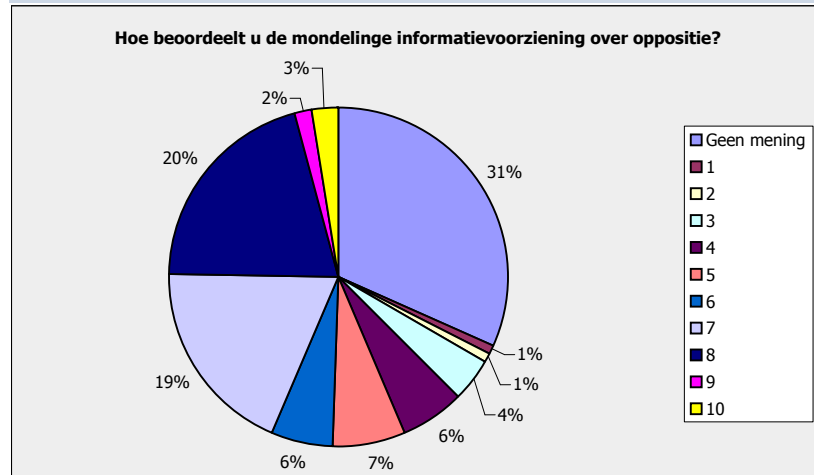
15 Le français est pauvre : ça ressemble à une traduction. L'Office affirme toujours "qu'il informe également la partie adverse". Ceci n'est que la version, non contradictoire, de l'Office, qui écrit parfois dans des langues différentes aux parties ! Une copie du courrier à la partie adverse devrait être réservée à son contradicteur.

16 la communication est peu claire, les références sont minuscules, on cherche la marque opposée, la lettre est un texte trop long , les délais sont noyés dans le texte, une modification est souhaitable

17 Incohérence dans l'objet même des communications (certains choses, comme par exemple une limitation des produits, sont communiquées dans un dossier et pas dans un autre);
incohérence dans l'emploi des langues; communications contiennent encore trop d'erreurs;

29. Hoe beoordeelt u de mondelinge informatievoorziening over oppositie?

Answer Options	Geen mening	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Response Count
Mondelinge informatievoorziening	37 31,6%	1 0,9%	1 0,9%	5 4,3%	7 6,0%	8 6,8%	7 6,0%	22 18,8%	24 20,5%	2 1,7%	3 2,6%	117
answered question												117
weighted average												6,53



Number Toelichting

- 1 sterk afhankelijk van de persoon die het behandelt
- 2 te weinig ervaring voor een mening.
- 3 Wij krijgen altijd alle medewerking per telefoon. Die is terzake, hoffelijk en snel. Alle lof
- 4 Een medewerker kan zelden direct reageren op een vraag in een specifieke oppositie.
- 5 Dit houdt verband met de traagheid van beslissen. Als er telefonisch steeds (meerdere malen) gemeld wordt dat er nu echt binnen een maand een uitspraak volgt, en het dan nog meer dan een jaar duurt, daar heb je niks aan.
- 6 Er moeten oppositie experts komen bij BOIP.
- 7 Soms onduidelijke of zelfs tegenstrijdige antwoorden door verschillende personen over oppositievragen
- 8 Directe bereikbaarheid van betreffende behandelaar is prettig!
- 9 Par respect du principe contradictoire, elles devraient être interdites.
- 10 pas de commentaires à ce sujet
- 11 communication orales ? dans quelle partie de la procédure ?

30. Hebt u nog aanbevelingen die de werking van de oppositieprocedure naar uw mening zouden kunnen verbeteren?

- 1 Oppositietermijn na drie maanden en conform OHIM systeem (drie maanden na de publicatiedatum)
- 2 oppositietermijn na 3 maanden en conform OHIM systeem (echt 3 maanden na publicatiedatum)
- 3 Oppositietermijn na 3 maanden en conform OHIM systeem (echt 3 maanden na publicatiedatum).
- 4 Oppositietermijn na 3 maanden en conform OHIM systeem (echt 3 maanden na publicatiedatum)
- 5 Vaste oppositietermijn (3 maanden na publicatiedatum; conform OHIM-systeem)
- 6 oppositietermijn na 3 maanden en conform OHIM systeem (echt 3 maanden na publicatiedatum)
- 7 Oppositietermijn na 3 maanden conform OHIM systeem (echt 3 maanden na publicatiedatum)
- 8 Oppositietermijn na 3 maanden en conform OHIM systeem (3 maanden na publicatiedatum)
- 9 oppositietermijn tot 3 maanden na publicatiedatum (conform OHIM systeem; echt 3 maanden na publicatiedatum)
- 10 Oppositietermijn na 3 maanden en conform OHIM systeem (echt 3 maanden na publicatiedatum)
- 11 oppositietermijn na 3 maanden en conform OHIM systeem (3 maanden na publicatiedatum)
- 12 oppositietermijn na 3 maanden, te rekenen van de publicatiedatum (vgl. OHIM)
- 13 bewijsmateriaal per e-mail kunnen opsturen
- 14 Online indienen en online opvolging van termijnen
- 15 Een enkel punt nog: - vooral bij buitenlandse deposanten/opposanten is het maar de vraag of je de kostenveroordeling van 1000 EURO, wanneer die wordt uitgesproken, ook inderdaad van wederpartij kunt terugvorderen. Dat is ook een groot probleem bij BHIM. Waarom niet partij(en) een soort cautie laten storten, die 'in gegeven geval' wordt doorbetaald of terugbetaald. Bij partijen met gemachtigde kan die cautie eventueel in de rekening-courant van de gemachtigde worden gesteld. Die zorgt dan wel, dat hij zijn geld (terug)krijgt, zodat het Bureau er verder niet veel extra administratie aan heeft. - de volgorde van sommige verzoeken: de opposant moet als eerste zijn kruis verschieten met argumenten. De deposant vraagt dan, als dat in het gegeven geval kan, bijna standaard gebruiksbewijs. Het leveren daarvan is een behoorlijke belasting van de opposant, loopt daar vaak ook in vast, waardoor de oppositie toch mislukt. Waarom dat deel van de procedure niet naar voren gehaald: als de deposant bewijs van gebruik wil, laat hij dat dan vragen voorafgaand aan de inhoudelijke procedure. Op die manier voorkom je het opstellen van onnodige argumenten en hoeft het BBIE daar ook niet op te reageren.
- 17 Nu de oppositieprocedure bij het Bureau feitelijk de vervanging inhoudt van een gerechtelijke procedure(in elk geval in eerste instantie) zou mijn suggestie zijn dat de beoordelaars in oppositie zaken, kennis maken met de wijze waarop de rechtelijke macht zaken die bij haar worden aangebracht worden behandeld en beoordeeld. Gedacht zou kunnen worden aan een stage of werkzaam zijn als (plaatsvervangend) griffier. Naast dat dit leuk en leerzaam is, kan het ook een andere blik op de praktijk werpen waar het Bureau eveneens mee te maken heeft. Tevens zou dit kunnen bijdragen aan het verder verbeteren van de juridische kwaliteit van de beslissingen van het Bureau.
- 18 Ik heb er al eerder voor gepleit om het Bureau ook standaard als arbiter aan te KUNNEN wijzen, bijv. door aankruisen van een hokje op de diverse formulieren. Toegegeven, het vergt wat aanpassing, maar het zou een verrijking kunnen zijn voor de merkenpraktijk.
- 19 Het zou fijn zijn, wanneer de aanvraagster zich in een oppositie kan beroepen op een oudere registratie van hetzelfde merk. Het is op zijn zachtst gezegd vreemd, dat een opposant met een later merk, maar van voor de nieuwe aanvraag van het merk, een oppositie kan winnen terwijl de aanvraagster op basis van eerdere merkregistraties over de oudste rechten beschikt.
- 20 Mogelijkheid van administratief beroep
- 21 De praktijksituatie meer laten meewegen!
- 22 online inzage in de procedure en het procedure dossier.
- 23 Bij een depot dat geweigerd is zou naar mijn mening eerst de afloop van de weigeringsprocedure moeten worden afgewacht voordat een dergelijk merk gepubliceerd wordt. Dit laatste verplicht namelijk bedrijven om een oppositie in te dienen tegen een geweigerd merk waarbij een grote kans is dat het merk geen doorgang vindt.
- 24 1. Als de cooling off afloopt begint de procedure niet automatisch. Het is veel makkelijker deze automatisch te laten beginnen, zodat automatisch de termijn voor het indienen van argumenten al bekend is en in de eerste brief vermeld kan worden. 2. Brieven worden per post gestuurd en gaan vaak pas uit enige dagen na de datum. Zo worden termijnen van twee maanden vaak met een week gekort.
- 25 Er dient steeds de mogelijkheid te worden geboden aan de partijen om te kunnen antwoorden op de antwoorden van de wederpartij
- 26 Electronische indiening en elektronisch dossier; kijk naar OHIM en copy/paste.
- 27 Gemachtigde moet in de Benelux gevestigd zijn om te kunnen handelen namens deposant

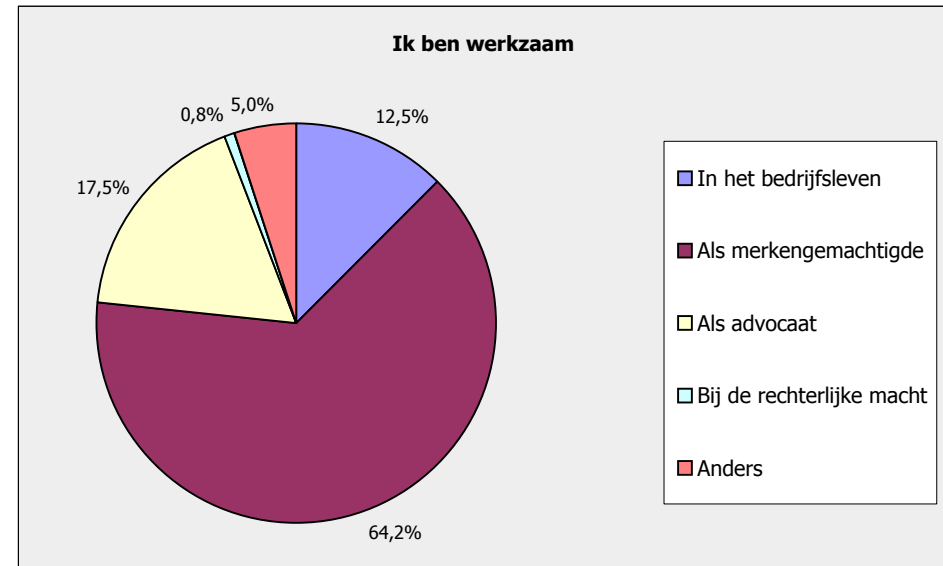
- 29** Oppositietermijn na 3 maanden en conform OHIM systeem (echt 3 maanden na publicatiedatum)
- 30** oppositietermijn na 3 maanden en conform OHIM systeem (echt 3 maanden na publicatiedatum)
- 31** Een termijn voor beslissing door het BBIE.
- 32** Verlenging cooling-off op gezamenlijk verzoek: net als in gerechtelijke procedures zou het mogelijk moeten zijn om mede namens de andere partij te communiceren met het BBIE zonder dat daarvoor een handtekening nodig is. Indien achteraf blijkt dat ten onrechte namens de andere partij is gecommuniceerd (hetgeen zelden gebeurt), kan dat altijd nog tot gevolg hebben dat de cooling-off niet is verlengd. Vooral met deposanten die natuurlijke persoon zijn en geen gemachtigde hebben is het vaak lastig om schriftelijk te communiceren en tijdig een handtekening te bemachtigen, terwijl ze al wel telefonisch hebben ingestemd.
- 34** -Digitaal indienen van een oppositie met een koppeling aan het merkenregister waardoor typfouten voorkomen kunnen worden. -Verlaging oppositietaksen. Veel klanten zien de hoogte van de oppositietaks als een bezwaar om een oppositie in te gaan dienen (Benelux 1000, CTM 350)
- 35** Stuur de deposant niet nadrukkelijk naar het vragen van gebruiksbewijs, dat ligt niet op de weg van de instantie die uiteindelijk het oordeel zal vellen
- 36** Electronische indiening van de oppositie moet mogelijk zijn (vgl. procedure OHIM). Dit scheelt aan de kant van de gemachtigde (maar ook aan de kant van het Bureau veel tijd)
- 37** A titre d'exemple : une procédure d'opposition , qui serait introduite par La marque " AFRIQUE " qui ne présente aucune similarité avec la marque "AMÉRIQUE " contre l'enregistrement de la seconde , devrait pouvoir être déclarée directement par l'OBPI , IRRECEVABLE , pour absence de similarité !!!
- 38** le calcul des délais actuel prêter à confusion et provoque donc des erreurs (surtout lorsque la date butoir est adjacente à un jour de fermeture de l'Office) - certains délais sont exprimés par leurs dates d'expiration (échange des observations), d'autres sont calculés sur base de la date de commencement (fin cooling-off).

31. Ik ben werkzaam

Answer Options	Response Percent	Response Count
In het bedrijfsleven	12,5%	15
Als merkengemachtigde	64,2%	77
Als advocaat	17,5%	21
Bij de rechterlijke macht	0,8%	1
In de academische wereld	0,0%	0
Anders	5,0%	6
answered question		120

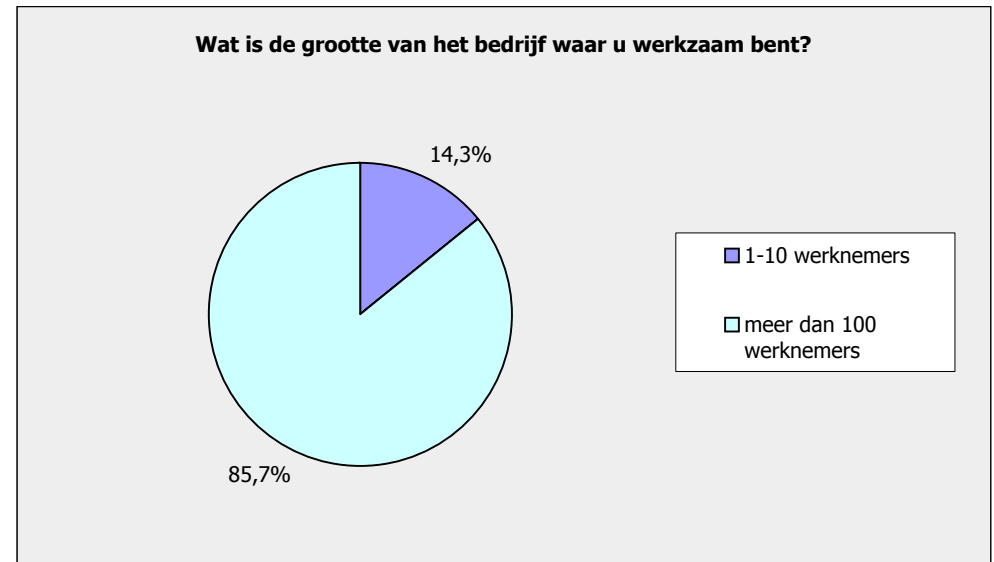
Number Anders

- 1 Legal Counsel
- 2 als trademark paralegal
- 3 Praktijkmedewerker Merkenbureau
- 4 Consultant voor merkengemachtigden en merkenjuristen in het bedrijfsleven
- 6 zelfstandig jurist op gebied van intellectuele eigendom



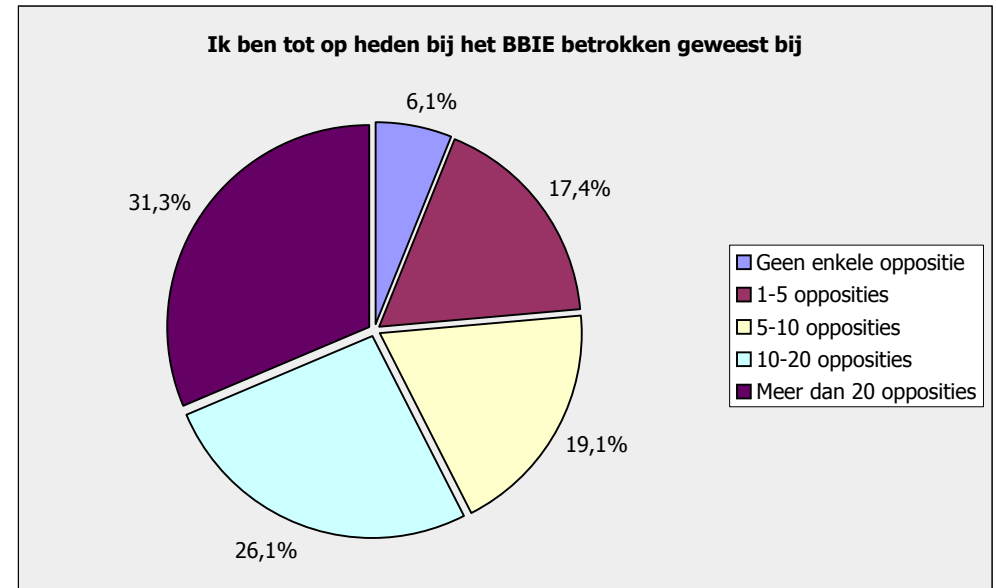
32. Wat is de grootte van het bedrijf waar u werkzaam bent?

Answer Options	Response Percent	Response Count
1-10 werknemers	14,3%	2
10-50 werknemers	0,0%	0
50-100 werknemers	0,0%	0
meer dan 100 werknemers	85,7%	12
answered question		14



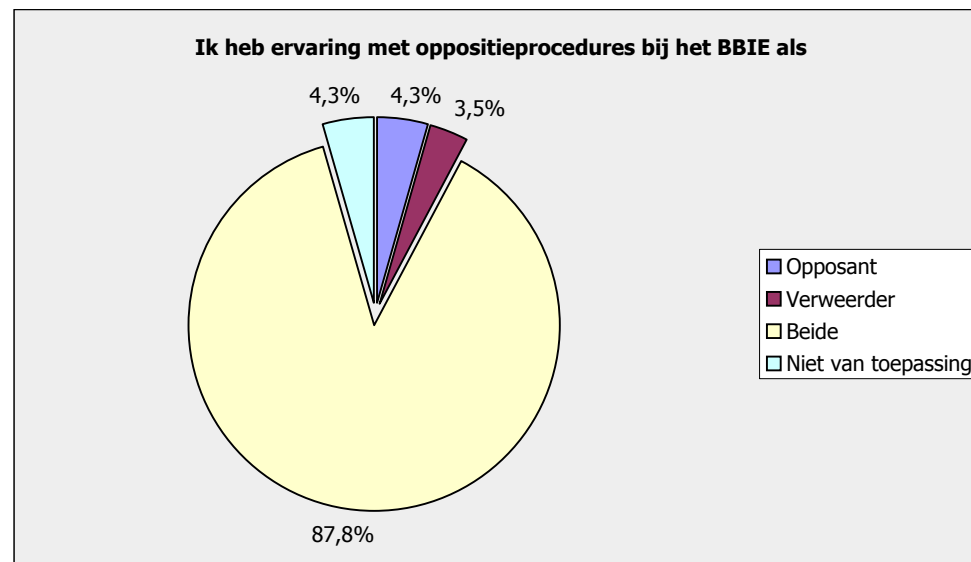
33. Ik ben tot op heden bij het BBIE betrokken geweest bij

Answer Options	Response Percent	Response Count
Geen enkele oppositie	6,1%	7
1-5 opposities	17,4%	20
5-10 opposities	19,1%	22
10-20 opposities	26,1%	30
Meer dan 20 opposities	31,3%	36
answered question		115



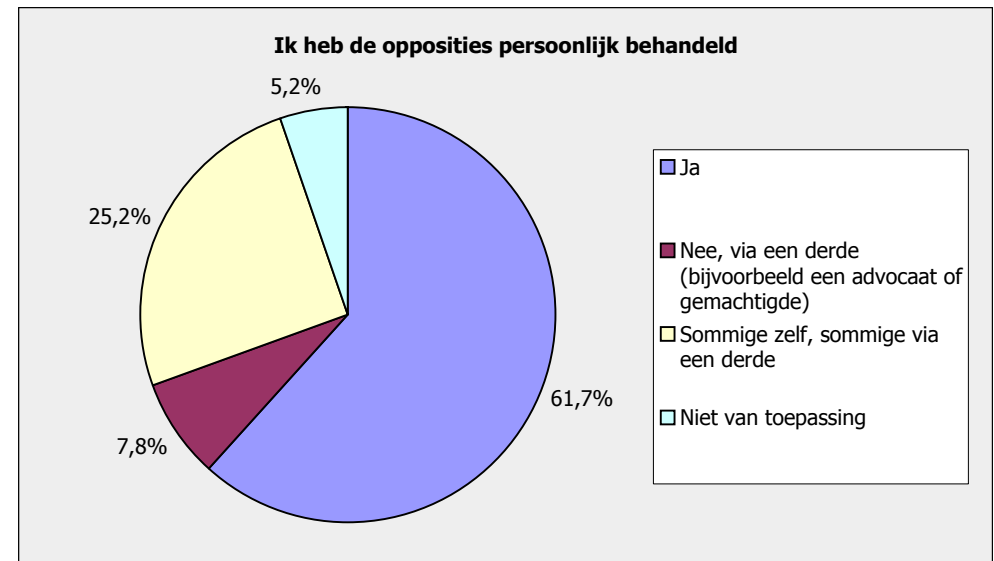
34. Ik heb ervaring met oppositieprocedures bij het BBIE als

Answer Options	Response Percent	Response Count
Opposant	4,3%	5
Verweerder	3,5%	4
Beide	87,8%	101
Niet van toepassing	4,3%	5
<i>answered question</i>		115



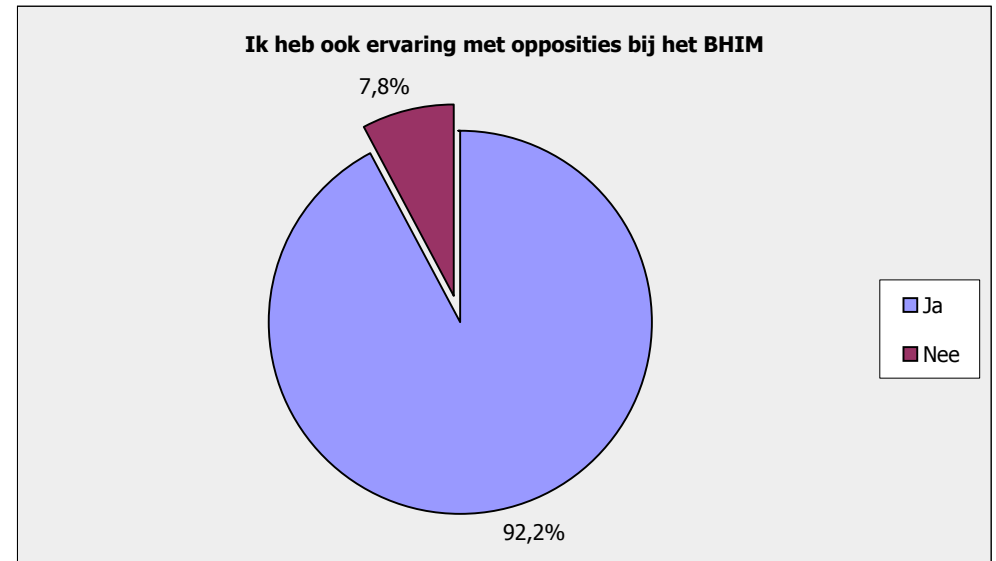
35. Ik heb de opposities persoonlijk behandeld

Answer Options	Response Percent	Response Count
Ja	61,7%	71
Nee, via een derde (bijvoorbeeld een advocaat of	7,8%	9
Sommige zelf, sommige via een derde	25,2%	29
Niet van toepassing	5,2%	6
answered question		115



36. Ik heb ook ervaring met opposities bij het BHIM

Answer Options	Response Percent	Response Count
Ja	92,2%	106
Nee	7,8%	9
answered question		115



37. Bij hoeveel opposities bent u tot op heden bij het BHIM betrokken geweest?

Answer Options	Response Percent	Response Count
1-5 opposities	13,3%	14
5-10 opposities	15,2%	16
10-20 opposities	11,4%	12
Meer dan 20 opposities	60,0%	63
<i>answered question</i>		105

