

Notulen

<i>Aanwezig</i>	Geert Glas, Christoph Hensen, Katia Manhaeve, Ingrid Mennens, Andrée Puttemans, Michiel Verhamme, Antoon Quaedvlieg, Ronald van Tuijl, Reina Weening (leden)	<i>Locatie</i>	BBIE
	Edmond Simon, Dick Verschure, Hugues Derème, Camille Janssen, Pieter Veeze (BBIE)	<i>Datum</i>	7 november 2008
	Paul van Beukering (Ministerie van Economische Zaken – Nederland)		
<i>Afwezig</i>	Fleur Longfils, Frédéric Mignolet, Emmanuelle Ragot		
<i>Bijeenkomst</i>	Beneluxraad voor de Intellectuele Eigendom (Beneluxraad)		

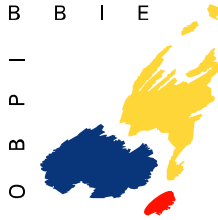
1. Welkomsttoespraak van de Directeur-Generaal

Dit is de eerste vergadering van de Beneluxraad voor de Intellectuele Eigendom (Beneluxraad). De heer Simon heet iedereen van harte welkom en geeft een korte toelichting over de bedoeling van de Beneluxraad.

De missie van de vroegere Benelux-Bureaus was zeer beperkt: uitvoering van de eenvormige wetten en de bijbehorende reglementen. Het Benelux-verdrag inzake de intellectuele eigendom (BVIE) kent aan de Benelux-Organisatie voor de Intellectuele Eigendom (BOIE), die wordt vertegenwoordigd door de Directeur-Generaal (D-G, artikel 1.4 lid 3 BVIE) en waarvan het Bureau een orgaan is (artikel 1.2 lid 2 BVIE), veel ruimere doelstellingen toe. Deze zijn opgesomd in artikel 1.3 BVIE:

De Organisatie heeft tot taak:

- a. de uitvoering van dit verdrag en het uitvoeringsreglement;
- b. de bevordering van de bescherming van merken en tekeningen of modellen in de Benelux-landen;
- c. de uitvoering van aanvullende taken op andere gebieden van het recht inzake de intellectuele eigendom, welke de Raad van Bestuur aanwijst;



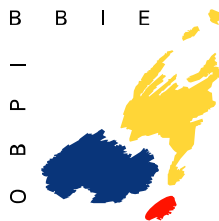
d. voortdurende evaluatie en, indien nodig, aanpassing van het Benelux-recht inzake merken en tekeningen of modellen, in het licht onder meer van de internationale en communautaire ontwikkelingen.

De attributie van deze taken aan de verschillende organen van de organisatie en de D-G is uitgewerkt in de artikelen 1.7, 1.9 en 1.11 BVIE. Met name valt op dat (organen van de) BOIE het initiatief voor nieuwe regelgeving kunnen nemen. Hierdoor is de behoefte ontstaan aan een nieuwe vorm van overleg met belanghebbende kringen, die meer in aansluiting is met de nieuwe bevoegdheden van de BOIE.

Ook de missie van de Beneluxraad is breed: zij doet aanbevelingen en geeft adviezen over alle aangelegenheden op het gebied van de intellectuele eigendom waarvoor de BOIE bevoegd is (artikel 1 lid 2 reglement Beneluxraad). De heer Simon licht toe dat dit ruim moet worden geïnterpreteerd. Zo kan niet alleen alles wat met Benelux-regelgeving en de ontwikkeling en toepassing daarvan te maken heeft in de Beneluxraad worden besproken, maar bijvoorbeeld ook ontwikkelingen bij OHIM of WIPO die voor Beneluxgebruikers van belang zijn. Ook dat valt immers onder de noemer van 1.3 sub b. BVIE.

Bij de samenstelling van de Beneluxraad is gestreefd naar een zo breed mogelijke vertegenwoordiging van belanghebbende kringen uit de Benelux: de rechterlijke macht, de academische wereld, advocaten, gemachtigden en uiteraard de uiteindelijke gebruikers, het bedrijfsleven. De leden zijn deels op basis van hun kennis en ervaring op persoonlijke titel benoemd en deels als afgevaardigde van (belangen)organisaties, te weten VBO-FEB (mevrouw Longfils), BMM (mevrouw Mennens), UCM (de heer Mignolet), UNIZO (de heer Verhamme) en VNO-NCW (de heer Van Tuijl). Met name voor deze laatste categorie leden is het, mede gelet op het aanwezigheidsquorum (artikel 6 reglement Beneluxraad), wenselijk dat zij een plaatsvervanger voorstellen (artikel 2 lid 2 reglement Beneluxraad) die hen in geval van verhindering vervangt. Verder is gestreefd naar een zo breed mogelijke vertegenwoordiging van de verschillende nationaliteiten, taalgebieden en culturen binnen de Benelux. De heer Simon benadrukt het belang hiervan en merkt in dit verband op dat er bijvoorbeeld grote (relatieve) verschillen bestaan in het aantal depots door Belgische, Nederlandse en Luxemburgse ondernemingen en dat er duidelijke verschillen bestaan in met name Belgische en Nederlandse rechtspraak.

Overeenkomstig het reglement (artikel 5) komt de Beneluxraad tenminste eenmaal per jaar bijeen. De heer Simon verwacht dat dit in de praktijk, uiteraard afhankelijk van de te bespreken onderwerpen, gemiddeld twee tot drie keer per jaar zal zijn. Om de lasten van verplaatsing zoveel mogelijk te delen, zullen de vergaderingen op verschillende plaatsen binnen de Benelux worden gehouden. Verder ontvangen de leden uiteraard een vergoeding voor reis- en verblijfkosten (artikel 7 reglement Beneluxraad), worden alle stukken tweetalig aangeleverd en is er simultane vertolking op de vergaderingen.



De agenda voor deze eerste vergadering is tamelijk leeg gehouden. Het is met name de bedoeling dat de leden elkaar leren kennen, dat er een voorzitter wordt gekozen en dat er enkele praktische werkafspraken voor de toekomst worden gemaakt.

2. Vaststelling van de agenda

De agenda wordt goedgekeurd.

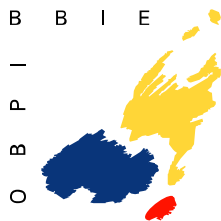
3. Benoeming van de voorzitter

De heer Glas wordt unaniem verkozen tot voorzitter. Hij dankt de leden van de Beneluxraad voor het in hem gestelde vertrouwen. Het Bureau, dat overeenkomstig artikel 4 lid 2 van het reglement Beneluxraad het secretariaat verzorgt, zal hem organisatorisch en administratief bijstaan.

4. Opportuniteit van het opstellen van een huishoudelijk reglement

Het reglement van de Beneluxraad wordt doorlopen, teneinde de behoefte aan een aanvullend huishoudelijk reglement (waartoe artikel 8 de mogelijkheid biedt) te beoordelen. Enkele artikelen worden kort toegelicht:

- Artikel 1 lid 2: De Beneluxraad kan zowel op verzoek van de BOIE advies uitbrengen als op eigen initiatief aanbevelingen doen. Zoals reeds opgemerkt moet “op het gebied van de intellectuele eigendom” breed worden geïnterpreteerd. Mede gezien de samenstelling van de Beneluxraad is het wel de bedoeling dat het om “grotere thema’s” gaat. Het is dus niet de bedoeling dat individuele dossiers of louter administratieve aangelegenheden binnen de Beneluxraad worden besproken.
- Artikel 2 lid 2: Zoals reeds vermeld kunnen de leden plaatsvervangers voorstellen (zie ook artikel 6). De voorzitter roept op om hierover voor de volgende vergadering na te denken.
- Artikel 6 lid 2: Er wordt gestreefd naar consensus en als die niet wordt bereikt, worden de verschillende standpunten weergegeven. Enkele leden hebben ervaring binnen nationale overlegorganen en merken op dat daar eigenlijk nooit tot stemming hoeft te worden overgegaan. De heer Simon merkt op dat hij natuurlijk hoopt dat ook in de Beneluxraad een prettige en op consensus gerichte atmosfeer zal heersen, maar dat hij, onder verwijzing naar wat hij in zijn inleiding heeft gezegd over verschillende “culturen”, niet uitsluit dat het in een Beneluxoverleg soms lastiger kan zijn om consensus te bereiken dan in nationale overlegorganen.



- Artikel 6 lid 3: Het Bureau heeft een opzet gemaakt voor een speciaal aan de Beneluxraad gewijde pagina op zijn website, waarop alle relevante informatie openbaar wordt gemaakt. Dus niet alleen de aanbevelingen en adviezen, maar bijvoorbeeld ook het reglement, de ledenlijst en de verslagen van vergaderingen. De Beneluxraad vindt dit een goed idee. Over de verslagen wordt afgesproken dat deze voordat ze op de website worden geplaatst per e-mail verspreid worden en dat de leden een korte termijn krijgen om eventuele op- of aanmerkingen door te geven.

De Beneluxraad komt tot de (voorlopige) conclusie dat er geen behoefte is aan een afzonderlijk huishoudelijk reglement. De heer Simon merkt nog op dat, mochten er punten zijn waarop het bestaande reglement kan worden aangevuld, dit ook geen heel zware procedure vergt aangezien het een reglement van de D-G betreft.

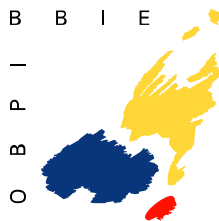
5. Diversen

Voor wat betreft de toekomstige werkzaamheden van de Beneluxraad merkt de heer Simon op dat in de PIC (een ambtelijke werkgroep met vertegenwoordigers van de lidstaten, het Secretariaat-Generaal van de Benelux en het Bureau, die wetgeving voorbereidt) momenteel de laatste hand wordt gelegd aan een protocol dat enkele (kleine) wijzigingen van het BVIE bevat, maar dat er ook al besprekingen gaande zijn over een volgende (ingrijpender) wijziging van het BVIE. Het Bureau is bezig een integraal document op te stellen, waarin alle mogelijke wijzigingen worden opgesomd en onderzocht. Enkele voorbeelden:

- De mogelijke aanstelling van het Benelux-Gerechtshof als bevoegde rechter voor beroepen tegen beslissingen van het Bureau. Hierover bestaan twee aanbevelingen van het Beneluxparlement¹ en wordt binnenkort antwoord van het Comité van Ministers verwacht. De urgentie van dit onderwerp wordt verhoogd door de grote verschillen tussen Belgische en Nederlandse rechtspraak die de afgelopen jaren alleen maar groter zijn geworden. Voor dit onderwerp zou eventueel een deskundige in de zin van artikel 3 sub d van het reglement Beneluxraad kunnen worden uitgenodigd, die (een deel van de) vergadering bijwoont om het standpunt van het Benelux-Gerechtshof toe te lichten.
- De mogelijke instelling van een nietigheidsprocedure bij het Bureau.

Uiteraard zijn dit onderwerpen waarover de Beneluxraad om advies zal worden gevraagd. Het Bureau zal voor de volgende vergadering de nodige documentatie voorbereiden.

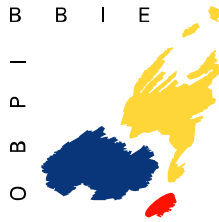
¹ Aanbevelingen van de Raadgevende Interparlementaire Beneluxraad d.d. 18.06.2005, nr 733/2 en d.d. 07.12.2007, nr 733/3, www.benelux-parl.org.



Een van de leden vraagt in welk stadium het advies van de Beneluxraad zal worden gevraagd: voorafgaand aan de politieke besluitvorming of pas nadat deze is afgerond. De heer Simon merkt op dat hij er voorstander van is om zo vroeg mogelijk in de besluitvorming advies in te winnen en wordt hierin bijgetreden door de heer Van Beukering, afgevaardigde van Nederland. Hij voegt daar wel aan toe dat het uiteraard niet zinvol is om advies te vragen over onderwerpen waarvan op voorhand al duidelijk is dat ze politiek niet haalbaar zijn. Enige vorm van vooroverleg, met name binnen de COREMO (een ondergeschikt orgaan van de Raad van Bestuur met een adviserende functie, waaraan vertegenwoordigers van de drie landen en het Bureau deelnemen), zal dus veelal aangewezen zijn.

Verder wordt gevraagd naar de huidige werkzaamheden van de PIC en welke punten er in het protocol tot wijziging van het BVIE, dat nu bijna is afgerond, worden geregeld. Het Bureau licht toe dat het met name gaat om de volgende onderwerpen:

- De oppositietermijn wordt niet meer vanaf de eerste dag van de maand volgende op publicatie maar gewoon vanaf publicatie berekend. Dit met name als gevolg van het feit dat er geen maandelijkse publicatie meer plaatsvindt, maar dat dit dagelijks op internet gebeurt waardoor ongelijkheid is ontstaan. Bovendien vergemakkelijkt het de administratieve verwerking van binnenkomende (en voor professionele gebruikers uitgaande) opposities; deze zullen immers voortaan geleidelijker over de maand worden ontvangen in plaats van (meestal) op de laatste dag.
- Het verplichte karakter van het aanbieden van een onderzoek wordt geschrapt. Het is geenszins de bedoeling om het onderzoek nu daadwerkelijk af te schaffen, maar mocht in de toekomst blijken dat hier (naast online zoekmogelijkheden, mede in het kader van het Euroregisterproject) in de praktijk geen behoefte meer aan bestaat, dan is het vanuit organisatorisch oogpunt onwenselijk dat het Bureau de verplichting heeft om een onderzoek te blijven aanbieden.
- De bepalingen over het gemachtigdenregister worden geschrapt, overeenkomstig de beslissing van de Raad van Bestuur om deze niet in werking te laten treden.
- Er wordt een wettelijke basis gegeven aan het i-DEPOT, een dienst die het Bureau al enkele jaren aanbiedt. Het i-DEPOT vormt bewijs van het bestaan van stukken op een bepaalde datum.
- De regels voor inwerkingtreding van het uitvoeringsreglement (UR) worden vereenvoudigd, in die zin dat dit niet langer afhankelijk zal zijn van publicatie in de officiële publicatiebladen van de drie landen (waardoor de datum van inwerkingtreding dus pas na de derde publicatie bekend is) maar van publicatie door de D-G op de website van het Bureau. De Raad van Bestuur (het orgaan dat onder het BVIE bevoegd is om het UR vast te stellen; artikel 1.9 lid 2)



zal de datum van inwerkingtreding voortaan in het besluit zelf vermelden, zodat deze vanaf het begin duidelijk is. De drie landen blijven overigens in de praktijk wel publiceren, het enige verschil is dat de inwerkingtreding daarvan niet langer afhangt. Naar verwachting wordt hiermee een tijdwinst van enkele maanden gerealiseerd.

- Er is nog discussie over de vraag of in het BVIE zelf moet worden verduidelijkt dat het Bureau geen partij is bij beroepen in oppositieprocedures. In de praktijk blijken hier misverstanden over te bestaan en er is zelfs een vraag over gesteld aan het Benelux-Gerechtshof².

De voorzitter oppert dat een verslag van de werkzaamheden van de PIC wellicht als vast punt op de agenda van de Beneluxraad kan worden geplaatst. Het Bureau zal hiervoor zorgen.

6. Datum van de volgende vergadering

De voorkeur gaat uit naar eind april / begin mei. Er zullen enkele data worden voorgesteld, waaruit de datum waarop de meeste leden beschikbaar zijn zal worden gekozen.

* * *

² Hof van Beroep Brussel, KOYO/KOYA, 2007/AR/1602, 27 mei 2008, b9 6204.