BENELUX-BUREAU VOOR DE INTELLECTUELE EIGENDOM

DOORHALINGSBESLISSING

N° 3000089

van 26 mei 2020

Verzoeker:	**Kai-Dapat Claassen** Ribeshof 12 2665 GR Bleiswijk Nederland
Gemachtigde:	**Ploum** Blaak 28 3011 TA Rotterdam Nederland
	tegen
Verweerder:	**Heineken Nederland B.V.** Tweede Weteringplantsoen 21 1017 ZD Amsterdam Nederland
Gemachtigde:	**Chiever BV** Barbara Strozzilaan 201 1083 HN Amsterdam Nederland
Bestreden merk:	**Benelux inschrijving 811164**

NIGHTTOWN

I. FEITEN EN PROCEDURE

A. Feiten

1. Op 8 februari 2019 diende verzoeker overeenkomstig artikel 2.30bis, lid 1, sub a, van het Benelux-Verdrag inzake de Intellectuele Eigendom (hierna: "BVIE")[1] een vordering tot doorhaling in, op basis van de grond voor vervallenverklaring voorzien in artikel 2.27, lid 2 BVIE, namelijk dat er van het bestreden merk geen normaal gebruik is gemaakt overeenkomstig artikel 2.23bis BVIE.

2. De vordering tot doorhaling is gericht tegen Benelux-inschrijving 811164, door verweerder ingediend op 24 oktober 2006 en ingeschreven op 7 februari 2007 voor waren en diensten in de klassen 16, 25, 41 en 43, van het gecombineerde woord-/beeldmerk

3. De vordering tot doorhaling is gericht tegen alle waren en diensten waarvoor het betwiste merk is ingeschreven, te weten:

> Kl 16 Agenda's, kalenders, foto's, posters, affiches, folders, notitieblokken, notitieboekjes, potloden, pennen, pennenbakjes, etuis (voor zover niet begrepen in andere klassen) en andere dergelijke school- en kantoorartikelen (uitgezonderd meubelen); leermiddelen en onderwijsmateriaal (uitgezonderd toestellen); boeken, kranten en tijdschriften en andere gedrukte media.
> Kl 25 Kledingstukken, schoeisel, hoofddeksels.
> Kl 41 Productie, samenstelling en regie van films, van tv- en radioprogramma's; filmverhuur; impresariaat (organisatie van voorstellingen); uitvoeren van muziek; organisatie, productie en uitvoering van concerten, tournees, theaterproducties, sportwedstrijden en andere dergelijke evenementen; publiceren en uitgeven van boeken, kranten en tijdschriften; organiseren van beurzen en tentoonstellingen voor educatieve en publicitaire doeleinden.
> Kl 43 Restauratie (het verstrekken van voedsel en dranken); tijdelijke huisvesting.

4. De proceduretaal is het Nederlands.

B. Verloop van de procedure

5. Het verzoek tot doorhaling is ontvankelijk en door het Benelux-Bureau voor de Intellectuele Eigendom (hierna: "het Bureau" of "BBIE") ter kennis gebracht van partijen op 15 februari 2019. In de loop van de administratieve fase van de procedure hebben beide partijen argumenten ingediend en werd de procedure op verzoek van beide partijen eenmalig opgeschort voor de duur van vier maanden. De procedure verliep conform de daaraan gestelde eisen in het BVIE en het bijbehorende uitvoeringsreglement (hierna: "UR"). Aangezien de vordering uitsluitend vervallenverklaring wegens niet-gebruik betreft, is overeenkomstig regel 1.31, lid 2 UR eerst verweerder in de gelegenheid gesteld om

[1] In deze beslissing wordt steeds verwezen naar de op de datum van de beslissing van toepassing zijnde wet- en regelgeving, tenzij het gaat om bepalingen die gedurende de procedure een materiële en voor de beslissing relevante wijziging hebben ondergaan.

schriftelijk te reageren door bewijzen van gebruik in te dienen dan wel te motiveren dat er een geldige reden voor niet-gebruik bestaat, waarna verzoeker en tenslotte verweerder om een reactie is verzocht. De administratieve fase is afgerond op 18 februari 2020.

II. MIDDELEN VAN DE PARTIJEN

A. Argumenten van verweerder

6. Verweerder stelt dat het betwiste merk wel degelijk normaal gebruikt is in de afgelopen vijf jaar, in ieder geval voor zover het de aangeduide diensten in klasse 41 betreft. Ter ondersteuning van deze stelling dient verweerder bewijstukken in die verwijzen naar een tweetal festivals, te weten in 2015 en 2016. Het festival in 2015 is uiteindelijk niet doorgegaan vanwege de intrekking van toestemming door de gemeente, aldus verweerder.

7. Verweerder verwijst naar een Wikipedia pagina en een, overigens voor niet-abonnees [2] ontoegankelijke, link van een Volkskrant artikel om het verleden (1988 tot en met 2006) van het 'roemruchte poppodium' NIGHTTOWN in Rotterdam te illustreren. Na het sluiten van NIGHTTOWN heeft verweerder de rechten op het (beeld)merk overgenomen en heeft zij onder deze naam in de afgelopen jaren diverse festivals georganiseerd. De organisatie werd daarbij uit handen gegeven, maar dit was steeds met uitdrukkelijke toestemming van de merkhouder, aldus verweerder.

8. Verweerder merkt op dat de aard van de diensten, te weten het organiseren en uitvoeren van evenementen/festivals, met zich meebrengt dat dit gebruik 'piekt' in aanloop naar en tijdens deze evenementen en het gebruik minder is in de periodes daartussen.

9. Verweerder stelt tevens dat zij het merk zeer recentelijk weer in gebruik heeft laten nemen, Op 17 januari 2019 gaf zij een schriftelijke licentie aan de heer Ronald Molendijk (één van de DJ's uit de roemruchte NIGHTTOWN tijd) om het merk te gebruiken voor een nieuw festival. Verweerder voegt een kopie bij van een e-mail waaruit deze toestemming blijkt. Volgens verweerder is er daarop via verschillende social media veel reclame gemaakt voor dit festival dat inmiddels heeft plaatsgevonden op 13 april 2019.

10. Volgens verweerder is art. 2.27 lid 3 BVIE 2e deel niet van toepassing.[3] Verzoeker heeft volgens verweerder geen enkele eerdere aanzegging gedaan van een (mogelijke) vordering, noch hebben zich feiten voorgedaan waardoor verweerder anderszins van een mogelijke vordering op de hoogte had kunnen zijn.

11. Verweerder verzoekt het Bureau de betwiste inschrijving in ieder geval voor alle diensten in klasse 41 te handhaven.

---

[2] dus ook voor het Bureau niet toegankelijk.

[3] Het verval van een merkrecht op grond van lid 2, kan niet meer worden ingeroepen, wanneer het merk in de periode tussen het verstrijken van de in artikel 2.23bis bedoelde periode van vijf jaren en de instelling van de vordering tot vervallenverklaring voor het eerst of opnieuw normaal is gebruikt. Begin van gebruik of hernieuwd gebruik binnen drie maanden voorafgaand aan de instelling van de vordering tot vervallenverklaring wordt echter niet in aanmerking genomen, indien de voorbereiding van het begin van gebruik of van hernieuwd gebruik pas wordt getroffen nadat de merkhouder er kennis van heeft genomen dat een vordering tot vervallenverklaring zou kunnen worden ingesteld.

B. Reactie van verzoeker

12. Verzoeker betoogt dat de ingediende bewijzen van gebruik ontoereikend zijn om aan te tonen dat het merk normaal is gebruikt voor de waren en diensten waarvoor het is ingeschreven. Subsidiair vraagt verzoeker het betwiste merk in elk geval vervallen te verklaren voor alle waren en diensten in de klassen 16, 25 en 43, alsook alle diensten in klasse 41 behoudens "de organisatie, productie en uitvoering van muziekevenementen". Voor andere diensten dan "evenementen" zijn volgens verzoeker immers geen bewijzen van gebruik overgelegd.

13. Verzoeker stelt in de eerste plaats dat er slechts bewijzen zijn overgelegd van gebruik voor "evenementen" zijnde dancefestivals. In de tweede plaats tonen de meeste stukken die als bewijzen van gebruik zijn overgelegd geen gebruik van het beeldmerk of zijn deze ongedateerd, zodat zij buiten beschouwing dienen te worden gelaten. Ten derde tonen de stukken geen gebruik door verweerder (Heineken) aan en lijkt de toestemming tot gebruik geconstrueerd. En ten slotte stelt verzoeker dat indien er al sprake is van gebruik door verweerder, de stukken ontoereikend zijn om te concluderen dat er sprake is van normaal gebruik van het bestreden merk.

14. Ten aanzien van de eerste stelling geeft verzoeker aan dat verweerder zelf ook reeds aangeeft dat er uitsluitend materiaal werd overgelegd voor diensten in klasse 41 (zie ook overweging 6). Het betwiste merk dient in elk geval vervallen te worden verklaard voor alle waren en diensten in de klassen 16, 25 en 43.

15. Ten aanzien van de tweede stelling wijst verzoeker op het feit dat in bewijsstukken 2B en 4 uitsluitend het woordmerk NIGHTTOWN wordt gebruikt, hetgeen nu juist het merk van verzoeker betreft. Deze bijlagen zijn bovendien ongedateerd. Dit geldt ook voor de bewijsstukken 9.1 tot en met 9.8 en bovendien tonen deze stukken en de bewijsstukken 10 en 11 uitsluitend het gebruik van een ander, op 22 januari 2019 gedeponeerd merk "NIGHTTOWN FEST" van een andere merkhouder, te weten MRK2 B.V.

16. Ten aanzien van de derde stelling wijst verzoeker op een bijgevoegde e-mail van 22 februari 2018 waarin verweerder aangeeft dat het bestreden merk tot op dat moment niet eerder is gebruikt. Verzoeker gaf bij e-mail van 23 januari 2018 aan verweerder te kennen dat hij het bestreden merk graag zou willen overnemen. Daarover is door partijen over en weer gecorrespondeerd. Op 15 januari 2019 heeft verweerder bij verzoeker geïnformeerd naar zijn plannen, waarop verzoeker aangaf contact te hebben met oud-NIGHTTOWN DJ Ronald Molendijk. Op 17 januari 2019 stuurt Heineken een e-mail aan "ene Ronald, volgens Heineken voornoemde Ronald Molendijk", waarin zij goedkeuring verleent om het betwiste beeldmerk te gebruiken voor een festival in april 2019. Verzoeker stelt vervolgens de onderhavige vordering in op 8 februari 2019.

17. Ten aanzien van de overgelegde bewijzen merkt verzoeker op dat er geen sprake is van aangetoond gebruik door of namens verweerder. Uit geen van de flyers of Youtube trailers blijkt de betrokkenheid van Heineken. Verzoeker merkt op dat de vermeende toestemming voor het gebruik van het merk in 2015 en 2016 slechts blijkt uit een e-mail die dateert van 18 maart 2019, dus ná het instellen van de vordering. Verzoeker concludeert hieruit dat met deze e-mail achteraf alsnog toestemming geconstrueerd wordt. Het festival, genaamd "1992 is 4 you" is in 2015 niet doorgegaan. Verzoeker wijst bovendien op het refererende karakter van het gebruik van het beeldmerk op de flyers, wat de

toestemming, althans een beoogd commercieel gebruik destijds van specifiek het beeldmerk, door Heineken nog minder aannemelijk maakt.

18. Het vermeende gebruik in 2019 wordt naar oordeel van verzoeker ook onvoldoende aangetoond, of althans de betrokkenheid van verweerder daarbij. Uit niets blijkt dat het evenement "Nighttown Fest" door of met toestemming van Heineken wordt georganiseerd, anders dan de e-mail van 17 januari 2019 aan 'ene Ronald' (zie ook overweging 16). Verzoeker wijst op een bijgevoegde e-mail van 22 januari 2019 van Ronald Molendijk, waarin deze laatste expliciet aangeeft dat "Heineken niets met zijn festival te maken heeft, maar dat er slechts Heineken bier wordt geschonken". Verzoeker meent hieruit te kunnen concluderen dat er van enige overeenkomst geen sprake is en er dan ook niet kan worden geconcludeerd dat "Heineken het beeldmerk weer in gebruik heeft laten nemen" zoals zij zelf stelt.

19. Verzoeker meent dat het overgelegde bewijs met betrekking tot de festivals in 2015 en 2016 eerder te kwalificeren is als voornemen tot gebruik en dus niet geldt als in stand houdend gebruik. Het festival in 2015 is niet doorgegaan en uit geen van de bewijsstukken blijkt dat dit in 2016 wel het geval is geweest. Ook de wijze van gebruik, naast namen van andere oude Rotterdamse clubs, duidt veeleer op refererend en symbolisch gebruik. Het gebruik van het teken "NIGHTTOWN FEST" kan ook niet worden gekwalificeerd als in stand houdend gebruik van het betwiste merk. Het gecombineerde woord-/beeldmerk "NIGHTTOWN FEST" is gedeponeerd door een andere partij van wie geen enkele band is gesteld en/of gebleken met verweerder. De strijdige verklaringen (zie overweging 18) bevestigen dit vermoeden, aldus verzoeker.

20. Verzoeker stelt ten slotte dat het door verweerder gestelde (zie overweging 10) beroep op 'Heilung', ingevolge artikel 2.27 lid 3 BVIE, niet opgaat. Zoals aangegeven (zie overweging 16) had verzoeker reeds sinds begin januari 2018 contact met verweerder om het betwiste merk over te nemen. Verzoeker is van mening dat verweerder er redelijkerwijs rekening mee had kunnen en moeten houden dat verzoeker de merknaam claimde en zou gaan gebruiken en derhalve een vordering tot vervallenverklaring wegens niet-gebruik zou kunnen instellen. In die omstandigheden kan hernieuwd gebruik ingevolge art. 2.27 lid 3 BVIE de merkhouder niet meer baten.

21. Verzoeker wijst additioneel nog op de omstandigheid dat verweerder het woordmerk NIGHTTOWN heeft laten vervallen en ook niet heeft geprotesteerd tegen de merkaanvraag NIGHTTOWN van verzoeker in 2017, noch tegen de merkaanvraag NIGHTTOWN FEST van MRK2 B.V. in 2019.

22. Verzoeker concludeert dat de ingediende stukken ontoereikend zijn om normaal gebruik van het merk aan te tonen en verzoekt het Bureau derhalve om te besluiten dat dat de vordering tot doorhaling van het merk gegrond is.

C. Laatste reactie van verweerder

23. Verweerder heeft geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid om als laatste te reageren.

III. BESLISSING

A. Juridisch kader

24. Overeenkomstig artikel 2.30bis, lid 1, sub a BVIE kan een vordering tot vervallenverklaring worden ingesteld bij het Bureau op grond van (onder meer) artikel 2.27, lid 2 BVIE. Het is in dat geval aan verweerder om aan te tonen dat hij zijn merk overeenkomstig artikel 2.23bis BVIE in de vijf jaar voorafgaand aan het instellen van de vordering in het Benelux-gebied normaal heeft gebruikt of dat er een geldige reden is voor niet-gebruik.

25. De vordering tot doorhaling is ingediend op 8 februari 2019. De periode die in aanmerking moet worden genomen – de relevante periode – loopt dus van 8 februari 2014 tot 8 februari 2019.

26. Overeenkomstig regel 1.41 jo 1.25 UR dienen de bewijzen van gebruik aanwijzingen te bevatten over de plaats, duur, omvang en wijze van het gebruik dat is gemaakt van het betwiste merk voor de waren of diensten waarvoor het is ingeschreven en waartegen de vordering is gericht.

27. Van een merk wordt normaal gebruik gemaakt wanneer het, overeenkomstig zijn wezenlijke functie, te weten het waarborgen van de identiteit van de oorsprong van de waren of diensten waarvoor het is ingeschreven, wordt gebruikt teneinde voor die waren of diensten een afzet te vinden of te behouden, met uitsluiting van symbolisch gebruik dat er alleen toe strekt, de aan het merk verbonden rechten te behouden (zie HvJEU, Ansul, C-40/01, 11 maart 2003, ECLI:EU:C:2003:145). In dit verband betekent het vereiste van normaal gebruik van het merk, dat dit merk, zoals het op het relevante grondgebied wordt beschermd, publiek en naar buiten toe wordt gebruikt (zie tevens Gerecht van de EU (hierna: "GEU" of "Gerecht"), Silk Cocoon, T-174/01, 12 maart 2003, ECLI:EU:T:2003:68, punt 39; GEU, Vitafruit, T-203/02, 8 juli 2004, ECLI:EU:T:2005:346, punt 39; GEU, Charlott, T-169/06, 8 november 2007, ECLI:EU:T:2007:337, punt 34).

28. Het Gerecht heeft gepreciseerd dat het gebruik van het oudere merk niet altijd kwantitatief omvangrijk hoeft te zijn om als normaal te kunnen worden beschouwd (GEU, Hipoviton, T-334/01, 8 juli 2004, ECLI:EU:T:2004:223; Sonia Sonia Rykiel, T-131/06, 30 april 2008, ECLI:EU:T:2008:135). Het begrip normaal gebruik beoogt niet het commerciële succes te beoordelen of de handelsstrategie van een onderneming te controleren, noch de merkenbescherming te beperken tot de gevallen waarin er sprake is van een kwantitatief aanzienlijk commercieel gebruik van het merk (GEU, Vitafruit, reeds aangehaald).

29. Het Gerecht stelt nadrukkelijk dat het normale gebruik van een merk niet op basis van waarschijnlijkheden of vermoedens kan worden aangenomen, doch moet worden aangetoond aan de hand van concrete en objectieve gegevens die een daadwerkelijk en afdoend gebruik van het merk op de betrokken markt bewijzen (GEU, Hiwatt, T-39/01, 12 december 2002, ECLI:EU:T:2002:316; Vitakraft, T-356/02, 6 oktober 2004, ECLI:EU:T:2004:292; Sonia Sonia Rykiel, reeds aangehaald).

B. Beoordeling van de ingediende gebruiksbewijzen

30. Verweerder dient om gebruik van zijn merk te bewijzen de volgende stukken in:

1) print van een Wikipedia pagina over Nighttown en een link naar een Volkskrant artikel over Nighttown:https://www.volkskrant.nl/nieuws-achtergrond/de-magneet-van-rotterdam. *NB: Dit artikel is slechts toegankelijk voor abonnees, een print (al dan niet digitaal) werd niet bijgevoegd;*
2) Festival 2015:

a. aankondiging 23 mei 2015: "1992 is 4 You festival" link partyflock.nl;
b. Op de tweede print-out is NIGHTTOWN te zien als één van de podia waar het festival om draait.

3) Youtube trailer van hetzelfde festival (1992 is 4 You d.d. 23 mei 2015) en print.
4) Festival op 16 juli 2016: "1992 is 4 Festival". Link en bijlage;
5) Beeldmateriaal ter promotie van beide bovengenoemde festivals op 23 mei 2015 en 16 juli 2016.
6) print screen "1992 is 4 You Festival" van 16 juli 2016 waarbij Heineken is vermeld als een van de deelnemende partijen;
7) Mailwisseling van 18 maart 2019 tussen de heer Vincent van der Heijden (b2s) en Heineken Nederland;
8) Mailwisseling van 17 januari 2019 tussen "ronald@unlockthezoo.com" en Heineken Nederland;
9) Screenshots social media (8 Instagram posts) aankondigingen NIGHTTOWN FEST 13 april 2019;
10) Print screen Instagram homepage https://www.instagram.com/nighttownfest/;
11) Print screen https://www.nighttownfest.nl/info.

31. Alvorens in te gaan op de beoordeling van de overgelegde gebruiksbewijzen, stelt het Bureau vast dat tussen partijen *in confesso* is dat het merk niet werd gebruikt voor de waren en diensten in de klassen 16, 25 en 43 (zie overwegingen 6, 12 en 14). Het ingediende bewijs van gebruik ziet uitsluitend op een deel van de diensten in klasse 41, te weten *de organisatie, productie en uitvoering van muziekevenementen*. Al het overgelegde materiaal verwijst uitsluitend naar drie muzikale evenementen. Het materiaal zal dan ook in dat licht worden beoordeeld.

32. Zoals verweerder zelf opmerkt heeft het "1992 is 4 You" festival in 2015 niet plaatsgevonden "omdat de toestemming van de gemeente ontbrak" (zie overweging 6). Naast deze enkele mededeling zijn geen gegevens overgelegd die aantonen dat er vooraf daadwerkelijk toegangskaarten zijn verkocht voor het 'geplande' evenement. Deze informatie kan op zichzelf dan ook niet dienen om het normaal gebruik van het betwiste merk aan te tonen ten aanzien van het evenement in 2015. Ook wordt uit de aankondigingen niets duidelijk over de link of betrokkenheid van de merkhouder bij het geplande evenement. De enige link tussen de merkhouder en de beweerdelijk festivalorganisator bestaat uit een e-mailwisseling van 18 maart 2019 (zie mailwisseling genoemd onder 7) waarin de heer Van der Heijden verklaart "afspraken te hebben gemaakt voor het gebruik van het merk/logo met Heineken" en tevens meldt dat het evenement in 2015 niet is doorgegaan door "locatie/gemeente gedoe" en dat het daarna in 2016 wel is doorgegaan. Deze verklaring wordt verder niet ondersteund door enig ander bewijsmateriaal en is naar oordeel van het Bureau ontoereikend om het normaal gebruik door de merkhouder of het gebruik met diens toestemming te rechtvaardigen.

33. Ten aanzien van het "1992 is 4 You" festival dat in 2016 beweerdelijk is doorgegaan ontbreekt enig bewijs. Zo zijn geen gegevens verstrekt omtrent bezoekersaantallen, aantallen verkochte tickets, omzetcijfers of andere uitingen zoals recensies of nieuwsberichten die deze stelling voldoende ondersteunen. De doorhalingsprocedure is een inter partes procedure. Het Bureau moet hierin een beslissing nemen op basis van de stellingen van partijen en het is aan partijen om hun stellingen met concrete en objectieve bewijstukken te onderbouwen. Verweerder slaagt daarin onvoldoende ten aanzien van de muzikale evenementen waaraan gerefereerd wordt in de stukken genoemd onder 2) tot en met 7).

34. Ten aanzien van het evenement NIGHTTOWNFEST dat beweerdelijk heeft plaatsgevonden op 13 april 2019 geldt in feite hetgeen hiervoor reeds werd opgemerkt. Ook hier werd verzuimd om door middel van concrete en objectieve bewijsstukken aan te tonen dat het heeft plaatsgevonden. Derhalve kan in het midden worden gelaten of het gebruik van het door derden geregistreerde merk gebruik betreft van het betwiste merk met toestemming van de houder.[4] Waarbij het Bureau geheel terzijde opmerkt dat uit de overgelegde stukken en stellingen ook niet concreet en objectief duidelijk wordt wat nu de exacte contractuele relatie behelst tussen de verschillende partijen met betrekking tot het mogelijk gebruik van het betwiste merk, te weten Heineken Nederland B.V., "Ronald" en MRK2 B.V.

35. Het Bureau is van oordeel dat op basis van de overgelegde stukken, zelfs wanneer deze in hun onderlinge samenhang worden beschouwd, niet kan worden geconcludeerd dat het betwiste merk normaal is gebruikt voor enige dienst in klasse 41. Deze vaststelling moet immers berusten op concrete en objectieve gegevens die een daadwerkelijk en afdoend gebruik van het merk op de betrokken markt bewijzen en kan niet op basis van waarschijnlijkheden of vermoedens worden aangenomen. Dat het merk niet normaal is gebruikt voor de waren en diensten in de klassen 16, 25 en 43 is *in confesso* tussen partijen (zie overweging 31 en verwijzingen aldaar).

C. Overige factoren

36. Partijen verschillen van mening over de al dan niet toepasselijkheid van art. 2.27 lid 3 BVIE (zie overwegingen 10 en 20). Het Bureau komt echter niet toe aan een beoordeling van de toepasselijkheid van dit artikel nu het ingediende bewijs van normaal gebruik op zichzelf al niet volstaat. De uitkomst van de procedure zal daarmee niet anders zijn.

D. Conclusie

37. Verweerder heeft niet aangetoond dat hij het betwiste merk in de vijf jaar voorafgaand aan het instellen van de vordering in het Benelux-gebied normaal heeft gebruikt of dat er een geldige reden is voor niet-gebruik.

IV. BESLUIT

38. De vordering tot vervallenverklaring met nummer 3000089 wordt toegewezen.

39. De Benelux merkinschrijving met nummer 811164 wordt doorgehaald.

40. De verweerder is 1.420 euro verschuldigd aan verzoeker op grond van artikel 2.30ter, lid 5 BVIE juncto regel 1.44, lid 2 UR, aangezien de doorhalingsvordering geheel wordt toegewezen. Deze beslissing vormt executoriale titel op grond van artikel 2.30ter, lid 5 BVIE.

Den Haag, 26 mei 2020

[4] inschrijvingsnummer 1389023 van 22 januari 2019 op naam van MRK2 B.V.

Tomas Westenbroek *(rapporteur)* Camille Janssen Pieter Veeze

Administratieve behandelaar: Diter Wuytens