

BOIP



Benelux-Bureau voor de
**Intellectuele
Eigendom**

BENELUX-BUREAU VOOR DE INTELLECTUELE EIGENDOM
DOORHALINGSBESLISSING
N° 3000230
van 27 januari 2023

Verzoeker: **AANKOOP- EN FINANCIERINGSCompagnie de Landtsheer, N.V.**
Mandekensstraat 181
9255 Buggenhout
België

Gemachtigde: **CABINET BEDE S.A.**
Boulevard General Wahis 15
1030 Brussel
België

tegen

Verweerder: **NV Etablissements Franz Colruyt**
Edingensesteenweg 196
1500 Halle
België

Gemachtigde: **CMS DeBacker CVBA**
Terhulpesteenweg 178
1170 Brussel
België

Bestreden merk: **Benelux inschrijving 1398275**

MAJEUR

I. FEITEN EN PROCEDURE

A. Feiten

1. Op 6 juli 2020 diende verzoeker overeenkomstig artikel 2.30bis, lid 1, sub b van het Benelux-Verdrag inzake de Intellectuele Eigendom (hierna: "BVIE") een vordering tot doorhaling in, op basis van de gronden voorzien in artikel 2.2ter, lid 1, sub: er is sprake van gevaar voor verwarring tussen het betwiste merk en het oudere ingeroepen merk.
2. De vordering tot doorhaling is gebaseerd op Benelux inschrijving 974456 van het woordmerk MALHEUR, ingediend op 28 april 2015 en ingeschreven op 13 juli 2015 voor waren in klasse 32.
3. Volgens het register is de verzoeker daadwerkelijk de houder van het ingeroepen merk.
4. De vordering tot doorhaling is gericht tegen de Benelux inschrijving 1398275 van het woordmerk MAJEUR, ingediend en ingeschreven op 1 juli 2019 voor waren in klasse 32.¹
5. De vordering is ingesteld tegen alle waren van het betwiste merk en is gebaseerd op alle waren het ingeroepen merk.
6. De proceduretaal is het Nederlands.

B. Verloop van de procedure

7. De vordering tot doorhaling is ontvankelijk en door het Benelux-Bureau voor de Intellectuele Eigendom (hierna: "het Bureau") ter kennis gebracht van partijen op 11 augustus 2020. In de loop van de administratieve fase van de procedure hebben beide partijen argumenten ingediend en heeft verzoeker op vraag van verweerder tevens gebruiksbewijzen ingediend. De procedure verliep conform de daaraan gestelde eisen in het BVIE en het bijbehorende uitvoeringsreglement (hierna: "UR"). De administratieve fase is afgerond op 13 juli 2021.

II. RECHTSGRONDEN EN ARGUMENTEN VAN PARTIJEN

A. Argumenten verzoeker

8. Volgens verzoeker zijn de waren in kwestie identiek of in hoge mate overeenstemmend.
9. Het in aanmerking komend publiek is de volwassen bevolking van de Benelux, omdat deze potentieel (legaal) bier kan consumeren. Het aandachtsniveau is gemiddeld en dus normaal, aldus verzoeker.
10. Ten aanzien van de visuele vergelijking merkt verzoeker op dat van de zes letters waaruit het betwiste merk MAJEUR bestaat er vijf identiek zijn aan het oudere ingeroepen merk MALHEUR, dat uit zeven letters bestaat. Bovendien bevinden deze vijf letters zich op exact dezelfde posities. Zo beginnen beide met de letters MA- en eindigen beide met de letters -EUR. Enkel de middelste letters, -LH- en -J- komen niet overeen, aldus verzoeker, die concludeert dat de beide merken visueel quasi-identiek of minstens in belangrijke mate overeenstemmend zijn.

¹ de aanvraag werd als spoedinschrijving ingeschreven. De oppositietermijn liep af op 1 september 2019.

11. In auditief opzicht geldt volgens verzoeker dat de merken MALHEUR en MAJEUR beide uit twee lettergrepen bestaan, waarbij de klemtoon op de eerste lettergreep MA- ligt, die identiek klinkt. Ook de laatste drie letters -EUR vormen een herkenbare identieke klank. Het verschil is uitsluitend gelegen in de middelste letters -L en -J. De H in het oudere ingeroepen merk wordt immers niet uitgesproken, aldus verzoeker. Beide woorden zijn uit het Frans afkomstig en dienen dus ook zo te worden uitgesproken, waardoor de overeenstemming verder wordt vergroot. De merken zijn auditief quasi-identiek of minstens in belangrijke mate overeenstemmend.

12. Verzoeker raadpleegt het Franse woordenboek Larousse en vindt diverse betekenissen voor beide woorden. Begripsmatig is er volgens verzoeker geen eenduidige betekenis voor beide termen, zodat een begripsmatige vergelijking niet mogelijk is. Indien er dan toch enige vergelijking gemaakt zou moeten worden, zo stelt verzoeker, dan zijn het beide Franse woorden die een emotionele grandeur of mineur uitdrukken en dus een zekere vorm van begripsmatige overeenstemming kennen.

13. Het woord MALHEUR is niet beschrijvend voor de waren "bieren", aldus verzoeker, die daaruit concludeert dat MALHEUR eerder een hoge, maar minstens een normale, mate van intrinsiek onderscheidend vermogen heeft.

14. Op grond van het bovenstaande concludeert verzoeker dat het betwiste merk geheel nietig verklaard dient te worden in de Benelux. Hij verzoekt eveneens de verweerder te veroordelen in de kosten.

15. Op verzoek van verweerder werden gebruiksbewijzen ingediend door de verzoeker.

B. Argumenten verweerder

16. Verweerder merkt allereerst op dat hij de Belgische supermarktketen Colruyt exploiteert, die zich van zijn concurrentie onderscheidt door de laagste prijzen te garanderen. In 2018 en 2019 werden twee MAJEUR merken gedeponereerd.² Dit was ter voorbereiding van de lancering van een nieuw huismerk voor bier dat in juli 2020 geïntroduceerd werd, nu er geen oppositie was ingediend, aldus verweerder

17. Verweerder heeft geen verdere opmerkingen met betrekking tot de door verzoeker overgelegde gebruiksbewijzen.

18. Visueel en auditief stemmen de merken deels overeen wat betreft de delen "MA" en "EUR", maar verschillen zij met betrekking tot "LH" en "J". "LH" en "J" worden verschillend uitgesproken. Omdat de merken kort zijn, zijn de opgemerkte verschillen belangrijk, aldus verweerder. Het verschil in de centrale positie draagt ertoe bij dat de merken een andere visuele en auditieve indruk maken. De merken zijn auditief en visueel niet of hoogstens in beperkte mate overeenstemmend.

19. Conceptueel zijn de merken volledig verschillend. Beide woorden hebben een duidelijke en vaste betekenis die zowel het Franstalige, Nederlandstalige en Duitstalige publiek onmiddellijk kan begrijpen, zo betoogt en motiveert verweerder.

20. Volgens verweerder wegen de begripsmatige verschillen op tegen de beperkte fonetische en visuele gelijkenissen. De merken zijn derhalve niet overeenstemmend.

21. Ten aanzien van de vergelijking van de waren merkt verweerder op dat deze verschillen naar hun aard, bestemming en gebruik, geen concurrerend dan wel complementair karakter hebben en bovendien

² het gecombineerde woord-/beeldmerk MAJEUR 1383999 en het in geding zijnde woordmerk MAJEUR 1398275.

verschillende distributiekanaalen kennen. Zo typeert verweerder onder meer zijn bieren als "pretentieloze bieren of alcoholvrije dranken met biersmaak die dienen om snel en rechtstreeks uit het blikje geconsumeerd te worden" en de bieren van verzoeker als "edele, levende speciale bieren die een positief verouderingsproces ondergaan, en die dus in de "bierkelder" kunnen worden bewaard om op speciale momenten bewust en met waardering geconsumeerd te worden." Het gebruik is dus fundamenteel anders, aldus verweerder, die ook nog opmerkt dat de waren van het betwiste merk enkel via Colruyt worden verdeeld en de waren van verzoeker in het geheel niet.

22. De waren zijn niet overeenstemmend, aldus verweerder, behalve de alcoholvrije dranken met biersmaak, die hoogstens overeenstemmen met de "bieren" van het oudere ingeroepen merk.

23. Volgens verweerder is het in aanmerking komend publiek de gemiddelde consument met een normaal aandachtsniveau.

24. Op grond van alle factoren en relevante omstandigheden concludeert verweerder dat er geen sprake kan zijn van direct of indirect verwarringsgevaar.

25. Verweerder concludeert dat de vordering tot nietigverklaring van het betwiste merk moet worden afgewezen met verwijzing van verzoeker in de kosten van de procedure.

III. BESLISSING

A.1 Gebruiksbewijzen

26. Op grond van art. 2.30quinquies, lid 1 in combinatie met art. 2.23bis, lid 1 BVIE en regel 1.25 UR dient het ingeroepen merk normaal te zijn gebruikt in een tijdvak van vijf jaren voorafgaand aan de datum van indiening van de vordering om nietigverklaring.

27. De vordering tot nietigverklaring werd ingediend op 6 juli 2020. De periode die in aanmerking moet worden genomen - de relevante periode - loopt dus van 6 juli 2015 tot 6 juli 2020. Aangezien het ingeroepen merk op 6 juli 2015 nog niet was ingeschreven, is het verzoek om bewijs van gebruik ongegrond.³

28. Overigens heeft verweerder geen verdere opmerkingen met betrekking tot de door verzoeker overgelegde gebruiksbewijzen (zie overweging 17).

A.2 Verwarringsgevaar

29. Overeenkomstig artikel 2.30bis, lid 1, sub b, onder i BVIE kan de houder van een ouder merk schriftelijk een vordering tot nietigverklaring instellen bij het Bureau tegen een merk dat in rangorde na het zijne komt, overeenkomstig de bepalingen in artikel 2.2ter BVIE.

30. Artikel 2.2ter, lid 1 BVIE bepaalt, voor zover hier van belang: "*Een merk wordt wanneer daartegen oppositie wordt ingesteld niet ingeschreven of kan, indien ingeschreven, nietig worden verklaard indien:*

³ Art. 2.30quinquies lid 1. BVIE luidt: "*Wanneer in een procedure tot nietigverklaring op basis van een ingeschreven merk met een vroegere datum van indiening of van voorrang de houder van het jongere merk daarom verzoekt, levert de houder van het oudere merk het bewijs dat in de periode van vijf jaar voorafgaand aan de datum van indiening van de vordering om nietigverklaring het oudere merk normaal is gebruikt overeenkomstig artikel 2.23bis voor de waren of diensten waarvoor het is ingeschreven en die ter rechtvaardiging van de vordering worden aangehaald, dan wel dat er geldige redenen voor het niet-gebruik bestonden, op voorwaarde dat het inschrijvingsproces van het oudere merk op de datum van indiening van een vordering tot nietigverklaring minstens vijf jaar geleden is voltooid.*"

[...] b. het gelijk is aan of overeenstemt met een ouder merk en betrekking heeft op gelijke of overeenstemmende waren of diensten en daardoor bij het publiek gevaar voor verwarring bestaat, ook wanneer die verwarring het gevolg is van associatie met het oudere merk.”⁴

31. Er is sprake van verwarringsgevaar in de zin van deze bepaling wanneer het publiek kan menen dat de door dat merk aangeduide waren of diensten en die waarop het aangevraagde merk betrekking heeft, van dezelfde onderneming of, in voorkomend geval, van economisch verbonden ondernemingen afkomstig zijn.⁵

32. Volgens vaste rechtspraak van het Hof van Justitie van de Europese Unie (hierna: “HvJEU”) dient het bestaan van verwarringsgevaar globaal te worden beoordeeld, met inachtneming van alle relevante omstandigheden van het concrete geval, waaronder de mate van overeenstemming van de conflicterende tekens en van de betrokken waren of diensten, de mate van bekendheid van het oudere merk en de mate van – intrinsiek of door gebruik verkregen – onderscheidend vermogen van het oudere merk.⁶

Vergelijking van de waren

33. Bij de beoordeling van de overeenstemming van de betrokken waren en diensten moet rekening worden gehouden met alle relevante factoren die de verhouding tussen de waren en diensten kenmerken. Dat zijn onder meer hun aard, bestemming en gebruik, maar ook het concurrerend dan wel complementair karakter ervan.⁷

34. Bij de vergelijking van de waren worden de waren in overweging genomen in de bewoordingen zoals opgenomen in het register. Met feitelijk of beoogd gebruik wordt geen rekening gehouden.⁸

35. De te vergelijken waren zijn de volgende:

Vordering tot doorhaling gebaseerd op:	Vordering tot doorhaling gericht tegen:
KI 32 Bieren.	KI 32 Bier; alcoholarm bier; alcoholvrij bier; gearomatiseerde bieren; alcoholvrije dranken met biersmaak.

Klasse 32

36. De waar “bier” van het betwiste merk komt *expressis verbis* voor in beide warenlijsten (zij het in meervoud en in enkelvoud omschreven) en is dus identiek.

37. De waren “alcoholarm bier; alcoholvrij bier; gearomatiseerde bieren” van het betwiste merk zijn species van het genus “bieren” van het ingeroepen oudere merk en zijn derhalve identiek daaraan.⁹

⁴ Art. 2.2ter, lid 1, sub b BVIE vormt de implementatie van art. 5, lid 1, sub b Richtlijn (EU) 2015/2436 van het Europees Parlement en de Raad van 16 december 2015 betreffende de aanpassing van het merkenrecht der lidstaten. Een vergelijkbare bepaling is te vinden in art. 8, lid 1, sub b Verordening (EU) 2017/1001 van het Europees Parlement en de Raad van 14 juni 2017 inzake het Uniemerken.

⁵ HvJEU 11 juni 2020, C-115/19 P, ECLI:EU:C:2020:469, punt 54 (China Construction Bank).

⁶ HvJEU 4 maart 2020, C-328/18 P, ECLI:EU:C:2020:156, punt 57 (Equivalenza) en de daar genoemde rechtspraak.

⁷ HvJEU 29 september 1998, C-39/97, ECLI:EU:C:1998:442, punt 23 (Canon).

⁸ Gerecht EU 16 juni 2010, T-487/08, ECLI:EU:T:2010:237, punt 71 (Kremezin)

⁹ Gerecht EU 23 oktober 2002, T-104/01, ECLI:EU:T:2002:262, punten 32-33 (Fifties); 24 november 2005, T-346/04, ECLI:EU:T:2005:420, punt 34 (Arthur et Félicie) en 21 oktober 2008, T-95/07, ECLI:EU:T:2008:455, punt 35 (Prazol).

38. De waren "alcoholvrije dranken met biersmaak" van het betwiste merk stemmen sterk overeen met de waren "bieren" van het ingeroepen oudere recht. De waren stemmen immers overeen naar hun aard en bestemming, zijn concurrerend en worden in de regel door dezelfde aanbieders op de markt aangeboden via gelijke distributiekanaalen.

Conclusie

39. De waren van het betwiste merk zijn deels identiek aan en stemmen deels sterk overeen met de waren van het ingeroepen merk.

Vergelijking van de merken

40. Om de mate van overeenstemming tussen de conflicterende tekens te beoordelen, dient de mate van visuele, auditieve en begripsmatige overeenstemming ervan te worden bepaald. De vergelijking dient gebaseerd te zijn op de door deze tekens opgeroepen totaalindruk. Bij de beoordeling speelt de perceptie van de tekens door de gemiddelde consument een doorslaggevende rol. De gemiddelde consument neemt een teken gewoonlijk waar als een geheel en let niet op de verschillende details ervan.¹⁰

41. Hoewel de vergelijking gebaseerd moet zijn op de totaalindruk die de tekens in het geheugen van het relevante publiek achterlaten, moet ze toch worden gemaakt in het licht van de intrinsieke kwaliteiten van de conflicterende tekens.¹¹ De totaalindruk die door een samengesteld teken wordt opgeroepen bij het relevante publiek, kan in bepaalde omstandigheden door een of meer van zijn bestanddelen worden gedomineerd. Bij de beoordeling of dit het geval is, moet met name rekening worden gehouden met de intrinsieke eigenschappen van elk van die bestanddelen door deze te vergelijken met de eigenschappen van de andere bestanddelen. Bovendien kan eventueel worden gezien, hoe de verschillende bestanddelen in de configuratie van het samengestelde teken zich tot elkaar verhouden.¹²

42. De beoordeling van de overeenstemming van de tekens dient, kortom, wat de visuele, auditieve of begripsmatige gelijkenis van de tekens betreft te berusten op de totaalindruk die door de tekens wordt opgeroepen, daarbij onder meer rekening houdend met hun onderscheidende en dominerende bestanddelen.

43. De te vergelijken merken zijn de volgende:

Ingeroepen merk:	Betwiste merk:
MALHEUR	MAJEUR

44. Het oudere ingeroepen merk is een zuiver woordmerk, MALHEUR, dat bestaat uit zeven letters. Het betwiste merk is eveneens een zuiver woordmerk, te weten MAJEUR en bestaat uit zes letters.

Visuele vergelijking

¹⁰ HvJEU 4 maart 2020, C-328/18 P, ECLI:EU:C:2020:156, punt 58 (Equivalenza) en de daar genoemde rechtspraak.

¹¹ HvJEU 4 maart 2020, C-328/18 P, ECLI:EU:C:2020:156, punt 71 (Equivalenza) en de daar genoemde rechtspraak.

¹² Gerecht EU 23 oktober 2002, T-6/01, ECLI:EU:T:2002:261, punten 34 en 35 (Matratzen) en 13 december 2007, T-242/06, ECLI:EU:T:2007:391, punt 47 (El Charcutero Artesano).

45. Ten aanzien van de vergelijking op visueel vlak geldt dat beide merken dezelfde twee aanvangsletters kennen, te weten MA- en dezelfde drie slotletters, te weten -EUR. De merken verschillen in het midden, daar waar zich in het ingeroepen oudere merk de letters -LH- bevinden, daar staat in het betwiste merk de letter -J-. Visueel overheersen de overeenstemmende letters de letters die verschillen en zijn ook de (twee) aanvangsletters identiek, terwijl de consument over het algemeen genomen nu juist aan dat deel van tekens het meest belang hecht.¹³

46. Het Bureau is van oordeel dat er in visueel opzicht sprake is van een sterke mate van visuele overeenstemming tussen de merken.

Auditieve vergelijking

47. In auditief opzicht geldt dat de aanvangs- en slotklanken van de merken door de identieke letters MA- en -EUR gelijk zijn. Beide woorden bestaan uit twee lettergrepen en zijn van Franse origine. De merken worden derhalve zowel in het Frans als in het Nederlands op (vrijwel) dezelfde wijze uitgesproken. Het ingeroepen oudere merk wordt uitgesproken als [malœʁ] en het betwiste merk als [majœʁ]. Het auditieve verschil is gelegen in de aanvangsklank van de tweede lettergreep.

48. In auditief opzicht stemmen de merken sterk overeen.

Begripsmatige vergelijking

49. MALHEUR, het woord waaruit het ingeroepen merk uitsluitend bestaat, betekent ongeluk(je), narigheid, last, moeite of ramspoed. De betekenis van het van oorsprong Franse woord vormt ook onderdeel van het normale Nederlandse taalgebruik en mag in zijn diverse vaststaande en gelijke betekenissen als gekend worden verondersteld bij een significant deel van het Benelux publiek.¹⁴

50. Het woord waaruit het betwiste teken uitsluitend bestaat, MAJEUR, is ook van Franse origine. De gedeelde vaststaande betekenis van dit woord is gewichtig, belangrijk, groots.¹⁵ Het wordt in die zin ook gebruikt in de muziek (zoals in 'majeur akkoorden'). Het Bureau is van oordeel dat dit woord deel uitmaakt van de courante Nederlandse en Franse taal en dat de betekenis bekend mag worden verondersteld bij het Benelux publiek.

51. De merken zijn begripsmatig verschillend.

Conclusie

52. De merken stemmen visueel en auditief sterk overeen en zijn begripsmatig verschillend.

53. Visuele en auditieve overeenkomsten kunnen door de semantische verschillen tussen de betrokken merken grotendeels worden geneutraliseerd. Om een dergelijke neutralisering te kunnen aannemen, moet ten minste één van de twee betrokken merken voor het relevante publiek een duidelijke en vaste betekenis hebben die dit publiek onmiddellijk kan begrijpen. Het is voldoende dat één van de betrokken merken een

¹³ Zie in die zin Gerecht EU, 17 maart 2004, T-183/02 en T-184/02, ECLI:EU:T:2004:79 (Mundicor).

¹⁴ Zie o.m. <https://www.vandale.nl/gratis-woordenboek/nederlands/betekenis/malheur#.Y8a0OUHMKUK> en <https://www.larousse.fr/dictionnaires/francais/malheur/48890>.

¹⁵ <https://www.vandale.nl/gratis-woordenboek/nederlands/betekenis/majeur#.Y8a1-kHMKUK> en [://www.larousse.fr/dictionnaires/francais/majeur/48754](https://www.larousse.fr/dictionnaires/francais/majeur/48754).

dergelijke betekenis heeft, ongeacht of het andere merk geen of een heel andere betekenis heeft, om de visuele en auditieve overeenstemming tussen merken in hoge mate te neutraliseren.¹⁶

54. Naar oordeel van het Bureau hebben beide merken een vaststaande betekenis. In dit verband kan nog worden opgemerkt dat het woord 'malheur' in Nederland wellicht niet alom gekend en begrepen zal worden, maar dat dit wel geldt voor het woord 'majeur' dat namelijk ook een betekenis heeft in de muziek als tegenhanger van 'mineur', in samenstellingen als 'force majeure' wordt gebruikt en bovendien een sterke overeenkomst vertoont met het Engels 'major'.¹⁷ Voor dit deel van het Benelux publiek heeft dus in ieder geval het betwiste merk een vaste betekenis.

A.2 Globale beoordeling

55. Voor de globale beoordeling moet worden uitgegaan van de gemiddeld geïnformeerde, omzichtige en oplettende gewone consument van de betrokken waren of diensten. Er dient evenwel rekening mee te worden gehouden, dat de gemiddelde consument slechts zelden de mogelijkheid heeft, verschillende merken rechtstreeks met elkaar te vergelijken, doch aanhaakt bij het onvolmaakte beeld dat bij hem is achtergebleven. Ook dient er rekening mee te worden gehouden dat het aandachtsniveau van de gemiddelde consument kan variëren naar gelang van de soort waren of diensten waarom het gaat.¹⁸ De waren in kwestie zijn gericht op een breed publiek dat bier, al dan niet met alcohol, of dranken die naar bier smaken, koopt en nuttigt. Het aandachtsniveau varieert daarbij van laag tot normaal, want de aankoop van de waren varieert van dagdagelijkse boodschappen tot een bestelling in een horecagelegenheid, waarbij overigens wel sprake kan zijn van merkentrouw en in dat geval juist van een iets hoger aandachtsniveau.

56. Het verwarringsgevaar is des te groter naarmate de onderscheidingskracht van het oudere merk sterker is. Merken die hetzij van huis uit, hetzij wegens hun bekendheid op de markt, een sterke onderscheidingskracht hebben, genieten dus een ruimere bescherming dan merken met een geringe onderscheidingskracht.¹⁹ Het woord MALHEUR zegt niets over de waren in kwestie zodat moet worden uitgegaan van een normaal onderscheidend vermogen van het ingeroepen oudere merk.

57. De globale beoordeling van het verwarringsgevaar veronderstelt een zekere onderlinge samenhang tussen de in aanmerking te nemen factoren, met name tussen de overeenstemming van de betrokken merken en de waren of diensten waarop zij betrekking hebben. Zo kan een geringe mate van overeenstemming van de betrokken waren of diensten worden gecompenseerd door een hoge mate van overeenstemming tussen de tekens, en omgekeerd.²⁰

58. In dit geval is er sprake van een sterke visuele en auditieve overeenstemming tussen de betrokken merken en zijn de betrokken waren identiek dan wel sterk overeenstemmend. Het Bureau is echter van oordeel dat met name de vaststaande betekenis van het betwiste teken MAJEUR, maar in mindere mate ook de vaststaande betekenis van het oudere ingeroepen merk MALHEUR een zodanige gefixeerde conceptuele perceptie oproepen bij het in aanmerking komend publiek, zodat de punten van overeenstemming daardoor worden geneutraliseerd en verwarringsgevaar is uitgesloten.

¹⁶ HvJEU 4 maart 2020, C-328/18 P, ECLI:EU:C:2020:156, punt 74 (Equivalenza) en de daar genoemde rechtspraak.

¹⁷ https://www.oxfordlearnersdictionaries.com/definition/english/major_1?q=major.

¹⁸ HvJEU 22 juni 1999, C-342/97, ECLI:EU:C:1999:323, punt 26 (Lloyd Schuhfabrik Meyer).

¹⁹ HvJEU 29 september 1998, C-39/97, ECLI:EU:C:1998:442, punt 18 (Canon).

²⁰ HvJEU 4 maart 2020, C-328/18 P, ECLI:EU:C:2020:156, punt 59 (Equivalenza) en de daar genoemde rechtspraak.

