



Benelux-Bureau voor de  
**Intellectuele  
Eigendom**

**BENELUX-BUREAU VOOR DE INTELLECTUELE EIGENDOM**  
**DOORHALINGSBESLISSING**  
**N° 3000231**  
**van 27 januari 2023**

**Verzoeker:** **AANKOOP- EN FINANCIERINGSCompagnie de Landtsheer, N.V.**  
Mandekensstraat 181  
9255 Buggenhout  
België

**Gemachtigde:** **CABINET BEDE S.A.**  
Boulevard General Wahis 15  
1030 Brussel  
België

*tegen*

**Verweerder:** **NV Etablissements Franz Colruyt**  
Edingensesteenweg 196  
1500 Halle  
België

**Gemachtigde:** **CMS DeBacker CVBA**  
Terhulpesteenweg 178  
1170 Brussel  
België

**Bestreden merk:** **Benelux inschrijving 1383999**



## **I. FEITEN EN PROCEDURE**

### **A. Feiten**

1. Op 6 juli 2020 diende verzoeker overeenkomstig artikel 2.30bis, lid 1, sub b van het Benelux-Verdrag inzake de Intellectuele Eigendom (hierna: "BVIE") een vordering tot doorhaling in, op basis van de gronden voorzien in artikel 2.2ter, lid 1, sub: er is sprake van gevaar voor verwarring tussen het betwiste merk en het oudere ingeroepen merk.
2. De vordering tot doorhaling is gebaseerd op Benelux inschrijving 974456 van het woordmerk MALHEUR, ingediend op 28 april 2015 en ingeschreven op 13 juli 2015 voor waren in klasse 32.
3. Volgens het register is de verzoeker daadwerkelijk de houder van het ingeroepen merk.
4. De vordering tot doorhaling is gericht tegen de Benelux inschrijving 1383999 van het volgende gecombineerde woord-/beeldmerk, ingediend op 26 oktober 2018 en ingeschreven op 16 januari 2019 voor waren in klasse 32:



5. De vordering is ingesteld tegen alle waren van het betwiste merk en is gebaseerd op alle waren het ingeroepen merk.
6. De proceduretaal is het Nederlands.

### **B. Verloop van de procedure**

7. De vordering tot doorhaling is ontvankelijk en door het Benelux-Bureau voor de Intellectuele Eigendom (hierna: "het Bureau") ter kennis gebracht van partijen op 11 augustus 2020. In de loop van de administratieve fase van de procedure hebben beide partijen argumenten ingediend en heeft verzoeker op vraag van verweerder tevens gebruiksbewijzen ingediend. De procedure verliep conform de daaraan gestelde eisen in het BVIE en het bijbehorende uitvoeringsreglement (hierna: "UR"). De administratieve fase is afgerond op 13 juli 2021.

## **II. RECHTSGRONDEN EN ARGUMENTEN VAN PARTIJEN**

### **A. Argumenten verzoeker**

8. Volgens verzoeker zijn de waren in kwestie identiek of in hoge mate overeenstemmend.
9. Het in aanmerking komend publiek is de volwassen bevolking van de Benelux, omdat deze potentieel (legaal) bier kan consumeren. Het aandachtsniveau is gemiddeld en dus normaal, aldus verzoeker.
10. Ten aanzien van de visuele vergelijking merkt verzoeker dat de merken overeenstemmen in hun wordelementen en verschillen in het beeldelement dat alleen in het betwiste merk voorkomt. Volgens

verzoeker verwijst de consument altijd eerder naar de waren door de naam van het merk te nemen. Bovendien is het beeldelement ondergeschikt, want voornamelijk decoratief en heeft het dus een beperkte impact op de totaalindruk.

11. Verzoeker vergelijkt derhalve het ingeroepen oudere merk met het dominante wordelement van het betwiste merk. Verzoeker merkt op dat van de zes letters waaruit het betwiste merk MAJEUR bestaat er vijf identiek zijn aan het oudere ingeroepen merk MALHEUR, dat uit zeven letters bestaat. Bovendien bevinden deze vijf letters zich op exact dezelfde posities. Zo beginnen beide met de letters MA- en eindigen beide met de letters -EUR. Enkel de middelste letters, -LH- en -J- komen niet overeen, aldus verzoeker, die concludeert dat de beide merken visueel quasi-identiek of minstens in belangrijke mate overeenstemmend zijn.

12. In auditief opzicht geldt volgens verzoeker dat de merken MALHEUR en MAJEUR beide uit twee lettergrepen bestaan, waarbij de klemtoon op de eerste lettergreep MA- ligt, die identiek klinkt. Ook de laatste drie letters -EUR vormen een herkenbare identieke klank. Het verschil is uitsluitend gelegen in de middelste letters -L en -J. De H in het oudere ingeroepen merk wordt immers niet uitgesproken, aldus verzoeker. Beide woorden zijn uit het Frans afkomstig en dienen dus ook zo te worden uitgesproken, waardoor de overeenstemming verder wordt vergroot. De merken zijn auditief quasi-identiek of minstens in belangrijke mate overeenstemmend.

13. Verzoeker raadpleegt het Franse woordenboek Larousse en vindt diverse betekenissen voor beide woorden. Begripsmatig is er volgens verzoeker geen eenduidige betekenis voor beide termen, zodat een begripsmatige vergelijking niet mogelijk is. Indien er dan toch enige vergelijking gemaakt zou moeten worden, zo stelt verzoeker, dan zijn het beide Franse woorden die een emotionele grandeur of mineur uitdrukken en dus een zekere vorm van begripsmatige overeenstemming kennen.

14. Het woord MALHEUR is niet beschrijvend voor de waren "bieren", aldus verzoeker, die daaruit concludeert dat MALHEUR eerder een hoge, maar minstens een normale, mate van intrinsiek onderscheidend vermogen heeft.

15. Op grond van het bovenstaande concludeert verzoeker dat het betwiste merk geheel nietig verklaard dient te worden in de Benelux. Hij verzoekt eveneens de verweerder te veroordelen in de kosten.

16. Op verzoek van verweerder werden gebruiksbewijzen ingediend door de verzoeker.

## **B. Argumenten verweerder**

17. Verweerder merkt allereerst op dat hij de Belgische supermarktketen Colruyt exploiteert, die zich van zijn concurrentie onderscheidt door de laagste prijzen te garanderen. In 2018 en 2019 werden twee MAJEUR merken gedeponeerd.<sup>1</sup> Dit was ter voorbereiding van de lancering van een nieuw huismerk voor bier dat in juli 2020 geïntroduceerd werd, nu er geen oppositie was ingediend, aldus verweerder

18. Verweerder heeft geen verdere opmerkingen met betrekking tot de door verzoeker overgelegde gebruiksbewijzen.

19. Visueel stemmen de merken deels overeen wat betreft de delen "MA" en "EUR", maar verschillen zij met betrekking tot de wordelementen "LH" en "J" en alle toegevoegde beeldelementen: het gestileerde lettertype in het betwiste merk, de stijgende en dan weer dalende boog van het wordelement MAJEUR,

---

<sup>1</sup> het in het geding zijnde gecombineerde woord-/beeldmerk MAJEUR 1383999 en het woordmerk MAJEUR 1398275.

het hoofd van een leeuw die het concept van grootsheid moet benadrukken en alle andere kleur- en beeldelementen van het betwiste merk. De visuele verschillen wegen op tegen de gelijkenissen, aldus verweerder en zijn dus niet of hoogstens in beperkte mate overeenstemmend.

20. Auditief geldt dat de merken deels overeenstemmen, maar dat de verschillen, "LH" en "J", ook verschillend worden uitgesproken. Omdat de merken kort zijn, zijn de opgemerkte verschillen belangrijk, aldus verweerder. Het verschil in de centrale positie draagt ertoe bij dat de merken een andere indruk maken. De merken zijn auditief niet of hoogstens in beperkte mate overeenstemmend.

21. Conceptueel zijn de merken volledig verschillend. Malheur betekent '(een) ongeluk(je)' en majeure is 'groots' of 'gewichtig', hetgeen wordt benadrukt door het beeldelement van de 'grootse' leeuw. Beide woorden hebben een duidelijke en vaste betekenis die zowel het Franstalige, Nederlandstalige en Duitstalige publiek onmiddellijk kan begrijpen, zo betoogt en motiveert verweerder.

22. Volgens verweerder wegen de begripsmatige verschillen op tegen de beperkte fonetische en visuele gelijkenissen. De merken zijn derhalve niet overeenstemmend.

23. Ten aanzien van de vergelijking van de waren merkt verweerder op dat deze verschillen naar hun aard, bestemming en gebruik, geen concurrerend dan wel complementair karakter hebben en bovendien verschillende distributiekanaalen kennen. Zo typeert verweerder onder meer zijn bieren als "pretenteloze bieren of alcoholvrije dranken met –biersmaak die dienen om snel en rechtstreeks uit het blikje geconsumeerd te worden" en de bieren van verzoeker als "edele, levende speciale bieren die een positief verouderingsproces ondergaan, en die dus in de "bierkelder" kunnen worden bewaard om op speciale momenten bewust en met waardering geconsumeerd te worden." Het gebruik is dus fundamenteel anders, aldus verweerder, die ook nog opmerkt dat de waren van het betwiste merk enkel via Colruyt worden verdeeld en de waren van verzoeker in het geheel niet.

24. De waren zijn niet overeenstemmend, aldus verweerder, behalve de alcoholvrije dranken met biersmaak, die hoogstens overeenstemmen met de "bieren" van het oudere ingeroepen merk.

25. Volgens verweerder is het in aanmerking komend publiek de gemiddelde consument met een normaal aandachtsniveau.

26. Op grond van alle factoren en relevante omstandigheden concludeert verweerder dat er geen sprake kan zijn van direct of indirect verwarringsgevaar.

27. Verweerder concludeert dat de vordering tot nietigverklaring van het betwiste merk moet worden afgewezen met verwijzing van verzoeker in de kosten van de procedure.

### **III. BESLISSING**

#### **A.1 Gebruiksbewijzen**

28. Op grond van art. 2.30quinquies, lid 1 in combinatie met art. 2.23bis, lid 1 BVIE en regel 1.25 UR dient het ingeroepen merk normaal te zijn gebruikt in een tijdvak van vijf jaren voorafgaand aan de datum van indiening van de vordering om nietigverklaring.

29. De vordering tot nietigverklaring werd ingediend op 6 juli 2020. De periode die in aanmerking moet worden genomen - de relevante periode - loopt dus van 6 juli 2015 tot 6 juli 2020. Aangezien het

ingeroepen merk op 6 juli 2015 nog niet was ingeschreven, is het verzoek om bewijs van gebruik ongegrond.<sup>2</sup>

30. Overigens heeft verweerder geen verdere opmerkingen met betrekking tot de door verzoeker overgelegde gebruiksbewijzen (zie overweging 18).

## **A.2 Verwarringsgevaar**

31. Overeenkomstig artikel 2.30bis, lid 1, sub b, onder i BVIE kan de houder van een ouder merk schriftelijk een vordering tot nietigverklaring instellen bij het Bureau tegen een merk dat in rangorde na het zijne komt, overeenkomstig de bepalingen in artikel 2.2ter BVIE.

32. Artikel 2.2ter, lid 1 BVIE bepaalt, voor zover hier van belang: *“Een merk wordt wanneer daartegen oppositie wordt ingesteld niet ingeschreven of kan, indien ingeschreven, nietig worden verklaard indien: [...] b. het gelijk is aan of overeenstemt met een ouder merk en betrekking heeft op gelijke of overeenstemmende waren of diensten en daardoor bij het publiek gevaar voor verwarring bestaat, ook wanneer die verwarring het gevolg is van associatie met het oudere merk.”*<sup>3</sup>

33. Er is sprake van verwarringsgevaar in de zin van deze bepaling wanneer het publiek kan menen dat de door dat merk aangeduide waren of diensten en die waarop het aangevraagde merk betrekking heeft, van dezelfde onderneming of, in voorkomend geval, van economisch verbonden ondernemingen afkomstig zijn.<sup>4</sup>

34. Volgens vaste rechtspraak van het Hof van Justitie van de Europese Unie (hierna: “HvJEU”) dient het bestaan van verwarringsgevaar globaal te worden beoordeeld, met inachtneming van alle relevante omstandigheden van het concrete geval, waaronder de mate van overeenstemming van de conflicterende tekens en van de betrokken waren of diensten, de mate van bekendheid van het oudere merk en de mate van – intrinsiek of door gebruik verkregen – onderscheidend vermogen van het oudere merk.<sup>5</sup>

## **Vergelijking van de waren**

35. Bij de beoordeling van de overeenstemming van de betrokken waren en diensten moet rekening worden gehouden met alle relevante factoren die de verhouding tussen de waren en diensten kenmerken. Dat zijn onder meer hun aard, bestemming en gebruik, maar ook het concurrerend dan wel complementair karakter ervan.<sup>6</sup>

---

<sup>2</sup> Art. 2.30quinquies lid 1. BVIE luidt: *“Wanneer in een procedure tot nietigverklaring op basis van een ingeschreven merk met een vroegere datum van indiening of van voorrang de houder van het jongere merk daarom verzoekt, levert de houder van het oudere merk het bewijs dat in de periode van vijf jaar voorafgaand aan de datum van indiening van de vordering om nietigverklaring het oudere merk normaal is gebruikt overeenkomstig artikel 2.23bis voor de waren of diensten waarvoor het is ingeschreven en die ter rechtvaardiging van de vordering worden aangehaald, dan wel dat er geldige redenen voor het niet-gebruik bestonden, op voorwaarde dat het inschrijvingsproces van het oudere merk op de datum van indiening van een vordering tot nietigverklaring minstens vijf jaar geleden is voltooid.”*

<sup>3</sup> Art. 2.2ter, lid 1, sub b BVIE vormt de implementatie van art. 5, lid 1, sub b Richtlijn (EU) 2015/2436 van het Europees Parlement en de Raad van 16 december 2015 betreffende de aanpassing van het merkenrecht der lidstaten. Een vergelijkbare bepaling is te vinden in art. 8, lid 1, sub b Verordening (EU) 2017/1001 van het Europees Parlement en de Raad van 14 juni 2017 inzake het Uniemerik.

<sup>4</sup> HvJEU 11 juni 2020, C-115/19 P, ECLI:EU:C:2020:469, punt 54 (China Construction Bank).

<sup>5</sup> HvJEU 4 maart 2020, C-328/18 P, ECLI:EU:C:2020:156, punt 57 (Equivalenza) en de daar genoemde rechtspraak.

<sup>6</sup> HvJEU 29 september 1998, C-39/97, ECLI:EU:C:1998:442, punt 23 (Canon).

36. Bij de vergelijking van de waren worden de waren in overweging genomen in de bewoordingen zoals opgenomen in het register. Met feitelijk of beoogd gebruik wordt geen rekening gehouden.<sup>7</sup>

37. De te vergelijken waren zijn de volgende:

<b>Vordering tot doorhaling gebaseerd op:</b>	<b>Vordering tot doorhaling gericht tegen:</b>
KI 32 Bieren.	KI 32 Bier; alcoholarm bier; alcoholvrij bier; gearomatiseerde bieren; alcoholvrije dranken met biersmaak.

#### *Klasse 32*

38. De waar "bier" van het betwiste merk komt *expressis verbis* voor in beide warenlijsten (zij het in meervoud en in enkelvoud omschreven) en is dus identiek.

39. De waren "alcoholarm bier; alcoholvrij bier; gearomatiseerde bieren" van het betwiste merk zijn species van het genus "bieren" van het ingeroepen oudere merk en zijn derhalve identiek daaraan.<sup>8</sup>

40. De waren "alcoholvrije dranken met biersmaak" van het betwiste merk stemmen sterk overeen met de waren "bieren" van het ingeroepen oudere recht. De waren stemmen immers overeen naar hun aard en bestemming, zijn concurrerend en worden in de regel door dezelfde aanbieders op de markt aangeboden via gelijke distributiekanaalen.

#### *Conclusie*

41. De waren van het betwiste merk zijn deels identiek aan en stemmen deels sterk overeen met de waren van het ingeroepen merk.

#### **Vergelijking van de merken**

42. Om de mate van overeenstemming tussen de conflicterende tekens te beoordelen dient de mate van visuele, auditieve en begripsmatige overeenstemming ervan te worden bepaald. De vergelijking dient gebaseerd te zijn op de door deze tekens opgeroepen totaalindruk. Bij de beoordeling speelt de perceptie van de tekens door de gemiddelde consument een doorslaggevende rol. De gemiddelde consument neemt een teken gewoonlijk waar als een geheel en let niet op de verschillende details ervan.<sup>9</sup>

43. Hoewel de vergelijking gebaseerd moet zijn op de totaalindruk die de tekens in het geheugen van het relevante publiek achterlaten, moet ze toch worden gemaakt in het licht van de intrinsieke kwaliteiten van de conflicterende tekens.<sup>10</sup> De totaalindruk die door een samengesteld teken wordt opgeroepen bij het relevante publiek, kan in bepaalde omstandigheden door een of meer van zijn bestanddelen worden gedomineerd. Bij de beoordeling of dit het geval is, moet met name rekening worden gehouden met de intrinsieke eigenschappen van elk van die bestanddelen door deze te vergelijken met de eigenschappen

<sup>7</sup> Gerecht EU 16 juni 2010, T-487/08, ECLI:EU:T:2010:237, punt 71 (Kremezin)

<sup>8</sup> Gerecht EU 23 oktober 2002, T-104/01, ECLI:EU:T:2002:262, punten 32-33 (Fifties); 24 november 2005, T-346/04, ECLI:EU:T:2005:420, punt 34 (Arthur et Félicie) en 21 oktober 2008, T-95/07, ECLI:EU:T:2008:455, punt 35 (Prazol).


<sup>9</sup> HvJEU 4 maart 2020, C-328/18 P, ECLI:EU:C:2020:156, punt 58 (Equivalenza) en de daar genoemde rechtspraak.

<sup>10</sup> HvJEU 4 maart 2020, C-328/18 P, ECLI:EU:C:2020:156, punt 71 (Equivalenza) en de daar genoemde rechtspraak.

van de andere bestanddelen. Bovendien kan eventueel worden gezien, hoe de verschillende bestanddelen in de configuratie van het samengestelde teken zich tot elkaar verhouden.<sup>11</sup>

44. De beoordeling van de overeenstemming van de tekens dient, kortom, wat de visuele, auditieve of begripsmatige gelijkenis van de tekens betreft te berusten op de totaalindruk die door de tekens wordt opgeroepen, daarbij onder meer rekening houdend met hun onderscheidende en dominerende bestanddelen.

45. De te vergelijken merken zijn de volgende:

Ingeroepen merk:	Betwiste merk:
MALHEUR	

46. Het oudere ingeroepen merk is een zuiver woordmerk, MALHEUR, dat bestaat uit zeven letters. Het betwiste merk is een gecombineerd woord-/beeldmerk dat bestaat uit het zes-letterige woord MAJEUR dat in vetgedrukte letters in een cirkelboog is geplaatst boven de afbeelding van een gestileerde leeuwenkop.

#### *Visuele vergelijking*

47. In het geval van samengestelde merken (woord- en beeldelement) heeft het woardelement vaak een grotere impact op de consument dan het beeldelement. Reden hiervoor is dat het publiek de merken niet steeds analyseert en vaak naar het merk verwijst door gebruik te maken van het woardelement.<sup>12</sup> Het Bureau is van oordeel dat in het voorliggende geval het woardelement MAJEUR een eigen onderscheidende positie behoudt, al is het beeldelement door zijn aard, de grootte en de plaatsing zeker niet te veronachtzamen.<sup>13</sup>

48. Ten aanzien van de vergelijking op visueel vlak geldt dat de woorden dezelfde twee aanvangsletters kennen, te weten MA- en dezelfde drie slotletters, te weten -EUR. De merken verschillen in het midden, daar waar zich in het ingeroepen oudere merk de letters -LH- bevinden, daar staat in het betwiste merk de letter -J-. Visueel overheersen de overeenstemmende letters de letters die verschillen en zijn ook de (twee) aanvangsletters identiek, terwijl de consument over het algemeen genomen nu juist aan dat deel van tekens het meest belang hecht.<sup>14</sup>

49. Het Bureau is van oordeel dat er in visueel opzicht sprake is van overeenstemming tussen de merken.

<sup>11</sup> Gerecht EU 23 oktober 2002, T-6/01, ECLI:EU:T:2002:261, punten 34 en 35 (Matratzen) en 13 december 2007, T-242/06, ECLI:EU:T:2007:391, punt 47 (El Charcutero Artesano).

<sup>12</sup> Gerecht EU 9 november 2016, T-290/15, ECLI:EU:T:2016:651, punt 36 (Smarter Travel) en de daar genoemde rechtspraak.

<sup>13</sup> Gerechtshof 's-Gravenhage 11 september 2012, 200.105.827/0, ECLI:NL:GHSGR:2012:BX8916, punt 9 (MOOVE-4MOVE).

<sup>14</sup> Zie in die zin Gerecht EU, 17 maart 2004, T-183/02 en T-184/02, ECLI:EU:T:2004:79 (Mundicor).

*Auditieve vergelijking*

50. Wat de vergelijking op auditief vlak betreft, dient eraan te worden herinnerd dat – strikt genomen – de fonetische weergave van een samengesteld teken overeenkomt met die van de woordbestanddelen ervan, ongeacht de grafische kenmerken van deze bestanddelen.<sup>15</sup>

51. In auditief opzicht geldt dat de aanvangs- en slotklanken van de merken door de identieke letters MA- en -EUR gelijk zijn. Beide woorden bestaan uit twee lettergrepen en zijn van Franse origine. De merken worden derhalve zowel in het Frans als in het Nederlands op (vrijwel) dezelfde wijze uitgesproken. Het ingeroepen oudere merk wordt uitgesproken als [malœʁ] en het betwiste merk als [majœʁ]. Het auditieve verschil is gelegen in de aanvangsklank van de tweede lettergreep. Het Bureau is van oordeel dat het figuratieve element van het betwiste merk niet woordelijk benoemd zal worden door het in aanmerking komend publiek.

52. In auditief opzicht stemmen de merken sterk overeen.

*Begripsmatige vergelijking*

53. MALHEUR, het woord waaruit het ingeroepen merk uitsluitend bestaat, betekent ongeluk(je), narigheid, last, moeite of ramspoed. De betekenis van het van oorsprong Franse woord vormt onderdeel van het normale Nederlandse taalgebruik en mag in zijn diverse vaststaande en gelijke betekenissen als gekend worden verondersteld bij een significant deel van het Benelux publiek.<sup>16</sup>

54. Het woordelement in het betwiste teken, MAJEUR, is ook van Franse origine. De gedeelde vaststaande betekenis van dit woord is gewichtig, belangrijk, groots.<sup>17</sup> Het wordt in die zin ook gebruikt in de muziek (zoals in 'majeur akkoorden'). Het Bureau is van oordeel dat dit woord deel uit maakt van de courante Nederlandse en Franse taal en dat de betekenis bekend mag worden verondersteld bij het Benelux publiek. Voorts bestaat het betwiste teken uit een gestileerde afbeelding van een leeuwenkop, die als zodanig herkend zal worden door het in aanmerking komend publiek.

55. In begripsmatig opzicht zijn de merken verschillend.

*Conclusie*

56. De merken zijn visueel overeenstemmend en auditief sterk overeenstemmend. Begripsmatig verschillen zij.

57. Visuele en auditieve overeenkomsten kunnen door de semantische verschillen tussen de betrokken merken grotendeels worden geneutraliseerd. Om een dergelijke neutralisering te kunnen aannemen, moet ten minste één van de twee betrokken merken voor het relevante publiek een duidelijke en vaste betekenis hebben die dit publiek onmiddellijk kan begrijpen. Het is voldoende dat één van de betrokken merken een dergelijke betekenis heeft, ongeacht of het andere merk geen of een heel andere betekenis heeft, om de visuele en auditieve overeenstemming tussen merken in hoge mate te neutraliseren.<sup>18</sup>

<sup>15</sup> Gerecht EU 21 april 2010, T-361/08, ECLI:EU:T:2010:152, punt 58 (Thai Silk).

<sup>16</sup> Zie o.m. <https://www.vandale.nl/gratis-woordenboek/nederlands/betekenis/malheur#.Y8a0OUHMKUk> en <https://www.larousse.fr/dictionnaires/francais/malheur/48890>.

<sup>17</sup> <https://www.vandale.nl/gratis-woordenboek/nederlands/betekenis/majeur#.Y8a1-kHMKUk> en <https://www.larousse.fr/dictionnaires/francais/majeur/48754>.

<sup>18</sup> HvJEU 4 maart 2020, C-328/18 P, ECLI:EU:C:2020:156, punt 74 (Equivalenza) en de daar genoemde rechtspraak.



58. Naar oordeel van het Bureau geval hebben beide merken een vaststaande betekenis. In dit verband kan nog worden opgemerkt dat het woord 'malheur' in Nederland wellicht niet alom gekend en begrepen zal worden, maar dat dit wel geldt voor het woord 'majeur' dat namelijk ook een betekenis heeft in de muziek als tegenhanger van 'mineur', in samenstellingen als 'force majeure' wordt gebruikt en bovendien een sterke overeenkomst vertoont met het Engels 'major'.<sup>19</sup> Voor dit deel van het Benelux publiek heeft dus in ieder geval het betwiste merk een vaste betekenis.

## A.2 Globale beoordeling

59. Voor de globale beoordeling moet worden uitgegaan van de gemiddeld geïnformeerde, omzichtige en oplettende gewone consument van de betrokken waren of diensten. Er dient evenwel rekening mee te worden gehouden, dat de gemiddelde consument slechts zelden de mogelijkheid heeft, verschillende merken rechtstreeks met elkaar te vergelijken, doch aanhaakt bij het onvolmaakte beeld dat bij hem is achtergebleven. Ook dient er rekening mee te worden gehouden dat het aandachtsniveau van de gemiddelde consument kan variëren naar gelang van de soort waren of diensten waarom het gaat.<sup>20</sup> De waren in kwestie zijn gericht op een breed publiek dat bier, al dan niet met alcohol, of dranken die naar bier smaken, koopt en nuttigt. Het aandachtsniveau varieert daarbij van laag tot normaal, want de aankoop van de waren varieert van dagdagelijkse boodschappen tot een bestelling in een horecagelegenheid, waarbij overigens wel sprake kan zijn van merkentrouw en in dat geval juist van een iets hoger aandachtsniveau.

60. Het verwarringsgevaar is des te groter naarmate de onderscheidingskracht van het oudere merk sterker is. Merken die hetzij van huis uit, hetzij wegens hun bekendheid op de markt, een sterke onderscheidingskracht hebben, genieten dus een ruimere bescherming dan merken met een geringe onderscheidingskracht.<sup>21</sup> Het woord MALHEUR zegt niets over de waren in kwestie zodat moet worden uitgegaan van een normaal onderscheidend vermogen van het ingeroepen oudere merk.

61. De globale beoordeling van het verwarringsgevaar veronderstelt een zekere onderlinge samenhang tussen de in aanmerking te nemen factoren, met name tussen de overeenstemming van de betrokken merken en de waren of diensten waarop zij betrekking hebben. Zo kan een geringe mate van overeenstemming van de betrokken waren of diensten worden gecompenseerd door een hoge mate van overeenstemming tussen de tekens, en omgekeerd.<sup>22</sup>

62. In dit geval is er sprake van visuele overeenstemming en een sterke auditieve overeenstemming tussen de betrokken merken en zijn de betrokken waren identiek dan wel sterk overeenstemmend. Het Bureau is echter van oordeel dat met name de vaststaande betekenis van het betwiste teken MAJEUR, maar in mindere mate ook de vaststaande betekenis van het oudere ingeroepen merk MALHEUR een zodanige gefixeerde conceptuele perceptie oproepen bij het in aanmerking komend publiek, zodat de punten van overeenstemming daardoor worden geneutraliseerd en verwarringsgevaar is uitgesloten.

## B. Conclusie

63. Op grond van het voorgaande concludeert het Bureau dat er geen sprake is van gevaar voor verwarring.

<sup>19</sup> [https://www.oxfordlearnersdictionaries.com/definition/english/major\\_1?q=major](https://www.oxfordlearnersdictionaries.com/definition/english/major_1?q=major).

<sup>20</sup> HvJEU 22 juni 1999, C-342/97, ECLI:EU:C:1999:323, punt 26 (Lloyd Schuhfabrik Meyer).

<sup>21</sup> HvJEU 29 september 1998, C-39/97, ECLI:EU:C:1998:442, punt 18 (Canon).

<sup>22</sup> HvJEU 4 maart 2020, C-328/18 P, ECLI:EU:C:2020:156, punt 59 (Equivalenza) en de daar genoemde rechtspraak.

**IV. BESLUIT**

64. De vordering tot doorhaling met nummer 3000231 wordt afgewezen.

65. Benelux inschrijving 1383999 wordt gehandhaafd voor alle waren waarvoor het merk is ingeschreven.

66. De verzoeker is 1.420 euro verschuldigd aan verweerder op grond van artikel 2.30ter, lid 5 BVIE juncto regel 1.44, lid 2 UR, aangezien de doorhalingsvordering geheel wordt afgewezen. Deze beslissing vormt executoriale titel op grond van artikel 2.30ter, lid 5 BVIE.

Den Haag, 27 januari 2023



Tomas Westenbroek  
(*rapporteur*)

Eline Schiebroek

Willy Neys

Administratieve behandelaar: Rémy Kohlsaet