



Benelux-Bureau voor de  
**Intellectuele  
Eigendom**

**BENELUX-BUREAU VOOR DE INTELLECTUELE EIGENDOM**  
**DOORHALINGSBESLISSING**  
**N° 3000460**  
**van 22 december 2023**

**Verzoeker:** **Voy.nl B.V.**  
Bahialaan 600  
3065 WC Rotterdam  
Nederland

**Gemachtigde:** **PLOUM**  
Blaak 28  
3011 TA Rotterdam  
Nederland

*tegen*

**Verweerder:** **Zeetours Cruises B.V.**  
Goudsesingel 186-4  
3011 KD Rotterdam  
Nederland

**Gemachtigde:** **Kennedy Van der Laan**  
Molenwerf 16  
1014 BG Amsterdam  
Nederland

**Betwiste merk:** **Benelux inschrijving 154974**  
  
ZEETOURS

## **I. FEITEN EN PROCEDURE**

### **A. Feiten**

1. Op 12 juli 2022 diende de verzoeker overeenkomstig artikel 2.30bis, lid 1, sub a Benelux-Verdrag inzake de Intellectuele Eigendom (hierna: "BVIE") een vordering tot nietigverklaring en vervallenverklaring in tegen het betwiste merk op basis van de volgende gronden:

- Het betwiste merk is niet normaal gebruikt (artikel 2.27 lid 2 BVIE);
- Het betwiste merk mist elk onderscheidend vermogen (artikel 2.2bis, lid 1, sub b BVIE);
- Het betwiste merk is beschrijvend (artikel 2.2bis, lid 1, sub c BVIE).

2. Het betwiste Benelux woordmerk ZEETOURS werd door verweerder op 23 november 1987 ingediend voor diensten in klasse 39 en op 1 juni 1988 gepubliceerd onder nummer 154974.

3. Het verzoek tot nietigverklaring en vervallenverklaring is gericht tegen alle diensten van het betwiste merk, te weten:

Klasse 39: *Organiseren van reizen en rondleidingen; reizigersbegeleiding; vervoer van personen en goederen; bemiddeling bij het boeken van zee- en rivierreizen.*

4. De proceduretaal is het Nederlands.

### **B. Verloop van de procedure**

5. Het verzoek tot doorhaling is ontvankelijk en door het Benelux-Bureau voor de Intellectuele Eigendom (hierna: "het Bureau") ter kennis gebracht van partijen op 21 juli 2022. In de loop van de administratieve fase van de procedure hebben beide partijen argumenten ingediend en heeft verweerder bewijzen van gebruik ingediend, waarop verzoeker en daarna verweerder weer heeft gereageerd. De procedure verliep conform de daaraan gestelde eisen in het BVIE en het bijbehorende uitvoeringsreglement (hierna: "UR"). De administratieve fase is afgerond op 6 april 2023.

## **II. MIDDELEN VAN DE PARTIJEN**

### **A. Argumenten verzoeker**

6. Verzoeker, Voy.nl B.V., voert aan dat het merk ZEETOURS beschrijvend is voor de diensten in klasse 39 waarvoor het merk is geregistreerd. Het merk ZEETOURS bestaat uit de beschrijvende woorden ZEE en TOURS en betekent heel letterlijk zee tour of tour/reis op zee. Dit samengestelde woord is daarom volledig beschrijvend. Het merk ZEETOURS maakt het voor de gemiddelde consument zeer ondubbelzinnig duidelijk dat via de zoekterm ZEETOURS tours op het water worden aangeboden en alle aangrenzende diensten, zoals 'reizigersbegeleiding' die met het aanbieden van vakanties op zee worden aangeboden, aldus verzoeker.

7. Naast het feit dat het merk ZEETOURS beschrijvend is voor het aanbieden van reizen op zee, de diensten waarvoor het merk is geregistreerd, mist het merk ieder onderscheidend vermogen. De term ZEETOURS is een algemeen en bekend begrip voor tours / reizen op zee. Het is daarom niet mogelijk voor

de consument om de oorsprong van de aangeboden diensten te onderscheiden van soortgelijke diensten van andere oorsprong. Daarnaast brengt het feit dat het merk beschrijvend is voor de diensten die onder het merk worden aangeboden met zich mee dat het merk elk onderscheidend vermogen mist.

8. Verzoeker verzoekt het Bureau om het merk ZEETOURS nietig te verklaren voor alle diensten waarvoor het merk is geregistreerd. Subsidiair vordert verzoeker de vervallenverklaring op basis van geen normaal gebruik van het merk in de afgelopen vijf jaren.

#### *Reactie gebruiksbewijzen*

9. Naar aanleiding van het door verweerder ingediende gebruiksbewijs licht verzoeker per bijlage toe dat er geen sprake is van normaal gebruik van het betwiste merk in de Benelux. Verzoeker wijst er verder op dat beschrijvend gebruik niet kan leiden tot normaal gebruik van een merk. Tevens kan gebruik van een teken als handelsnaam geen gebruik als merk opleveren, aldus verzoeker.

### **B. Argumenten verweerder**

10. Verweerder, Zeetours Cruises B.V., merkt op dat hij in 1962 de eerste partij in Nederland was die startte met het aanbieden van cruisevakanties. Tot op de dag van vandaag drijft verweerder onder de naam ZEETOURS een succesvolle onderneming als organisator en bemiddelaar van reizen, rondleidingen en cruisevakanties.

11. Verzoeker, Voy.nl B.V. (voorheen handelend onder de naam Hoi.nl B.V.), is net als verweerder actief in de reisbranche en bemiddelt bij het organiseren van reizen.

12. Verweerder acht het van belang de achtergrond van deze nietigheidsactie te schetsen. E-hoi GmbH, het moederbedrijf van verweerder, is sinds april 2022 verwickeld in een merkenrechtelijke discussie met verzoeker over het gebruik van het teken hoi.nl door verzoeker voor het organiseren van reizen. Volgens e-hoi leidt dat gebruik tot inbreuk op zijn e-hoi Uniemerken, om welke reden verzoeker is gesommeerd het gebruik van het teken te staken en gestaakt te houden. In een poging een positie aan de onderhandelingstafel met e-hoi af te dwingen heeft verzoeker gekozen voor een directe aanval op een drietal dochterondernemingen van e-hoi. Behalve tegen het ZEETOURS merk van verweerder zijn ook nietigheidsacties ingesteld tegen merkregistraties van e-hoi's dochterondernemingen Cruise Events Holding B.V. en Cruise Travel Nederland B.V.. Bovendien heeft verzoeker ondertussen aangegeven over te gaan tot het instellen van meer nietigheidsacties als e-hoi zich niet bereid verklaart de zaak in lijn met verzoeker's voorstel te schikken. Verzoeker misbruikt de nietigheidsprocedures dus louter om druk te zetten op verweerder. Gelet op deze achtergrond meent verweerder dat verzoeker niet het vereiste belang heeft om de nietigverklaring van het merk van verweerder te vorderen. Daarnaast heeft verzoeker ook in het geheel geen belang gesteld. Ook het feit dat verzoeker maar liefst drie gronden inroept en geen moeite doet om gemotiveerd te stellen en met bewijs te staven, duidt er wat verweerder betreft op dat verzoeker enkel en alleen uit is op het opwerpen van zowel een financiële als een administratieve drempel aan de kant van verweerder. Ook dit is een duidelijke indicatie van misbruik van bevoegdheid.

13. Verweerder licht vervolgens toe dat ZEETOURS niet beschrijvend is voor de diensten waarvoor het is geregistreerd. Volgens verweerder is ZEETOURS een fantasiewoord en heeft het geen zelfstandige betekenis en wordt het daarom logischerwijze in het normale spraakgebruik ook niet gebruikt om de diensten die verweerder aanbiedt aan te duiden. Er is sprake van een contaminatie: een verhaspeling van

twee woorden die (vanuit het normaal taalgebruik bezien) foutief zijn samengevoegd tot één fantasiewoord. ZEETOURS is een taalkundige vondst bestaande uit de originele combinatie van een Nederlands en een Frans/Engels bestanddeel. Alleen al die samentrekking maakt dat het merk ZEETOURS iets extra's heeft en meer is dan de som der delen.

14. Er kan niet ontkend worden dat het bestanddeel ZEE naar de zee verwijst. En van het bestanddeel TOURS kan gezegd worden dat dit het meervoud is van een tour, een reis – de Nederlandse vertaling van het Franse/Engelse bestanddeel. Aldus kan het publiek bij het horen van de bestanddelen een verband leggen met de zee en reizen, maar dat is op zichzelf onvoldoende om te zeggen dat het merk ZEETOURS volledig beschrijvend zou zijn. Hoewel gekeken kan worden naar losse bestanddelen, gaat het volgens de rechtspraak om de vraag of sprake is van beschrijvendheid van het daardoor gevormde geheel. Daar is geen sprake van en verzoeker heeft dit ook op geen enkele manier onderbouwd, laat staan met bewijs ondersteund. Volgens verweerder zegt het merk ZEETOURS ook niets over de diensten waarvoor het merk is ingeschreven.

15. Verweerder wijst er verder op dat wat betreft de beoordeling van eventuele beschrijvendheid gekeken moet worden naar het moment van inschrijving van het betwiste merk. In dit geval is dat in 1988. Het is onaannemelijk dat het relevante publiek in 1988 het ongebruikelijke en niet voor de hand liggende woord 'zeetours' zou verbinden met de diensten waarvoor het ZEETOURS merk is ingeschreven. Gelet hierop, en ook gelet op de omstandigheid dat verweerder al in 1962 als eerste partij in Nederland is gestart met het aanbieden van cruisereizen, zal het publiek in 1988 ZEETOURS hebben gezien als de herkomstaanduiding van de diensten van verweerder. Anno nu kan vanwege het zeer intensieve gebruik dat verweerder van het ZEETOURS merk heeft gemaakt al helemaal niet anders worden geconcludeerd dan dat het publiek ZEETOURS als herkomstaanduiding ziet.

16. Volgens verweerder ziet het relevante publiek ZEETOURS weldegelijk als merk. Voor zover het Bureau van mening zou zijn dat het ZEETOURS merk ab initio in 1988 over onvoldoende onderscheidend vermogen beschikte, dan volgt uit alle relevante omstandigheden dat ZEETOURS zich de afgelopen decennia heeft ontwikkeld tot een onderscheidend merk en is ingeburgerd in het Nederlandse taalgebied van de Benelux. Verweerder wijst er in dit verband op dat hij al sinds 1963 jaarlijks onder het merk ZEETOURS een reisgids uitbrengt met cruises. Verweerder merkt ook op dat hij een inschrijving heeft uit augustus 1965 van een beeldmerk waarin het woord Zeetours voorkomt. Verder geeft verweerder aan dat hij ook cruises aanbiedt in België en Luxemburg en dat hij vanaf 2013 jarenlang hoofdsponsor is geweest van een expositie in het Maritiem Museum in Rotterdam, dat jaarlijks meer dan 200.000 bezoekers heeft. Ook wijst verweerder erop dat hij verschillende prijzen heeft gewonnen en dat verweerder in 2017 op plek 35, in 2019 op plek 25, in 2020 op plek 35 en in 2022 op plek 31 van de top 50 grootste reisbedrijven stond. In dit verband worden de uitgaven 'Top 50- Alles over de top 50 grootste reisbedrijven' van TravMagazine uit 2018, 2021 en 2022 ingediend. Volgens verweerder is ZEETOURS een bekend merk geworden.

17. Verweerder licht vervolgens toe dat het subsidiaire verzoek tot vervallenverklaring wegens niet-normaal gebruik van het merk ZEETOURS moet worden afgewezen. Verweerder wijst erop dat verzoeker volledig nalaat enige uiteenzetting te geven van feiten waarop hij zich baseert. Om die reden dient het verzoek al te worden afgewezen. Daarnaast geldt in tegenstelling tot wat verzoeker stelt dat verweerder ZEETOURS wel degelijk normaal heeft gebruikt. Verweerder dient daartoe verschillende gebruiksbewijzen in.

18. Verweerder concludeert met het primaire verzoek aan het Bureau om de vorderingen van verzoeker integraal af te wijzen met verwijzing van verzoeker in de kosten. Subsidiair – in het geval het Bureau oordeelt dat het ZEETOURS merk onderscheidend vermogen mist en/of beschrijvend is en/of niet normaal is gebruikt - verzoekt verweerder het Bureau enkel over te gaan tot het toewijzen van partiële nietigheid/partiële vervallenverklaring ten aanzien van de specifieke diensten waarvoor hier volgens het Bureau sprake van is, met verwijzing van verzoeker in de kosten.

### **III. BESLISSING**

#### *Belang*

19. Verweerder heeft aangevoerd dat verzoeker niet het vereiste belang heeft bij zijn vorderingen en ook geen belang heeft gesteld (zie hiervoor onder punt 12).

20. Het Bureau merkt in dit verband op dat artikel 2.30bis, lid 1, sub a BVIE (anders dan de voorloper van deze bepaling die het begrip 'belanghebbende' bevatte) niet vereist dat een procesbelang wordt aangetoond. Achtergrond hiervan is dat de absolute weigeringsgronden die in deze zaak worden ingeroepen de bescherming beogen van het algemeen belang dat eraan ten grondslag ligt. Het Bureau wijst in dit verband op de uitspraak van het Hof van Justitie van de Europese Unie (hierna: HvJEU) in de zaak COLOR EDITION<sup>1</sup> over artikel 55 lid 1 van de oude UMVo<sup>2</sup>, thans artikel 63 lid 1 UMVo<sup>3</sup>, welke bepaling vrijwel gelijk is aan de tekst van het huidige artikel 2.30bis, lid 1, sub a BVIE.

21. Anders dan verweerder betoogt, behoefde verzoeker dan ook geen (persoonlijk) procesbelang aan te tonen. Overigens meent het Bureau dat verzoeker, die een aanbieder is van reizen/tours over zee, wel degelijk een (persoonlijk) belang heeft bij doorhaling van het betwiste merk ZEETOURS.

22. Het Bureau zal hierna eerst onderzoeken of het betwiste woordmerk ZEETOURS nietig moet worden verklaard omdat het beschrijvend is en van huis uit ieder onderscheidend vermogen mist. Daarna zal het beroep op inburgering worden behandeld.

#### **A.1 Beschrijvende aanduiding / gebrek aan onderscheidend vermogen voor de betrokken diensten?**

23. Op grond van artikel 2.2bis, lid 1, sub c BVIE worden merken die uitsluitend bestaan uit tekens of benamingen die in de handel kunnen dienen tot aanduiding van soort, hoedanigheid, hoeveelheid, bestemming, waarde, plaats van herkomst of tijdstip van vervaardiging van de waren of van verrichting van de dienst of andere kenmerken van de waren of diensten, niet ingeschreven of kunnen zij, indien ingeschreven, nietig worden verklaard.

24. Volgens vaste rechtspraak van het HvJEU wordt met deze bepaling een doel van algemeen belang nagestreefd, inhoudend dat dergelijke beschrijvende tekens of benamingen door eenieder vrij moeten

---

<sup>1</sup> HvJEU 25 februari 2010, C-408/08 P, ECLI:EU:C:2010:92 (COLOR EDITION), punten 37-44.

<sup>2</sup> Verordening (EG) nr. 40/94 van de Raad van 20 december 1993 inzake het gemeenschapsmerk.

<sup>3</sup> Verordening (EU) 2017/1001 van het Europees Parlement en de Raad van 14 juni 2017 inzake het Uniemerk.

kunnen worden gebruikt. De bepaling belet derhalve dat die tekens of benamingen op grond van hun inschrijving als merk aan een enkele onderneming worden voorbehouden.<sup>4</sup>

25. Voor de toepasselijkheid van artikel 2.2bis, lid 1, sub c BVIE is het niet noodzakelijk dat de in dat artikel bedoelde tekens of benamingen waaruit het merk is samengesteld, op het moment van de inschrijvingsaanvraag daadwerkelijk worden gebruikt voor de beschrijving van waren of diensten als die waarvoor de aanvraag is ingediend, of van kenmerken van deze waren of deze diensten. Zoals uit de formulering van deze bepaling blijkt, is deze van toepassing op tekens en aanduidingen die hiertoe kunnen dienen. De inschrijving van een woord als merk moet dan ook op grond van deze bepaling worden geweigerd indien het in minstens één van de potentiële betekenissen een kenmerk van de betrokken waren of diensten aanduidt.<sup>5</sup>

26. Volgens vaste rechtspraak geldt voor tekens die zijn samengesteld uit beschrijvende bestanddelen dat het geheel in principe ook beschrijvend wordt geacht. Dat is alleen anders indien er door de samentrekking een geheel ontstaat dat meer is dan de loutere som der delen. Het HvJEU denkt daarbij aan een derde betekenis of een verrassende wending in syntactische of semantische zin. Daarbij is irrelevant of er al dan niet synoniemen bestaan waarmee dezelfde kenmerken van de in het depot genoemde waren of diensten kunnen worden aangeduid.<sup>6</sup>

27. Het beschrijvend karakter van een merk moet enerzijds worden beoordeeld in relatie tot de waren of diensten en anderzijds in relatie tot de perceptie ervan door het relevante publiek, dat bestaat uit de normaal geïnformeerde en redelijk omzichtige en oplettende gemiddelde consument van die waren of diensten.<sup>7</sup>

28. Het Bureau gaat er vanuit dat het relevante publiek in dit geval bestaat uit het algemene, grote publiek dat een gemiddeld aandachtsniveau heeft. Meer specifiek gaat het om het algemene, grote Nederlandstalige deel van het Benelux publiek aangezien het betwiste merk in het Nederlands is.

29. Het betwiste merk ZEETOURS bestaat uit de woordelementen 'ZEE' en 'TOURS'. Dit zijn voor het relevante publiek bekende woorden, hetgeen ook door verweerder wordt erkend (zie hiervoor onder punt 14 ). Het relevante algemene Nederlandstalige publiek zal deze woordelementen naar het oordeel van het Bureau opvatten als beschrijvend voor de betrokken diensten in klasse 39. Het betwiste merk geeft immers aan dat de betrokken diensten (zie hiervoor onder punt 3) betrekking kunnen hebben op TOURS over/op ZEE.

30. Nu alle elementen van het betwiste merk beschrijvend zijn voor de betrokken diensten, moet het geheel gelet op vaste rechtspraak van het HvJEU in beginsel ook beschrijvend worden geacht (zie hiervoor onder punt 26). Naar het oordeel van het Bureau doet de uitzonderingssituatie zich hier niet voor. Anders dan verweerder bepleit (zie hiervoor onder punt 13) ontstaat door de samentrekking van de beschrijvende elementen naar het oordeel van het Bureau geen teken dat meer is dan de loutere som der delen. Dat de samenvoeging van ZEE en TOURS een fantasiewoord oplevert, geen zelfstandige betekenis heeft en in het normale spraakgebruik ook niet wordt gebruikt om de diensten van verweerder aan te duiden (zie hiervoor

---

<sup>4</sup> Zie bijv. HvJEU 23 oktober 2003, C-191/01, ECLI:EU:C:2003:579, punt 31 (Doublemint) en HvJEU 4 mei 1999, C-108/97 en C-109/97, ECLI:EU:C:1999:230, punt 25 (Chiemsee).

<sup>5</sup> HvJEU 23 oktober 2003, C-191/01, ECLI:EU:C:2003:579, punt 32 (Doublemint).

<sup>6</sup> HvJEU 12 februari 2004, C-265/00, ECLI:EU:C:2004:87, punten 39-42 (Biomild) en HvJEU 12 februari 2004, C-363/99, ECLI:EU:C:2004:86, punten 98-101 (Postkantoor).

<sup>7</sup> HvJEU 12 februari 2004, C-363/99, ECLI:EU:C:2002:65, punt 34 (Postkantoor).

onder punt 13), maakt niet dat het samengestelde teken iets extra's heeft, zoals een derde betekenis of een verrassende wending in syntactische of semantische zin. Bovendien heeft het HvJEU overwogen dat voor toepassing van artikel 2.2bis, lid 1, sub c BVIE niet noodzakelijk is dat de beschrijvende aanduidingen waaruit het teken is samengesteld daadwerkelijk worden gebruikt voor de beschrijving van de betrokken waren of diensten (zie hiervoor onder punt 25). Ook het feit dat het betwiste merk uit een samenstelling bestaat van een Nederlands (ZEE) en Engels/Frans woord (TOURS), zoals verweerder heeft aangevoerd (zie hiervoor onder punt 13) geeft de samenstelling naar het oordeel van het Bureau niets extra's.

31. Het Bureau heeft geen aanwijzingen dat de beoordeling voor wat betreft de beschrijvendheid van het teken op het moment van het depot in 1988 anders zou zijn uitgevallen, zoals verweerder aanvoert (zie hiervoor onder punt 15).<sup>8</sup> Ook toen waren de woorden ZEE en TOURS voor het relevante publiek bekende woorden en leverde de samentrekking van deze beschrijvende woorden niets extra's op.

#### *Conclusie*

32. Gelet op het voorgaande is het Bureau van oordeel dat ZEETOURS beschrijvend is voor de betrokken diensten in klasse 39. Nu het betwiste merk beschrijvend is, mist het van huis uit ook ieder onderscheidend vermogen.

## **A.2 Inburgering?**

33. Op grond van artikel 2.2bis, lid 3 BVIE wordt een teken dat beschrijvend is en van huis uit onderscheidend vermogen mist niet nietig verklaard indien het voor de datum van de vordering tot nietigverklaring, als gevolg van het gebruik dat ervan is gemaakt, onderscheidend vermogen heeft verkregen, oftewel is ingeburgerd. Uit deze bepaling, die een implementatie betreft van artikel 4 lid 4 Merkenrichtlijn 2015/2436<sup>9</sup>, volgt dat beoordeeld dient te worden of er op het moment van de datum van de vordering tot nietigverklaring sprake was van inburgering, te weten op 12 juli 2022.

34. Het HvJEU heeft in het Chiemsee-arrest<sup>10</sup> geoordeeld dat inburgering kan worden aangenomen indien door het gebruik dat van het merk is gemaakt een aanzienlijk deel van de betrokken kringen de waar of dienst op basis van dat merk als van een bepaalde onderneming afkomstig identificeert. Bij de beoordeling of er sprake is van inburgering kan volgens het HvJEU rekening worden gehouden met het marktaandeel van het merk, de intensiteit, de geografische spreiding en de duur van het gebruik van dit merk, de hoogte van de reclamekosten van de onderneming voor het merk, het percentage van de betrokken kringen dat de waar op basis van het merk als afkomstig van een bepaalde onderneming identificeert, alsmede de verklaringen van de kamers van koophandel en industrie of van andere beroepsverenigingen. Ook kunnen marktonderzoeken worden gebruikt. Dergelijke onderzoeken kunnen als direct bewijs worden beschouwd aangezien wordt aangetoond (of niet) dat er zich een wijziging heeft voorgedaan van perceptie van het teken bij het relevante publiek, meer specifiek dat dit publiek het teken op de relevante datum als merk waarnam en kon identificeren als afkomstig van een bepaalde onderneming.<sup>11</sup>

---

<sup>8</sup> In 1988 toetste het Bureau bij de inschrijving van een merk nog niet of er sprake was van een absolute weigeringsgrond.

<sup>9</sup> Richtlijn (EU) 2015/2436 van het Europees Parlement en de Raad van 16 december 2015 betreffende de aanpassing van het merkenrecht der lidstaten.

<sup>10</sup> HvJEU 4 mei 1999, C-108/97 en C-109/97, ECLI:EU:C:1999:230, punten 49-54 (Chiemsee).

<sup>11</sup> BenGH (tweede kamer) 27 januari 2022, C 2019/14, rov. 17 (IK WIL VAN MIJN AUTO AF).

35. In het Europolis-arrest<sup>12</sup> oordeelde het HvJEU ten aanzien van het relevante territoire dat inburgering moet worden aangetoond in het gehele gedeelte van het Beneluxgebied waar de weigeringsgrond bestaat.

36. In dit geval is het betwiste merk ZEETOURS beschrijvend in het Nederlandstalige Benelux-gebied, nu het merk in het Nederlands luidt en het niet evident is dat niet-Nederlandstaligen dit merk in beschrijvende zin zullen begrijpen. De betrokken diensten richten zich, zoals hiervoor al overwogen (zie hiervoor onder punt 28) op het algemene, grote publiek. Er dient daarom beoordeeld te worden of een aanzienlijk deel van het algemene publiek in het Nederlandstalige Benelux-gebied ZEETOURS als merk percipieert voor de betrokken diensten. Ook verweerder, die zich op inburgering beroept, gaat uit van deze maatstaf (zie hiervoor onder punt 16).

#### *Beoordeling van de ingediende stukken*

37. Verweerder heeft ter onderbouwing van het beroep op inburgering de hiervoor onder punt 16 weergegeven stellingen aangevoerd en een aantal stukken ingediend.

38. Uit de argumenten en stukken volgt dat verweerder het betwiste merk al zeer lang gebruikt en bekend is in de Nederlandse reisbranche.

39. Het Bureau wijst er echter op dat de drempel voor het aannemen van inburgering zeer hoog ligt. Dit gelet op het algemene belang dat beschrijvende aanduidingen door eenieder vrij moeten kunnen worden gebruikt (zie hiervoor onder punt 24). Het Benelux-Gerechtshof bevestigde dit recent nog in de IK WIL VAN MIJN AUTO AF zaak in welke zaak werd geoordeeld dat bekendheid in Nederland niet voldoende is voor het aannemen van inburgering.<sup>13</sup> Ook werd in deze zaak overwogen dat, gelet op de specifieke omstandigheden in die zaak, een gewogen gemiddelde van 48% van het relevante publiek dat blijkens marktonderzoeken het teken als merk/herkomstaanduiding was gaan beschouwen onvoldoende is als direct bewijs van inburgering.<sup>14</sup> In deze zaak werden de overige ingediende indirecte bewijzen uiteindelijk ook onvoldoende voor inburgering geacht, waarbij van belang was dat in een wezenlijk deel van het Nederlandse taalgebied, namelijk Vlaanderen, geen inburgering (en zelfs geen bekendheid) was aangetoond.<sup>15</sup>

40. De hoge drempel voor inburgering wordt naar het oordeel van het Bureau in dit geval ook niet gehaald. Uit de argumenten en stukken kan het Bureau niet afleiden dat een aanzienlijk deel van het algemene publiek in het Nederlandstalige Benelux-gebied ZEETOURS als merk percipieert. Zo zijn er door verweerder geen marktonderzoeken ingediend waaruit dit kan worden opgemaakt. Ook is onduidelijk wat het marktaandeel van ZEETOURS is en lijkt er maar weinig gebruik te zijn gemaakt van het merk in Vlaanderen. Gelet op alle ingediende argumenten en stukken, in onderlinge samenhang beschouwd, komt het Bureau tot de conclusie dat inburgering van het merk ZEETOURS niet kan worden vastgesteld.

#### *Conclusie*

41. Het Bureau is van oordeel dat inburgering van het betwiste merk niet is komen vast te staan.

---

<sup>12</sup> HvJEU 7 september 2006, C-108/05, ECLI:EU:C:2006:530, punt 23 (Europolis).

<sup>13</sup> BenGH (tweede kamer) 27 januari 2022, C 2019/14, rov. 24 en 25 (IK WIL VAN MIJN AUTO AF).

<sup>14</sup> BenGH (tweede kamer) 27 januari 2022, C 2019/14, rov. 23 (IK WIL VAN MIJN AUTO AF).

<sup>15</sup> BenGH (tweede kamer) 27 januari 2022, C 2019/14, rov. 25 (IK WIL VAN MIJN AUTO AF).



**B. Overige factoren**

42. Het Bureau wijst er verder op dat in deze procedure alleen aan de orde is of het betwiste merk moet worden doorgehaald gelet op de door verzoeker aangevoerde gronden. Voor zover partijen een geschil hebben over zaken die hier los van staan (zie hiervoor onder punt 12), kunnen zij een andere (gerechtelijke of alternatieve) wijze van geschilbeslechting overwegen.

**C. Conclusie**

43. Op grond van het voorgaande is het Bureau van oordeel dat het betwiste merk beschrijvend is en ieder onderscheidend vermogen mist. Deze bezwaren worden niet weggenomen door het gebruik dat van het merk is gemaakt. Inburgering van het betwiste merk is naar het oordeel van het Bureau niet aangetoond.

44. Nu de vordering tot nietigverklaring van het betwiste merk slaagt, wordt aan een beoordeling van het subsidiaire verzoek tot vervallenverklaring wegens niet normaal gebruik van het betwiste merk niet toegekomen.

**IV. BESLISSING**

45. Het verzoek tot doorhaling met nummer 3000460 wordt toegekend.

46. Benelux merk met nummer 154974 wordt doorgehaald.

47. Verweerder is ingevolge artikel 2.30ter, lid 5 BVIE jo. regel 1.44, lid 2 UR, 1.420 euro verschuldigd aan verzoeker nu het verzoek tot doorhaling geheel is toegewezen. Ingevolge artikel 2.30ter, lid 5 BVIE vormt deze beslissing executoriale titel.

Den Haag, 22 december 2023



Marjolein Bronneman  
(*rapporteur*)

Pieter Veeze

Camille Janssen

Administratieve behandelaar: Rémy Kohlsaet