

Het HOF VAN BEROEP TE BRUSSEL,  
18 KAMER,

Nr.: 3056

na beraad, wijst volgend arrest :

Rep.nr.: 2010/1254

A.R. Nr. 2008/AR/2212

IN ZAKE VAN :

TRUVO BELGIUM, commanditaire  
vennootschap naar Belgisch recht, met  
maatschappelijke zetel te 2018 ANTWERPEN,  
Keizerlei 5, woonstkeuze doende op het kantoor  
van Mr. Didier Putzeys, advocaat te 1080  
BRUSSEL, Brigade Pironlaan 132;

Verzoekster, vertegenwoordigd door Mr. K.  
✓ SCHATTEMAN loco Mr. Didier Putzeys,  
advocaat te 1080 BRUSSEL, Brigade Pironlaan  
132;

TEGEN :

~~De heer Alf TEMME~~, wonende te Duitsland,  
Hauptstrasse 50, 51647 GUMMERSBACH-  
BERGHAUSEN, woonstkeuze doende op het  
kantoor van Mr. Paul MAEYAERT en Mr. Uschi  
DE NEVE, advocaten te 1000 BRUSSEL,  
Havenlaan 86 C bus 414;

Verwerende partij,  
Vertegenwoordigd door Mr. Paul MAEYAERT en  
✓ Mr. Uschi DE NEVE, advocaten te 1000  
BRUSSEL, Havenlaan 86 C bus 414;

Kamer 18

Zitting van  
16-02-2010  
eindarrest

**Over de rechtspleging.**

01. Bij een verzoekschrift dat op 18 augustus 2008 werd ingediend op de griffie, wordt het hof geëdieerd met toepassing van artikel 2.17 van het Benelux verdrag inzake intellectuele eigendom (BVIE) van 25 februari 2005.

02. Dit beroep tot vernietiging is gericht tegen een beslissing die op 16 juni 2008 werd genomen door het Benelux Bureau voor de Intellectuele Eigendom (BBIE) en gekend is onder het nummer 2000285.

Bij de beslissing wordt de oppositie verworpen die verzoekster op 28 april 2006 had ingesteld tegen de door verweerder bekomen inschrijving van het gecombineerd woord- en beeldmerk "EUPAGESJAUNES" dat hij eerder op 16 februari 2006 had gedeponereerd.

03. De partijen werden gehoord op de openbare terechtzitting van 08 september 2009 en de zaak werd in beraad gesteld op 29 oktober 2009.

04. Het openbaar ministerie heeft een schriftelijk advies verleend en de partijen werd de gelegenheid geboden te repliceren.

**De bestreden beslissing en de context van de vordering.**

05. Verweerder heeft op 16 februari 2006 een merkdepot verricht voor een gecombineerd woord- en beeldmerk (semi-figuratief) dat er als volgt uitziet:

- depotnummer 1104501:



**EUPAGESJAUNES**

De aangevraagde merkbescherming betreft waren en diensten uit de klassen 09, 16, 35 en 41:

- klasse 09: wetenschappelijk, zeevaartkundige, landmeetkundige, fotografische, cinematografische, optische, weeg-, meet-, sein-, controle (inspectie-), hulpverlenings- (reddings)- en onderwijsstoestellen en – instrumenten; apparaten en instrumenten voor de geleiding, de distributie, de omzetting, de opslag, het regelen en het beheersen van elektriciteit; apparaten voor het opnemen, het overbrengen en het weergeven van geluid of beeld; magnetische gegevensdragers, schijfvormige geluidsdragers; verkoopautomaten en mechanismen voor apparaten met vooruitbetaling; kasregisters, rekenmachines, gegevensverwerkende apparatuur en computers; brandblusapparaten.
- klasse 16: papier, karton en hieruit vervaardigde producten voor zover niet begrepen in andere klassen; drukwerken; boekbinderswaren; foto's; schrijfbehoeften; kleefstoffen voor kantoorgebruik of voor de huishouding; materiaal voor kunstenaars; penselen; schrijfmachines en kantoorartikelen (uitgezonderd meubelen); leermiddelen en onderwijsmateriaal (uitgezonderd toestellen); plastic materialen voor verpakking, voor zover niet begrepen in andere klassen; drukletters; clichés.
- klasse 35: reclame; beheer van commerciële zaken; zakelijke administratie; administratieve diensten.
- klasse 41: opvoeding, opleiding, ontspanning, sportieve en culturele activiteiten.

---

De inschrijving van het depot gebeurde op 24 februari 2006 onder het stelsel van de spoedinschrijving (artikel 2.8.2 BVIE) onder nummer 0793954.

06. Eiseres heeft op 28 april 2006 via haar merkgemachtigde oppositie ingesteld tegen het voorlopig ingeschreven depot op grond van haar oudere Benelux inschrijving van het woordmerk: PAGES JAUNES. Deze inschrijving met nummer 0541947 betreft de klassen 16, 35 en 38 bedoeld in de Overeenkomst van Nice van 15 juni 1957. Ze dateert van 09 november 1993 en werd tijdig hernieuwd.

---

Onder klasse 38 wordt bescherming geclaimd voor: telecommunicatie, het aan derden ter beschikking stellen van communicatie-media, onder andere kabeltelevisie-netwerken voor het verschaffen door derden van informatie.

De oppositie is gesteund op alle klassen waarvoor eiseres inschrijving bekwaam en is gericht tegen alle klassen waarvoor het depot van verweerder werd ingeschreven. De oppositie werd ingesteld in het Nederlands, maar wegens het verzet van verweerder tegen deze taal en aangezien zijn depot in

het Frans werd verricht, werd de procedure in het Frans gevoerd. Zodoende is de bestreden beslissing van het BBIE in het Frans gesteld. Eiseres bekwam wel een vertaling in het Nederlands.

07. Verweerder heeft gebruik gemaakt van de hem geboden mogelijkheid om bewijzen van gebruik van het merk PAGES JAUNES te vragen, zoals bepaald in regel 1.17.1.d van het Uitvoeringsreglement (UR BVIE).

De verweerder heeft dan tegengeworpen dat het normaal gebruik van het merk tijdens de relevante periode van vijf jaar, die liep van 24 februari 2001 tot 24 februari 2006, niet werd bewezen.

De overgelegde bewijsstukken gaven volgens hem geen aanwijzing nopens het tijdstip van gebruik en wezen naar zijn inzien enkel op gebruik van de merken 'Pages d'Or' of 'Gouden Gids'. Enkel 'LES PAGES JAUNES' werd sporadisch vermeld.

Mocht worden aangenomen dat er toch normaal gebruik is, dan zou dit in elk geval beperkt gebleven zijn tot de 'gidsen'. Daaruit wordt dan besloten dat de oppositie hoe dan ook niet kan worden aanvaard voor de klassen 9, 35 41. Voor wat de klasse 16 aangaat, werd volgens verweerder overigens niet aangegeven voor welke waren er overeenstemming zou bestaan.

Wat de overeenstemming van de tekens aangaat, wees verweerder er op dat een verbaal teken staat tegenover een woord- en beeldmerk met verschillende onderscheidende aspecten, waaronder de kleur, het lettertype en het logo.

Het besluit luidde dan dat er in elk geval geen verwarringrisico kon bestaan.

---

08. De bestreden beslissing verklaart de oppositie ongegrond en handhaaft de geïncrimineerde merkinschrijving. De opposante wordt verwezen in de kosten.

Er wordt overwogen dat eiseres geen kwantitatieve gegevens verstrekt inzake het gebruik van het merk en dat het vaststellen van een exacte datum ervan niet mogelijk blijkt.

Ondergeschikt wordt gesteld dat de voorgelegde overtuigingsstukken ook niet aantonen dat het teken als merk werd gebruikt: de stukken zouden aangeven dat vooral 'pages d'or' werd gebruikt, maar niet 'Pages Jaunes'.

---

Op het aanbod tot leveren van aanvullend bewijs en op het verwarringgevaar wordt dan niet nader ingegaan.

**De standpunten.**

09. Eiseres meent dat haar oppositie terecht is en tot staving van dit standpunt legt ze de twee bewijsstukken neer die al tijdens de procedure voor het BBIE werden voorgelegd en waaruit volgens haar blijkt dat haar merk PAGES JAUNES normaal werd gebruikt.

Ook wijst ze op het gebruik van haar domeinnaam [www.pagesjaunes.nl](http://www.pagesjaunes.nl), waarin het merk voorkomt.

Verder biedt ze aan nader bewijs te leveren met getuigen en deskundigen of hun geschriften, mocht zulks vereist zijn.

Een tegeneis van verweerder, die er toe strekt om de nietigheid van haar merk vast te stellen wegens ontstentenis van onderscheidend vermogen, acht ze niet ontvankelijk.

Inzake het verwarringrisico is ze van oordeel dat uit toepassing van de relevante Europese rechtspraak blijkt dat het bestaan van dat risico in het voorliggende geval moet worden aangenomen. Ze wijst er op dat het element 'PAGESJAUNES' dominant is in het geïncrimineerde merk, ook al omdat door kleurengebruik voor bepaalde letters er bijkomend aandacht wordt op gevestigd.

Ook de soortgelijkheid van de waren en diensten staat volgens eiseres buiten kijf. Zou zulks niet het geval zijn voor alle door verweerder geclaimde klassen, dan blijft volgens haar dat laatstgenoemde zou pogen ongerechtvaardigd voordeel te trekken uit de reputatie van haar merk. Ook op dit vlak biedt ze bijkomende bewijsvoering aan.

---

**10. De vordering van eiseres luidt als volgt:**

- de bestreden beslissing te vernietigen, de oppositie ontvankelijk en gegrond te verklaren en de merkinschrijving van verweerder door te halen;
- verweerder te veroordelen tot betaling van de gedingkosten, rechtsplegingsvergoeding van 1.200 euro inbegrepen.

---

11. Verweerder werpt vooreerst tegen dat het inleidende verzoekschrift nietig is wegens schending van artikel 24 van de wet op het taalgebruik in gerechtszaken: het is niet gesteld in de taal van de bestreden akte.

Ondergeschikt doet hij gelden dat het bewijs van normaal gebruik van het merk niet wordt geleverd tijdens de periode van vijf jaar die voorafgaat aan de datum van publicatie van het geïncrimineerde depot. Hij meent ook dat eiseres niet gerechtigd is om nieuwe bewijzen van gebruik van haar merk in te dienen en verwijst in dit verband naar rechtspraak van het Gerecht van de Europese Unie (GEU).

Overigens meent hij dat ook het bijkomend door eiseres ingediende bewijsstuk, een afdruk van een 'waybackmachine' niet het vereiste normale gebruik aantoont en dat het intikken van de domeinnaam pagesjaunes enkel een doorzending naar de site 'pages d'or' oplevert.

Verder betoogt verweerder dat het merk 'PAGES JAUNES' nietig is wegens ontstentenis van onderscheidend vermogen, inzonderheid het beschrijvende karakter ervan, en citeert in dit verband de waren en diensten in de klassen 16, inzonderheid voor papier, en 38.

Geheel ondergeschikt is van oordeel dat er helemaal geen verwarringsrisico bestaat aangezien het merk van eiseres slechts zeer gering onderscheidend vermogen bezit en zodoende slechts zeer geringe beschermingsomvang geniet. Zou er toch conceptuele overeenstemming zijn, dan betreft die slechts het zwakke element in het merk en laat zulks de dominante en meest onderscheidende elementen in het geïncrimineerde merk ongemoeid. Ook bestaat er volgens hem slechts geringe overeenstemming in de waren en diensten.

De slotsom luidt dat er in elk geval geen reden bestaat om de oppositie van eiseres gegrond te verklaren.

De gevorderde rechtsplegingsvergoeding wordt begroot op 1.200 euro.

### **Beoordeling.**

#### I. De taal van de inleidende akte.

12. Eiseres heeft de procedure voor het hof ingeleid in het Nederlands, terwijl de procedure voor het BBIE werd gevoerd in het Frans. De bestreden beslissing werd gesteld in het Frans, maar ook een Nederlandse versie werd aan eiseres bezorgd.

Verweerder ziet hierin een reden om te stellen dat de inleidende akte de taalwet in gerechtszaken schendt en zodoende nietig is.

13. Krachtens artikel 1.4 van het BVIE, bezit de BOIE, waarvan het Bureau (BBIE) een orgaan is, internationale rechtspersoonlijkheid en vertegenwoordigt de directeur-generaal, die het Bureau leidt, de Organisatie. Het BBIE is duidelijk geen rechtscollege, maar een administratieve overheid.

De bestreden akte, die uitgaat van het BBIE, is dan ook geen rechterlijke beslissing, maar een akte van een internationale administratieve overheid.

14. Met het beroep dat door eiseres wordt ingesteld tegen de bestreden beslissing, wordt het hof zodoende niet geadieerd als appelrechter, maar als

rechtscollege in eerste aanleg.

De voorliggende rechtspleging behoort dan ook niet tot deze die geïndiceerd worden door het voorschrift uit artikel 24 van de wet op het taalgebruik in gerechtszaken.

Verder schrijft geen enkel voorschrift uit de voormelde wet voor in welke taal de rechtspleging voor het hof dient te worden gevoerd, wanneer wordt opgekomen tegen een internationale administratieve beslissing.

15. Er moet dan ook worden aangenomen dat eiseres de rechtspleging kan voeren naar haar keuze in het Frans of het Nederlands, ongeacht de taal waarin de bestreden beslissing is gesteld.

De nietigheidsexceptie gestoeld op de vermelde taalwet wordt verworpen.

## II. De rechtsmacht inzake de oppositie.

16. Inzake de omvang van de rechtsmacht van het hof heeft het Benelux Gerechtshof bij een arrest van 26 juni 2009 geoordeeld dat er geen reden bestaat om na een eventuele vernietiging van een beslissing van het BBIE de zaak terug te verwijzen naar het Bureau.

Het hof moet zelf over de oppositie uitspraak doen en zijn beslissing in de plaats stellen van de vernietigde beslissing, met dien verstande dat het hof van beroep enkel die gegevens in aanmerking kan nemen op grond waarvan de oppositiebeslissing door het BBIE werd genomen of had moeten genomen worden (CJBG, 26 juni 2009, arrest Jtekt Corporation Limited, [www.courbeneluxhof.be](http://www.courbeneluxhof.be)).

17. Uit het geciteerde arrest van het Benelux Gerechtshof valt tevens af te leiden dat het hof van beroep, wanneer het uitspraak doet over een beslissing inzake oppositie, bij de heroverweging van de zaak geen andere bevoegdheden uitoefent dan het BBIE binnen het kader van een oppositieprocedure.

Krachtens artikel 2.14 BVIE kan de oppositie enkel gesteund zijn op de anterioriteit van het merk van de opposant, overeenkomstig het bepaalde in artikel 2.3 a. en b. van het BVIE, of de verwarring die kan ontstaan met het algemeen bekend merk van de opposant.

18. In artikel 2.16.2.b BVIE wordt bepaald dat de oppositieprocedure wordt opgeschort "wanneer een vordering tot nietigverklaring of vervallenverklaring is

ingesteld". Artikel 1.26 UR bepaalt nadere regels in geval van opschorting van de procedure.

Volgens artikel 2.28 BVIE vormt het inroepen van de nietigheid van een merk onderwerp van een vordering die ingesteld wordt binnen het kader van een geding. Geen enkel voorschrift uit het BVIE of het UR maakt het BBIE bevoegd om zich uit te spreken over de nietigheid van een ouder ingeschreven merk.

19. Uit het geheel van die bepalingen volgt dat het hof van beroep, wanneer het oordeelt over een verhaal tegen een oppositiebeslissing van het BBIE, niet kan beslissen over de nietigheid van de oudere merkinschrijving waarop de oppositie gestoeld is.

20. Eerder oordeelde het Benelux Gerechtshof dat binnen het kader van het beroep tegen een beslissing inzake absolute weigering van een gedeponeerd merk, het hof van beroep bij de beoordeling van een aan het BBIE voorgelegde aanspraak rekening dient te houden met alle feiten en omstandigheden die door de deposant worden aangevoerd om te stellen dat het gedeponeerde teken aan de voorwaarden voor inschrijving beantwoordt. Van geen belang daarbij is of de feiten en omstandigheden betreffende een grondslag die naar voor worden gebracht, al dan niet ook tijdens de inschrijvingsprocedure werden aangevoerd, althans voor zover ze er niet toe strekken alsnog een gedeeltelijke inschrijving of een inschrijving onder beperkende voorwaarden te bekomen (CJBG, 29 juni 2006, inzake Bovemij Verzekeringen / Benelux Merkenbureau).

---

Wordt door het hof een beslissing vernietigd waarbij het BBIE beslist om de oppositie verder buiten behandeling te laten, dan dient de opposant de gelegenheid te krijgen tot nadere onderbouwing van zijn oppositie (CJBG, 26 juni 2009, gecit.).

21. Bij transponering van die regels naar de oppositieprocedure dient dan te worden aangenomen dat het eiseres vrij staat om tijdens de procedure voor het hof alle feiten en omstandigheden aan te voeren betreffende de door haar aangevoerde grondslag tot oppositie zolang die er niet toe strekt een andere aanspraak te doen inwilligen dan hetgeen ze aan het BBIE vroeg.

---

Er moet worden aangenomen dat die bewijsvoering zich ook uitstrekt tot hetgeen een grondslag vormt voor haar verweer tegen een door de verweerder gebruikte exceptie - in dit geval de ontstentenis van normaal gebruik -, ongeacht of die feiten en omstandigheden al dan niet tijdens de oppositieprocedure al werden aangevoerd.

De bewijsstukken die door eiseres worden aangevoerd tot staving dat zij haar ouder merk normaal heeft gebruikt, hetgeen onderwerp was van de



oppositieprocedure voor het BBIE, dienen dan ook in aanmerking te worden genomen wanneer blijkt dat deze bewijzen op de relevante periode betrekking hebben.

22. Toegepast ten aanzien van de verweerder betekenen de aangegeven beginselen dat ook de verweerder voor het hof geen andere aanspraken kan doen gelden dan voor het BBIE.

Afgezien van hetgeen wordt overwogen onder randnummer 19. dient dan daarenboven te worden besloten dat de nietigheidsexceptie van het merk die door verweerder wordt tegengeworpen, ook hierom niet in aanmerking zou kunnen worden genomen dat hij ze voor het BBIE niet heeft aangevoerd.

### III. De grond van de grieven.

23. Binnen het bestek van de oppositieprocedure heeft verweerder gevraagd, met toepassing van artikel 1.17.1 d. UR BVIE, dat eiseres bewijzen zou leveren van het normale gebruik in de Benelux van haar ouder merk.

24. Krachtens artikel 2.26.2, a. wordt het recht op het merk vervallen verklaard voor zover na de datum van inschrijving gedurende een ononderbroken tijdvak van vijf jaren zonder geldige reden geen normaal gebruik van het merk is gemaakt binnen het Benelux-gebied voor de waren of diensten waarvoor het merk is ingeschreven.

---

Omtrent het bewijs van het gebruik van het oudere merk, bedoeld in artikel 2.16.3.a. van het BVIE, bepaalt artikel 1.29.2 UR: *"De bewijzen van gebruik dienen aanwijzingen te bevatten over de plaats, duur, omvang en wijze van het gebruik dat is gemaakt van het oudere merk voor de waren en diensten waarop de oppositie berust. Het bewijs moet gebruik in de periode van vijf jaar voorafgaand aan de datum van publicatie van het merk waartegen de oppositie zich richt aantonen"*.

---

25. Uit deze bepalingen volgt dat de eiseres die binnen het kader van de oppositie wil ontkomen aan de exceptie geput uit de vervallenverklaring van het recht op het merk, moet aantonen dat zij tijdens de periode van vijf jaar die aan de publicatie van de aanvraag voorafgaat het merk normaal heeft gebruikt.

De regelgeving legt dus niet het bewijs op van ononderbroken gebruik gedurende een ononderbroken tijdspanne van vijf jaar.

Verder wordt het bewijs afdoende geleverd door aanwijzingen over de plaats, duur, omvang en wijze van het gebruik.

26. Volgens de rechtspraak van het HJEU moet onder „normaal gebruik” in de zin van de merkenrichtlijn (Richtlijn 2008/95/EG van het Europees Parlement en de Raad van 22 oktober 2008, betreffende de harmonisatie van het merkenrecht) worden verstaan: een daadwerkelijk gebruik dat strookt met de wezenlijke functie van het merk, die erin bestaat de consument of eindverbruiker de identiteit van de oorsprong van een waar of dienst te waarborgen, door hem in staat te stellen die waar of dienst zonder gevaar voor verwarring te onderscheiden van waren of diensten die een andere oorsprong hebben (HJEU, arresten van 11 maart 2003 inzake Ansul, zaak C-40/01, punten 35 en 36, van 9 december 2008 inzake Verein Radetzky-Orden, C-442/07, punt 13, en van 15 januari 2009, inzake Silberquelle, zaak C-495/07, punt 17).

Het normaal gebruik vereist ook dat de houder het merk gebruikt op de markt van de door het merk beschermde waren of diensten en niet enkel binnen de betrokken onderneming. Bij gebreke daarvan kan de bescherming van het merk en de gevolgen die door de inschrijving ervan aan derden kunnen worden tegengeworpen niet voortduren omdat het merk dan zijn commerciële bestaansreden verliest, met name het onderscheiden van waren of diensten ten aanzien van waren en diensten die afkomstig zijn van andere ondernemingen (HJEU, arrest Ansul, aangehaald, punt 37; HJEU, arrest Silberquelle, aangehaald, punt 18).

27. In het voorliggende geval strekt de relevante gebruikperiode zich uit van 24 februari 2001 tot en met 24 februari 2006.

Bewijsstukken die betrekking hebben op gebeurtenissen die zich buiten deze periode bevinden, kunnen evenwel ook in aanmerking worden genomen wanneer ze een relevant licht kunnen werpen op het gebeuren binnen de vermelde periode.

28. Eiseres legt volgende bewijsstukken voor inzake het gebruik van haar merk:

- een fotokopie van de inhoudsopgave van de 'Gouden Gids' – 'Pages d'Or';
- een fotokopie van het kaft van de 'Gouden Gids – 'Pages d'Or', editie 2006-2007;
- een fotokopie van een bladzijde uit het internet archief 'Wayback Machine' betreffende de periode van 01 januari 1996 tot 16 februari 2008.

29. Uit de voormelde fotokopie van de inhoudsopgave blijkt enkel dat 'LES

PAGES JAUNES' worden vermeld als een geregistreerd merk, maar dat waren of diensten die onder dekking van dat merk werden in de handel gebracht en zo ja welke, valt uit die vermelding helemaal niet af te leiden.

De fotokopie van het kaft van de Gouden Gids editie 2006-2007 vermeldt helemaal niets in verband met het merk 'PAGES JAUNES', maar wel dat het merk 'Pages d'Or' werd gebruikt.

30. Het internetgegeven dat door eiseres wordt aangereikt, met name archiefgegevens uit de 'Wayback Machine' betreft niet een kwantitatief gegeven dat weergeeft hoe vaak de website 'pagesjaunes.nl' werd aangeklikt, maar wel hoeveel versies van een bepaalde site hebben bestaan.

Wanneer het internetadres <http://www.archive.org/index.php> wordt bezocht, kan een url worden ingetypt dat eventueel niet meer werkt en dan alle oude versies van de desbetreffende site op het scherm aangeeft, opgesomd op datum. Wordt een datum aangeklikt, dan wordt de site of de pagina getoond die op die datum op het net werd gezet.

Het Wayback-overzicht levert derhalve geen enkele indicatie omtrent het bezoek van een site door internetsurfers, net zomin als het aangeeft dat de inhoud een site merkgebruik voor waren en diensten bevat.

31. De bewijsstukken zijn dan ook niet dienstig om het gebruik van het oudere merk tijdens de relevante periode te staven.

Op het aanbod tot nadere bewijslevering, dat overigens bijzonder vaag blijft, kan niet worden ingegaan.

Immers, sedert het instellen van de oppositie heeft eiseres geen afdoende bewijzen van normaal gebruik weten te verzamelen gedurende de termijn die door het BBIE werd vastgesteld en anderhalf jaar na de bestreden beslissing zijn evenmin deugdelijke bewijsstukken aangeleverd.

Er is geen enkele aanwijsbare reden om aan te nemen dat eiseres alsnog zou slagen in bewijsvoering die ze gedurende 40 maanden niet heeft kunnen verzamelen.

32. Bij ontstentenis van bewijzen van normaal gebruik van het oudere merk, diende de oppositie niet nader te worden onderzocht, met name wat de overeenstemming tussen de tekens en tussen de waren en diensten waarvoor merkbescherming werd bekomen en wordt gevraagd.

De oppositie is ongegrond.

33. Wat ten slotte de begroting van de rechtsplegingvergoeding betreft, kan worden volstaan met de vaststelling dat verweerder niet méér vordert dan het basisbedrag voor een vordering die niet op geld waardeerbaar is.

Het bedrag van de rechtsplegingsvergoeding dient te worden bepaald op 1.200 euro, zoals door verweerder gevorderd.

**OM DEZE REDENEN,**

**HET HOF,**

In acht genomen de wet van 15 juni 1935 op het taalgebruik in gerechtszaken,

Beslist na tegenspraak,

Ontvangt de vordering maar verwerpt ze.

Veroordeelt eiseres tot betaling aan verweerder van de gedingkosten die worden begroot op 186 euro voor haarzelf en op 1.200 euro rechtsplegingvergoeding voor verweerder.

\*\*\*\*\*

Aldus gevonnist en uitgesproken in openbare burgerlijke terechtzitting van de kamer 18 van het Hof van Beroep te Brussel op 16 februari 2010,

waar aanwezig waren :

- Dhr. P. BLONDEEL  
- Mevr. S. GADEYNE  
- Dhr. E. BODSON  
- Mevr. D. VAN IMPE

Kamervoorzitter  
Raadsheer  
Raadsheer  
Griffier

  
D. VAN IMPE

  
E. BODSON

  
S. GADEYNE

  
P. BLONDEEL