

# beschikking

---

## GERECHTSHOF 's-GRAVENHAGE

Afdeling civiel recht

Zaaknummer: 200.057.983/01

### **beschikking van 2 april 2012**

inzake

**LENO MERKEN B.V.**,  
gevestigd te Weesp,  
verzoekster,  
hierna te noemen: Leno,  
advocaat: mr. D.M. Wille te Amsterdam,

tegen

**HAGELKRUIS BEHEER B.V.**,  
gevestigd te St. Odiliënberg,  
verweerster,  
hierna te noemen: Hagelkruis,  
advocaat: mr J.H. Spoor te Amsterdam.

### **De verdere procedure**

Het hof verwijst naar zijn eerdere beschikkingen van 30 november 2010 en 1 februari 2011.

Naar aanleiding van door het hof gestelde prejudiciële vragen in laatstgenoemde beschikking, heeft het Hof van Justitie EU op 19 december 2012 een arrest gewezen (C-149/11), waarin de vragen zijn beantwoord.

Bij brief van 21 maart 2013 heeft mr. Wille namens Leno het hof bericht dat Leno en Hagelkruis een schikking hebben bereikt. Zij heeft verzocht de procedure te beëindigen c.q. als ingetrokken te beschouwen. Bij de brief is een brief van mr. Spoor aan mr. Wille van 18 maart 2013 gevoegd waarin mr. Spoor laat weten in te stemmen met voormeld verzoek.

### **Verdere beoordeling van het verzoek**

Leno heeft het hof verzocht om de beslissing van het Benelux-Bureau voor de Intellectuele Eigendom (merken en tekeningen of modellen) - hierna: het Bureau - van 15 januari 2010, waarbij de oppositie van Leno tegen inschrijving van het door Hagelkruis gedeponeerde merk OMEL is afgewezen, te vernietigen en alsnog de oppositie toe te wijzen.

Het Bureau had de oppositie afgewezen omdat Leno niet had aangetoond dat zij het ingeroepen oudere Gemeenschapsmerk ONEL in een tijdvak van vijf jaar voorafgaand aan de datum van publicatie van het betwiste depot normaal had gebruikt, nu het merk ONEL in Nederland normaal was gebruikt, maar geen bewijzen van gebruik binnen Gemeenschap

---

(maar buiten het grondgebied van Nederland binnen Europa) waren overgelegd.

Het hof heeft aan het Hof van Justitie EU prejudiciële vragen voorgelegd over, kort gezegd, de vereisten voor normaal gebruik van een Gemeenschapsmerk, welke vragen het HvJ EU in zijn arrest van 19 december 2012 heeft beantwoord.

Daar verzoekster haar beroepschrift vervolgens heeft ingetrokken, zal zij, nu het hof aan verdere behandeling van de zaak niet toekomt (en artikel 1.1.2.8 van het Procesreglement verzoekschriftprocedures handels- en insolventiezaken gerechtshoven (versie april 2013) niet van toepassing is omdat dit ziet op hoger beroep van beschikkingen die in eerste aanleg door de rechtbank zijn gegeven), niet-ontvankelijk worden verklaard in haar verzoek (vergelijk ook HR 8 juli 2011, LJN BQ0505, NJ 2011, 306). Daar partijen hebben aangegeven dat de intrekking het gevolg is van een minnelijke regeling, ziet het hof aanleiding de kosten van de procedure te compenseren.

### Beslissing

Het hof:

verklaart verzoekster niet-ontvankelijk in haar verzoek;

compenseert de kosten van de procedure, des dat iedere partij de eigen kosten draagt.

Deze beschikking is gegeven door mrs. A. D. Kiers-Becking, M.Y. Bonneur en S.J. Schaafsma; zij is uitgesproken ter openbare zitting van 2 april 2013, in aanwezigheid van de griffier.



Voor grosse aan:  
Uitgegeven aan mr. D.M. Wille  
Advocaat van: app./geint.  
De Griffier van het Gerechtshof  
te Den Haag

