

Kopie
 Afgeleverd aan: mr. DEENE Joris
 art. 792 GW
 Vrij van griffierecht - art. 280,2° W.Reg.

0005020

Repertoriumnummer 2017/ 7024
Datum van uitspraak 04 oktober 2017
Rolnummer 2016/AR/1938

Uitgifte

Uitgerekt aan	Uitgerekt aan	Uitgerekt aan
op	op	op
€	€	€
BUR	BUR	BUR

Niet aan te bieden aan de ontvanger

Benelux - Meisner

**Hof van beroep
 Brussel**

Arrest

**18N^e kamer,
 burgerlijke zaken**

Aangeboden op 04 OKT. 2017
Niet te registreren D'HOOGHE K.

732 + DUS

2 CC SPF Econ.

0005021

1. JULIUS K-9 BT keuze van woonst doende ten kantore van Mr. MARX Peter, 1150 BRUSSEL, Tervurenlaan 270, Ingeschreven met KBO-nummer 13.06.025893, appellante,

vertegenwoordigd door Mr. MARX Peter, advocaat te 1150 BRUSSEL, Tervurenlaan 270

tegen

1. De B.V.B.A. K9 - K4 GROUP, met maatschappelijke zetel te 9681 MAARKEDAL, Zeltje 12, Ingeschreven met KBO-nummer 0656.529.751, geïntimeerde,

vertegenwoordigd door Mr. DEENE Joris, advocaat te 9052 ZWIINAARDE, Bollebergen 2 A bus 20

1. Rechtsmacht:

Het hof put zijn rechtsmacht uit een verzoek neergelegd ter griffie van het hof door de Bt. JULIUS-K9, Fás utca 13-17 2310 Szigetszentmiklós op 28 november 2016 dat ertoe strekt het afwijzen van de oppositie door het Benelux Bureau voor de Intellectuele Eigendom (BBIE) bij beslissing van 28 september 2016 (nr. 2006827) (en verklaring dat het Benelux depot van BVBA K9-K4 GROUP met nummer 1229336 kon worden ingeschreven) ongedaan te maken en de oppositie gegrond te verklaren.

De partij Bt. JULIUS-K9 vordert haar oppositie gegrond te verklaren en de inschrijving van het Benelux depot nummer 1229336 niet te doen, de BVBA K9-K4 GROUP te horen veroordelen tot al de kosten, zowel deze van de oppositieprocedure overeenkomstig artikel 2.16, lid 5 BVIE Juncto regel 1.32 lid 3 uitvoeringsreglement (€ 1.000) als de rechtsplegingvergoeding van € 1.440.

Het beroep is gericht tegen de beslissing inzake oppositie van het BBIE nummer 2006827 van 28 september 2016.

Artikel 2.17 van het Benelux Verdrag inzake de Intellectuele Eigendom (hierna: "BVIE") stelt het volgende aangaande het beroep tegen oppositiebeslissingen van het BBIE:

"1. Binnen twee maanden nadat over de oppositie uitspraak is gedaan overeenkomstig artikel 2.16, lid 4, kunnen partijen zich bij verzoekschrift wenden tot het Hof van Beroep te Brussel, het Gerechtshof te 's-Gravenhage of het Cour d'appel te Luxemburg tenelnde een bevel tot vernietiging van de beslissing van het Bureau te verkrijgen.

2. Het territoriaal bevoegde hof wordt bepaald door het adres van de oorspronkelijke verweerder, het adres van zijn gemachtigde dan wel het bij het depot opgegeven correspondentieadres. Indien geen van die adressen in het Benelux-gebied gelegen is, wordt het territoriaal bevoegde hof bepaald door het adres van de opposant of zijn gemachtigde. Indien noch de opposant noch diens gemachtigde een adres of correspondentieadres binnen het Benelux-gebied hebben, dan is het bevoegde hof het hof dat gekozen is door de partij die het beroep instelt.

3. Tegen de beslissing van de appelrechter staat voorziening in cassatie open, deze heeft opschortende werking."

De BVBA K9-K4 GROUP (oorspronkelijk verweester in de oppositieprocedure voor het BBIE) is gedomicilleerd in België, het hof van beroep te Brussel is dienvolgens territoriaal bevoegd.

Het hoger beroep werd ingesteld bij verzoekschrift neergelegd ter griffie van het hof op 28 november 2016. De beslissing van het BENELUX BUREAU voor de INTELLECTUELE EIGENDOM dateert van 28 september 2016.

Het verhaal is tijdig ingesteld.

2. Voorafgaand met betrekking tot de toepassing van de artikelen 744, 3° en 780, 3° Ger. W.

Ingevolge de wijziging door de wet van 19 oktober 2015 bepaalt artikel 780 Ger. W. :

“Het vonnis bevat, op straffe van nietigheid, behalve de gronden en het beschikkende gedeelte:

[.....]

3° het onderwerp van de vordering en het antwoord op de overeenkomstig artikel 744, eerste lid, uiteengezette middelen van de partijen;

[...]”

Het hof stelt vast dat de procespartijen omvangrijke conclusies hebben genomen doch dat deze niet beantwoorden aan de vormvereisten zoals deze bepaald zijn in artikel 744 Ger. W. (zoals gewijzigd door de wet van 19 oktober 2015) dat stelt:

“De conclusies bevatten tevens, achtereenvolgens en uitdrukkelijk:

[....]

3°. de middelen die worden ingeroepen ter ondersteuning van de vordering of het verweer, waarbij in voorkomend geval verschillende middelen genummerd worden en hun voordracht in hoofdorde of in ondergeschikte orde wordt vermeld;

[...]”

De partijen hebben weliswaar de hoofdstukken genummerd en betiteld, doch geen van de partijen heeft “middelen” genummerd zoals de wet het voorschrijft.

Een middel is een zelfstandige redenering, opgebouwd op basis van feiten (feltelijk middel) of rechtsregels (juridisch middel), die leidt naar het concrete rechtsgevolg waarop de elser of verweerder aanspraak maakt. Het middel is als theoretisch concept te onderscheiden van het argument, d.i. een (feltelijk of juridisch) element dat het middel ondersteunt en verantwoordt ¹. De procespartijen vermelden ‘genummerde titels’ en doen het voor als zouden deze ‘titels’ de effectieve redeneringen inhouden – *quod non* -.

Indien het onderscheid tussen een middel en een argument vatbaar kan zijn voor interpretatie, dan nog stelt het hof vast dat de partijen ook hun argumenten niet hebben genummerd ².

¹ zie : J. ENGLEBERT en X. TATON (eds.), *Le procès civil efficace. Première analyse de la loi du 19 octobre 2015 modifiant le droit de la procédure civile (dite «loi pot-pourri I»)*, Limal, Anthems, 2015, 90 ; ALLEMEERSCH, B., VOET, S., *De wet «Potpourri I» Wijzigingen van het burgerlijk procesrecht*, RW 2015-16, 1523-1538, inzonderheid 1528.

² ALLEMEERSCH, B., VOET, S., *De wet «Potpourri I» Wijzigingen van het burgerlijk procesrecht*, RW 2015-16, 1528, schrijven hierover: *“Enkel de middelen moet men nummeren, niet de argumenten die de partijen aanvoeren om de rechter van de gegrondheid van hun middelen te overtuigen. In de praktijk valt dit onderscheid vaak moeilijk te maken. De grens tussen middel en argument is vaag en doorlaatbaar. Aangezien de wetgever hierover geen nadere richtlijnen heeft gegeven, zijn het de partijen zelf die naar eigen inzichten zullen moeten oordelen of een redenering voldoende zelfstandig is om als middel te kunnen gelden.”*

Het hof mag een conclusie die niet beantwoordt aan de nieuwe vormvereisten van het gewijzigde art. 744 Ger. W. niet uit het debat weren. De enige sanctie die de naleving ervan moet afdwingen, is deze van art. 780, 3° Ger. W., dat de antwoordplicht van de rechter omschrijft³.

Het is evenwel aan het hof niet verboden om, in weerwil van de miskening van art. 744 Ger. W., toch te antwoorden op onnauwkeurige middelen of op argumenten waarvan het hof van oordeel is dat er een middel in verscholen ligt⁴.

Het hof is dienvolgens enkel gehouden tot het nemen van een beslissing met vermelding van de gronden en het beschikkende gedeelte en deze te motiveren conform artikel 6 EVRM⁵ en artikel 149 Grondwet.

Mits het hof haar beslissing motiveert is er geen aanleiding om op de 'teksten' van de procespartijen te antwoorden.

3. Feltengegevens:

Het hof maakt zich het feitenrelaas van de bestreden beslissing eigen.

Dit luidt als volgt:

1. "Op 16 juli 2011 heeft verweerder een Benelux depot verricht van het gecombineerde woord-/beeldmerk





EVOLUTION voor waren in de klassen 18, 25 en 28. Het depot is onder nummer 1229336 in behandeling genomen en gepubliceerd op 29 juli 2011.

2. Op 30 september 2011 heeft de opposant oppositie ingesteld tegen de inschrijving van dit depot. De oppositie is gebaseerd op de volgende eerdere merken:

³ ALLEMEERSCH, B., VOET, S., De wet «Potpourri I» Wijzigingen van het burgerlijk procesrecht, RW 2015-16, 1531, nr. 28, stellen hieromtrent: "Krachtens art. 780, 3° Ger.W. moet de rechter antwoorden op de conclusies of middelen van partijen. De wetgever heet dit voorschrift verrijkt, om het de rechter gemakkelijker te maken zijn vonnis te motiveren, waardoor de naleving van de nieuw ingevoerde verplichting tot structureren en nummering van de middelen (art. 744, eerste lid (nieuw) Ger.W.) kracht wordt bijgezet. Voortaan strekt de antwoordplicht van de rechter zich luidens het nieuwe art. 780, 3° Ger.W. enkel uit tot de middelen uiteengezet overeenkomstig art. 744, eerste lid Ger.W., d.w.z. de middelen die correct genummerd zijn, zich in de juiste volgorde bevinden en in voorkomend geval hun voordracht in hoofdorde of subsidiaire orde vermelden. De rechter miskent art. 780, 3° Ger.W. dus niet indien hij weigert te antwoorden op een juridisch middel dat (uitsluitend) verscholen ligt in de bespreking van de feiten".

⁴ DE JAEGER, T., Conclusie en antwoordplicht van de rechter na Potpourri I: blijf blijf! *N/W* 2017, 82-83; X. TATON en G. ELOY, "Structure et contenu des conclusions, chose jugée et mesures d'instruction: nouvelles responsabilités des parties" In J. ENGLEBERT en X. TATON (eds.), *Le procès civil efficace?*, Limal, Anthemis, 2015, (77) 92, randnr. 14).

⁵ Zie en vergelijk: EHRM 9 december 1994, nr. 18390/91, Ruiz Torija/Spanje, hudoc.echr.coe.int/; ook: EHRM 18 oktober 2016, nr. 31517/12, Mlesen/ België, hudoc.echr.coe.int/.

- Europese Inschrijving 5966031 van het gecombineerde woord- /beeldmerk  , ingediend op juli 2007 en Ingeschreven op 16 februari 2009 voor waren in de klassen 18 en 25;
- Europese inschrijving 8542201 van het woordmerk Julius K9, ingediend op 11 september 2009 en Ingeschreven op 21 oktober 2013 voor waren in de klassen 18, 25 en 28;
- Europese Inschrijving 4457172 van het gecombineerde woord- /beeldmerk  , ingediend op mei 2005 en Ingeschreven op 9 oktober 2007 voor waren in de klassen 18, 25 en 28;
- Het woordmerk K9, volgens opposant een algemeen bekend merk in de zin van artikel 6bis van het Verdrag van Parijs.

3. Volgens het register is de opposant daadwerkelijk de houder van de Ingeroepen rechten.
4. De oppositie is ingesteld tegen alle waren in de klassen 18 en 25 van het betwiste depot en is gebaseerd op alle waren in de klassen 18 en 25 van de Ingeschreven ingeroepen rechten.
5. De gronden voor de oppositie zijn deze, neergelegd in artikel 2.14, lid 1, sub a en b van het Beneluxverdrag inzake de Intellectuele eigendom (hierna: "BVIE").
6. De proceduretaal is het Nederlands."

4. De ontvankelijkheid van het verhaal:

BVBA K9-K4 GROUP laat gelden dat het verhaal niet ontvankelijk zou zijn om reden dat Bt. JULIUS-K9 inmiddels zijn rechten zou overgedragen hebben aan Zrt. JULIUS-K9.

De BVBA K9-K4 GROUP stelt:

"dat de actuele houder van de aangevoerde oudere merken in deze zaak niet (langer) appellante is, doch wel een andere vennootschap zijnde de Zrt. JULIUS-K9".

en:

"Dat er sprake is van 2 verschillende vennootschappen blijkt uit een opzoeking uit de Hongaarse ondernemingsdatabank. De Bt Julius-K9 werd opgericht in 1997, de Zrt. Julius-K9 werd opgericht in

2016. Belden hebben een verschillend ondernemingsnummer, een verschillend BTW nummer en hebben een verschillend adres (de stad is hetzelfde, doch de straat is verschillend). [...]

Blijkbaar heeft de vennootschap Bt. Julius-K9 al haar merken overgedragen aan de Zrt. Julius-K9.

Deze overdracht dateert vermoedelijk van oktober-november 2016.

Op 28 november 2016 schrijft de merkgemachtigde van appellante immers het EUIPO aan met het verzoek om in het merkregister de nieuwe merkhouder, zijnde Zrt. Julius-K9, in te schrijven [...].

Op vandaag staat inderdaad de Zrt. Julius-K9 als merkhouder vermeld, en niet langer de Bt. Julius-K9".

De Zrt. JULIUS-K9 laat gelden:

"11. In casu werd op 28 november 2016 hoger beroep ingesteld door JULIUS-K9 Bt., vennootschap naar Hongaars recht.

Deze vennootschap werd in het kader van de oppositieprocedure voor het BBIE na haar beslissing nog vermeld als merkhouder van de litigieuze merken bij het Bureau voor Intellectuele Eigendom van de Europese Unie ("EUIPO").

Aangezien de rechtsvorm Bt. evenwel niet langer volstond in de praktijk, werd deze gewijzigd naar JULIUS-K9 Zrt. Er werd meteen ook voor geopteerd om terzelfdertijd de zetel van de vennootschap te wijzigen.

Het besluit inzake de verandering van rechtsvorm werd uitgesproken door de Hongaarse rechtbank (Budapest Körményi Törvényszék Cégbírósága (besluit met nummer Cg. 13-10-041638/6 van) op 24 november 2016 (stuk 5) en de Hongaarse raadsleden hebben het ontvangen op 28 november 2016.

De omzetting werd pas tegenstelbaar aan derden vanaf de datum van publicatie in het Hongaars Staatsblad, zijnde met ingang vanaf 29 november 2016 (stuk 4 - zie de vermelding van 29 november 2016 als datum van publicatie op het uittreksel van het bedrijfsregister te Hongarije).

JULIUS-K9 Zrt. is geen rechtsverkrijger ten bijzondere titel van JULIUS-K9 Bt. aan wie deze laatste haar merkenportefeuille zou hebben overgedragen zoals K9-K4 in haar besluiten lijkt te insinueren. JULIUS-K9 Zrt. fungeert als de voortzetting van JULIUS-K9 Bt. maar dan onder een andere rechtsvorm en is als het ware de universele rechtsopvolger of de rechtsopvolger ten algemene titel van JULIUS-K9 Bt. De eigenaars blijven ook dezelfde (mevrouw Anikó Bakos en de heer Gyula Sebő).

Het feit dat JULIUS-K9 Zrt. een andere rechtsvorm en adres heeft en tevens een ander registratienummer en BTW-nummer dan JULIUS-K9 Bt. is hier irrelevant want in Hongarije hebben bedrijven niet 1 bedrijfsnummer dat altijd hetzelfde blijft. Het verandert bv. indien de zetel of de rechtsvorm wijzigt.

Ingevolge het voorgaande is duidelijk dat JULIUS-K9 Zrt. met K9-K4 een rechtsband heeft gehad in eerste aanleg of in het kader van de oppositieprocedure voor het BBIE, zulks in tegenstelling tot wat K9-K4 in haar besluiten lijkt te insinueren.

Wel werd het EUIPO over de omzetting geïnformeerd op 28 november 2016 middels online formulier "naam en adreswijziging" – (stuk 6) ingevuld door Pataki Norbert András, de Hongaarse raadsman van appellante. Dit verzoek tot aanpassing werd door het EUIPO bevestigd en erkend in het schrijven van de EUIPO dd. 12 december 2016: er wordt bevestigd dat de aanpassing in de EUIPO databank wordt ingeschreven op datum van 12 december 2016 (stuk 7).

Sedert die datum wordt de nieuwe rechtsvorm vermeld in de registers van EUIPO en wordt bijgevoegd JULIUS-K9 Zrt. als merkhouder vermeld van de litigieuze merken, vandaar dat de nieuwe rechtsvorm nu

op heden ook op de besluiten wordt vermeld en dat er bijgevolg sprake is van JULIUS-K9 Zrt. als appellante en niet langer van JULIUS-K9 Bt.

K9-K4 verwijst in haar besluiten en inventaris in dit verband nog naar een "schrijven van de merkgemachtigde Halasz aan het EUIPO van 24 november 2016" als stuk 2 maar het stuk 2 dat aan appellante werd overgemaakt betreft voormeld besluit met nummer Cg. 13-10-041638/6 van de Hongaarse rechtbank (Budapest Körményi Törvényszék Cégbírósága) dd. 24 november 2016, ondertekend door dr. Judit Halász. De wijziging werd doorgegeven aan het EUIPO op 28 november 2016 middels voormeld formulier op naam van de heer Pataki Norbert András, de Hongaarse raadsman van appellante (stuk 6).

In elk geval blijkt uit het voorgaande dat de toelaatbaarheidsvoorwaarden om hoger beroep in te stellen in casu dus wel degelijk waren voldaan. De procedure wordt nu verdergezet met vermelding van de nieuwe rechtsvorm van appellante, met name JULIUS-K9 Zrt.

Voor zover als nodig, fungeren onderhavige besluiten als een akte van gedinghervatting.

De verwijzing door K9-K4 in haar besluiten naar artikel 2.16, lid 3 a. BVIE dat stelt dat de oppositieprocedure wordt afgesloten: "a. wanneer de opposant niet langer de hoedanigheid heeft om op te kunnen treden..." is hier dan ook irrelevant.

Het hoger beroep en de daarin vermelde vordering van appellante zijn bijgevolg wel degelijk ontvankelijk."

Om afdoende hoedanigheid en belang te hebben om een verhaal in te stellen volstaat het dat de verzoekende partij, partij moet geweest zijn of vertegenwoordigd geweest zijn voor het BBIE en moet er een rechtsband hebben bestaan tussen Zrt. JULIUS-K9 en BVBA K9-K4 GROUP.

Opdat een partij een belang om een verhaal in te stellen zou kunnen aantonen, is het noodzakelijk maar voldoende dat de beslissing haar nadeel berokkent maar deze voorwaarde houdt niet in dat er een beslissing moet bestaan waarin de verzoeker wordt veroordeeld of waarin de vordering die zij heeft gesteld wordt afgewezen: het volstaat dat de motivering van de bestreden beslissing haar belangen in het gedrang kan brengen. (Art. 17 en 18 Ger.W.).

Het verhaal is een rechtsmiddel dat door de wet wordt toegekend aan de partijen of aan derden tot het verkrijgen van een nieuwe beslissing in een geschil waarin een uitspraak werd gedaan.

Het verhaal is aldus het rechtsmiddel dat de wet ter beschikking stelt van de rechtzoekende om een beslissing, waarbij hij partij was en waardoor hij zich geschaad acht, voor een rechter aan te vechten ten einde de hervorming of vernietiging van die beslissing te bekomen.

Het verhaal heeft zodoende niet alleen een controlefunctie, maar ook een hervormingsfunctie en werd ingesteld, niet alleen om vergissingen van de bestreden beslissing te herstellen, maar ook om te verhelpen aan de tekortkomingen of vergissingen die partijen zelf zouden hebben begaan in het kader van hun verweer, hetzij omdat zij bepaalde rechtsgronden niet hebben aangevoerd, hetzij omdat zij verkeerdelijk bepaalde feiten als vaststaand aanvaardden.

Om op ontvankelijke wijze dergelijk rechtsmiddel te kunnen instellen is enkel vereist dat de partij door de bestreden beslissing is gegriefd, hetgeen veronderstelt dat zij door die beslissing in haar materieelrechtelijke belangen is geschaad.

Een partij heeft een materiele-rechtelijk belang bij het verhaal wanneer haar vordering geheel of ten dele werd afgewezen of wanneer zij veroordeeld is, ongeacht haar processuele houding voor de autoriteit die de bestreden beslissing heeft genomen ⁶.

Waar de BVBA K9-K4 GROUP voorhoudt dat het verhaal onontvankelijk zou zijn om reden dat er een wijziging van titularis van de rechten zou zijn opgetreden, negeert zij het opzet van het door de wetgever ingestelde rechtsmiddel van verhaal (schending van de artikelen 20, 21, 1050 en 1057, eerste lid, 7°, van het Gerechtelijk Wetboek).

De BVBA K9-K4 GROUP betwist niet dat de wijziging van rechtsvorm aan derden slechts tegenstelbaar is na publicatie. De publicatie (29 november 2016) gebeurde na het instellen van het verhaal (28 november 2016).

Nu de bestreden beslissing ten overstaan van Zrt. JULIUS-K9 is getroffen en de wijziging van rechtsvorm met overdracht van het merk naar Bt. JULIUS-K9 nog geen effect sorteerte tegenover derden op 28 november 2016, was Zrt. JULIUS-K9 gerechtigd er verhaal tegen in te stellen. Het verhaal is ontvankelijk.

Dat de Zrt. JULIUS-K9 thans het geding hervat en voortzet doet daar geen afbreuk aan.

5. De gegrondheid van het ingestelde verhaal:

5.1. de stellingen van de procespartijen:

Zrt. JULIUS-K9 laat gelden:

"18. Appellante baseert haar oppositie bij het BBIE op artikel 2.14 lid1 sub a en b van BVIE dat stelt dat "de deposant of houder van een ouder merk, binnen een termijn van twee maanden, te rekenen vanaf de publicatie van het depot, schriftelijk oppositie [kan] instellen bij het Bureau tegen een merk dat

a. in rangorde na het zijne komt, overeenkomstig de bepalingen in artikel 2.3, sub a en b of

b. verwarring kan stichten met zijn algemeen bekend merk in de zin van artikel 6bis van het verdrag van Parijs".

Artikel 2.3 b) BVIE stelt vervolgens dat "Bij de beoordeling van de rangorde van het depot wordt rekening gehouden met de op het tijdstip van het depot bestaande en ten tijde van het geding gehandhaafde rechten op:

a. gelijke, voor dezelfde waren of diensten gedeponeerde merken;

b. gelijke of overeenstemmende, voor dezelfde of soortgelijke waren of diensten gedeponeerde merken, indien bij het publiek verwarring, inhoudende de mogelijkheid van associatie met het oudere merk, kan ontstaan;..."

⁶ Vergelijk met : Cass. 15 september 2006, Arr.Cass. 2006, 1747, concl. CORNELIS, P.; <http://www.cass.be> op datum, arrest nummer C.05.0304.N, concl. CORNELIS, P.; JLMB 2007, 851; RABG 2006, 1380, noot VANLERSBERGHE, P.; RW 2009-10, 237. Zie ook: Brussel 22 juli 2011, Rev.not.b., 2012, 27.



19. *Appellante meent dat het gebruik van het beoogde beeldmerk door K9-K4 specifiek voor de opgegeven goederen in de klassen 18 en 25 bij het publiek tot verwarring zou leiden gelet op het bestaan van haar hiervoor aangehaalde merken voor waren in dezelfde klassen.*

Dat dit inderdaad zo is, in tegenstelling tot wat het BBIE terzake heeft geoordeeld en tot wat K9-K4 in haar besluiten argumenteert, zal blijken uit wat volgt, ingevolge waarvan de oppositie van Appellante gegrond moet worden verklaard."

Zij houdt daarbij voor dat er concreet verwarringsgevaar is nu het publiek kan menen, dat de betrokken waren of diensten van dezelfde onderneming of, in voorkomend geval, van economisch verbonden ondernemingen afkomstig zijn.


Zij stelt:

"Concreet betreft de vergelijking binnen voormelde klassen dan de volgende waren:

Oudere merken	Betwist teken
 <p>18 Leder en kunstleder en hieruit vervaardigde producten voor zover niet begrepen in andere klassen; dierenhuiden; reiskoffers en koffers; paraplu's, parasols en wandelstokken; zweepen en zadelmakerswaren; aktetassen, documentenmappen; babydraagdoeken; strandtassen; kleding voor dieren; stokken voor bergbeklimmers; ijzerbeslag voor paardentuigen; garnituren voor paardentuigen; garnituren, niet van edele metalen, voor paardentuigen; portefeuilles; kampeertassen; zeemleder, niet voor reinigingsdoeleinden; geltenleder; documentmappen; Dozen van leder of lederkarton; boodschappennetten; grote draagtassen; foedraalen van leder voor bladveren; foedraalen van leder voor bladveren; dekkleden van bontvellen; pelterijen (dierenhuiden); baleinen voor paraplu's of parasols; voederzakken; bissen voor dieren; wandelstokken; beurzen; portemonnees, niet van edele metalen; paardetuigen; goudslagersvlies; rubber delen voor stijgbeugels; halsbanden voor dieren; koffers; attachékoffertjes; handvatten voor koffers; handtassen; geraamten voor handtassen; huiden (geprepareerd); huiden van slachtdieren; heuptassen (pukkels); hondenhalsbanden; lederen hoedendozen; weltassen; kaartenhouders (portefeilles); kisten van leder of lederkarton; dozen van ge vulcaniseerde vezels; beurzen van</p>	 <p>18 Leder en kunstleder en hieruit vervaardigde producten voor zover niet begrepen in andere klassen; dierenhuiden; reiskoffers en koffers; paraplu's, parasols en wandelstokken; zweepen en zadelmakerswaren.</p>

netwerk (niet van edele metalen); draagzakken voor het dragen van kinderen; kinbanden van leder; kledinghoezen (reistassen); zweepen (met meerdere koorden); kniebeschermers voor paarden; hondenriemen; beautycases; kunstleder; leder, ruw of halfbewerkt; meubelgarnituren van leder; lederdraden; singelband van leder; kunstleder; lederkarton; riemen van leder (zadelmakerswaren); lederen riempjes; koorden van leder; ventielen van leder; bokketuig; mullkorven; leder voor de bekleding van meubelen; meubelbekledingen van leder; moleskin (imitatieleder); muziekmappen; zweepen; pelterijen (dierenhuiden); paardendekens; garnituren, niet van edele metalen, voor paardentuigen; halsters; paardenhamen; paraplu's; handvatten voor paraplu's; reiskisten; reiskoffers (bagage); reisenecessaires (lederwaren); reistassen; croupons; ransels; tassen voor bergbeklimmers; paardenzadels; zadelbogen; zadeldekken voor paarden; zadelriemen; zadeltuig voor dieren; zadelmakerswaren; Dozen van leder of lederkarton; oogkleppen; hoezen voor paraplu's; frames voor paraplu's; parapluvingen; paraplustokken; riemen voor schaatsen; sleuteletuis (lederwaren); schooltassen; schooltassen; schouderriemen; wandelstokken met zitplaats; parasols; sporttassen; stijgbeugels; stijgbeugelriemen; wandelstokken; handvatten voor wandelstokken; boodschappentassen (gevat in frames op wieltjes); dierenhuiden; knapzakken; leidsels van singelband; schouderriemen; onderleggers voor reiszadels; zakken (omslagen, hoezen), van leder, voor verpakking; gereedschapstassen van leder (leeg); worstdarmen; hoofdstellen voor dieren; riemen voor paardentuigen; gelteniader; teugels; leidsels (tuigen); strengen voor paardentuigen.

25 Kledingstukken, schoeisel, hoofddeksels; hakken; hielstukjes voor schoeisel; kostuums; babyuitzet (kleding); luierbroekjes; luiers van textiel; badmantels; badmutsen; baretten; kleding van kunstleder; automobilstenkleding; kleding van papier; boa's (halsbont); ijfjes; bustehouders; borstrokken; kazulfels (priestergewaden); jurken; douchemutsen; Inlegzolen; pochetten; carnavalskostuums; wanten; voetenzakken (niet

<p>elektrisch verwarmd); gabardines (regenjassen); overschoenen; beenkappen; geldgordels (kleding); antislipmiddelen voor schoeisel; ceintuurs (kleding); laarsjes; halsdoeken; handschoenen (kleding); pantoffels; bloezen; Inzetstukken voor hemden; overhemden; onderjurken (onderkleding); losse boorden; plastrons voor overhemden; klompen; broeken, voorzover begrepen in klasse 25; souspieds; bretels; step-ins; hoeden; geraamten voor hoeden; jasjes; jersey (kleding); jekkers; kalotjes; capuchons; voeringen, geconfectioneerd (delen van kledingstukken); zakken van kledingstukken; confectiekleding; korsetlijfjes; korsetten; boorden; stropdassen; stropdasdoeken; slabbetjes, niet van papier; transpiratie-absorberende onderkleding; livreten (kleding); manpels (liturgie); manchetten (kleding); mantels; sjaals; corseletten; mijters (kleding); kamerjassen; moffen (kleding); petten; kleppen van petten; bovenkleding; oorkleppen of -warmers (kleding); jumpsuits; papieren hoedjes (kleding); parka's; schoudermantels; bont (kledingstukken); onderjurken; pullovers; regenjassen; rokken; sandalen; sari's; omslagdoeken; pyjama's; slaapmaskers; sluiers; sluiers (hoofd- en borstsluiers); broeken (kort); rijglaarzen; ijzerbeslag voor schoeisel; schoenen [schoenen met lage hakken], voor zover begrepen in klasse 25; schoenranden; zolen; bovenleder als deel van schoeisel; neuzen voor schoeisel; schorten; sousbras; slips; sokken; sokhouders; laarzen, voor zover begrepen in klasse 25; laarzenschachten; espadrilles; stola's; strandpakken; strandschoeisel; kousebanden; kousen; hielstukjes voor kousen; sokhouders; panty's; sweaters; toga's; T-shirts; tulbanden; overjassen; uniformen; onderbroeken; ondergoed; beenkappen; vesten, voorzover begrepen in klasse 25; breigoederen; Cilinderhoeden; alle voornoemde goederen uitgezonderd sportartikelen.</p>	<p>25 Kledingstukken, schoeisel, hoofddeksefs.</p>
<p></p> <p>18 Leder en kunstleder en hieruit vervaardigde producten, voorzover niet begrepen in andere</p>	

<p>klassen; tulgen; leren hondenlijnen, mullkorven, hondenhalsbanden.</p> <p>25 Kledingartikelen; bovenkleding, T-shirts; hand- en beenbeschermers, beschermende kleding.</p>	
<p>Julius K9</p> <p>18 Kleding voor dieren; benodigdheden voor tuig; paardetuigen; hondenhalsbanden; mullkorven; dieren (kledingstukken voor -); dieren (halsbanden voor -).</p> <p>25 Badpakken; zwembroeken; kleding van kunstleder; automobilistenkleding; kledingstukken; beslag (schoen-); lijfjes; jurken; carnavalskostuums; visserstrullen (visvesten); voetbalschoenen; voetbalschoenen (noppen voor -); overschoenen; beenkappen; geldgordels (kleding); ceintuurs (kleding); ceintuurs (geld -); gymnastiekleding; gymnastiekschoenen; laarsjes; halsdoeken; handschoenen (kleding); pantoffels; bloezen; inzetstukken voor hemden; overhemden; onderjurken (onderkleding); klompen; pantalons; jasjes; confectiekleding; hoofddeksels; stropdassen; leren kleding; kunstleder (kleding van -); onderkleding; transpiratie-absorberende onderkleding; mantels; petten; jumpsuits; pullovers; regenjassen; rokken; omslagdoeken; schorten; slips; sokken; sportschoenen; sportschoenen; laarzen *; hoofdbanden (kleding); sweaters; tassen (kleding-) (geprefabriceerd); T-shirts; uniformen; onderbroeken; ondergoed; bovenkleding; vesten; vesten (vissers-) (visvesten).</p>	

Zrt. JULIUS-K9 grondt haar oppositie op het verwarringsgevaar. Zij laat daarbij gelden:

"20. Er is sprake van verwarringsgevaar wanneer het publiek kan menen, dat de betrokken waren of diensten van dezelfde onderneming of, in voorkomend geval, van economisch verbonden ondernemingen afkomstig zijn.

Verwarringsgevaar bij het publiek moet globaal beoordeeld worden, rekening houdend met alle relevante omstandigheden van het geval en hangt af van een algemene/globale beoordeling van verschillende, onderling afhankelijke factoren, zoals de mate van overeenstemming tussen het merk en het beweerd inbreukmakend merk of teken, de mate van gelijksoortigheid van de waren of diensten, en het onderscheidend vermogen van het merk (HvJ 29 september 1998, C-39/97 Canon/Metro-Goldwyn-Mayer, ECLI:EU:C:1998:442, § 17 en § 29; HvJ 22 juni 1999, C-342/97, Lloyd Schuhfabrik Meyer/Klijsen, ECLI:EU:C:1999:323, § 17 en § 19), maar ook de onderscheidende en dominante

elementen/bestanddelen van de conflicterende tekens, en het aandachtsniveau van het relevante publiek.

Deze globale beoordeling impliceert met andere woorden een zekere wisselwerking tussen de in aanmerking genomen factoren, zodat een geringe mate van soortgelijkheid van de betrokken waren of diensten dient te worden gecompenseerd door een hoge mate van overeenstemming tussen de merken, en omgekeerd (HvJ 29 september 1998, C-39/97 Canon/Metro-Goldwyn-Mayer, ECLI:EU:C:1998:442, § 17; HvJ 27 april 2006, C-235/05 L'Oréal/OHIM- Revlon, ECLI:EU:C:2006:271, § 35; HvJ 17 april 2008, C 108/07 P, Ferrero Deutschland/BHIM en Cornu, § 44 en 45)."

Volgens de BVBA K9-K4 GROUP is er geen grond tot verwarring. Zij stelt:

"3.1. Het wordelement K9 is beschrijvend

18. De essentie van gans deze procedure is voor concludente het gegeven dat het wordelement K9 beschrijvend is.

K9 wordt door iedereen die met honden of hondensport bezig is, gelinkt aan de hond.

Merken die K9 bevatten worden dan ook steevast gebruikt in relatie tot honden, hondensport of honden(sport)artikelen.

19. De term 'K-9' of 'K9' (engels-fonetisch geschreven als 'canine') heeft een beschrijvend karakter.

K-9 is immers een homoniem voor canine, hetgeen een dier van de hondenfamilie betekent oftewel hond.

K-9 is dan ook een term die als synoniem wordt gebruik voor politiehonden en/of sporthonden, doch wordt in het algemeen gebruikt – en zeker bij het relevante doelpubliek – om naar hond te verwijzen.

Concludente legt dienaangaande diverse afdrucken voor van websites, nieuws- en filmartikelen waaruit duidelijk blijkt dat K-9 steevast gelinkt wordt aan (politie)honden (stuk 5).

20. Beide partijen zijn actief in de handel van materiaal voor dergelijke politiehonden en/of sporthonden (zie stuk 7 appellante), en alle merken zijn ingeschreven voor dergelijk materiaal.

Illustratief kan verwezen worden naar het unie beeldmerk Julius K-9 (004457172) dat is ingeschreven onder meer voor: (klasse 18) leren hondenlijnen, mullkorven, hondenhalsbanden; (klasse 25) beschermende kleding, hand- en beenbeschermers.

Dit betreft allemaal materiaal dat vereist is voor het opleiden/trainen van een politiehond, oftewel een K-9.

Het is dan ook duidelijk dat het uniemerk 'K9 products' (E 005966031) van appellante, zijnde producten voor K9 (honden), louter beschrijvend van aard is.

Het kan evident niet zijn dat appellante een monopolie kan hebben (of verkrijgen) op de term K9 (of K-9) in het domein van materiaal voor honden en het trainen van honden.

21. Het woord K9 wordt ten andere ook door vele andere merkhouders gebruikt om naar een hond te verwijzen.

Zo zijn er andere merkhouders die K9 als merk registreren voor waren en diensten die specifiek met honden (K9) te maken hebben (stuk 6):

- *Beneluxmerk 0894188 (28-10-2010): K9 security (met afbeelding van hond), voor hondenscholen, en beveiligingsdiensten met honden*
- *Communautair merk 010759298 (14-03-2012): K9 nose work, voor dienstverlening i.v.m. honden*
- *Beneluxmerk 0927562 (18-10-2012): K9 shop, voor voedingsproducten*
- *Communautair merk 007425572 (14-06-2014): K9, voor materiaal i.v.m. hondentraining*
- *Beneluxmerk 0980159 (10-08-2015), K9 Grip, voor training en inzetten van honden*

Daarnaast zijn er ook veel andere merkhouders die K9 als merk laten registreren waarop in de afbeelding een hond terug te vinden is (stuk 7):

- *Communautair merk 006494892 (27-11-2007): K9*
- *Communautair merk 009196981 (23-06-2010): K9 natura!*
- *Communautair merk 011420767 (12-12-2012): The name is dog..bulldog; no ordinary K9*
- *Communautair merk 004658291 (18-10-2015): K-9 Selection*
- *Communautair merk 007327729 (20-10-2008): K9 Competition*
- *Communautair merk 014545024 (11-09-2015): Neo-K9*

Daarenboven legt concludente een afdruk voor uit de databank TMview waaruit blijkt dat honderden (!) merken doorheen de hele wereld K9 of K-9 combineren met de afbeelding van of een verwijzing naar honden (stuk 8).

22. Tientallen bedrijven en organisaties (waaronder veel Belgische) gebruiken de term K9 in hun benaming, zoals:

<http://www.belgiansk9friends.com/www.belgiansk9friends.com/WELKOM.html> *Sporthondentrainers uit Gent*

<http://www.K9-cardi.be/> *Belgisch K9-kledings Merk uit Werchter*

<http://www.my-K9.eu/nl/> *Nederlands Merk die hondenleiband, halsbanden, harnasjes maakt*

<http://K9-label.be/> *Belgisch Merk die hondenleiband, halsbanden, harnasjes verkoopt (geen Julius K9 producten !)*

<http://www.dvy-K9.be/> *Belgische training en inzet bewakingshonden + verkoop africhtingsmateriaal uit Oostwinkel*

<http://www.sar-K9.be/> *Belgische Speurhondenvereniging*

<http://www.k9dogcentre.com/nl/> *Nederlandse firma die verkoop van Diensthonden doet*

<http://www.k9campus.nl/> *Nederlandse hondenschool*

<http://www.K9academy.be/> *Belgische hondenschool uit Bertern*

<http://www.K9workingdogs.nl/> *Nederlandse firma die verkoop van Diensthonden doet*

<http://www.K9detection.be/> *Belgische diensthondenfirma uit Stalhille*

http://www.domainedullmier.nl/K9NeusWerk.htm	Speurhondenopleidingscentrum uit Frankrijk
http://www.alphaK9consulting.be/	Belgische Hondenpsycholoog
http://www.K9-dogsport.be/	Belgische firma die allerhande africhtingsmateriaal verkoopt
http://www.K9supply.nl/	Nederlandse firma die voeding verkoopt speciaal voor sporthonden
http://www.K9discstore.com/	Belgische firma die allerhande africhtingsmateriaal verkoopt
http://K9-label.be/	Belgische firma die hondenleiband, halsbanden, harnasjes verkoopt (geen Julius K9 producten !)
http://www.bearsK9.be/	Belgische firma uit Tiel die allerhande africhtingsmateriaal verkoopt
http://www.K9lendeledede.be/	Belgische sporthondenclub uit Kortrijk, opgericht in 1996 !
http://K9dingo.com.pl/	Pools Merk dat allerhande africhtingsmateriaal maakt (zelfde markt als concludente)
http://www.K9-profi.com/	lers Merk dat allerhande africhtingsmateriaal maakt (zelfde markt als concludente)
https://hiK9.com/	Engels Merk dat allerhande hondenmateriaal maakt (zelfde markt als concludente)
http://www.K9nederland.nl/	Nederlandse firma die hondenbenodigdheden verkoopt (geen Julius K9 producten !)
http://www.K9natural.nl/	Nederlandse firma die hondenvoeding verkoopt
www.kingK9.co.uk	Engels merk van hondenvoeding
http://www.dingoK9.nl/	Nederlandse firma die hondenbenodigdheden verkoopt
http://www.cooldog-club.com/K9-trek-dog-harness-red.html	Engels Merk die allerhande africhtingsmateriaal maakt (zelfde markt als concludente)
http://www.K9shop.nl/	Nederlandse firma die hondenbenodigdheden verkoopt
http://www.K9grip.nl/	Nederlands Merk + firma die verkoop van Diensthonden doet
http://www.K9barcelonastore.com/	Spaanse firma die hondenbenodigdheden verkoopt
http://K9-petshop.co.uk/shop/	Engelse firma die hondenbenodigdheden verkoopt (geen Julius K9 producten !)
http://www.nordicK9search.se/	Speurhondenopleidingscentrum uit Zweden
https://www.K9-performance.dk/	Speurhondenopleidingscentrum uit Denemarken
http://www.gto-K9unit.com/	Nederlandse diensthondenfirma
http://www.K9-sport.com/	Zweeds Merk dat allerhande africhtingsmateriaal maakt (zelfde markt als concludente)
http://www.K9-manhunters.ch/	Speurhondenopleidingscentrum uit Zwitserland

- <http://www.K9-shop.com/> Oostenrijks Merk dat allerhande africhtingsmateriaal maakt (zelfde markt als concludente)
- <http://www.K9competition.com/> Zweeds Merk dat allerhande hondenverzorgingsmateriaal maakt
- <http://K9store.nl/> Nederlandse firma die hondenbenodigdheden verkoopt (geen Julius K9 producten I)
- <http://www.qualityK9.se/> Zweedse firma dat hondenbenodigdheden verkoopt (geen Julius K9 producten I)
- <http://activeK9.co.uk/> Engelse firma dat hondenbenodigdheden verkoopt (geen Julius K9 producten I)
- <https://K9protection.se/> Zweeds Merk dat hondenbenodigdheden maakt
- <http://www.K9shop.com.ua/> Firma uit Ukraine die hondenbenodigdheden verkoopt (geen Julius K9 producten I)
- <http://www.K9-factory.nl/> Nederlands Merk dat allerhande africhtingsmateriaal maakt (zelfde markt als concludente)
- <http://www.K9design.se/> Zweeds Merk dat hondenbenodigdheden maakt

Het viel te verwachten dat appellante bovenstaande lijst zou trachten onderuit te halen, hetgeen zij ook in haar conclusie van 15 mei 2017 voor een aantal links gedaan heeft.

Zo bvb houdt appellante voor dat meerdere links verwijzen naar bedrijven die gerelateerd zijn aan haarzelf. Dit is manifest onjuist:

- De website www.K9-dogsport.be is geen officiële dealer van appellante; dit bedrijf is een groothandel die merken van verschillende producten verdeelt zoals Scuca, Grappy e.d.
- De website www.K9-shop.com is de website van de grootste 'vijand' van appellante, zijnde van Doxlock (Michael Praig) tegen wie appellante diverse procedures lopende heeft; hoe appellante dan ook kan voorhouden dat dit een verdeler van haar zou zijn, is een raadsel voor concludente
- De website www.k9barcelonastore.com is een verdeler van concludente (zie bvb. http://www.k9barcelonastore.com/ropa-adlestramiento-perros/370-gorra-k9-deportiva.html?search_query=k9+evo&results=58)

Tevens houdt appellante voor dat diverse websites Amerikaanse producten verkopen, zoals www.K9supply.nl. Deze website verkoopt nochtans producten onder haar eigen merk (K9supply) en die in Nederland worden geproduceerd (dus geen Amerikaanse producten)

Dat het gebruik van het begrip K9 zoals appellant voorhouden louter gelinkt is aan de Amerikaanse markt wordt tegengesproken door bvb onderstaande Belgische websites:

Het zal het Hof dan ook hopelijk duidelijk zijn dat dat K-9 (K9) een gangbare term is voor (politie)hond, en dus gecombineerd in een merkteken en gebruikt voor materiaal of dienstverlening i.v.m. honden een zeer zwak onderscheidend vermogen heeft.

23. Daarenboven blijkt dat appellante dit argument zelf ook vaak hanteert in andere procedures.

In een schrijven van de Hongaarse raadsman van appellante van 26 maart 2009 (stuk 9) in een oppositieprocedure voor het EUIPO, waarin appellante zich verzette tegen de inschrijving van het merk 'K9' door de vennootschap LCC Rocket Dog Brands, staat het volgende te lezen:

"The grounds for observation and opposition are Article 7(1)(b)(c) CTMR; Article 8(1)(B) CTMR and we support our opposition with the following explanation: the opposed CTM has no distinctive character, due to the fact that the mark K9 is known as a sign distinguishing dogs' qualification. High qualified dogs are used by armed forces, disaster recovery units for different kind of life-saver, exploratory and researching activity. K9 is assigned to the most qualified dogs, and therefore the mark in respect of the claimed products can be misleading. Please also consider the attached print-outs from Wikipedia"

(vrije vertaling: De gronden voor bezwaar en oppositie zijn Artikel 7(1)(b)(C) EMVO; Artikel 8(1)(b) EMVO en we ondersteunen onze oppositie met de navolgende uitleg: het Uniemerk waartegen oppositie wordt ingesteld heeft geen onderscheidend karakter, omwille van het feit dat het merk K9 gekend is als een teken om de kwalificatie van honden te onderscheiden. Hoog gekwalificeerde honden worden gebruikt door het leger, door diensten die bij rampen worden ingezet en dit voor verschillende activiteiten zoals zoeken naar overlevenden, exploratie en onderzoek. De term K9 wordt gegeven aan de meest gekwalificeerde honden, en daarom kan het merk voor de producten waarvoor een depot werd ingediend misleidend zijn. Wij verzoeken u vrienden om ook de schermafdrucken van Wikipedia in bijlage dienomtrent in overweging te nemen)

Het is dan ook frappant dat appellante thans in deze procedure voorhoudt dat K9 helemaal niet gelinkt is aan honden of er een gangbare benaming voor is. Appellante blaast koud en warm tegelijk, getuige het standpunt van haar eigen Hongaarse advocaat in een oppositieprocedure in 2009.

Dit schrijven dient als een buitengerechtelijke bekentenis (in de zin van art. 1384-1385 B.W.) te worden beschouwd, zodat appellante geacht worden te hebben aanvaard dat het begrip K9 geen onderscheidend karakter heeft.

Hoe appellante kan voorhouden dat deze brief 'geen waarde' heeft en hier in huidige procedure geen rekening mee kan gehouden worden, is tekenend voor de wijze waarop appellante haar argumenten ontwikkelt naargelang het haarzelf goed uitkomt.

24. *Het is in ieder geval volledig terecht dat het BBIE in de beslissing van 28 september 2016 oordeelde:*

"Het woordelement "K9" is naar het oordeel van het Bureau beschrijvend voor de waren en diensten die het beoogt te beschermen. Het betreft een zogenaamde 'cijferuitspraak' van het woord 'canine', hetgeen hondachtige betekent in het Engels (zie Van Dale Groot Woordenboek Engels-Nederlands 4^e editie). De term K9 is ook een gangbare aanduiding om aan te geven dat bepaalde waren of diensten betrekking hebben op honden. Deze stelling wordt ondersteund door de door verweerder ingediende definities van de term K9, genoemd in verschillende online woordenboeken, screenprints van Wikipedia webpagina's, alsmede de door verweerder ingediende screenprints van de Google resultaten van de zoekvraag "K9 equipment" en "K9 clothing", waaruit volgt dat deze zoektermen meer dan 600.000 hits opleveren. Het element K9 duidt derhalve op de bestemming van de desbetreffende waren, te weten dat deze bestemd zijn voor honden of betrekking hebben op activiteiten waarbij honden betrokken zijn, en is beschrijvend en niet onderscheidend voor de betrokken waren."

25. *Met huidige conclusie legt appellante als stuk 14 nog honderden voorbeelden voor van films, boeken, speelgoed etc. waaruit blijkt het woordelement K9 steevast gebruikt wordt voor materiaal dat gelinkt is aan honden.*

Zo geeft Bol.com maar liefst 195 resultaten bij de zoekopdracht 'K 9 boek', allen met verwijzing naar hondenboeken die niets met appellante te maken hebben (stuk 14.1).

De website Amazon geeft 16 pagina's met producten na het ingeven van de zoekopdracht K9 (stuk 14.2) die te maken hebben met honden.

Ook via andere websites, of via google, zijn tal van producten te koop met K9 die niets met appellante te maken hebben en waarin naar honden wordt verwezen (stuk 14.3).

26. Appellante verwijst naar een uitspraak van het EUIPO van 2010 waarin zou geoordeeld zijn dat K9 niet-beschrijvend is. Concludente was voor alle duidelijkheid geen partij in deze procedure zodat deze uitspraak geen precedentwerking naar haar toe kan hebben. Bovendien blijkt het EUIPO tot deze beslissing te zijn gekomen omdat onvoldoende aangetoond was dat K9 beschrijvend was. Concludente heeft er geen zicht op welke stukken aan het EUIPO al dan niet werden voorgelegd. In huidige procedure legt concludente evenwel honderden voorbeelden voor waaruit duidelijk blijkt dat K9 wel degelijk beschrijvend is. Wellicht had het EUIPO met deze stukken in de hand anders geoordeeld.

27. De grief van appellante dat het BBIE verkeerdelijk zou hebben aangenomen dat het woordelement 'K9' beschrijvend en niet onderscheidend zou zijn voor de waren en diensten waarvan het de bescherming beoogt, dient dan ook te worden afgewezen."

Volgens Zrt. JULIUS-K9 is het element "K9" niet beschrijvend maar wel degelijk voldoende onderscheidend.

Zij laat daarbij gelden:

1. Volgens het BBIE zou het woordelement "K9" beschrijvend en niet onderscheidend zijn voor de waren en diensten waarvan het de bescherming beoogt omdat (1) het een zogenaamde 'cijferuitspraak' zou betreffen van het woord 'canine', wat 'hondachtige' betekent in het Engels, en (2) de term "K9" ook een gangbare aanduiding zou zijn om aan te geven dat bepaalde waren of diensten betrekking hebben op honden. K9 zou dus volgens het BBIE de bestemming van de desbetreffende waren dulden, met name bestemd voor honden of betrekking hebbende op activiteiten waarbij honden betrokken zijn.

Dit is ook waar K9-K4 op doelt in haar besluiten, doch dit is geenszins correct.

Net als het betwiste teken bevatten alle oudere merken op grond waarvan de oppositie werd ingesteld door appellante het alfanumeriek teken "K9".

Het element K9 is evenwel niet beschrijvend en wel degelijk voldoende onderscheidend voor de waren waarvoor de oudere merken van appellante zijn ingeschreven, hetgeen blijkt uit wat volgt.

2. Al te snel besluit het BBIE dat de gemiddelde consument het alfanumerisch element "K9" automatisch zal linken aan het Engelse woord "canine", dit als dusdanig zal uitspreken en ook in die Engelse betekenis van deze term, met name "hondachtige", zal begrijpen.

Dit klopt niet. Een gemiddelde consument in de Benelux denkt nog altijd in zijn eigen moedertaal. Dit geldt des te meer in het geval van een samenstelling tussen 1 letter en 1 cijfer. Bijgevolg zal de gemiddelde consument "K9" eerst uitspreken als "KA-negen" (Nederlands), "KA-neuf" (Frans) of "KA-neun" (Duits). Als hij het al in het Engels zal lezen, zal de gemiddelde consument het begrip eerder lezen als "KEI-nain". In elk geval zal hierbij in alle talen een klemtoon worden gelegd op beide lettergrepen, terwijl bij de uitspraak van "canine" slechts nadruk wordt gelegd op slechts 1 lettergreep.

Het is ook niet zo dat "canine" een Engels woord is dat behoort tot de Engelse basiswoordenschat van de gewoonlijke consument en algemeen begrepen zal worden in de Benelux. De gemiddelde consument zal K9 niet uitspreken als "canine" omdat dit een gevorderde taalvaardigheid in het Engels vereist.

Ter zake kan o.a. ook verwezen worden naar een beslissing van EUIPO dd. 21 mei 2012 volgens dewelke "K9" zelfs door Engelstaligen zelf niet onmiddellijk als "canine" uitgesproken of geïnterpreteerd/begrepen zal worden (Beslissing van OHIM R1961/2011-4, JULIUS-K9 Bt. T. Rocket Dog Brands LLC, punt 31 - (stuk 10.1)):

"The cancellation applicant argues that the alphanumeric combination 'K9' of the contested sign would be pronounced in English in the same way as the word 'canine' [...] the English word 'canine' is either pronounced with a stress on the first syllable ['keɪ/nain] or with the stress on the second syllable [kə/'nain] (www.oed.com). Besides the different pronunciations of the first syllable in the second case, the alphanumeric term 'K9' has a stress on both of its syllables. Therefore, even English consumers' pronunciation of the alphanumeric combination and the word 'canine' are sufficiently apart so that the corresponding consumers would not relate both terms."

(Vrij vertaald: "De verzoekster van de annulering argumenteert dat de alfanumerieke combinatie 'K9' van het betwiste teken in het Engels zou worden uitgesproken op dezelfde manier als het woord 'canine' [...] het Engelse woord 'canine' wordt ofwel uitgesproken met nadruk op de eerste lettergreep ['keɪ/nain] ofwel met nadruk op de tweede lettergreep [kə/'nain] (www.oed.com). Buiten de verschillende uitspraak van de eerste lettergreep in het tweede geval, heeft de alfanumerieke term 'K9' een nadruk op beide lettergrepen. Bijgevolg verschillen de uitspraak van de alfanumerieke combinatie, zelfs de uitspraak ervan door de Engelstalige consumenten, en de uitspraak van het woord 'canine' voldoende opdat de consumenten de twee termen niet met elkaar in verband brengen.")

Voorgaande beslissing werd ook bevestigd in hoger beroep waar werd bevestigd dat de fonetische gelijkheid tussen 'K9' en het woord 'canine' in elk geval niet doorslaggevend is (Arrest van het Gerecht 18 juni 2013, T-338/12, Rocket Dog Brands LLC v. Julius, § 31 en 32), (stuk 10.2).

Ook in een beslissing van OHIM dd. 27 juli 2010 werd geoordeeld dat letters en cijfers als dusdanig geen betekenis hebben (OHIM 27 juli 2010, uitspraak inzake oppositie met nummer B 1 527 301 (Unlebeeldmerk K9 Products v. K9W), p. 6 - (stuk 10.3)).

De verwijzing door K9-K4 in haar besluiten naar een brief van de Hongaarse raadsman van appellante dd. 26 maart 2009 in een andere zaak waarin deze voor appellante zou hebben bevestigd dat het element K9 geen onderscheidend vermogen heeft, maakt geen gerechtelijke betekenis uit, is hier bijgevolg zelfs met voormelde rechtspraak in elk geval niet relevant. De brief heeft bijgevolg geen waarde in het kader van de beoordeling van dit geschil en in huidige procedure kan hier geen rekening mee gehouden worden.

De term "canine" kan evenmin worden teruggevonden tussen de termen of woorden die doorgaans verwijzen naar "honden" in verschillende Europese talen, zoals wordt geïllustreerd door de tabel neergelegd als stuk 11.1.

Bovendien heeft het woord "canine" ook meerdere betekenissen.

Vanuit een biologisch standpunt wordt de term "canine" gebruikt voor hoektanden van mensen en zoogdieren (stuk 11.2).

De term wordt ook gebruikt voor de hoektanden van bijvoorbeeld tijgers ('Tiger Canine'), Jackalzen ('Jackal Canine') en dingo's ('Dingo Canine'). Bovendien is het Franstalige woord voor hoektanden "canine", dus zal voor het Franstalig publiek het woord "canine" in eerste instantie verwijzen naar "hoektanden".

"Hondachtige" is dus zeker niet de enige mogelijke betekenis die een gemiddelde consument aan "canine" kan geven en is zeer subsidiaal ten opzichte van de andere betekenissen.

Tenslotte is "K9" ook een gebruikelijke term in het spel poker in Engelse taalgebieden. De alfanumerieke combinatie K9 wordt gebruikt voor de situatie waarin de beginhand van een speler een Koning ("King") en een 9 ("nine") bevat.

Het is ook allerm minst aangetoond dat een gemiddelde consument in de Benelux "K9" zal linken aan en uitspreken als het Engelse woord "canine", laat staan dat hij "K9" automatisch zal begrijpen als "hondachtige", of nog als "hond".

3. Volgens K9-K4 wordt de term "K9" stevast gelinkt aan (politie) honden. Ze verwijst terzake naar haar stuk 5. Dat stuk 5 kan evenwel geenszins overtuigen dat het begrip 'K9' ingeburgerd zou zijn in Europa als een verwijzing naar (politie)honden.

K9-K4 bevat in haar stuk 5 een aantal referenties afkomstig uit verklarende online woordenboeken en encyclopedieën zoals bv. Wikipedia. Een eenvoudige verwijzing naar dergelijke bronnen is niet voldoende om te besluiten dat de gemiddelde consument K9 ook wel in die zin zal begrijpen. Dergelijke referenties kunnen in deze niet aanvaard worden als sluitend bewijsmateriaal. Terzake oordeelde het Hof van Justitie reeds (Arrest HvJ 10 februari 2010 T-344/07 - O2 (Germany) v OHIM (Homezone), §45):

"Verder moet ook de vaststelling die de onderzoeker op basis van informatie uit Wikipedia heeft gedaan, van de hand worden gewezen. Aangezien die vaststelling is gebaseerd op een artikel uit een collectieve encyclopedie op internet, waarvan de inhoud op elk moment en in bepaalde gevallen door elke bezoeker, zelfs anoniem, kan worden gewijzigd, is zij gebaseerd op onzekere informatie."

Als de term al verwijst naar honden dan is dit meestal in de Verenigde Staten van Amerika en dan nog vooral specifiek met betrekking tot de speciaal getrainde honden die ter dienst staan van de speciale K-9 divisie van de politie (zie bv. stuk 11.3).

Dit blijkt overigens ook uit stuk 5 van K9-K4 waaruit blijkt dat de meeste zoekresultaten op google betrekking hebben op de Amerikaanse markt (bv. <http://www.elitek9.com/> uit Kentucky US, <http://www.ravallen.com/> uit Colorado US, <http://k9-equipment-store.com> en <http://www.k9-apparel.com/> die blijkbaar zelfs niet langer actief is). De verwijzingen naar nieuwsartikelen op de website van demorgen.be en hin.be zijn in casu ook niet relevant aangezien het in beide gevallen verhalen betreft over politiemannen uit de Verenigde Staten ("Toen zijn K-9 hond stierf was agent ontroostbaar maar dan groeven ze in zijn tuin" op demorgen.be betreft een politieagent uit Georgia,

US) ("K-9 hond vangt kogels op voor agenten en sterft" betreft de noodlottige afloop van een politieactie in Ohio). Ook de afbeelding van de vrouw met hond op p. 10 van de besluiten van K9-K4 die zou moeten verwijzen naar een Belgische websites die de term "K9" gebruikt kan niet overtuigen. Deze foto betreft een artikel uit een Belgische krant (de morgen.be – "Het ontroerende eerbetoan van echtgenote en K9-hond aan omgekomen agent"), maar het gaat weliswaar om een verhaal uit Amerika, waarbij een Amerikaanse politiehond een eerbetoan brengt aan zijn Amerikaanse baasje (uit Pennsylvania). De term "K9" werd dus ook hier overgenomen uit het Amerikaanse verhaal.

De enkele verwijzingen in haar stuk 5 naar websites van een paar Belgische bedrijven die verwijzen naar K9 in verband met honden (G4S "G4S honden op zoek naar explosieven", Securitas, K9academy en K-9 Label) kunnen geenszins volstaan om te wijzen op een gangbaar of ingeburgerd gebruik van het teken K9 voor honden. Bovendien gaat het om bedrijven die op andere vlakken actief zijn dan appellante. Zo gaat het bv. om bedrijven die een hondenschool uitbaten (K9academy of K9 lendeiede (enkel bij wijze van een afbeelding in de besluiten van K9-K4 op p. 10) of beveiligingsdiensten aanbieden (G4S en Securitas) wat maakt dat de stukken in casu ook weinig relevant zijn voor wat betreft de waren in klasse 18 en 25 waarvoor de merken van appellante in casu werden geregistreerd.

De verwijzing naar het bestaan van een reeks van films met James Belushi over een hond, met de titel K-9 is irrelevant. Eerst en vooral betreft het Amerikaanse films, waarbij de titel met het oog op commercialisatie in een aantal Europese landen zelfs werd aangepast. Zo is de Hongaarse titel van de film bijvoorbeeld 'Kutyám, Jerry Lee' en is de Duitse titel van de film bijvoorbeeld 'Mein Partner mit der kalten Schnauze'. Dit wijst erop dat de term "K9" in Europa niet ingeburgerd is en niet wordt geassocieerd met honden (stuk 11.4).

Het stuk 5 bevat ook een aantal foto's zonder dat de context noch herkomst duidelijk is, waardoor de relevantie en betrouwbaarheid van deze foto's bijgevolg in vraag kan worden gesteld.

Het valt in dit verband overigens ook op dat de Europese verdelers van hondenuitrustingen die deelnemen aan vooraanstaande Europese honden - en hulsdierbeurzen/shows de term "K9" niet gebruiken in hun benaming. Op de laatste editie van de Anido beurs van 2016 in de Kortrijk Xpo was appellante van de 127 deelnemers het enige bedrijf dat aanwezig was met het element "K9" in haar benaming (stuk 11.5).

K9-K4 verwijst in haar besluiten nog naar een aantal andere merken (zie stukken 6-8 van K9-K4) die de term "K9" bevatten of uitsluitend uit dit woord bestaan en zij voegt uittreksels van deze merken bij als stuk. De verwijzingen naar deze andere merken zijn evenwel grotendeels irrelevant aangezien ze ofwel betrekking hebben op andere waren (bv klassen 3, 15, 20, 28, 31, 32, 35... en/of diensten (hondentraining of beveiligingsdiensten), ofwel vervallen zijn (bv. Daxlock merken), of geregistreerd zijn in de Verenigde Staten van Amerika, Mexico etc.

K9-K4 verwijst verder in haar besluiten (zie p. 9 van de besluiten van K9-K4) naar een aantal websites van bedrijven en organisaties die de term "K9" gebruiken in hun benaming in een poging om aan te tonen dat "K9" een gangbare term zou zijn voor materiaal of dienstverlening in verband met honden. Hierbij worden korte beschrijvingen gegeven van de bedrijven waarnaar de websites zouden verwijzen. Hieramtrent kunnen we alvast onder meer het volgende meegeven:

- Ten eerste blijken de beschrijvingen van deze websites door K9-K4 geenszins accuraat. Vele van de aangehaalde websites blijken niet actief in de branche/Nice klassen die door K9-K4 wordt vooropgesteld. Zo wordt een hotel met een aparte kamer voor honden omschreven als

- een speurhondenopleidingscentrum (<http://www.domainedullmter.nl/K9NewsWerk.htm>), hetgeen duidelijk niet klopt. De dingo K9-4 is een machine die sleuven trekt en www.dingoK9.nl is niet actief. De website <http://www.k9detection.be/> is mogelijk de site van een bewakingsfirma maar niet te controleren want "under construction".
- Ten tweede haalt K9-K4 meermaals bedrijven aan die gereleerd zijn aan appellante. Niet minder dan 8 van de links die K9-K4 aanhaalt leiden naar partners/verdelers van appellante (bijvoorbeeld de link www.K9-dogsport.be verwijst naar een officiële Belgische verdeler van appellante, de link www.K9-shop.com, verwijst naar een Oostenrijkse verdeler van appellante, de link www.K9barcelonastore.com verwijst ook naar een verdeler van appellante, ...).
 - Ten derde verwijst meer dan de helft van de links die door K9-K4 worden aangehaald naar de Verenigde Staten of naar websites die Amerikaanse producten verkopen (bijvoorbeeld de link www.K9supply.nl). Zoals hierboven reeds uiteengezet is term 'K9' hooguit in de Verenigde Staten van Amerika een aanduiding voor honden en dan nog specifiek getrainde politiehonden, hetgeen in Europa niet het geval is.
 - Ten vierde verwijst K9-K4 meermaals naar websites betreffende hondentrainingsdiensten (bijvoorbeeld de links www.k9campus.nl, www.K9grip.nl, www.nordick9search.se, www.K9performance.dk, www.k9-manhunters.ch). De merken van appellante werden echter niet neergelegd om te dienen voor het verlenen [van] hondentrainingsdiensten. Deze websites die verwijzen naar hondentrainingsdiensten zijn dus irrelevant.

Uit een gerichte selectie van websites door K9-K4 kunnen geen sluitende argumenten worden gehaald. Er zijn namelijk nog tal van andere websites wereldwijd waarbij de term "K9" wordt gebruikt zonder dat zij enig verband houden met honden of hondachtigen.

De volgende voorbeelden tonen dit aan:

- **Dingo K9 Mini Digger:** kleine graafmachine
(<https://www.youtube.com/watch?v=UwyknRHs8zs>)
- **K9 Cultural Centre:** kunst- en cultuurcentrum
(<http://www.K9-kulturzentrum.de/>)
- **Kia K9:** model van auto
(<http://autoK9.ro/>; <http://www.autoexpress.co.uk/kia/66578/kia-K9-review>;
<http://autokult.pl/9690,kia-K9-luksusowa-limuzyna-luz-w-sprzedazy>)
- **BYD K9 bus:** merk van elektrische autobussen
(http://totalcar.hu/magazin/hirek/2015/10/03/kinal_elektromos_buszok_ionnek_budapestre/?token=b72ea742978aef93d4f637de535c23b3)
- **Suzuki GSX-R 1000 K9:** een lijn van quads en motors
(<http://suzukiomotorrad.hu/motorrad/motorgaleria/suzuki-motor-galeria-K9.html>;
<http://www.popularmechanics.com/cars/a12892/4316315/>)
- **K9 Residence:** accommodatie residentie in Budapest
(<http://www.k9residence.com/webpage/home>)
- **Opoczno Kallisto K9 Floor Tiles:** vloertegels
(<http://onlincesempe.hu/opoczno-kallisto/3120-opoczno-kallisto-k9-grey-297x297-podlolaq.html>)
- **K9 Furniture Range:** meubellijn
(<http://klosebutor.hu/k9-butorcsalad/>)

- **K9 Bar: bar in Budapest**
(<http://welovebudapest.com/barok.szorakozhelyek/k9.valasztekos.sorbar.a.karoly.koruton>)
- **Motorola K9: walkie-talkie model van Motorola**
(http://www.motorolasolutions.com/en_xp/products/consumer-two-way-radios/k9.htm#tabproductinfo)
- **Katena K9-2350: steriele doos in kader van medische instrumenten**
(<http://orvosimuszerek.hu/en/spd/K9-2350/KATENA-K9-2350-STERILIZING-CASE-DOUBLE24>)
- **K9 Clonazepam: medicijn**
(<https://www.drugs.com/imprints/k9-12513.html>)
- **K9 Industries: merk van fietsonderdelen**
(<http://www.bikeradar.com/news/article/k9-industries-components-first-look-30564/>)
- **K9 Ventfl: ventielklep**
(<http://www.parker-orlag.com/Kleinventile-K9.1224.0.html>)
- **K9 Fashion (Kneun): kledingwinkel in Duitsland**
(<http://www.kneun.de/>)
- **K9 Power Generator: stroomgenerator**
(<http://de.sdmo.com/Products/PPR/Power-gen-products/K9.html>)
- **K9 Lamellen –System: lamellen systeem van Pagolux**
(http://www.paaolux.de/pa/ wp-content/uploads/2014/03/linear_grid_k9.pdf)
- **K9 waermezaehler: warmtemeter**
(<http://www.delta-t.de/dienstleistungen/waermezaehler-inbetriebnahme-k9/>)
- **K9 Swimming Pool Roof: overdekking van zwembaden**
(<http://www.dlouheleto.cz/en/models/model-k9.html>)
- **Berco weld K9 Electrode: koper- en zilverdraad**
(http://www.bedra.com/produkte/schweissdraht_loetdraht/niedrig_legierte_kupferlegierung_en/k9_cuag_w/index_aer.html)
- **LG K9: smartphone**
(<https://www.gsminfo.nl/blog/nieuws/10035/la-aan-de-slag-met-la-k9>;
<https://eulpo.europa.eu/eSearch/#basic/1+1+1+1/50+50+50+50/014641898>)

Het is dus duidelijk dat de term "K9" in Europa allerm minst is ingeburgerd of gangbaar wordt gebruikt voor producten en diensten gerelateerd aan honden waardoor Europese consumenten de alfanumerieke combinatie term "K9" geenzins linken aan honden.

Er kan dus niet worden volgehouden dat het gebruik van de term "K9" beschrijvend is voor producten gerelateerd aan honden.

4. Het element K9 garandeert de herkomst van de producten van appellante en stelt de gemiddelde consument in staat om de goederen van appellante te onderscheiden van de goederen van andere producenten.

Dit wordt aangetoond door het feit dat consumenten "K9" effectief associëren met appellante en haar producten (zoals de K9 kledij, de K9 harnassen, de K9 leibanden, de K9 ballen, e.d.m.). In dit verband kan worden verwezen naar stuk 9 waar specifiek wordt verwezen naar het gebruik van K9/K-9 ter aanduiding van de producten van appellante.

Als men bijvoorbeeld 'K9 clothing' als zoekterm ingeeft in een zoekmachine als Google, wordt duidelijk dat de meerderheid van de relevante afbeeldingen die worden getoond als resultaat betrekking hebben op de waren van appellante (stuk 11.6).

Ook reeds een aantal commentaren op internetfora tonen ook aan dat op gebied van hondenmateriaal, de term "K9" wordt geïdentificeerd met appellante (stuk 11.7 (groen gemarkeerd)):

1. <http://www.dogforum.de/index.php/Thread/179750-Was-habt-ihr-zuletzt-f%C3%BCr-euren-Hund-gekauft-Tell-III/?postID=13186170&highlight=K9%2BHalsband#post13186170>

Vrije vertaling relevante passage (zie groen)

«Op de hondenshow te Ludwigshafen veel te veel...

K9 halsband + leiband

K9 dummy

K9's zijvakken voor het harnas

Heeel veel kauwtuig, neuzen, pensen en ga zo maar door ... om het ganze jaar door te komen ☺

Kammen van Sprats

Magneten voor de koelkast

... »

2. <http://www.dogales.ch/index.php?page=Thread&threadID=4421>

Vrije vertaling relevante passages (zie groen):

« K-9 of Doxlock?

Hallo fories,

Ik overweeg om een dergelijk zadel te kopen .. uiteraard met een Y-band voor een betere spanningsverdeling :) Nu zijn er de "originale" K-9 en de "gekopieerde" Doxlock .. wat zijn er verschillen? Welke heeft een lichter zadel? Hebt u de een of de ander en kan u daarover berichten (gewicht, stabiliteit, zitting,...), en waar heb je het gekocht? ☺ »

...

« Hallo Anne

Dus we zijn groothandel in Zwitserland voor Doxlock harnassen en toebehoren ..

Verschil:

1. zeker de prijs! Doxlock is veel goedkoper ...

2. Vorm...Julius K9 harnassen hebben naar mijn mening een vreemde vorm die niet alle honden past

... »

...

« Wijzelf hebben voor onze flat een K9 gekocht en zijn erg blij.

Ook de collega met haar 3 honden heeft enkel K9 en wil niets anders »

...

«

...

Ik heb bij campino reeds beide getest...

Ik vind k9 veruit beter ... duidelijk zijn ze duurder, maar als Campino als welp daar niet voortdurend aan had gekauwd, zou het nu nog gans... ik vind ook de zadelvorm beter ☺ »

...

"Bedankt om antwoorden te horen van iemand die beiden heeft getest, is natuurlijk geweldig! Kan men de K-9 dan ergens in de handen nemen of heb je die via internet besteld?... »

3. <http://www.hondenvrienden.be/forum/algemeen/lulus-k9-ortainal-of-idc/>

« Topic Julius K9 original of IDC »

"Vind de K-9 dat de hond teveel bedekt is door het harnas..."

...

"Klopt wat je zegt maar als ik het filmpje bekljk van K-9, zie je op min 3.35 boxer en 3.39 scheper toch hetzelfde dat het ook in de oksel zit »

... « Ik gebruik al maanden het K9 tuigje en ik ben er echt wel zeer tevreden van. Het stoort of irriteert mijn hond totaal niet dus zal wel bij K9 blijven, omdat ik daar zeker van ben dat het echt goed zit 🐾 Al lijkt jouw tuigje zeker ook goed. »

...
"Je kan de band over de borst groter maken bij k9..."

4. <http://www.hondenforum.nl/plaza/viewtopic.php?f=15&t=255016>

"Titel: Hondentuig – Hunter of Julius K9?"

« Ik heb een K9 mini-mini powertuig voor Diesel. Heel makkelijk tuig en modder en waterproof. Het ziet er nog als nieuw uit. »

...
« Ik heb al jaren de k9 tulgen maar dan zonder dekje (ldc riemtuij)
<http://www.juliusk9benelux.nl/index.php> »

...
« Hier ook een k9 tuig en zit goed bij der. »

« Hier ook K9, vond ik de fijnste, past super en hij ziet er nog als nieuw uit. »

"Hier ook een k9 waar ik erg tevreden over ben..."

"Hier een K9 en een hurtta tuig. Beide erg fijn! Heb de K9 nu al 2 jaar en hij blijft mooi en goed"

"Wat ik zo vervelend vind aan die k9 tulgen is dat er zo'n enorme kliksluiting zit naast dat dek..."

"Ik heb een gewone K9 voor het speuren..."

"Kunnen ze uit de K9 niet ontsnappen?"

...
"K9 inderdaad een grote sluiting bij de ellebogen..."

...
"De K9 vind ik alleen met het harnas en dat wil ik liever niet..."

...
"Ik heb ook een K9 tuig en ook al loopt ze achteruit, ze is er nog geen 1 keer uitgekomen..."

...
"Hier sinds kort twee K9 tuigjes (een lichtblauwe en een oranje:-))..."

Dit toont het onderscheidend vermogen van het element K9 aan.

Met andere woorden, het relevante publiek associeert "K9" niet met "(politie)hondachtig" maar met de producten van appellante. Gelet op het feit dat, zoals hierboven uiteengezet, de term K9 niet als beschrijvend kan worden beschouwd kan men stellen dat de consument de term "K9" beschouwt als een indicatie van de herkomst van de producten, meer bepaald van appellante.

5. Het voorgaande doet besluiten dat het BBIE onterecht heeft geoordeeld dat het element "K9" beschrijvend was en niet onderscheidend van aard voor wat betreft de herkomst van de waren/producten waarvoor de unlemerken van appellante zijn ingeschreven. Hiermee moet zeker rekening moet worden gehouden in het kader van de globale beoordeling, vooral ook rekening houdend dat dit element in het unlebeeldmerk K9 Products een bepaalde vorm heeft die ook zeker mee een rol speelt."

5.2. De gegrondheid van het ingestelde verhaai: beoordeling:

- Principes:

Art. 2.14.1. a BVIE luidt als volgt:

"1. De depositant of houder van een ouder merk kan, binnen een termijn van twee maanden, te rekenen vanaf de eerste dag van de maand volgende op de publicatie van het depot, schriftelijk oppositie instellen bij het Bureau tegen een merk dat:

a. in rangorde na het zijne komt, overeenkomstig de bepalingen in artikel 2.3, sub a en b"

Art. 2.3. eerste lid b van het BVIE luidt als volgt:

"Bij de beoordeling van de rangorde van het depot wordt rekening gehouden met de op het tijdstip van het depot bestaande en ten tijde van het geding gehandhaafde rechten op:

[..]

b. gelijke of overeenstemmende, voor dezelfde of soortgelijke waren of diensten gedeponeerde merken, indien bij het publiek verwarring, inhoudende de mogelijkheid van associatie met het oudere merk, kan ontstaan;"

Art. 2.11 van het "BVIE" laat het "BBIE" toe een depot te weigeren op absolute gronden indien naar zijn oordeel:

- het teken geen merk kan vormen in de zin van artikel 2.1, lid 1 en 2;
- het merk elk onderscheidend vermogen mist;
- het merk uitsluitend bestaat uit tekens of benamingen die in de handel kunnen dienen tot aanduiding van soort, hoedanigheid, hoeveelheid, bestemming, waarde, plaats van herkomst of het tijdstip van vervaardiging van de waren of verrichting van de dienst of andere kenmerken van de waren of diensten;
- het merk uitsluitend bestaat uit tekens of benamingen die in het normale taalgebruik of in het bonafide handelsverkeer gebruikelijk zijn geworden;
- het een merk betreft als bedoeld in artikel 2.4, sub a, b of g.

Artikel 2.1 leden 1 en 2 van het "BVIE" luiden als volgt:

"1. Als individuele merken worden beschouwd de benamingen, tekeningen, afdrukken, stempels, letters, cijfers, vormen van waren of van verpakking en alle andere voor grafische voorstelling vatbare tekens, die dienen om de waren of diensten van een onderneming te onderscheiden.

2. Evenwel kunnen niet als merken worden beschouwd tekens die uitsluitend bestaan uit een vorm die door de aard van de waar wordt bepaald, die een wezenlijke waarde aan de waar geeft of die noodzakelijk is om een technische uitkomst te verkrijgen."

Artikel 2.4, sub a, b en g (Restricties) van het "BVIE" luiden als volgt:

"Er wordt geen recht op een merk verkregen door:

- a. *de inschrijving van een merk dat, ongeacht het gebruik dat er van wordt gemaakt, in strijd is met de goede zeden of de openbare orde van één van de Benelux-landen, of ten aanzien waarvan artikel 6ter van het Verdrag van Parijs in weigering of nietigverklaring voorziet;*
- b. *de inschrijving van een merk dat tot misleiding van het publiek kan leiden, bijvoorbeeld ten aanzien van aard, hoedanigheid of plaats van herkomst van de waren of diensten;*
- g. *de inschrijving van merken voor wijnen die geografische aanduidingen ter benoeming van wijnen bevatten dan wel uit zulke aanduidingen bestaan, of de inschrijving van merken voor spiritualiën die geografische aanduidingen ter benoeming van spiritualiën bevatten dan wel uit zulke aanduidingen bestaan, met betrekking tot wijnen of spiritualiën die niet deze oorsprong hebben, tenzij het depot dat heeft geleid tot deze inschrijving te goeder trouw is verricht vóór 1 januari 2000 of voordat de desbetreffende geografische aanduiding in het land van oorsprong of de Gemeenschap is beschermd."*

Artikel 2.14 van het "BVIE" bepaalt:

"Instellen van de procedure.

1. De deposant of houder van een ouder merk kan, binnen een termijn van twee maanden, te rekenen vanaf de publicatie van het depot, schriftelijk oppositie instellen bij het Bureau tegen een merk dat:

- a. in rangorde na het zijne komt, overeenkomstig de bepalingen in artikel 2.3, sub a en b, of*
- b. verwarring kan stichten met zijn algemeen bekend merk in de zin van artikel 6bis van het Verdrag van Parijs.*

2. De licentiehouder beschikt over hetzelfde recht indien hij daartoe van de merkhouder toestemming heeft verkregen.

3. Oppositie kan op een of meer oudere merken berusten.

4. De oppositie wordt pas geacht te zijn ingesteld, nadat de verschuldigde rechten zijn betaald."

Op grond van artikel 2.3.b van het "BVIE" moet het verwarringsgevaar beoordeeld worden in het licht van:

- (i) de identiteit of overeenstemming tussen de merken en
- (ii) de identiteit of soortgelijkheid tussen de betrokken waren en/of diensten.

Er is sprake van verwarringsgevaar wanneer het publiek kan menen dat de betrokken waren of diensten van dezelfde onderneming of, in voorkomend geval, van economisch verbonden ondernemingen afkomstig zijn.

Bij de globale beoordeling van het verwarringsgevaar en de overeenstemming tussen de tekens speelt de indruk die bij de gemiddelde consument van de betrokken waren of diensten achterblijft, een beslissende rol ⁷.

Onder de gemiddelde consument wordt de normaal geïnformeerde en redelijk omzichtige en oplettende consument verstaan. Hierbij wordt aangenomen dat de gemiddelde consument een merk gewoonlijk als een geheel waarneemt en niet let op de verschillende details ervan ⁸.

Ook dient er rekening mee te worden gehouden dat de gemiddelde consument slechts zelden de mogelijkheid heeft verschillende merken rechtstreeks met elkaar te vergelijken, en moet aanhaken bij het onvolmaakte beeld dat bij hem is achtergebleven ⁹.

Gezien de gemiddelde consument een merk normaal gezien als een geheel percipieert, zijn het over het algemeen de dominante en onderscheidende elementen van een teken die het gemakkelijkst worden onthouden ¹⁰.

• anterioriteit en gebruik van de Uniemerken:

⁷ M. BUYDENS, "La personne de référence dans l'appréciation des atteintes à la propriété intellectuelle: où êtes-vous, Mr. Average?" In X, Liber Amicorum Ludovic De Gryse, Brussel, De Bosck, 2010, 65; C. VANLEENHOVE, "De relevante consument in het merkenrecht – het mystieke wezen ontsluiterd", IRDI 2010, 354-366.

⁸ HvJ 3 september 2009, C-498/07 P, Kolpa / BHIM – Aceites del Sur (La Española), Jurispr. 2009, p. I-7371, punt 74; HvJ 12 juni 2007, C-334/05 P, Shaker Limifana y Botella / BHIM (Ilmoncello), Jurispr., I-4529, punt 35; HvJ 23 maart 2006, C-206/04 P, Mühlens / BHIM, Jurispr., I-2717, punt 19; HvJ 12 januari 2006, C-361/04 P, Ruiz-Picasso e.a. / BHIM (PICARO), Jurispr., I-643, punt 36; HvJ 6 oktober 2005, C-120/04, Medion, Jurispr., I-8551, punt 28; HvJ 28 april 2004, C-3/03 P, Matratzen Concord / BHIM, Jurispr., I-3657, punt 29; HvJ 22 juni 1999, C-342/97, Lloyd Schuhfabrik Meyer, Jurispr., I-3819, punt 25; HvJ 11 november 1997, C-251/95, SABEL, Jurispr., I-6191, punt 23; HvJ 2 september 2010, C-254/09, Calvin Klein Trademark Trust / BHIM – Zafra Marroquiners SL (CK CREACIONES KENNYA), Jurispr. 2010, p. I-16 (samenvatting), punt 45; Ger.EG 18 mei 2011, T-81/10, Tempus Vade / BHIM – Juan Palacios Serrano (AIR FORCE), punt 28, niet gepubl. In Jurispr.; Ger.EG 4 maart 2009, T-168/07, Professional Tennis Registry / BHIM – Profesional de Tenis (PTR PROFESSIONAL TENNIS REGISTRY), Jurispr., II-24 (samenvatting), punt 28; Ger.EG 10 december 2008, T-290/07, MIP Metro / BHIM – Metronia (Metronia), Jurispr., II-315 (samenvatting), punt 35; Ger.EG 13 februari 2007, T-256/04, Mundipharma / BHIM Altana Pharma (RESPICUR), Jurispr., II-449, punt 42; Ger.EG 23 oktober 2002, T 104/01, Oberhauser / BHIM – Petit Liberto (Fifties), Jurispr., II-4359, punt 28; Brussel 12 januari 2011, AR 2010/769, BRABO, onuitgeg.; Gerechtshof 's-Gravenhage 30 maart 2010, ROXSTAR, www.lept.nl 8 oktober 2010 (B9 9144); Brussel 17 november 2009, beeldmerk B & Co, ICIP 2009, afl. 4, p. 658.

⁹ HvJ 22 juni 1999, C-342/97, Lloyd Schuhfabrik Meyer, Jurispr., I-3819, punt 26; Ger.EG 8 september 2010, T-369/09, Sociedade Quinta do Portal / BHIM – Vallegre, Vinhos do Porto (PORTO ALLEGRE), punt 23, niet gepubl. In Jurispr.; Ger.EG 3 september 2010, T-472/08, Companhia Muller de Bebidas / BHIM – Mislato Industria e Comercio (beeldmerk 61 A NOSSA ALEGRIA), niet gepubl. In Jurispr. punt 100; Ger.EG 18 mei 2011, T-207/08, Corporación Habana / BHIM – Tabacos de Centroamérica (beeldmerk KIOWA), punt 28, niet gepubl. In Jurispr.; Ger.EG 28 oktober 2010, T-131/09, Farmeco AE Dermokallyntika / BHIM – Allergan (BOTUMAX), punt 36, niet gepubl. In Jurispr.; Ger.EG 11 november 2009, T-162/08, Frag Comercio Internacional / BHIM – Tinkerbell Modas (GREEN by missako), Jurispr. 2009, p. II-212 (samenvatting), punt 40; Ger.EG 14 februari 2008, T-189/05, Usinor / BHIM – Corus (UK) (GALVALLOY), Jurispr., II-22 (samenvatting), punt 48; Ger.EG 14 november 2007, T-101/06, Castell del Remel / BHIM – Bodegas Roda (CASTELL DEL REIMEI ODA), Jurispr. 2007, p. II-153 (samenvatting), punt 51; Ger.EG 15 januari 2003, T-99/01, Mystery Drinks / BHIM – Karisberg Brauerei (Mystery), Jurispr., II-43, punt 32; Brussel 11 februari 2010, AR/2009/68, Jose Ma Sogas Masclaros, onuitgeg.

¹⁰ Ger.EG 8 september 2010, T-369/09, Sociedade Quinta do Portal / BHIM – Vallegre, Vinhos do Porto (PORTO ALLEGRE), niet gepubl. In Jurispr., punt 23; Ger.EG 18 juni 2009, T-418/07, LIBRO Handelsgesellschaft / BHIM – Dagmar Causley (LIBRO), Jurispr., II-86 (samenvatting), punt 61; Ger.EG 12 maart 2008, T-332/04, Sebrán / BHIM – El Coto De Rioja (beeldmerk Coto D'Arcis), Jurispr., II-33 (samenvatting), punt 32; Ger.EG 14 december 2005, T-169/04, Arysta Lifescience / BHIM – BASF (CARPOVIRUSINE), Jurispr., II-32, punt 50; Ger.EG 6 oktober 2004, T-117/03, T-119/03 en T-171/03, New Look / BHIM – Naulover (NLSPORT, NLJEANS, NLACTIVE en NLCollection), Jurispr., II-3471, punt 39; Ger.EG 23 oktober 2002, T-104/01, Oberhauser / BHIM – Petit Liberto (Fifties), Jurispr., II-4359, punten 47 en 48; Brussel 12 januari 2011, AR 2010/769, BRABO, onuitgeg.

Er is te dezen niet betwist dat de Europese inschrijving onder nummer 5966031 van het



gecombineerde woord- /beeldmerk, ingediend op 24 juli 2007 en ingeschreven op 16 februari 2009 voor waren in de klassen 18 en 25 en de Europese inschrijving 8542201 van het woordmerk Julius K9, ingediend op 11 september 2009 en ingeschreven op 21 oktober 2013 voor waren in de klassen 18, 25 en 28 en de Europese inschrijving 4457172 van het gecombineerde



woord- /beeldmerk, ingediend op 25 mei 2005 en ingeschreven op 9 oktober 2007 voor waren in de klassen 18, 25 en 28 waarvan Zrt. JULIUS-K9 titularis is geworden, het betwiste depot voorafgaan.

De Zrt. JULIUS-K9 laat gelden dat haar Uniemerken in de afgelopen vijf jaar op een normale wijze werden gebruikt en dat het gevaar voor verwarring groter is naarmate het onderscheiden vermogen van het oudere merk sterker is.

Te dezen laat de Zrt. JULIUS-K9 gelden dat er geen aanleiding is tot een verval van haar merken op grond van artikel 2.26.2, sub a van het "BVIE".

Dit artikel stelt:

"Art. 2.26 Verval van het recht.

2. Het recht op een merk wordt, binnen de in artikel 2.27 gestelde grenzen, vervallen verklaard voor zover na de datum van inschrijving:

a. gedurende een ononderbroken tijdvak van vijf jaren zonder geldige reden geen normaal gebruik van het merk is gemaakt binnen het Benelux-gebied voor de waren of diensten waarvoor het merk is ingeschreven; in een geding kan de rechter de merkhouders geheel of gedeeltelijk met het bewijs van het gebruik belasten;"

De Zrt. JULIUS-K9 laat gelden dat het Uniemerk nooit vervallen werd verklaard.

Zij voegt er aan toe (conclusie pagina 10 en 11):

"Aangezien het uniemerk K9 Products is ingeschreven als merk bij het EUIPO sedert 16 februari 2009, begint de periode van 5 jaar dan te lopen. Volledigheidshalve wordt aangetoond dat uniemerk K9 Products wel degelijk werd en nog steeds wordt gebruikt en dit voor verschillende jaren (bijv. voor de periode 2009-2016), zoals reeds blijkt uit stuk 9 (zie bijv. stukken 9.1 (9.1.2-9.1.5 en 9.1.8), 9.3, 9.7 (9.7.1 en 9.7.4 en 9.7.5), 9.8, 9.9, 9.14.2 en 9.16).

Gelet op het voorgaande moet worden beslist dat het uniebeeldmerk met nummer 5966031 (K9 Products) niet is vervallen en dat de oppositie op grond van artikel 2.16, lid 3 BVIE niet kan worden afgesloten wat dit merk betreft. Het dient bijgevolg wel degelijk in aanmerking te worden genomen in het kader van onderhavige oppositieprocedure.

Zoals hierna zal worden aangetoond, is de overeenstemming tussen dit uniebeeldmerk van appellante en het betwiste teken van K9-K4 zeer treffend. Het is duidelijk dat K9-K9 met het argument van de vervallenverklaring enkel mist probeert te spuiten in een vruchteloze poging om het merk uit de vergelijking en uit onderhavige oppositieprocedure te halen."

Door haar motieven opgenomen in de conclusie pagina 10 en volgende en die gestaafd worden door de stukken uit haar dossier, doet de Zrt. JULIUS-K9 afdoend blijken van een normaal gebruik van haar merken.

De vermelding van de Uniemerken op websites/blogs/sociale media van derden vormt het afdoend bewijs van een normaal gebruik of van een toegenomen onderscheidend vermogen. Onder gebruik van het merk wordt krachtens artikel 2.26.3(c) BVIE uitdrukkelijk verstaan: "het gebruik van het merk door een derde met toestemming van de merkhouder". Wanneer een opposant gebruik van zijn merk door een derde aanvoert als bewijs van normaal gebruik, is deze toestemming impliciet.

- vergelijking van de tekens

Bij deze beoordeling moeten de visuele, auditieve en begripsmatige gelijkenissen tussen het merk en het betwist merkdepot worden bepaald, waarbij in voorkomend geval tevens rekening moet worden gehouden met het aan deze gelijkenissen te hechten belang, rekening houdend met de betrokken waren en de omstandigheden waaronder zij in het verkeer worden gebracht.



Het gaat hier om een globale beoordeling die berust op de totaalindruk die de merken bij de gemiddelde consument van de betrokken waren/diensten nalaten, daarbij rekening houdend met de onderscheidende en dominerende bestanddelen van de merken.

Een beschrijvend bestanddeel van een teken wordt in principe niet als onderscheidend en dominerend aangemerkt.

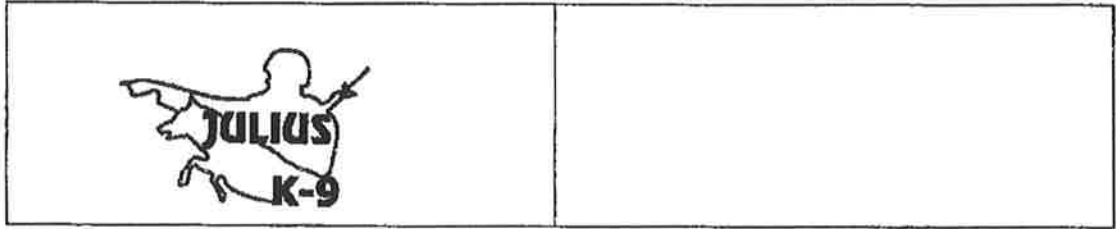
De totaalindruk die een samengesteld woord/beeldmerk bij het relevante publiek nalaat, kan door één of meer bestanddelen ervan worden gedomineerd. Bij de beoordeling of één of meer bestanddelen van een samengesteld merk domineren, moet met name met de intrinsieke eigenschappen van elk van die bestanddelen rekening worden gehouden door deze te vergelijken met de eigenschappen van de andere bestanddelen. Bovendien kan eventueel worden gezien hoe de verschillende bestanddelen in de configuratie van het samengestelde merk zich tot elkaar verhouden.

De gemiddelde consument neemt een merk gewoonlijk als een geheel waar en let niet op de verschillende details ervan (HvJEU, Sabel, C-251/95, 11 november 1997).

De te vergelijken tekens en waren en diensten zijn de volgende:

Oppositie gebaseerd op:	Oppositie gericht tegen:
	
Julius K9	

0005051



Europese inschrijving 5966031

Ki 18 Leder en kunstleder en hieruit vervaardigde producten voor zover niet begrepen in andere klassen; dierenhuiden; reiskoffers en koffers; paraplu's, parasols en wandelstokken; zweepen en zadelmakerswaren; aktetassen, documentenmappen; babydraagdoeken; strandtassen; kleding voor dieren; stokken voor bergbeklimmers; Ijzerbeslag voor paardentuigen; garnituren voor paardentuigen; garnituren, niet van edele metalen, voor paardentuigen; portefeuilles; kampeertassen; zeemleder, niet voor reinigingsdoeleinden; geltenleder; documentmappen; Dozen van leder of lederkarton; boodschappennetten; grote draagtassen; foedralen van leder voor bladveren; foedralen van leder voor bladveren; dekkleden van bontvellen; pelteljen (dierenhuiden); baleinen voor paraplu's of parasols; voederzakken; bitten voor dieren; wandelstokken; beurzen; portemonnees, niet van edele metalen; paardentuigen; goudslagersvies; rubber delen voor stijgbeugels; halsbanden voor dieren; koffers; attachékoffertjes; handvatten voor koffers; handtassen; geraamten voor handtassen; huiden (geprepareerd); huiden van slachtdieren; heuptassen (pukkels); hondenhalsbanden; lederen hoedendozen; weltassen; kaartenhouders (portefeilles); kisten van leder of lederkarton; dozen van geveicaniiseerde vezels; beurzen van netwerk (niet van edele metalen); draagzakken voor het dragen van kinderen; kinbanden van leder; kledinghoezen (reistassen); zweepen (met meerdere koorden); kniebeschermers voor paarden; hondenriemen; beautycases;

Ki 18 Leder en kunstleder en hieruit vervaardigde producten voor zover niet begrepen in andere klassen; dierenhuiden; reiskoffers en koffers; paraplu's, parasols en wandelstokken; zweepen en zadelmakerswaren.

<p>kunstleder; leder, ruw of halfbewerkt; meubelgarnituren van leder; lederdraden; singelband van leder; kunstleder; lederkarton; riemen van leder (zadelmakerswaren); lederen riempjes; koorden van leder; ventielen van leder; bokketuig; mullkorven; leder voor de bekleding van meubelen; meubelbekledingen van leder; moleskin (imitatieleder); muziekmappen; zweepen; pelteljen (dierenhuiden); paardendekens; garnituren, niet van edele metalen, voor paardentuigen; halsters; paardenhamen; paraplu's; handvatten voor paraplu's;</p>	
--	--

reiskisten; reiskoffers (bagage); reisnecessaires
 (lederwaren); reistassen; croupons; ransels;
 tassen voor bergbeklimmers; paardenzadels;
 zadelbogen; zadeldekken voor paarden;
 zadelriemen; zadeltuig voor dieren;
 zadelmakerswaren; Dozen van leder of
 lederkarton; oogkleppen; hoezen voor
 paraplu's; frames voor paraplu's;
 paraplueringen; paraplustokken; riemen voor
 schaatsen; sleuteletuls
 (lederwaren); schooltassen; schooitassen;
 schouderriemen; wandelstokken met zitplaats;
 parasols; sporttassen; stijgbeugels;
 stijgbeugelriemen; wandelstokken; handvatten
 voor wandelstokken; boodschappentassen
 (gevat in frames op wiel'tjes); dierenhulden;
 knapzakken; leidsels van singelband;
 schouderriemen; onderleggers voor relszadels;
 zakken (omslagen, hoezen), van leder, voor
 verpakking; gereedschapstassen van leder
 (leeg); worstdarmen; hoofdstellen voor dieren;
 riemen voor paardentulgen; geitenleder;
 teugels; leidsels (tuigen); strengen voor
 paardentulgen.

Europese inschrijving 8542201

Kl 18 Kleding voor dieren; benodigdheden voor
 tulg; paardentulgen; hondenhalsbanden;
 muilkorven; dieren (kledingstukken voor -);
 dieren (halsbanden voor -).

Europese inschrijving 4457172

Kl 18 Leder en kunstleder en hieruit
 vervaardigde producten, voorzover niet
 begrepen in andere klassen; tuigen; leren
 hondenlijnen, muilkorven, hondenhalsbanden.

<p><i>Europese inschrijving 5966031</i></p> <p>Kl 25 Kledingstukken, schoeisel, hoofddeksels; hakken; hieistukjes voor schoeisel; kostuums; babyultzet (kleding); lulerbroekjes; lufers van textiel; badmantels; badmutsen; baretten; kleding van kunstleder; automobilistenkleding; kleding van papier; boa's (halsbont); lijfjes; bustehouders; borstrokken; kazulfels (priestergewaden); jurken; douchemutsen; inlegzolen; pochetten; carnavalskostuums; wanten; voetenzakken (niet elektrisch verwarmd); gabardines (regenjassen); overschoenen; beenkappen; geldgordels (kleding); antislipmiddelen voor schoeisel; ceintuurs (kleding); laarsjes; halsdoeken; handschoenen (kleding); pantoffels; bioezen; Inzetstukken voor hemden; overhemden; onderjurken (onderkleding); losse boorden; plastrons voor overhemden; klompen; broeken, voorzover begrepen in klasse 25; souspieds; bretels; step- ins; hoeden;</p>	<p>Kl 25 Kledingstukken, schoeisel, hoofddeksels.</p>
---	---

geraamten voor hoeden; jasjes; Jersey (kleding);
 jekkers; kalotjes; capuchons; voeringen,
 geconfectioneerd (delen van kledingstukken);
 zakken van kledingstukken; confectiekleding;
 korsetlijfjes; korsetten; boorden; stropdassen;
 stropdasdoeken; slabbetjes, niet van papier;
 transpiratie-absorberende onderkleding;
 livreen (kleding); manipels (liturgie);
 manchetten (kleding); mantels; sjaals;
 corseletten; mijters (kleding); kamerjassen;
 moffen (kleding); petten; kleppen van petten;
 bovenkleding; oorkleppen of -warmers
 (kleding); jumpsuits; papieren hoedjes
 (kleding); parka's; schoudermantels; bont
 (kledingstukken); onderjurken; pullovers;
 regenjassen; rokken; sandalen; sari's;
 omslagdoeken; pyjama's; slaapmaskers; sluiers;
 slulers (hoofd- en borstsluiers); broeken (kort);
 rijglaarzen; ijzerbeslag voor schoeisel; schoenen
 [schoenen met lage hakken], voor zover
 begrepen in klasse 25; schoenranden; zofen;
 bovenleder als deel van schoeisel; neuzen voor
 schoeisel; schorten; sousbras; slijps; sokken;
 sokophouders; laarzen, voor zover begrepen in
 klasse 25; laarzenschachten; espadrilles; stola's;
 strandpakken; strandschoeisel; kousebanden;
 kousen; hielstukjes voor kousen;
 sokophouders; panty's; sweaters; toga's; T-
 shirts; tulbanden; overjassen; uniformen;
 onderbroeken; ondergoed; beenkappen;
 vesten, voorzover begrepen in klasse 25;
 breigoederen; Cilinderhoeden; alle
 voornoemde goederen uitgezonderd
 sportartikelen.

Europese inschrijving 8542201

Kl 25 Badpakken; zwembroeken; kleding van




kunstleder; automobilistenkleding;
kledingstukken; beslag (schoen-); lijfjes; jurken;
carnavalskostuums; visserstruien (visvesten);
voetbalschoenen; voetbalschoenen (noppen
voor -); overschoenen; beenkappen;
geldgordels (kleding); ceintuurs (kleding);
ceintuurs (geld -); gymnastiekleding;
gymnastiekschoenen; laarsjes; halsdoeken;
handschoenen (kleding); pantoffels; bloezen;
inzetstukken voor hemden; overhemden;
onderjurken
(onderkleding); klompen; pantalons; jasjes;
confectiekleding; hoofddekseis; stropdassen;
leren kleding; kunstleder (kleding van -);
onderkleding; transpiratie-absorberende
onderkleding; mantels; petten; jumpsuits;
pullovers; regenjassen; rokken; omslagdoeken;
schorten; slips; sokken; sportschoenen;
sportschoenen; laarzen * [sic]; hoofdbanden
(kleding); sweaters; tassen (kleding-)

<p>(geprefabriceerd); T-shirts; uniformen; onderbroeken; ondergoed; bovenkleding; vesten; vesten (vissers-) (visvesten).</p> <p><i>Europese Inschrijving 4457172</i></p> <p>Kl 25 Kledingartikelen; bovenkleding, T-shirts; hand- en beenbeschermers, beschermende kleding.</p>	
---	--

a. visuele vergelijking

Het beschrijvend bestanddeel van een teken wordt in principe niet als onderscheidend en dominerend aangemerkt. Het is de totaalindruk die een gecombineerd woord/beeldmerk bij het relevante publiek nalaat die moet in aanmerking genomen worden.

Los van de geringe visuele verschillen tussen de schrijfwijze van de woorden:

	
<p>Julius K9</p>	
	

Is de visuele voorstelling in zijn globaliteit afwijkend.

Bij het depot van de BVBA K9-K4 GROUP wordt de aandacht van de consument getrokken door de letters K9, daar waar bij het merk "K9 - JULIUS" de aandacht wordt getrokken door de afbeelding met hond.

De beide merken vertonen geen verwarringsmogelijkheid om reden dat het *globaal visueel element* geheel verschilt.

Bij K9 JULIUS wordt de aandacht van de consument in de eerste plaats getrokken door de afbeelding, die als dominerend element van het depot kan worden beschouwd.

Op basis van visuele vergelijking kan niet aangenomen worden dat de consument in verwarring wordt gebracht.

Zelfs al zou de consument vooral aandacht hebben voor de gebruikte tekens (K9) en niet voor de afbeelding en het totaalbeeld, dan nog zal de aandacht van de consument vooral uitgaan naar de afbeelding in het depot van de Zrt. JULIUS-K9 die visueel opvalt en zich geheel onderscheidt van de loutere vermelding van de letters "K9" die voorkomt in het depot van de BVBA K9-K4 GROUP.

b. auditieve of fonetische vergelijking

Fonetisch zijn de woorden K9 identiek, de toegevoegde woorden "products" en "evolution" zijn totaal verschillend.

Beide begrippen hebben een geheel onderscheiden inhoud.

c. begripsmatige vergelijking

Het BBIE laat terecht gelden:

"25. Uit de bewoordingen van artikel 4, lid 1, sub b van de Richtlijn (vergelijk artikel 2.3, sub b BVIE), volgens dewelke "bij het publiek verwarring kan ontstaan, inhoudende de mogelijkheid van associatie met het oudere merk", volgt dat de indruk die bij de gemiddelde consument van de betrokken soort waren of diensten achterblijft, een beslissende rol speelt in de globale beoordeling van het verwarringsgevaar. De gemiddelde consument neemt een merk gewoonlijk als een geheel waar en let niet op de verschillende details ervan (HvJEU, Sabel, C251/95, 11 november 1997).

26. De globale beoordeling van het verwarringsgevaar dient wat de visuele, auditieve of begripsmatige gelijkenis van de tekens betreft te berusten op de totaalindruk die door de merken wordt opgeroepen, daarbij onder meer rekening houdend met hun onderscheidende en dominerende bestanddelen (arresten Sabel en Lloyd, beide reeds aangehaald).

27. De totaalindruk die een samengesteld merk bij het relevante publiek naait, kan door een of meerdere bestanddelen ervan worden gedomineerd (HvJEU, Limonchello, C-334/05 P, 12 juni 2007). Bij de beoordeling of een of meer bestanddelen van een samengesteld merk domineren, moet met name met de intrinsieke eigenschappen van eik van die bestanddelen rekening worden gehouden door deze te vergelijken met de eigenschappen van de andere bestanddelen. Bovendien kan eventueel worden gezien, hoe de verschillende bestanddelen in de configuratie van het samengestelde merk zich tot elkaar verhouden (GEU, Matratzen, T-6/01, 23 oktober 2002 en El Charcutero Artesano, T-242/06, 13 december 2007).

28. Volgens vaste rechtspraak is het verwarringsgevaar des te groter naarmate de onderscheidingskracht van het oudere merk sterker is. Merken die hetzij van huls uit, hetzij wegens hun bekendheid op de markt, een sterke onderscheidingskracht hebben, genieten dus een ruimere bescherming dan merken met een geringe onderscheidingskracht (HvJEU, Canon, Sabel-Puma en Lloyd Schuhfabrik Meyer, alle reeds geciteerd).

29. *Eveneens volgt uit vaste rechtspraak dat het publiek over het algemeen het beschrijvende bestanddeel van een samengesteld merk niet als het onderscheidende en dominerende bestanddeel van de door dit merk gewekte totaalindruk zal ervaren (GEU, Budmen, T-129/01, 3 juli 2003)."*

Het hof is van oordeel dat het publiek over het algemeen het beschrijvende bestanddeel van een samengesteld merk niet als het onderscheidende en dominerende bestanddeel van de door dit merk gewekte totaalindruk zal ervaren (GEU, Budmen, T-129/01, 3 juli 2003).

Dit is in dit geval van toepassing op het identieke bestanddeel K9 in beide tekens, dat naar de honden verwijst. Dit element is duidelijk beschrijvend en dus niet onderscheidend voor de betrokken waren en diensten.

Het wordelement "K9" is beschrijvend voor de waren en diensten die het beoogt te beschermen. Het betreft een 'cijferuitspraak' van het woord 'canine', hetgeen hondachtige betekent in het Engels (zie Van Dale Groot Woordenboek Engels-Nederlands 4e editie). De term K9 is een gangbare aanduiding om aan te geven dat bepaalde waren of diensten betrekking hebben op honden. Deze stelling wordt ondersteund door de door de BVBA K9-K4 GROUP aangehaalde definities van de term K9, genoemd in verschillende online woordenboeken, screenprints van Wikipedia webpagina's, alsmede de door de BVBA K9-K4 GROUP ingediende screenprints van de Google® resultaten van de zoekvraag "K9 equipment" en "K9 clothing", waaruit volgt dat deze zoektermen zeer vele hits opleveren.

Het element K9 duidt derhalve op de bestemming van de desbetreffende waren, te weten dat deze bestemd zijn voor honden of betrekking hebben op activiteiten waarbij honden betrokken zijn, en is beschrijvend en niet onderscheidend voor de betrokken waren. Het element K9 kan dus niet worden aangemerkt als het dominerende bestanddeel.

Een mogelijke overeenstemming tussen de merken en het teken heeft uitsluitend betrekking op het beschrijvende element van de tekens, de soort aanduiding K9.

Met betrekking tot het eerste ingeroepen recht zijn merk en teken verder verschillend, aangezien de overige wordelementen PRODUCTS en EVOLUTION, alsmede het lettertype en het kleurgebruik niet te veronachtzamen zijn en geenszins overeenstemmend geacht kunnen worden geacht (zie in die zin ook Gerechtshof 's-Gravenhage, MOOVE-4MOVE, 200.105.827/0, 11 september 2012). Weliswaar bevatten beide tekens dikgedrukte zwarte letters, maar dit is niet voldoende om de tekens in hun totaalindruk overeenstemmend te achten.

Ook voor het tweede en derde ingeroepen recht geldt dat zij enkel een beschrijvend element gemeen hebben met het bestreden teken. Deze tekens verschillen verder door het gebruik van het wordelement Julius. Het onderdeel Julius is naar het oordeel van het Bureau, gezien de lengte van het woord en de plaatsing in het geheel, alsmede het feit dat het niet beschrijvend is voor de onderhavige waren, het dominerende en onderscheidende element.

Daarnaast verschilt het derde ingeroepen recht van het bestreden teken door de toevoeging van de figuratieve elementen, te weten de gestileerde weergave van de soldaat en de hond.

- vergelijking van de waren en diensten

Bij de vergelijking tussen de waren en de diensten moet rekening worden gehouden met alle relevante factoren die betrekking hebben op de verhouding tussen de betrokken waren en de diensten.

Er moet rekening worden gehouden met de soort, de aard en de aanbestedingsvorm van de waren en/of diensten, het toepassingsdoel, het gebruik van de waren en/of diensten en de gebruiken in de betrokken branche. Daarnaast is van belang of de waren en/of diensten een complementair dan wel concurrerend karakter hebben.

De klassen zijn identiek voor de respectieve merken.

De betrokken waren Klasse 18 zijn "Leder en kunstleder en hieruit vervaardigde producten voor zover niet begrepen in andere klassen; dierenhuiden; reiskoffers en koffers; paraplu's, parasols en wandelstokken; zweepen en zadelmakerswaren", deze klasse 25 zijn "Kledingstukken, schoeisel, hoofddeksels", zij kunnen beschouwd worden als identiek voor zover de waren waarvoor het oudere merk werd ingediend onderdeel uitmaken van een meer algemene categorie waarop de merkaanvraag betrekking heeft (GEU, Metabiomax, T-281/13, 11 juni 2014). Al deze waren hebben dezelfde aard, bestemming en wijze van gebruik. Deze waren kunnen gebruik maken van dezelfde distributiekanaalen en is het mogelijk dat ze door dezelfde producenten worden verstrekt. De waren kunnen omzeggens als identiek aangezien worden minstens als soortgelijk.

Conclusie

De waren van het bestreden teken zijn identiek, minstens soortgelijk aan de waren van het ingeroepen recht.

- over het verwarringsgevaar in concreto

Overeenkomstig de tiende overweging van de richtlijn en de achtste overweging van verordening nr. 207/2009 hangt het bestaan van het verwarringsgevaar "*van vele factoren of omstandigheden af [...] en met name van de bekendheid van het (oudere) merk op de markt, van de vraag in hoeverre een associatie mogelijk is met het gebruikte of ingeschreven teken, van de mate van overeenstemming tussen het merk en het teken en van de geïdentificeerde waren of diensten*".

Het verwarringsgevaar dient globaal te worden beoordeeld met inachtneming van de wijze waarop het relevante publiek de betrokken tekens en waren of diensten opvat, en van alle relevante omstandigheden van het concrete geval, in het bijzonder de onderlinge samenhang tussen de overeenstemming van de tekens en de soortgelijkheid van de waren of diensten waarop zij betrekking hebben¹¹.

¹¹ HvJ 2 september 2010, C-254/09 P, Calvin Klein Trademark Trust / BHIM – Zafra Marroquinos (CK CREACIONES KENNYA), punt 44, niet gepubl. in Jurispr.: bevestigt Ger.EG 7 mei 2009, T-185/07, Jurispr., II-1323; HvJ 24 juni 2010, C-51/09 P, Barbara Becker / BHIM – Harman International Industries, punt 32, niet gepubl. in Jurispr.; HvJ 3 september 2009, C-498/07 P, Kolpe / BHIM – Aceites del Sur (La Española), Jurispr. 2009, p. I-7371, punt 46; HvJ 7 mei 2009, C-398/07 P, Waterford Wedgwood / BHIM – Assembled Investments (Waterford), Jurispr., I-75 (summiere publicatie), punt 30; HvJ 26 maart 2009, C-21/08 P, Sunplus Technology / BHIM – Sun Microsystems (SUNPLUS), Jurispr., I-49 (summiere publicatie), punt 27; HvJ 11 december 2008, C-57/08, Gateway / BHIM – Fujitsu Siemens, Jurispr., I-188 (summiere publicatie), punt 48; HvJ 17 april 2008, C-108/07 P, Ferrero Deutschland / BHIM – Cornu (FERRO), Jurispr., I-61 (summiere publicatie), punt 44; HvJ 10 april 2008, C-102/07, Adidas / Marca Mode, Jurispr., I-2439, punt 29; HvJ 12 juni 2007, C-334/05 P, Shaker Limiflana

Daarnaast zijn er nog een aantal andere relevante omstandigheden die in aanmerking kunnen worden genomen bij de beoordeling van het verwarringsgevaar, de onderlinge samenhang tussen de overeenstemming van de tekens en de soortgelijkheid van de waren of diensten waarop ze betrekking hebben en het onderscheidende vermogen en/of de bekendheid van het oudere merk.

In elk geval veronderstelt het bestaan van verwarringsgevaar tegelijkertijd een gelijkheid of overeenstemming tussen de conflicterende tekens en een gelijkheid of soortgelijkheid van de waren en diensten.

Het gaat om cumulatieve voorwaarden ¹².

Indien aan één van beide noodzakelijke voorwaarden niet is voldaan, kan er geen verwarringsgevaar bestaan.

Met betrekking tot artikel 2.3.b van het "BVIE" moet elk van de criteria nagegaan worden. Alle verdere beschouwingen zijn daarbij niet relevant.

Opdat de oppositie zou kunnen ingewilligd worden moet het gaan om *"identieke tekens voor dezelfde waren of diensten en verwarringsgevaar omwille van de identiteit of overeenstemming van de betrokken tekens en van de (soort)gelijkheid van de waren of diensten in kwestie"*.

Het hof maakt zich de motivering van het BBIE in de bestreden beslissing eigen waar het BBIE overweegt:

"26. De globale beoordeling van het verwarringsgevaar dient wat de visuele, auditieve of begripsmatige gelijkenis van de tekens betreft te berusten op de totaalindruk die door de merken wordt opgeroepen, daarbij onder meer rekening houdend met hun onderscheidende en dominerende bestanddelen (arresten Sabel en Lloyd, beide reeds aangehaald).

y Botella / BHIM (Ilmoncello), Jurispr., I-4529, punt 34; HvJ 23 maart 2006, C-206/04 P, Mühlens / BHIM, Jurispr., I-2717, punt 18; HvJ 6 oktober 2005, C-120/04, Medion, Jurispr., I-8551, punten 26 en 27; HvJ 28 april 2004, C-3/03 P, Matratzen Concord / BHIM, Jurispr., I-3657, punt 28; HvJ 22 juni 2000, C-425/98, Marca Mode, Jurispr., I-4861, punt 40; HvJ 22 juni 1999, C-342/97, Lloyd Schuhfabrik Meyer, Jurispr., I-3819, punt 18; HvJ 11 november 1997, C-251/95, SABEL, Jurispr., I-6191, punt 22; Ger.EG 24 mei 2011, T-161/10, Longevity Health Products / BHIM – Tecnifar (E-PLEX), punt 15, niet gepubl. In Jurispr.; Ger.EG 15 december 2010, T-331/09, Novartis / BHIM – Sanochemia Pharmazeutika (TOLPOSAN), punt 19, niet gepubl. In Jurispr.; Ger.EG 13 oktober 2009, T-146/08, Deutsche Rockwool Mineralwoll / BHIM – Redrock Construction (REDROCK), Jurispr., 2008-II p. 7 (samenvatting), punt 37; Ger.EG 24 september 2008, T- 116/06, Oakley / BHIM – Venticinque (O Store), Jurispr., II-2455, punt 35; Ger.EG 16 mei 2007, T-491/04, Merant / BHIM – Focus Magazin Verlag (FOCUS), Jurispr., II-45, punt 40; Ger.EG 1 februari 2006, T-206/04, Rodrigues Carvalhals / BHIM – Profilpas (PERFIX), Jurispr., II-17, punt 28; Ger.EG 27 oktober 2005, T-336/03, Les Editions Albert René / BHIM – Orange A/S (MOBILIX), Jurispr., II-4667, punt 25; Ger.EG 22 juni 2004, T- 185/02, Ruiz-Picasso e.a. / BHIM – DaimlerChrysler (PICARO), Jurispr., II-1799, punten 49 en 50; Ger.EG 9 juli 2003, T-162/01, Laboratorios RTB / BHIM – Giorgio Beverly Hills (GIORGIO BEVERLY HILLS), Jurispr., II-2821, punten 31 t.e.m. 33; Gerechtshof 's-Gravenhage 3 november 2009, DIGO, www.lept.nl 5 november 2009 (B9 8356).

¹² HvJ 11 december 2008, C-57/08, Gateway / BHIM – Fujitsu Siemens, Jurispr., I-188 (summiere publicatie), punt 45; HvJ 13 september 2007, C-234/06 P, Il Ponte Finanziaria / BHIM – F.M.G. Textiles (Beinbridge), Jurispr., I-7333, punt 48; HvJ 9 maart 2007, C-196/06 P, Alecsan / BHIM, Jurispr., I-36 (summiere publicatie), punt 37; HvJ 12 oktober 2004, C-106/03 P, Vedial / BHIM, Jurispr., I-9573, punt 51; Ger.EG 19 mei 2011, T-580/08, PJ Szolgáltató (PJ Hungary kft) / BHIM-Pepequillo (PEPEQUILLO), punt 70, niet gepubl. In Jurispr.; Ger.EG 7 juli 2010, T-557/08, mPAY24 / BHIM – Ultra (MPay), punt 34, niet gepubl. In Jurispr.; Ger.EG 16 januari 2008, T-112/06, Inter-Ikea / BHIM – Walbel (Idea), Jurispr., II-6 (summiere publicatie), punt 83; Ger.EG 13 februari 2007, T-353/04, Ontex / BHIM – Curon Medical (CURON), Jurispr., II-10, punt 48; Ger.EG 5 oktober 2005, T-423/04, Bunker & BKR / BHIM – Marine Stock (B.K.R.), Jurispr., II-4035, punt 76; Ger.EG 12 oktober 2004, T-35/03, Aventis CropScience / BHIM – BASF (CARPO), punt 29, niet gepubl. In Jurispr.; Ger.EG 22 oktober 2003, T-311/01, Editions Albert René / BHIM – Trucco (Starix), Jurispr., II- 4625, punt 59; Gerechtshof 's-Gravenhage 7 juli 2009, OTTOMANIA, www.lept.nl 7 juli 2009 (B9 8038); Brussel 17 november 2009, beeldmerk B& Co, ICIP 2009, afl. 4, p. 658.

27. *De totaalindruk die een samengesteld merk bij het relevante publiek nalaat, kan door een of meerdere bestanddelen ervan worden gedomineerd (HvJEU, Limonchello, C-334/05 P, 12 juni 2007). Bij de beoordeling of een of meer bestanddelen van een samengesteld merk domineren, moet met name met de intrinsieke eigenschappen van elk van die bestanddelen rekening worden gehouden door deze te vergelijken met de eigenschappen van de andere bestanddelen. Bovendien kan eventueel worden bezien, hoe de verschillende bestanddelen in de configuratie van het samengestelde merk zich tot elkaar verhouden (GEU, Matratzen, T-6/01, 23 oktober 2002 en El Charcutero Artesano, T-242/06, 13 december 2007).*

28. *Volgens vaste rechtspraak is het verwarringsgevaar des te groter naarmate de onderscheidingskracht van het oudere merk sterker is. Merken die hetzij van huis uit, hetzij wegens hun bekendheid op de markt, een sterke onderscheidingskracht hebben, genieten dus een ruimere bescherming dan merken met een geringe onderscheidingskracht (HvJEU, Canon, Sabel-Puma en Lloyd Schuhfabrik Meyer, alle reeds geciteerd).*

29. *Eveneens volgt uit vaste rechtspraak dat het publiek over het algemeen het beschrijvende bestanddeel van een samengesteld merk niet als het onderscheidende en dominerende bestanddeel van de door dit merk gewekte totaalindruk zal ervaren (GEU, Budmen, T-129/01, 3 juli 2003)."*

Volgens vaste rechtspraak over de uitlegging van Richtlijn 2008/95/EG van het Europees Parlement en de Raad van 22 oktober 2008 betreffende de aanpassing van het merkenrecht der lidstaten (hierna: "Richtlijn") dient het gevaar voor verwarring bij het publiek, dat wordt gedefinieerd als het gevaar dat het publiek kan menen dat de betrokken waren of diensten van dezelfde onderneming of, in voorkomend geval, van economisch verbonden ondernemingen afkomstig zijn, globaal te worden beoordeeld, met inachtneming van alle relevante omstandigheden van het concrete geval¹⁸.

Verwarringsgevaar houdt in dat er bij de gemiddelde consument door het merkdepot van de BVBA K9-K4 GROUP verwarring kan ontstaan met de merken van de Zrt. JULIUS-K9. Associatiegevaar is op zich evenwel onvoldoende om tot verwarringsgevaar te concluderen.

Er is sprake van verwarringsgevaar wanneer het publiek kan menen dat de betrokken waren of diensten van dezelfde onderneming of, in voorkomend geval, van economisch verbonden ondernemingen afkomstig zijn.

De mate van onderscheidend vermogen van het ingeroepen ouder merkrecht dient te worden betrokken in de beoordeling van het verwarringsgevaar. Hoe sterker de onderscheidingskracht van het oudere merk, des te groter de kans op verwarring.

De merken van de Zrt. JULIUS-K9 hebben slechts een zwak onderscheidend vermogen in de mate dat de klemtoon ligt op het gedeelte "K9". Zoals hiervoor gesteld is het woordelement "K9" beschrijvend voor de waren en diensten die het beoogt te beschermen, het is een 'cijferuitspraak' van het woord 'canine', hetgeen hondachtige betekent in het Engels en waarbij de term K9 een gangbare aanduiding is om aan te geven dat bepaalde waren of diensten betrekking hebben op honden.

¹⁸ HvJEU, Canon, C-39/97, 29 september 1998, Lloyd Schuhfabrik Meyer, C-342/97, 22 juni 1999; BenGH, Brouwerij Haacht/Grandes Sources belges, A 98/3, 2 oktober 2000; Marca Mode/Adidas, A 98/5, 7 juni 2002; Hoge Raad der Nederlanden, Flügel-fiesje, CO2/133HR, 14 november 2003; Brussel, N20060227-1, 27 februari 2006.

Een mate van soortgelijkheid van de waren en/of diensten kan leiden tot verwarringsgevaar bij een minder sterke overeenstemming tussen merk en teken, en andersom (compensatie).

Te dezen sluit het onderscheid tussen de twee begrippen "products" en "evolution" wat het ene merk betreft en het beeld van de soldaat met hond wat het andere merk betreft, verwarringsgevaar uit.

De mate van overeenstemming tussen de waren wordt dan ook gecompenseerd door de verschillen in de tekens en de verschillen in de inhoud van de bewoordingen.

- besluit

In de mate dat er geen verwarringsgevaar voorhanden is, kan het normaal gebruik niet tot een andersluidende besluitvorming leiden.

Gelet op de verschillen tussen het betwiste teken (in zijn geheel beschouwd, als een geheel waargenomen en los van de verschillende details) en de omstandigheid dat de overeenstemming tussen het betwiste teken en de ingeroepen rechten uitsluitend betrekking heeft op het beschrijvende maar niet op het onderscheidende element van het teken zal de normaal geïnformeerde en redelijk omzichtige en oplettende consument te dezen niet kunnen menen dat de waren afkomstig zouden zijn van dezelfde of economisch verbonden ondernemingen, met als gevolg dat er geen verwarringsgevaar aangetoond is dat een oppositie kan rechtvaardigen.

6. De vordering tot vervallenverklaring van het Uniemerk nr. 5966031:

De BVBA K9-K4 GROUP vordert dat de Bt. JULIUS-K9 zou vervallen verklaard worden van het Uniemerk.

Zij steunt haar vordering op art. 51.1 van de Verordening (EG) nr. 207/2009 van de Raad van 26 februari 2009 inzake het Gemeenschapsmerk.

De vordering kan worden ingesteld bij vordering bij het Bureau, hetgeen te dezen niet aan de orde is. de vordering werd voor het eerst gesteld voor het hof.

De vordering kan ook worden gesteld als tegenvordering in een Inbreukprocedure.

Te dezen is er geen dergelijke vordering. Het hof kan zich dienvolgens enkel uitspreken over de gegrondheid of niet van de oppositie.

De tegenvordering tot vervallenverklaring is niet ontvankelijk.

7. Beslissing

Het verhaal is ontvankelijk doch ongegrond. De tegenvordering is niet ontvankelijk.

8. De kosten

Overeenkomstig de wet van 21 april 2007 en het KB van 26 oktober 2007 wordt de rechtsplegingsvergoeding begroot op de geïndexeerde basisvergoeding van € 1.440 (basisbedrag voor niet in geld waardeerbare vorderingen KB van 26 oktober 2007).

De Bt. JULIUS-K9, thans Zrt. JULIUS-K9 is de in het ongelijk gestelde partij en wordt tot de gerechtskosten veroordeeld.

Om deze redenen,

Het hof,

Gezien artikel 24 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken,

Verklaart het verhaal van de Bt. JULIUS-K9, thans Zrt. JULIUS-K9 ontvankelijk doch ongegrond;

Verklaart de tegenvordering van de BVBA K9-K4 GROUP tot vervallenverklaring van de Bt. JULIUS-K9 van het Uniemerk nr. 5966031 niet ontvankelijk;

Veroordeelt de vennootschap naar buitenlands recht Zrt. JULIUS-K9 tot de kosten van het beroep, begroot op 210 euro rolrecht en € 1.440 rechtsplegingsvergoeding.

Dit arrest werd uitgesproken in de openbare zitting van 04 oktober 2017 door

M. BOSMANS Raadsheer dd. voorzitter

B. HEYMANS Griffier



B. HEYMANS



M. BOSMANS