

Het HOF VAN BEROEP TE BRUSSEL,
18^e KAMER,

Affidavit in uitvoering van het
G.O. van 19/12/2013
van recht o.d. 250-2^e W.R.H.G.

Nr.: 92 B

na beraad, wijst volgend arrest :

Rep.nr.: 2014/463

A.R. Nr. 2013/AR/339

IN DE ZAAK VAN :

APPEL FEINKOST GmbH & C° KG, vennootschap
naar Duits recht met maatschappelijke zetel te
Neufelder Schanze 27472 Cuxhaven in Duitsland,
met handelsregisternummer 110573,
eiseres,

met als raadsman Mr. Karen ONGHENA, advocaat
met kantoor te 9000 GENT, Ravensteinstraat 2, bus
2, voor wie optreedt, Mr. Wuyts.

TEGEN :

COUPIGNY Cindy, zelfstandig foorkramer,
wonende te 9230 WETTEREN, Brusselsesteenweg
131,
verweerster,

met als raadsman Mr. Dieter AERTS, advocaat met
kantoor te 9000 GENT, Gustaaf Callierlaan 7.

* * * * *

Eindarrest
van 15
januari 2014

Kamer 18

Over de rechtspleging.

01. Met de inleidende akte van 20 februari 2013 heeft eiseres een verhaal ingediend met toepassing van artikel 2.17 van het Benelux Verdrag voor de Intellectuele Eigendom (BVIE) van 25 februari 2005.

Het beroep is gericht tegen de beslissing van 21 december 2012 waarbij het Benelux-Bureau voor de Intellectuele Eigendom (BBIE) de oppositie verwerpt die door eiseres werd ingesteld tegen een door verweerster op 8 september 2011 verricht depot van het woordmerk 'ABEL'.

De bestreden beslissing beslist eveneens om het betwiste merk, dat werd gedeponeed onder nummer 1232074, in te schrijven in het Benelux Merkenregister.

02. De oppositie is gesteund op de Europese merkinschrijving van het woordteken 'Appel', die dateert van 16 maart 2010 en is gericht tegen alle waren en diensten waarvoor het merk 'ABEL' is gedeponeed.

03. Op 23 augustus 2013 hebben de partijen meegedeeld aan het hof dat ze een dading hebben gesloten en dat de zaak mag worden doorgehaald.

04. De advocaat van eiseres werd gehoord op de openbare terechtzitting van 04 december 2013.

De doorhaling van de zaak.

05. De partijen hebben een gemeenschappelijk geschrift ingediend waaruit blijkt dat ze een dading hebben gesloten.

De dading houdt ondermeer in:

- dat de partijen zich verbinden geen vordering meer te laten gelden en geen geding meer te voeren betreffende het voorwerp van het voorliggende geschil;

- dat de procedure wordt beëindigd met toepassing van artikel 730 Gerechtelijk Wetboek.

- elke partij neemt alle kosten die ze heeft gemaakt ten hare laste.

06. Er bestaat aanleiding om de doorhaling van de zaak te beslissen.

OM DEZE REDENEN**HET HOF,**

In acht genomen de wet van 15 juni 1935 op het taalgebruik in gerechtszaken,

Beslist na tegenspraak,

Zegt dat de zaak wordt doorgehaald op de algemene rol.

Stelt vast dat het geschil tussen de partijen is beëindigd.

Zegt dat elke partij de door haar gemaakte proceskosten ten laste neemt.

* * * * *

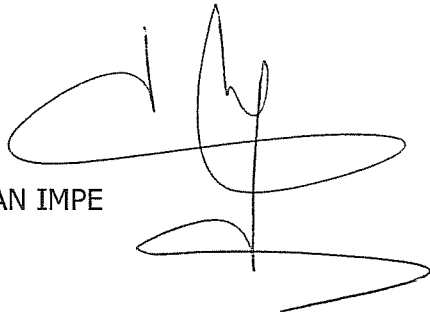
Aldus gevonnist en uitgesproken in openbare burgerlijke terechtzitting van de 18^{de} kamer van het Hof van Beroep te Brussel op 15 januari 2014,

waar aanwezig waren :

- Dhr. Paul BLONDEEL,
- Dhr. Eric BODSON,
- Dhr. Raf VAN RANSBEECK
- Mevr. Darie VAN IMPE,

kamervoorzitter,
raadsheer,
raadsheer,
griffier.

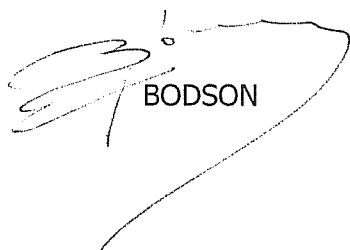
VAN IMPE



VAN RANSBEECK



BODSON



BLONDEEL

