

COUR DE JUSTICE

BENELUX

GERECHTSHOF



**TWEEDE KAMER
DEUXIÈME CHAMBRE**

C 2022/9/6

ARRET

En cause :

L'association 42

Contre:

L'Office Benelux de la Propriété Intellectuelle

Langue de la procédure : le français

ARREST

Inzake:

L'association 42

Tegen:

Benelux Bureau voor de Intellectuele Eigendom

Procestaal: Frans

GRIFFIE

Regentschapsstraat 39
1000 BRUSSEL
TEL. (0) 2.519.38.61
curia@benelux.be

www.courbeneluxhof.be

GREFFE

39, Rue de la Régence
1000 BRUXELLES
TÉL. (0) 2.519.38.61
Curia@benelux.be

COUR DE JUSTICE

BENELUX

GERECHTSHOF

TWEEDE KAMER
C 2022/9/6

Arrest van 18 oktober 2022

in de zaak: C 2022/9

inzake

L'association 42, vereniging naar Frans recht, gevestigd aan de boulevard Bessières 96 te F-75017 Parijs, Frankrijk,

verzoekster,
hierna te noemen: “de vereniging 42”,

vertegenwoordigd door dhr. Y. Schyns van Distinctive+Ipsilon, gevestigd te Capellen, Luxemburg,


tegen

Benelux-Bureau voor de Intellectuele Eigendom, gevestigd te Den Haag, Nederland,

verweerster,
hierna te noemen: “het Bureau”

De procedure voor het Benelux-Gerechtshof

1. Op 15 februari 2022 heeft het Benelux-Bureau voor de Intellectuele Eigen-dom (hierna: “het Bureau”) oppositie nr. 2015394 afgewezen, die door de vereniging naar Frans recht association 42,

houder van het beeldmerk van de Europese Unie nr. 18037820  was ingesteld tegen de inschrijving van de aanvraag van het Benelux-woordmerk nr. 1396349 “LAB42”, aangevraagd door de Universiteit van Amsterdam.

2. Bij een op 14 april 2022 ter griffie van het Benelux-Gerechtshof (hierna: “het Gerechtshof”) neergelegd verzoekschrift tot hoger beroep heeft de vereniging 42 beroep ingesteld tegen het Bureau en tegen bovengenoemde beslissing.

3. Zij verzoekt het Gerechtshof de beslissing van het Bureau van 15 februari 2022 te vernietigen dan wel te herzien, het Bureau te gelasten Benelux-merkaanvraag nr. 1396349 voor alle aangeduide diensten af te wijzen en het Bureau te verwijzen in de kosten van het geding.

COUR DE JUSTICE

BENELUX

GERECHTSHOF

DEUXIÈME CHAMBRE
C 2022/9/6

Arrêt du 18 octobre 2022

dans l'affaire C 2022/9

En cause

L'association 42, Association déclarée de droit français, établie et ayant son siège social à 96 boulevard Bessières à F-75017 Paris, France,

requérante,
dénommée ci-après : L'association 42,

représentée par M. Y. Schyns de Distinctive+Ipsilon, établi à Capellen, Luxembourg,

contre

L'Office Benelux de la Propriété Intellectuelle, établi à La Haye, Pays-Bas,

défendeur,
dénommé ci-après : l'Office

La procédure devant la Cour de Justice Benelux

1. Le 15 février 2022, l'Office Benelux de la Propriété Intellectuelle a rejeté l'opposition n° 2015394 introduite par l'association déclarée de droit français 42 (ci-après : l'association 42), titulaire de la marque figurative de l'Union européenne n°18037820 **42** contre l'enregistrement de la demande de la marque verbale Benelux n° 1396349 « LAB42 », demandé par l'Universiteit van Amsterdam.
2. Par requête d'appel déposée au greffe de la Cour de Justice Benelux (ci-après : la Cour) le 14 avril 2022, l'association 42 a formé un recours, dirigé contre l'Office, contre la décision précitée.
3. Elle sollicite que la Cour annule la décision de l'Office du 15 février 2022, sinon la réforme, ordonne à l'Office de rejeter la demande d'enregistrement de la marque Benelux n° 1396349 pour tous les services désignés et condamne l'Office aux frais et dépens de l'instance.

4. Op 3 mei 2022 heeft het Bureau het Gerechtshof meegedeeld dat het in deze zaak niet zal antwoorden en heeft het alle processtukken aan de griffie van het Gerechtshof teruggezonden. Het verwees naar artikel 2.16, lid 4, van het Benelux-Verdrag inzake de Intellectuele Eigendom (merken en tekeningen of modellen) (hierna: “het BVIE”), volgens hetwelk het Bureau geen partij is bij een beroep tegen zijn beslissing in een oppositieprocedure, om aan te voeren dat verzoekster zich bij de aanduiding van de verwerende partij heeft vergist.

5. Deze brief werd voor commentaar doorgezonden aan de vereniging 42.

6. Bij brief van 30 mei 2022 heeft de vereniging 42, die betoogde dat de wezenlijke gegevens van het geschil in het verzoekschrift tot hoger beroep correct waren ingevuld, gesteld dat de fout bij de aanduiding van de verwerende partij in het onderhavige beroep niet als een onverschoonbare fout kan worden aangemerkt. Voorts is zij van mening dat de gemaakte fout het recht op verdediging van de correct geïdentificeerde verweerster niet schendt en dat de volledige niet-ontvankelijkheid van het verzoekschrift kennelijk onevenredig zou zijn aan het nagestreefde doel, met name gelet op het geringe karakter van de onregelmatigheid, en ten slotte dat verzoekster de onregelmatigheid in haar verzoekschrift binnen een redelijke termijn moet kunnen rechtzetten. Zij verzoekt het Gerechtshof dan ook rekening te houden met het verschoonbare karakter van de vergissing en haar verzoekschrift tot hoger beroep ontvankelijk te verklaren, respectievelijk haar gecorrigeerde verzoekschrift in aanmerking te nemen. Bij haar brief voegde zij een gecorrigeerd verzoekschrift waarin de Universiteit van Amsterdam als verweerster wordt genoemd.

7. De vereniging 42 beroept zich met name op artikel 1.3 van het Reglement op de procesvoering van het Benelux-Gerechtshof (hierna: “Reglement op de procesvoering”).

Beoordeling

8. Artikel 2.16, lid 4, BVIE bepaalt: “Nadat het onderzoek van de oppositie is beëindigd, neemt het Bureau zo spoedig mogelijk een beslissing. (...) Van de beslissing geeft het Bureau onverwijld schriftelijk kennis aan partijen, onder vermelding van het in artikel 1.15bis genoemde rechtsmiddel tegen die beslissing. De beslissing van het Bureau wordt eerst definitief nadat ze niet meer vatbaar is voor enig rechtsmiddel. Het Bureau is geen partij bij een beroep tegen zijn beslissing.”

9. Overeenkomstig artikel 1, lid 3, van het Reglement op de procesvoering “kan een verzuim of onregelmatigheid ten aanzien van de geldigheidsvereisten van een proceshandeling niet tot niet-ontvankelijkheid of nietigheid van de proceshandeling leiden indien het verzuim of de onregelmatigheid verschoonbaar is of de sanctie van nietigheid of niet-ontvankelijkheid kennelijk onevenredig is in verhouding tot het door het reglement beoogde doel dan wel tot de ernst van het verzuim of de onregelmatigheid. In geen geval kan het verzuim of de onregelmatigheid tot de niet-ontvankelijkheid of de nietigheid van de proceshandeling leiden indien de partij die het aangaat niet door het Hof de gelegenheid is geboden tot herstel van het verzuim of de onregelmatigheid binnen een redelijke, door het Hof te bepalen termijn.”

10. In casu vormt het feit dat het beroep werd gericht tegen het Bureau in plaats van tegen de Universiteit van Amsterdam, geen onregelmatigheid in de zin van artikel 1, lid 3, van het Reglement op de procesvoering. Deze onregelmatigheid is immers niet louter formeel en herstelbaar, maar raakt de essentie van het beroep. Indien verzoekster de mogelijkheid zou krijgen om haar fout bij de aanduiding van de wederpartij te herstellen, zou dit betekenen dat het beroep tegen de Universiteit van Amsterdam buiten de door het BVIE gestelde termijnen zou worden ingesteld. De beroepstermijn van artikel 1.15bis van het BVIE, die als een vervaltermijn moet worden beschouwd, is in casu op 15 april 2022 verstreken. Dit zou de facto neerkomen op een verlenging van de beroepstermijn, hetgeen het Gerechtshof niet kan aanvaarden.

4. Le 3 mai 2022, l'Office a informé la Cour qu'il ne répondra pas dans cette affaire et il a retourné toutes les pièces au greffe de la Cour. Il a fait état de l'article 2.16, alinéa 4 de la Convention Benelux en matière de propriété intellectuelle (marques et dessins ou modèles) (ci-après : la CBPI) aux termes duquel l'Office n'est pas partie à un recours contre sa décision dans une procédure d'opposition pour arguer que la partie demanderesse a commis une erreur dans la désignation de la partie adverse.

5. Ce courrier a été continué à l'association 42 pour prise de position.

6. Suivant courrier du 30 mai 2022, l'association 42, se prévalant du fait que les données essentielles du litige étaient correctement renseignées dans le cadre de la requête d'appel, indique que l'erreur commise dans l'identification du défendeur dans le présent recours ne saurait être considérée comme une erreur inexcusable. Elle estime encore que l'erreur commise ne porte pas préjudice au droit du défendeur correctement identifié de se défendre et que l'irrecevabilité complète de la requête serait manifestement disproportionnée par rapport au but visé, tout particulièrement par rapport à la faible gravité de l'irrégularité et, finalement, que le demandeur doit pouvoir réparer l'irrégularité dont est entachée sa requête dans un délai raisonnable. Elle a partant demandé à la Cour de tenir compte du caractère excusable de l'erreur commise et de déclarer sa requête d'appel recevable, respectivement de tenir compte de sa requête rectifiée. Elle a annexé à son courrier une requête rectifiée désignant l'Universiteit van Amsterdam comme adversaire.

7. L'association 42 se base notamment sur l'article 1.3 du Règlement de procédure de la Cour de Justice Benelux (ci-après: le Règlement de procédure).

Appréciation

8. L'article 2.16, alinéa 4 de la CBPI dispose que « après avoir terminé l'examen de l'opposition, l'Office statue dans les meilleurs délais. (...) L'Office en informe les parties sans délai et par écrit, en mentionnant la voie de recours contre cette décision, visée à l'article 1.15bis. La décision de l'Office ne devient définitive que lorsqu'elle n'est plus susceptible de recours. L'Office n'est pas partie à un recours contre sa décision ».

9. Aux termes de l'article 1.3 du Règlement de procédure « une omission ou irrégularité quant aux conditions de validité d'un acte de procédure n'entraîne pas l'irrecevabilité ou la nullité de l'acte si l'omission ou l'irrégularité est excusable ou si la sanction de la nullité ou de l'irrecevabilité est manifestement disproportionnée par rapport au but visé par le règlement ou à la gravité de l'omission ou de l'irrégularité. L'omission ou l'irrégularité ne peut en aucun cas entraîner l'irrecevabilité ou la nullité de l'acte si la partie concernée ne s'est pas vu offrir par la Cour la possibilité de réparer l'omission ou l'irrégularité dans un délai raisonnable, à fixer par la Cour ».

10. Or, en l'espèce, le fait d'avoir dirigé son recours contre l'Office au lieu de l'Universiteit van Amsterdam n'est pas une irrégularité tombant dans le champ d'application de l'article 1.3 du Règlement de procédure. En effet, cette irrégularité n'est pas purement formelle, susceptible d'être redressée, mais elle affecte l'essence même du recours. Permettre à la requérante de redresser son erreur dans la désignation de la partie adverse signifierait que le recours contre l'Universiteit van Amsterdam serait introduit en dehors des délais prévus par la CBPI. Le délai de recours visé à l'article 1.15bis de la CBPI, qui doit être considéré comme un délai de forclusion, a expiré en l'espèce le 15 avril 2022. Il s'agirait de facto d'une prorogation du délai de recours, à laquelle la Cour ne saurait souscrire.

11. Contrairement à l'affirmation de l'association 42, l'erreur commise n'est ni matérielle, ni purement formelle mais elle constitue une irrégularité de fond devant entraîner l'irrecevabilité du recours. La requête d'appel déposée à la Cour en date du 14 avril 2022 est partant irrecevable.

12. La requête d'appel annexée au courrier du 30 mai 2022 et désignant l'Universiteit van Amsterdam comme adversaire doit pareillement être déclarée irrecevable pour cause de tardiveté.

13. Au vu du sort réservé à son recours, l'association 42 est condamnée aux dépens du recours.

Décision

La Cour de Justice Benelux, Deuxième Chambre,

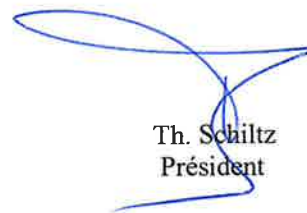
déclare les requêtes d'appel des 14 avril 2022 et 30 mai 2022 irrecevables,

condamne l'association déclarée de droit français 42 aux dépens de l'instance, fixés à néant.

Le présent arrêt a été rendu par A.D. Kiers-Becking, juge, S. Granata, juge et N. Hilgert, juge ; il a été prononcé à l'audience publique du 18 octobre 2022, en présence de A. van der Niet, greffier.



A. van der Niet
Greffier



Th. Schiltz
Président

11. Anders dan de vereniging 42 stelt, is de begane fout noch materieel noch louter formeel, maar vormt zij een wezenlijke onregelmatigheid die tot niet-ontvankelijkheid van het beroep moet leiden. Het op 14 april 2022 bij het Gerechtshof ingediende verzoekschrift tot hoger beroep is derhalve niet-ontvankelijk.

12. Het bij de brief van 30 mei 2022 gevoegde verzoekschrift tot hoger beroep, waarin de Universiteit van Amsterdam als verweerster wordt genoemd, moet eveneens niet-ontvankelijk worden verklaard wegens laattijdigheid.

13. Gelet op de uitkomst van haar beroep wordt vereniging 42 verwezen in de kosten van het beroep .

Uitspraak

Het Benelux-Gerechtshof, tweede kamer,

verklaart de verzoekschriften tot hoger beroep van 14 april 2022 en 30 mei 2022 niet-ontvankelijk,

verwijst de vereniging naar Frans recht association 42 in de kosten van het geding, te begroten op nihil.

Dit arrest werd gewezen door A.D. Kiers-Becking, rechter, S. Granata, rechter en N. Hilgert, rechter; het is uitgesproken ter openbare terechtzitting van de 18 oktober 2022, in aanwezigheid van A. van der Niet, griffier.

A. van der Niet
Griffier

Th. Schiltz
President