

# COUR DE JUSTICE

## BENELUX

### GERECHTSHOF



*TWEEDE KAMER*  
*DEUXIÈME CHAMBRE*

**C 2019/2/5**

ARRET

En cause:

Adrien Desclée de MAREDSOUS

contre:

BEL BELGIUM

Langue de la procédure : le français

ARREST

Inzake:

Adrien Desclée de MAREDSOUS

tegen:

BEL BELGIUM

Procestaal: Frans

**GRIFFIE**

Regentschapsstraat 39  
1000 BRUSSEL  
TEL. (0) 2.519.38.61  
[curia@benelux.be](mailto:curia@benelux.be)

[www.courbeneluxhof.be](http://www.courbeneluxhof.be)

**GREFFE**

39, Rue de la Régence  
1000 BRUXELLES  
TÉL. (0) 2.519.38.61  
[Curia@benelux.be](mailto:Curia@benelux.be)

**COUR DE JUSTICE**  
**BENELUX**  
**GERECHTSHOF**

**TWEEDE KAMER**

*C 2019/2/5*

**Arrest van 7 maart 2022**

**In de zaak C 2019/2**

Inzake

De heer **Adrien Desclée de Maredsous**, wonende te Elsene, België, hierna: “verzoeker”,

vertegenwoordigd door mr. Olivia Klimis, advocaat bij de Balies te Parijs en Brussel, met kantoor gevestigd te Brussel,

tegen

De naamloze vennootschap naar Belgisch recht **BEL BELGIUM**, met maatschappelijke zetel te Eigenbrakel, , België, hierna: “verweerster”,

vertegenwoordigd door mr. Emmanuel Cornu, advocaat , met kantoor te Brussel.

**De procedure voor het Benelux-Gerechtshof**

Bij op 14 februari 2019 bij het Benelux-Gerechtshof – hierna: het hof – ingekomen verzoekschrift heeft verzoeker het hof verzocht de beslissing van het Benelux-Bureau voor de Intellectuele Eigendom – hierna: het Bureau – met nummer 20122914 van 14 december 2018 tot weigering van inschrijving van Benelux-merkaanvraag nr. 1345393 te vernietigen, te gelasten dat de door verweerster tegen deze aanvraag ingestelde oppositie geheel wordt afgewezen en het Bureau te gelasten de aanvraag voor alle aangeduide waren in de Benelux in te schrijven, met veroordeling van verweerster in de kosten.

De proceduretaal is het Frans.

Middels Conclusie van afstand van afstand van instantie van 21 juni 2021 hebben partijen het Hof vervolgens geïnformeerd dat zij op 26 mei 2021 en 10 juni 2021 een schikkingsovereenkomst hebben ondertekend waarmee hun geschil wordt beëindigd.

Partijen hebben toegelicht dat zij op grond van die schikkingsovereenkomst het Bureau, overeenkomstig regel 1.29 van het Uitvoeringsreglement van het Benelux-Verdrag inzake de intellectuele eigendom, gezamenlijk hebben verzocht om oppositiebeslissing nr. 2012914 van 14 december 2018 niet ten uitvoer te leggen.

Partijen hebben het Benelux-Gerechtshof bijgevolg en gezamenlijk verzocht om akte te nemen van de intrekking door verweerster van haar oppositie en derhalve akte ervan te nemen dat het beroep van verzoeker tegen de beslissing van het Bureau aldus komt te vervallen.

Zij hebben toegevoegd dat elke partij haar eigen kosten zal dragen, daaronder begrepen de kosten van de raadslieden in de oppositieprocedure voor het Bureau en in de onderhavige procedure voor het Benelux-Gerechtshof.

#### Beoordeling

Gelet op het verzoek van partijen, zal het hof, conform artikel 1.86 van het reglement op de procesvoering, beslissen dat het tegen de bestreden beslissing ingestelde beroep vervallen is en dat elke partij haar eigen kosten draagt en doorhaling van de zaak in het register bevelen. De gestelde intrekking van de oppositie en het verzoek om de oppositiebeslissing niet ten uitvoer te leggen, betreffen de (afwikkeling) van de procedure bij het Bureau, zodat het hof daar niet over zal beslissen.

#### Beslissing

Het Benelux-Gerechtshof, Tweede kamer

- beslist dat het geding is vervallen;
- gelast de doorhaling van de zaak in het register;
- beslist dat elke partij haar eigen kosten draagt, daaronder begrepen de kosten van de raadslieden in de oppositieprocedure voor het Bureau en in de beroepsprocedure voor het Benelux-Gerechtshof.

Dit arrest is gewezen door J.I. de Vreese-Rood, Th. Schiltz en K. Vandenberghe, plaatsvervangende rechters; het is uitgesproken ter openbare terechtzitting op 7 maart 2022, door M.-Fr. Carlier, president van de kamer, in aanwezigheid van A. van der Niet, griffier.