

**COUR DE JUSTICE**

**BENELUX**

**GERECHTSHOF**

~

**TWEEDE KAMER  
DEUXIÈME CHAMBRE**

**C 2021/6/5**

**ARREST**

*Inzake:*

**Van Marcke**

*Tegen:*

**Tubacex**

*Procestaal: Nederlands*

**ARRET**

*En cause :*

**Van Marcke**

*Contre:*

**Tubacex**

*Langue de la procédure : le néerlandais*

**GRIFFIE**

Regentschapsstraat 39  
1000 BRUSSEL  
TEL. (0) 2.519.38.61  
[curia@benelux.be](mailto:curia@benelux.be)

[www.courbeneluxhof.be](http://www.courbeneluxhof.be)

**GREFFE**

39, Rue de la Régence  
1000 BRUXELLES  
TÉL. (0) 2.519.38.61  
[Curia@benelux.be](mailto:Curia@benelux.be)

**COUR DE JUSTICE****BENELUX****GERECHTSHOF*****TWEEDE KAMER*****Arrest van 13 mei 2022****In de zaak C 2021/6**

Inzake:

de naamloze vennootschap **Van Marcke**,  
gevestigd te Overzet 14, 9000 Gent, België,  
verzoekster,  
hierna te noemen: Van Marcke,  
gemachtigde: B. De Jonghe en K. Declercq te Diegem, België

tegen

de vennootschap naar Spaans recht **Tubacex**,  
gevestigd te Tres Cruces 8, E-01400, Llodio (Alava), Spanje,  
verweerster,  
hierna te noemen: Tubacex,  
gemachtigde: mr. M. Haegens te Amstelveen, Nederland.

**De procedure voor het Benelux-Gerechtshof**

Bij op 8 maart 2021 bij het Benelux-Gerechtshof (hierna het hof) ingeschreven verzoekschrift, met producties, heeft Van Marcke het hof verzocht:

- de beslissing van het Benelux-Bureau voor de Intellectuele Eigendom, waarbij de door Tubacex tegen inschrijving van het woordmerk TUBIPEX VAN MARCKE (depotnummer 1386898) gerichte oppositie (nummer 2015115) werd toegewezen en werd besloten dat de desbetreffende Benelux aanvraag niet werd ingeschreven, te vernietigen;
- de oppositie van Tubacex tegen de inschrijving van de Benelux merkaanvraag nummer 1386898 voor TUBIPEX VAN MARCKE in de klassen 6, 11 en 19 ongegrond te verklaren;
- te verklaren dat de Benelux merkaanvraag nummer 1386898 voor TUBIPEX VAN MARCKE moet worden ingeschreven voor de producten in klasse 6, 11 en 19 in het Benelux merkenregister;
- Tubacex te veroordelen tot de kosten van de oppositie en het beroep.

Bij verweerschrift, met producties, heeft Tubacex het hof verzocht het beroep af te wijzen en daarmee oppositiebeslissing nummer 2015115 te bevestigen waarmee Benelux merkaanvraag nummer 1386898 TUBIPEX VAN MARCKE niet wordt ingeschreven en Van Marcke te veroordelen tot de kosten van het geding.

Partijen hebben niet verzocht om een mondelinge behandeling.

De proceduretaal is het Nederlands.

### **De feiten en de procedure bij het Bureau**

1. Uit de processtukken en de stellingen van partijen is het volgende gebleken:

1.1. Op 13 december 2018 heeft Van Marcke een Benelux aanvraag verricht van het woordmerk Tubipex Van Marcke voor waren in de klassen 6, 11 en 19.

1.2. De aanvraag is gepubliceerd op 18 februari 2019.

1.3. Op 18 april 2019 heeft Tubacex oppositie ingesteld tegen de inschrijving van deze aanvraag.

De oppositie is gebaseerd op de volgende oudere merken:

Merk	Waren waarvoor het merk is ingeschreven
Internationale inschrijving 1280111, met aanduiding van onder meer de Europese Unie, van het woordmerk Tubacex, ingediend op 3 juli 2015 en ingeschreven op 2 november 2016	waren en diensten in de klassen 6, 37, 40 en 42
Internationale inschrijving 411112, met aanduiding van onder meer de Benelux, van het woordmerk Tubacex, ingediend op 19 november 1974	waren in klasse 6

1.4. De oppositie is ingesteld tegen alle waren van de betwiste aanvraag en is gebaseerd op alle waren en diensten van de ingeroepen merken. Ter onderbouwing van haar oppositie heeft Tubacex aangevoerd dat het aangevraagde merk TUBIPEX VAN MARCKE overeenstemt met haar oudere TUBACEX merken en betrekking heeft op waren en diensten die identiek of soortgelijk zijn aan de waren en diensten waarvoor haar oudere merk is ingeschreven en dat daardoor bij het publiek gevaar voor verwarring bestaat (artikel 2.2ter, lid 1, sub b, BVIE).

1.5. Bij beslissing van 8 januari 2021 heeft het Bureau de oppositie geheel toegewezen en Van Marcke veroordeeld tot de kosten.

Het Bureau heeft bepaald dat het Benelux-depot van het woordmerk TUBIPEX VAN MARCKE niet wordt ingeschreven omdat:

- de merken TUBACEX en TUBIPEX VAN MARCKE visueel en auditief in zekere mate overeenstemmen en een begripsmatige overeenstemming niet aan de orde is,
- de waren van het betwiste merk overeenstemmen met de waren en diensten van het ingeroepen merk,
- het gemiddelde aandachtsniveau van het publiek normaal is,
- het onderscheidend vermogen van het ingeroepen merk normaal is, en
- het publiek kan menen dat de onder het merk aangeboden waren en diensten afkomstig zijn van dezelfde of van een economisch verbonden onderneming,

zodat er sprake is van gevaar voor verwarring ten aanzien van het eerste ingeroepen merk.

Daarbij werd overwogen dat het verwarringsgevaar niet meer diende te worden onderzocht ten aanzien van het tweede ingeroepen merk en ook de bewijzen van gebruik onbesproken konden blijven.

1.6. Volgens Van Marcke is de beslissing van het Bureau onjuist. Haar bezwaren in beroep richten zich tegen voormelde oordelen van het Bureau en de daarvoor gegeven motivering, waarbij zij - samengevat - als voornaamste gronden aanvoert:

- het BBIE legt ten onrechte de focus op de overeenstemmende prefix "TUB" en kent onvoldoende gewicht toe aan de onderscheidende toevoeging "VAN MARCKE".
- de prefix "TUB" zal door de gemiddelde consument gepercipieerd worden als een verwijzing naar "buizen" of "pijpleidingen" waardoor de overeenstemming betrekking heeft op een beschrijvend element en het inherent onderscheidend vermogen van de TUBACEX merken wordt beperkt.
- Het principe dat de gemiddelde consument doorgaans meer belang hecht aan het begin van een merk kan niet worden gevolgd wanneer er significante en onderscheidende verschillen zijn tussen de merken, alsook wanneer de prefix door het beschrijvende karakter een zwak element is.
- De merken zijn visueel en fonetisch sterk verschillend, waardoor zij een verschillende totaalindruk achterlaten op de gemiddelde consument en gevaar voor verwarring uitgesloten is.
- De diensten "installatie en onderhoud van installaties in gebouwen" in klasse 37 zijn niet soortgelijk aan "verlichtings-, verwarmings-, stoomopwekkings-, kook-, koel-, droog-, ventilatie-, waterleidings- en sanitaire installaties" in klasse 11.
- De producten in klasse 19 van de bestreden merkaanvraag zijn niet-soortgelijk aan de opgeëiste producten in klasse 6 van de Tubacex Merken.
- De producten en diensten onder de merken zijn gericht op een verschillend publiek.
- Het relevante publiek heeft een verhoogd aandachtsniveau.

1.7. Tubacex heeft verweer gevoerd. Op dit verweer zal in het navolgende voor zover relevant worden ingegaan.

### **Beoordeling door het hof**

2. In artikel 2.2ter, lid 1, sub b, BVIE is, voor zover hier relevant, bepaald: "Een merk wordt wanneer daartegen oppositie wordt ingesteld niet ingeschreven (...) indien:

()

*b. het gelijk is aan of overeenstemt met een ouder merk en betrekking heeft op gelijke of overeenstemmende waren of diensten en daardoor bij het publiek gevaar voor verwarring bestaat, ook wanneer die verwarring het gevolg is van associatie met het oudere merk. "*

#### Relevante publiek en aandachtsniveau

3. Bij de beoordeling van de vraag of er sprake is van overeenstemming tussen een teken en een ouder merk, van (soort)gelijkheid van waren en/of diensten en van verwarringsgevaar moet worden uitgegaan van de perceptie van het relevante publiek: de gemiddeld geïnformeerde en omzichtige gewone consument van de betrokken waren en/of diensten.

4. In het kader van een oppositie moet daarbij worden gekeken naar het publiek dat gewoonlijk afnemer is van de waren en/of diensten waarvoor het teken is aangevraagd en het oudere merk is ingeschreven en dus niet naar de waren en diensten waarvoor en de wijze waarop het teken en het oudere merk daadwerkelijk worden gebruikt of in de toekomst (waarschijnlijk) zullen worden gebruikt.

In een oppositie moet worden onderzocht of er gevaar voor verwarring met het oudere merk bestaat in alle omstandigheden waarin het teken (HvJEG O2/ Hutchison, 12 juni 2008, C-533/06, ECLI:EU:C:2008:339) en het merk (HvJEG TIME Art, 15 maart 2007, C-171/06 P, ECLI:EU:C:2007:171) zouden kunnen worden gebruikt.

5. Dat de producten en diensten van Van Marcke en Tubacex via verschillende verkoopkanalen zouden worden aangeboden en er in concreto geen verwarringsgevaar voorhanden zou zijn, is gelet op het bovenstaande niet relevant.

De waren en diensten in kwestie kunnen bestemd zijn voor de professionele gebruiker in de bouw-, installatie en reparatiesector alsook voor gewone consumenten.

6. Bij de beoordeling van het verwarringsgevaar moet worden uitgegaan van het laagste aandachtsniveau.

Zoals Tubacex aangeeft zijn de waren zoals omschreven in de warenlijst onder meer gericht op en worden deze aangeschaft door "de klusser", de "doe-het-zelver" of klusbedrijfjes.

Bij de aanschaf van de waren is zoals Van Marcke aangeeft enige technische kennis en vaardigheid vereist, bijvoorbeeld wat bepaalde maten en afmetingen betreft.

Van Marcke kan niet worden gevolgd waar wordt voorgehouden dat de aankopen van haar producten worden verricht in het kader van belangrijke investeringen. Het gaat veelal om onderdelen van en voor sanitaire en centrale verwarmingsinstallaties waarbij niet aannemelijk wordt gemaakt dat deze steeds een hoge kostprijs zouden hebben.

In functie van de categorie van de waren en diensten en uit de aard daarvan kan dan ook een licht verhoogd aandachtsniveau worden in acht genomen.

#### Overeenstemming merk en teken

7. De gemiddelde consument neemt een merk gewoonlijk als een geheel waar en let niet op de verschillende details ervan (HvJEU, Sabel, C- 251/95, 11 november 1997, ECLI:EU:C :1997:528).

Twee merken stemmen overeen wanneer zij uit het oogpunt van het relevante publiek ten minste voor een deel gelijk zijn wat één of meer relevante aspecten betreft (HvJEU Sabel, reeds aangehaald; Gerecht EU Matatzen, 23 oktober 2002, T-6/01, ECLI:EU:T:2002:261).

### Visuele overeenstemming

8. De te vergelijken tekens zijn zuivere woordmerken.

De ingeroepen merken bestaan uit één woord van zeven letters, daar waar het bestreden teken bestaat uit drie woorden van respectievelijk zeven, drie en zes letters.

De consument zal in het algemeen meer belang hechten aan het eerste deel van een teken (Gerecht EU Mundicor, 17 maart 2004, T-183/02 en T-184/02, ECLI:EU:T12004:79). Dit heeft in het algemeen veel invloed op de totaalindruk die het merk achterlaat. Het eerste deel van het betwiste teken (Tubipex) is even lang als het ingeroepen merk (Tubacex).

Het hof verwerpt het betoog van Van Marcke dat de prefix "TUB" geen doorslaggevende impact kan hebben bij de beoordeling van de visuele overeenstemming van merk en teken omdat deze prefix beschrijvend is voor "buizen" of "pijpleidingen" (*tube* in het Engels en Frans). Het merendeel van het publiek zal in de prefix "TUB" niet een verwijzing herkennen naar een pijpleiding of buis.

Immers is de laatste letter van het woord "tube" weggelaten en maakt de prefix deel uit van een langer woord waarbij het geheel slechts een fantasiebenaming betreft.

De overeenstemming in het deel "TUB" is aldus niet te vinden in een beschrijvend element

Het eerste deel van het betwiste teken eindigt evenals het ingeroepen merk op "EX".

Aldus worden het eerste deel van het betwiste teken en het ingeroepen merk gekenmerkt door een gemeenschappelijke opbouw met drie gelijke letters aan het begin, twee gelijke letters aan het einde, met andere woorden vijf identieke letters in dezelfde positie en volgorde.

Enkel de middelste letters zijn verschillend, respectievelijk IP bij Tubipex en AC bij Tubacex.

9. Ook al bevat het betwiste teken na het eerste woord nog een tweede woord "Van Marcke" bestaat er toch een zekere visuele gelijkenis als gevolg van de identieke letters zoals aangehaald.

Bij het onderzoek van de overeenstemming van twee merken moet weliswaar elk bestanddeel in aanmerking worden genomen maar dit belet niet dat de algemene indruk die door een samengesteld merk wordt uitgedragen door één of meerdere van zijn elementen kan worden gedomineerd.

Het publiek zal de toevoeging "Van Marcke" niet opvatten als het dominante en onderscheidend element in de totaalindruk. Van Marcke is een vrij gangbare achternaam die zal worden opgevat als de naam van de onderneming die controle heeft over de producten. Aldus zal het eerste woord Tubipex het dominante en onderscheidende element zijn dat in de ogen van het publiek het meeste zal opvallen en de aandacht zal trekken.

10. De te vergelijken tekens zijn gelet op dit alles in visueel opzicht in zekere mate overeenstemmend.

### Auditieve overeenstemming

11. De ingeroepen merken bestaan uit één woord van drie lettergrepen. Het bestreden teken bestaat uit drie woorden en heeft in totaal zes lettergrepen.

Ook bij de auditieve vergelijking geldt dat het publiek in beginsel meer belang zal hechten aan het eerste deel van het teken (Gerecht EU, Mundicor, reeds aangehaald).

Het eerste woord van het betwiste teken en het ingeroepen merk hebben evenveel lettergrepen.

De eerste lettergreep van het eerste woord van het bestreden teken is identiek aan deze van het ingeroepen merk ("TU") en zal ook op identieke wijze worden uitgesproken.

Daarnaast heeft de tweede lettergreep van het eerste woord van het betwiste teken dezelfde beginklank als de tweede lettergreep van het ingeroepen merk ("B") en heeft de derde lettergreep van het eerste woord van het bestreden teken dezelfde eindklank als het ingeroepen merk ("EX").

De toevoeging van de handelsnaam Van Marcke aan het betwiste teken doet geen afbreuk aan de overeenstemming tussen de dominante en meest onderscheidende bestanddelen.

12. Er is gelet op dit alles een zekere mate van auditieve overeenstemming tussen de te vergelijken tekens.

#### Begripsmatige overeenstemming

13. Een begripsmatige vergelijking is niet aan de orde omdat voor de meerderheid van het in aanmerking komend publiek het merk noch het teken een vaststaande en concrete betekenis heeft. Zoals reeds aangehaald wordt aan de prefix "TUB" geen beschrijvend karakter toegekend en inzonderheid geen verwijzing naar een pijpleiding of buis.

#### Vergelijking ((soort)gelijkheid) van de waren

14. De vergelijking van de waren heeft betrekking op de volgende warenklassen en waren (vertaald naar het Nederlands):

##### **Oppositie gebaseerd op:**

Klasse 6 Onedele metalen en hun legeringen; bouwmaterialen van metaal; Verplaatsbare gebouwen van metaal; Spoorwegmateriaal van metaal; Niet-elektrische metalen kabels en draden; Kleinijzerwaren; Buizen van metaal; Brandkasten; Goederen van onedele metalen, namelijk in de vorm van blokken of van ronde of vierkante stangen.

##### **Oppositie gericht tegen:**

Klasse 6 Metalen leidingen en fittingen, koppelingen, spuitstukken en verbindingsstukken daarvoor, voor sanitaire en centrale verwarmingsinstallaties.

Klasse 11 Verlichtings-, verwarmings-, stoomopwekkings-, kook-, koel-, droog-, ventilatie-, waterleidings- en sanitaire installaties; fittingen voor sanitair.

Klasse 19 Niet-metalen leidingen voor sanitaire en centrale verwarmingsinstallaties.

Klasse 37 Bouw, installatie en onderhoudsdiensten, namelijk buizen, pijpen, verplaatsbare gebouwen van metaal, slotenmakersdiensten, kleinijzerwaren en brandkasten; hersteldiensten voor buizen, pijpen, mechanische verplaatsbare gebouwen, installaties in gebouwen, slotenmakersdiensten en kleinijzerwaren en brandkasten.

Klasse 40 Metaalbewerking; metaalgieterij; Behandeling van staal; Snijden van staal; Polijsten van staal; Warmtebehandeling en coating van staal; Lamineren; Lamineren van metalen platen.

Klasse 42 Wetenschappelijke en technologische diensten, evenals bijhorende onderzoeks- en ontwerpdiensten; Industriële analyse en onderzoek; Ontwerpen en ontwikkelen van computers en van software; Ontwerpen van coatings voor metalen; Onderzoek met betrekking tot metalen; Ingenieursdiensten met betrekking tot het vormen van metalen; Ingenieursdiensten met betrekking tot metaalbewerkingssystemen.

15. Bij de beoordeling van de (soort)gelijkheid van de betrokken waren en diensten moet rekening worden gehouden met alle relevante factoren die betrekking hebben op de verhouding tussen de waren en diensten waarvoor het teken is aangevraagd en waarvoor het oudere merk is ingeschreven, zoals de aard en het doel van de waren, de distributiekkanalen, de verkooppunten, de producenten, de bestemming en gebruik (in het algemeen) en het concurrerende dan wel complementaire karakter ervan (HvJEU, Canon, 29 september 1998, C-39/97, r.o. 23).

Het gaat erom of tussen de te beoordelen waren en diensten zodanige punten van verwantschap bestaan dat, met inachtneming van de bestaande handelsgebruiken, te verwachten valt dat het in aanmerking komende publiek aan die soort waren of diensten dezelfde herkomst zou kunnen toekennen.

Van dezelfde waren of diensten is in beginsel ook sprake indien het jongere teken is gedeponeerd voor waren die vallen binnen een ruimere aanduiding van waren waarvoor het oudere merk is ingeschreven.

Complementaire waren of diensten zijn die waartussen een nauwe band bestaat, in die zin dat het ene noodzakelijk of belangrijk is voor het gebruik van het andere, zodat het relevante publiek zou kunnen denken dat de verantwoordelijkheid voor de productie van die waren of voor het verstrekken van die diensten bij dezelfde onderneming ligt (GEU, 2 juni 2010, Procaps/BHIM, T-35/09).



16. De opgeëiste producten in klasse 6 van de betwiste merkaanvraag *metalen leidingen en fittingen, koppelingen, spuitstukken en verbindingstukken daarvoor voor sanitaire en centrale verwarmingsinstallaties* stemmen overeen met de waren *bouwmaterialen van metaal en buizen van metaal* van het ingeroepen merk.

Deze waren worden gebruikt in de bouw/loodgieterij en hebben dezelfde bestemming, gebruikers en leveranciers.

Dit wordt als dusdanig door Van Marcke ook niet betwist.

17. Wat betreft de waren *fittingen voor sanitair* in klasse 11 geldt dezelfde redenering. Dit punt wordt door Van Marcke evenmin betwist.

18. De waren *verlichtings-, verwarmings-, stoomopwekkings-, kook-, koel-, droog-, ventilatie-waterleidings- en sanitaire installaties* in klasse 11 zijn complementair aan de diensten op dat gebied (klasse 37) en aan leidingen en buizen (klasse 6).

In tegenstelling tot wat Van Marcke voorhoudt zijn de opgeëiste producten in klasse 11 van het teken dus wel overeenstemmend met bouwdiensten, installatie en onderhoud uit klasse 37 van het ingeroepen merk.

Geenszins betreft dit een te vage beschrijving nu hierbij is verduidelijkt ("*namelijk*") dat het gaat om (diensten met betrekking tot) buizen, pijpen, installaties in gebouwen en reparatiediensten voor buizen, pijpen, installaties in gebouwen.

19. *Niet-metalen leidingen* zoals opgeëist in klasse 19 worden eveneens gebruikt in de bouw en de loodgieterij en hebben dus eenzelfde bestemming, dezelfde gebruikers en leveranciers. Het verschillend materiaal noopt tot het oordeel dat het gaat om concurrerende producten met dezelfde afzetmarkt.

20. Aldus stemmen de waren van het betwiste teken overeen met de waren en diensten van het ingeroepen merk.

#### Globale beoordeling

21. Beoordeeld moet worden of het teken TUBIPEX VAN MARCKE en het merk TUBACEX zodanig overeenstemmen dat daardoor bij het in aanmerking komende publiek van de desbetreffende waren en/of diensten directe of indirecte verwarring kan ontstaan - waaronder is te verstaan het gevaar dat het publiek kan menen dat de betrokken waren of diensten van dezelfde onderneming of, in voorkomend geval, van economisch verbonden ondernemingen, afkomstig zijn.

Dit verwarringsgevaar wordt ruim opgevat. Het omvat zowel het "rechtstreekse verwarringsgevaar", met andere woorden het gevaar om de door de merken in het geschil aangeduide waren en diensten te verwarren, als het "onrechtstreekse verwarringsgevaar", met andere woorden het gevaar dat het publiek kan menen dat de waren en diensten die de in geschil zijnde merken voeren afkomstig zijn van economisch verbonden ondernemingen, bij voorbeeld via een licentieovereenkomst of een commercieel of industrieel partnerschap.

Daarbij moet worden in aanmerking genomen dat het verwarringsgevaar globaal dient te worden beoordeeld volgens de algemene indruk die het teken TUBIPEX VAN MARCKE en het merk TUBACEX bij het voor de waren en/of diensten relevante publiek achterlaten, met inachtneming van de relevante omstandigheden van het geval, zoals de onderlinge samenhang tussen de overeenstemming van het teken TUBIPEX VAN MARCKE en het merk TUBACEX en de soortgelijkheid van de betrokken waren.

Aldus kan een geringe mate van soortgelijkheid van de betrokken waren of diensten worden gecompenseerd door een hoge mate van overeenstemming tussen de merken en omgekeerd.

Naarmate de soortgelijkheid tussen de merken en de waren groter is, wordt het aannemelijker dat de doelgroep zal denken dat de door de beide merken gedekte waren van dezelfde onderneming of van economisch verbonden ondernemingen afkomstig zijn.

22. Ook met het onderscheidend vermogen moet rekening worden gehouden, als één van de relevante omstandigheden bij de beoordeling van het verwarringsgevaar.

De ingeroepen merken hebben een normaal onderscheidend vermogen aangezien ze niets zeggen over de waren en diensten en meer bepaald geen kenmerken beschrijven van de waren en diensten waarvoor ze werden ingeschreven.

Waar reeds werd geoordeeld dat de prefix "TUB" door het merendeel van het publiek niet zal worden opgevat als een verwijzing naar pijpleiding of buis en hieraan geen beschrijvend karakter kan worden toegedicht, is het standpunt van Van Marcke dat er slechts sprake zou zijn van een beperkt onderscheidend vermogen te verwerpen.

23. In aanmerking genomen het normaal onderscheidend vermogen van de ingeroepen merken, de zekere mate van visuele en auditieve overeenstemming van de merken en het teken, waarbij een begripsmatige vergelijking niet aan de orde is, en de beoordeelde soortgelijkheid van de waren, besluit het hof dat er sprake is van een (reëel) direct of indirect verwarringsgevaar (waaronder is te verstaan het gevaar dat het publiek kan menen dat de betrokken waren of diensten van dezelfde onderneming of, in voorkomend geval, van economisch verbonden ondernemingen, afkomstig zijn), zelfs indien wordt uitgegaan van een licht verhoogd aandachtsniveau bij het relevante publiek.

#### Slotsom

24. Het hof zal het beroep gelet op het voorgaande verwerpen.

#### Kosten

25. Gelet op het verwerpen van het beroep verwijst het hof Van Marcke in de kosten van deze procedure als hierna weergegeven in het beschikkend gedeelte.

#### Beslissing

Het Benelux-Gerechtshof, tweede kamer,

Verwerpt het beroep en bevestigt de bestreden beslissing

Veroordeelt Van Marcke tot betaling van de kosten van het geding in beroep als volgt begroot: Liquidatietarief beroepsprocedure Benelux Gerechtshof (berekend conform art. 4.11 Reglement op de Procesvoering): 600 EUR.

Dit arrest is gewezen door K. Vandenberghe, J.I. de Vreese-Rood, Th. Schiltz, plaatsvervangend rechters; het is uitgesproken ter openbare terechtzitting van 13 mei 2022, in aanwezigheid van A. van der Niet, griffier.



A. van der Niet  
Griffier



N. Hilgert  
President