

COUR DE JUSTICE

BENELUX

GERECHTSHOF



**TWEEDE KAMER
DEUXIEME CHAMBRE**

C 2022/1/8

ARREST

Inzake:

GLOBAL CHAMPIONS GCL B.V.

Tegen:

FALKE KGaA

Procestaal: Nederlands

ARRET

En cause :

GLOBAL CHAMPIONS GCL B.V.

Contre:

FALKE KGaA

Langue de la procédure : le néerlandais

GRIFFIE

Regentschapsstraat 39
1000 BRUSSEL
TEL. (0) 2.519.38.61
curia@benelux.be

www.courbeneluxhof.be

GREFFE

39, Rue de la Régence
1000 BRUXELLES
TÉL. (0) 2.519.38.61
Curia@benelux.be

COUR DE JUSTICE

BENELUX

GERECHTSHOF

Tweede kamer

Arrest van 23 januari 2023

in de zaak C 2022/1

inzake

GLOBAL CHAMPIONS GCL B.V.,
gevestigd te Valkenswaard, Nederland,
verzoekster,
hierna te noemen: Global Champions,
advocaat: mr. B.P.J.M.L. Vliexs te Nijmegen, Nederland,

tegen

FALKE KGaA,
gevestigd te Schmallenberg, Duitsland,
verweerster,
hierna te noemen: Falke,
advocaten: mr. T.F.W. Overdijk en mr. N. Reijnders-Wiersma te Amsterdam, Nederland.

De procedure voor het Benelux-Gerechtshof

1. Bij op 24 januari 2022 bij het Benelux-Gerechtshof (hierna: het hof) ingekomen verzoekschrift, met producties, heeft Global Champions het hof verzocht:
 - primair de tussen partijen gewezen oppositiebeslissing nummer 2015650 van 23 november 2021 van het Benelux-Bureau voor de Intellectuele Eigendom (hierna: het Bureau) te vernietigen en de oppositie van Falke tegen de inschrijving van Benelux-merkaanvraag 1402086 voor het woordmerk DOHA FALCONS (in de klasse 25) alsnog af te wijzen, waarna tot inschrijving van het woordmerk DOHA FALCONS dient te worden overgegaan;

- subsidiair de oppositie terug te verwijzen naar het Bureau voor heroverweging en een nieuwe beslissing;
 - Falke te verwijzen in de kosten van de oppositieprocedure bij het Bureau en de kosten van deze procedure.
2. Bij verweerschrift, met producties, van 11 april 2022 heeft Falke het verzoek bestreden en verzocht dat het hof:
 - het verzoek tot vernietiging van de oppositiebeslissing van 23 november 2021 van het Bureau met betrekking tot de registratie onder nummer 2015650 zou afwijzen en de bedoelde oppositiebeslissing zou bekrachtigen, voorzover nodig onder aanvulling of verbetering van gronden;
 - Global Champions veroordeelt tot alle kosten van dit geding.
 3. Vervolgens heeft Global Champions een conclusie van repliek ingediend en Falke een conclusie van dupliek.
 4. Op 11 november 2022 werd door Global Champions nog een aanvullende productie nummer 8 overgemaakt.
 5. Tijdens de videozitting van 15 november 2022 hebben de advocaten van partijen hun standpunten mondeling toegelicht. Naar aanleiding van de mondelinge behandeling heeft de advocaat van Falke bevestigd geen bezwaar te hebben tegen de aanwending van de productie nummer 8 van Global Champions en verder gesteld dat de zinsnede 'voorzover nodig onder aanvulling of verbetering van gronden' in het beschikkend gedeelte van zijn verweerschrift en dupliek voor niet geschreven mag worden gehouden.
 6. De proceduretaal is Nederlands.

De procedure bij het Bureau

7. Op 12 september 2019 heeft Global Champions een Benelux-aanvraag verricht van het woordmerk DOHA FALCONS voor waren in de klassen 25, 35 en 41 (hierna ook: het Teken).

De aanvraag is onder nummer 1402086 in behandeling genomen en gepubliceerd op 18 september 2019.
8. Op 15 november 2019 heeft Falke oppositie ingesteld tegen de inschrijving van het Teken als merk. De oppositie is gebaseerd op de internationale inschrijving 381077 met geldigheid in de Benelux van het woordmerk FALKE ingediend op 29 juli 1971 voor waren en diensten in klasse 25 (hierna ook: het oudere Merk).
9. Ter onderbouwing van haar oppositie heeft Falke aangevoerd dat gezien de mate van overeenstemming tussen het Teken en het oudere Merk op visueel, auditief en begripsmatig vlak en de identiteit of soortgelijkheid van de waren, er bij het publiek een reëel gevaar voor verwarring bestaat (artikel 2.2ter, lid 1, sub b, BVIE¹).

¹ Benelux-verdrag inzake de intellectuele eigendom (merken en tekeningen of modellen).

10. Global Champions heeft verweer gevoerd.
11. Het Bureau heeft de oppositie toegewezen en beslist dat het Teken niet wordt ingeschreven voor de waren in klasse 25. Daartoe heeft het Bureau, beknopt weergegeven, overwogen dat omdat de betrokken waren in kwestie deels gelijk zijn en deels overeenstemmend, de tekens visueel in lichte mate en auditief in zekere mate overeenstemmend zijn en gelet op de begripsmatige overeenstemming, het publiek met een normaal aandachtsniveau kan menen dat deze waren afkomstig zijn van dezelfde of van een economisch verbonden onderneming. Het Bureau achtte de visuele en auditieve verschillen onvoldoende om de overeenkomsten tussen het Teken en het oudere Merk teniet te doen.

De gronden van het verzoek en het verweer

12. Volgens Global Champions zijn de overwegingen en de beslissing van het Bureau onjuist. Zij voert daartoe, beknopt weergegeven, het volgende aan. Het Teken en het oudere Merk stemmen visueel en auditief niet overeen. Het Teken bevat geen dominant beschrijvend bestanddeel en er is geen begripsmatige overeenstemming met het oudere Merk. Er is geen overeenstemming tussen de waren. Het relevante publiek heeft een verhoogd aandachtsniveau. Gelet op al deze elementen bestaat er volgens Global Champions geen verwarringsgevaar tussen het Teken en het oudere Merk.
13. Falke heeft hier, beknopt weergegeven, het volgende tegen aangevoerd. Het Teken en het oudere Merk stemmen visueel en auditief in ruime mate overeen en zijn begripsmatig in belangrijke mate gelijk. Het woordelement FALCONS in het Teken is het dominerende element. De waren zijn overeenstemmend. Het in aanmerking komend publiek betreft de doorsnee consument met een normaal aandachtsniveau. Het oudere Merk heeft een sterk onderscheidend vermogen. Dit alles leidt tot gevaar voor verwarring.

Beoordeling van het verzoek

Algemeen

14. Artikel 2.2ter, lid 1, sub b, BVIE bepaalt, voor zover hier relevant:

“Een merk wordt wanneer daartegen oppositie wordt ingesteld niet ingeschreven (...)

indien:

(...)

b. het gelijk is aan of overeenstemt met een ouder merk en betrekking heeft op gelijke of overeenstemmende waren of diensten en daardoor bij het publiek gevaar voor verwarring bestaat, ook wanneer die verwarring het gevolg is van associatie met het oudere merk.”

15. In een oppositie moet (anders dan in een inbreukzaak) worden onderzocht of er gevaar voor verwarring met het oudere merk bestaat in alle omstandigheden waarin het teken en het oudere merk zouden kunnen worden gebruikt.²

² HvJEU 12 juni 2008, C-533/, ECLI:EU:C:2008:33906 (O2/Hutchison), r.o. 66 en 67; HvJEU 15 maart 2007, C-171/06, ECLI:EU:C:2007:171 (T.I.M.E. Art/Leclerc), r.o. 59.

16. Bij de beoordeling van de vraag of een teken en een ouder merk zodanig overeenstemmen dat daardoor bij het in aanmerking komende publiek van de desbetreffende waren en/of diensten directe of indirecte verwarring kan ontstaan - waaronder is te verstaan het gevaar dat het publiek kan menen dat de betrokken waren of diensten van dezelfde onderneming of, in voorkomend geval, van economisch verbonden ondernemingen, afkomstig zijn - moet in aanmerking worden genomen dat het verwarringsgevaar globaal dient te worden beoordeeld volgens de algemene indruk die het teken en het oudere merk bij het relevante publiek achterlaten, met inachtneming van de relevante omstandigheden van het geval, waaronder de mate van overeenstemming van de conflicterende tekens en van overeenstemming van de betrokken waren of diensten, de mate van bekendheid van het oudere merk en de mate van - intrinsiek of door gebruik verkregen - onderscheidend vermogen van het oudere merk. Er moet sprake zijn van reëel verwarringsgevaar bij de gemiddeld geïnformeerde, omzichtige en oplettende gewone consument van de betrokken waren of diensten. Een zekere mate van overeenstemming tussen teken en merk en een zekere mate van overeenstemming tussen de waren of diensten zijn daarbij cumulatieve voorwaarden.³
17. Deze globale beoordeling van het verwarringsgevaar veronderstelt een zekere onderlinge samenhang tussen de in aanmerking te nemen factoren en met name tussen de overeenstemming van de conflicterende tekens en de overeenstemming van de waren of diensten waarop zij betrekking hebben. Zo kan een geringe mate van overeenstemming van de betrokken waren of diensten worden gecompenseerd door een hoge mate van overeenstemming van de tekens, en omgekeerd.⁴
18. De beoordeling van de visuele, fonetische of begripsmatige overeenstemming van een teken en een ouder merk dient gebaseerd te zijn op de totaalindruk die erdoor wordt opgeroepen, daarbij onder meer rekening houdend met hun onderscheidende en dominerende bestanddelen. Bij die beoordeling speelt de perceptie van teken en merk door de gemiddelde consument van de betrokken waren of diensten een doorslaggevende rol. In dit verband neemt de gemiddelde consument een teken/merk gewoonlijk waar als een geheel en let hij niet op de verschillende details ervan. Een teken en een merk stemmen overeen wanneer zij uit het oogpunt van het relevante publiek ten minste voor een deel gelijk zijn wat een of meer relevante aspecten betreft.⁵ Dat het teken en het merk in hun geheel moeten worden onderzocht, sluit niet uit dat de totaalindruk die een samengesteld teken/merk bij het relevante publiek nalaat, in bepaalde omstandigheden door een of meerdere bestanddelen ervan kan worden gedomineerd.⁶
19. De mate van overeenstemming van een teken en een merk moet objectief worden beoordeeld, zonder rekening te houden met de omstandigheden waaronder de betrokken waren in de handel worden gebracht. Het gaat om de intrinsieke kwaliteiten van de conflicterende tekens.⁷

³ HvJEU 4 maart 2020, C-328/18, ECLI:EU:C:2020:156 (Equivalenza) en de daar aangehaalde rechtspraak.

⁴ HvJEU 22 juni 1999, C-342/97, ECLI:EU:C:1999:323 (Lloyd Schuhfabrik Meyer), r.o. 19.

⁵ HvJ EU 11 november 1997, C-251/95, ECLI:EU:C:1997:528, (Sabel), r.o. 23; HvJEU 22 juni 1999, C-342/97, ECLI:EU:C:1999:323 (Lloyd Schuhfabrik Meyer), r.o. 25; HvJEU 22 oktober 2015, C-20/14 ECLI:EU:C:2015:714 (BGW), r.o. 35.

⁶ HvJEU 13 december 2011, T-61/09 (Schinken King), ECLI:EU:T:2011:733, r.o. 46; HvJEU 12 juni 2007, C-334/05 P (Limonchello), ECLI:EU:C:2007:333, r.o. 41; HvJEU 6 oktober 2005, C-120/04 (Medion) ECLI:EU:C:2005:594, r.o. 29.

⁷ HvJEU 4 maart 2020, C-328/18, ECLI:EU:C:2020:156, (Equivalenza), r.o. 71-73.

20. Tegen deze achtergrond dient allereerst te worden onderzocht wat het in deze zaak relevante publiek is (hierna: het Relevante Publiek) en in welke mate het Teken en het oudere Merk in de perceptie van het Relevante Publiek visueel, auditief en begripsmatig overeenstemmen.

Het Relevante Publiek

21. Als uitgangspunt geldt dat het relevante publiek bestaat uit de gemiddeld geïnformeerde en omzichtige gewone consument van de betrokken waren en/of diensten.⁸ In het kader van een oppositie moet daarbij, voor zover hier relevant, worden gekeken naar het publiek dat gewoonlijk afnemer is van de waren en/of diensten waarvoor het teken is gedeponeerd en het oudere merk is ingeschreven en dus niet naar de waren en diensten waarvoor en de wijze waarop het teken en het oudere merk daadwerkelijk worden gebruikt of in de toekomst (waarschijnlijk) zullen worden gebruikt.⁹ Het aandachtsniveau van de gemiddelde consument kan variëren naar gelang van de soort waren of diensten waarom het gaat.¹⁰ Indien het relevante publiek bestaat uit verschillende categorieën consumenten met verschillende aandachtsniveaus, moet het publiek met het laagste aandachtsniveau als uitgangspunt worden genomen.¹¹
22. De waren in klasse 25 betreffen kledingstukken, schoeisel en hoofddeksels die gericht zijn op de doorsnee consument, dus op het grote (algemene) publiek. Global Champions kan niet stellen dat haar producten slechts voor een beperkt deel van het publiek toegankelijk zijn. Het zijn niet alleen specifiek geïnteresseerde consumenten die met de respectieve waren in aanraking komen. Het volstaat immers dat de waren in kwestie kunnen bestemd zijn voor gewone consumenten. De informatie die wordt verspreid op de websites van Global Champions en Falke is niet relevant.
23. Het gegeven dat Global Champions haar merk heeft aangevraagd voor specifieke waren 'verband houdend met de paardensport en jumping' betekent niet dat aan het desbetreffende publiek noodzakelijkerwijs een verhoogd aandachtsniveau moet worden toegeschreven. Ook dergelijke aankopen vallen nog steeds onder eerder courante aankopen. En zelfs indien een deel van het publiek zou bestaan uit specifiek geïnteresseerde consumenten moet worden uitgegaan van het laagste aandachtsniveau.
24. De stelling van Global Champions dat haar waren worden gekocht door fans van een specifiek paardensportteam, is niet relevant. Zoals het hof hiervoor al heeft overwogen, moet in het kader van een oppositie worden gekeken naar het publiek dat gewoonlijk afnemer is van de waren waarvoor het teken is gedeponeerd en het oudere merk is ingeschreven in plaats van het publiek dat gewoonlijk afnemer is van de waren waarvoor het teken en het oudere merk daadwerkelijk worden gebruikt.
25. Het hof neemt bij de beoordeling dan ook een normaal aandachtsniveau in acht.

⁸ HvJEU 18 juni 2002, C-299/99, ECLI:EU:C:2002:377 (Philips), r.o. 63.

⁹ HvJEU 12 juni 2008, C-533/06, ECLI:EU:C:2008:339 (O2/ Hutchison), r.o. 66 en 67; HvJEU 15 maart 2007, C-171/06, ECLI:EU:C:2007:171 (T.I.M.E. Art/ Leclerc), r.o. 59.

¹⁰ HvJ EU 22 juni 1999, C-342/97, ECLI:EU:C:1999:323 (Lloyd Schuhfabrik), r.o. 26.

¹¹ Vgl. Gerecht EU 8 juli 2020, T-21/19, ECLI:EU:T:2020:310 (Easystep), r.o. 42.

Visuele overeenstemming

26. Het oudere Merk betreft een woordmerk bestaande uit één woord van vijf letters.
27. Het Teken is eveneens een zuiver woordmerk en bestaat uit twee woorden "DOHA" en "FALCONS" (respectievelijk vier en zeven letters).
28. Global Champions kan worden bijgetreden in haar standpunt dat het Teken een samengesteld merk betreft dat geen dominant bestanddeel bevat. "DOHA" en "FALCONS" betreffen twee woorden met afzonderlijke betekenis maar, anders dan Falke meent, zal de in aanmerking te nemen consument niet meer aandacht schenken aan het tweede deel van het Teken. Falke betoogt in dit verband dat het element "DOHA" verwijst naar de thuisbasis van een Qatarese cricketclub "Doha Falcons". Falke heeft echter niet gesteld, laat staan voldoende onderbouwd gesteld dat het Relevante Publiek het element op die manier zal opvatten. Voor zover het element wel enige verwijzende functie zou hebben, staat daar bovendien tegenover dat het element voorop staat in het Teken en daarmee juist dominanter is dan het element "FALCONS". Het woorddeel "FALCONS" kan dus niet als meest bepalend of overheersend voor het totaalbeeld worden beschouwd. De twee woordelementen moeten in hun onderlinge samenhang worden gezien.
29. Het tweede deel van het Teken en het oudere Merk worden gekenmerkt door drie gelijke letters aan het begin ("FAL"). Voor het overige verschillen het tweede deel van het Teken ("CONS") en het oudere Merk ("KE"). Enkel in hun begin vallen ze dus samen. Daarnaast ontbreekt in het oudere Merk het eerste deel van het teken ("DOHA") volledig.
30. Gelet op beperkte overeenkomst tussen alleen het tweede deel van het Teken en het oudere Merk en de afwezigheid van een dominant bestanddeel in het Teken is het hof van oordeel dat het Teken en het oudere Merk in de perceptie van het Relevante Publiek slechts in lichte mate visueel overeenstemmen.

Auditieve overeenstemming

31. Het oudere Merk bestaat uit een woord van twee lettergrepen ("FAL-KE"). Het bestreden Teken bestaat uit twee woorden en heeft in totaal vier lettergrepen ("DO-HA-FAL-CONS").
32. Zoals gezegd bevat het Teken geen dominant bestanddeel. Beide delen van het Teken zullen in de regel worden uitgesproken. De lengte van de uitspraak en het uitspraakritme van het Teken en het oudere Merk zijn dus verschillend.
33. De eerste lettergreep van het tweede woord van het Teken is identiek aan deze van het oudere Merk ("FAL"). Deze lettergreep wordt in het oudere Merk uitgesproken als [fal]. In het Teken wordt deze lettergreep uitgesproken als [fel] (Amerikaans-Engels) of [fol] (Brits-Engels). In tegenstelling tot wat Falke betoogt, wordt deze lettergreep dus niet op identieke wijze uitgesproken. De tweede lettergreep van het tweede woord van het Teken en de tweede lettergreep van het oudere Merk beginnen weliswaar met dezelfde klank maar worden niet op dezelfde wijze uitgesproken, namelijk respectievelijk [kuns] en [kuh].

34. Er is gelet op dit alles een geringe mate van overeenstemming tussen het Teken en het oudere Merk.

Begripsmatige overeenstemming

35. Wat betreft het oudere Merk zal minstens een deel van het publiek in het Duitse woord "FALKE" een verwijzing naar de valk (in enkelvoud) herkennen. Duits is een officiële Beneluxtaal zodat Global Champions niet kan stellen dat het Benelux publiek de Duitse taal (nagenoeg) niet begrijpt. Het Duitse woord "FALKE" leunt overigens sterk aan tegen het Nederlandse woord "valk".
36. In het Teken zal "DOHA" minstens door een deel van het publiek worden begrepen als de hoofdstad van Qatar en het Engelse woord "FALCONS" als valken (in meervoud). Het publiek in de Benelux is het Engels voldoende machtig om dit woord te kennen.
37. Zowel het Teken als het oudere Merk verwijzen dus naar een valk of naar valken, weze het elk in een andere taal, en stemmen in zoverre overeen. De toevoeging van het element "DOHA" in het Teken brengt echter mee dat het Teken en het oudere Merk begripsmatig niet identiek zijn.
38. Er is dus een zekere mate van overeenstemming op begripsmatig vlak.

Tussenconclusie

39. Nu op verschillende punten sprake is van ten minste enige overeenstemming tussen het Teken en het oudere Merk, moet worden onderzocht of de betrokken waren overeenstemmen en, indien dit het geval is, of er sprake is van verwarringsgevaar.¹²

Overeenstemmende waren en diensten

40. Als uitgangspunt geldt dat bij de beoordeling van de overeenstemming tussen de betrokken waren en diensten rekening moet worden gehouden met alle relevante factoren die betrekking hebben op de verhouding tussen de waren en diensten waarvoor een teken is gedeponeerd en waarvoor een ouder merk is ingeschreven, zoals de aard, de bestemming en gebruik (in het algemeen) en het concurrerende dan wel complementaire karakter ervan. Het gaat erom of tussen de te beoordelen waren of diensten zodanige punten van verwantschap bestaan dat, met inachtneming van de bestaande handelsgebruiken, te verwachten valt dat het in aanmerking komende publiek aan die soort waren of diensten dezelfde herkomst zou kunnen toekennen. Van dezelfde waren of diensten zal in beginsel ook sprake zijn indien het teken is gedeponeerd voor waren of diensten die vallen binnen een ruimere aanduiding van waren en diensten waarvoor het merk is ingeschreven.¹³ Complementaire waren of diensten zijn die waartussen een nauwe band bestaat, in die zin dat het ene noodzakelijk of belangrijk is voor het gebruik van het andere, zodat het relevante publiek zou kunnen denken dat de verantwoordelijkheid voor de productie van die waren of voor het verstekken van die diensten bij dezelfde onderneming ligt.

¹² HvJ 24 maart 2011, C-552/09, ECLI:EU:C:2011:177, (Ferrero/BHIM), r.o. 65 en 66 en aldaar aangehaalde rechtspraak.

¹³ HvJEU 29 september 1998, C-39/97 (Canon), ECLI:EU:C:1998:442, r.o. 23; Gerecht EU 11 juli 2007, T-443/05 (PiraÑAM diseño original Juan Bolaños), ECLI:EU:T:2007:219, r.o. 37 en de daar aangehaalde rechtspraak.

41. Het oudere Merk is ingeschreven voor de hieronder aan de linkerzijde vermelde waren, het Teken is gedeponeerd voor de hieronder aan de rechterzijde vermelde waren:

Oppositie gebaseerd op:	Oppositie gericht tegen:
Kl 25 Beenmode, kleding, gebreide en geweven kleding, ondergoed, stropdassen en handschoenen	Kl 25 Kledingstukken; schoeisel; hoofddeksels, voornoemde producten uitsluitend verband houdend met de paardensport en jumping.

42. De waren waarvoor Global Champions inschrijving wenst te bekomen, zijn begrepen onder de algemene categorie kleding van klasse 25. Schoeisel en hoofddeksels hebben dezelfde bestemming (bedekking en bescherming van het lichaam), gebruikers en leveranciers en zijn complementair. Global Champions erkent dat zowel zij als Falke een raakvlak hebben met (de verkoop van) kleding.
43. De beperking door Global Champions van haar waren tot de paardensport neemt niet weg dat ze nog steeds vallen onder de algemene categorie kleding. Dat de aard en het doel van de ondernemingen verschillen is zonder relevantie.
44. De waren zijn dus deels identiek en deels overeenstemmend.

Onderscheidend vermogen oudere merk

45. Het ingeroepen oudere Merk heeft een normaal onderscheidend vermogen aangezien het niets zegt over de waren en meer bepaald geen kenmerken beschrijft van de waren waarvoor het is ingeschreven. Voor zoveel als nodig merkt het hof op dat het door Falke voorgehouden verhoogd onderscheidend vermogen van haar merk niet met stukken wordt onderbouwd. In het bijzonder heeft Falke niet onderbouwd dat het oudere Merk door gebruik onderscheidend vermogen heeft gekregen voor de specifieke waren waarvoor Global Champions het Teken wil inschrijven, te weten producten die verband houden met de paardensport en jumping.

Verwarringsgevaar tussen het Teken en het oudere woordmerk

46. Gegeven de eerder vastgestelde mate van visuele, auditieve en begripsmatige overeenstemming tussen het Teken en het oudere Merk, het normaal aandachtsniveau van het Relevante Publiek, ook in aanmerking genomen dat de waren gelijk of overeenstemmend zijn, besluit het hof dat geen sprake is van een (reëel) direct of indirect verwarringsgevaar (waaronder is te verstaan het gevaar dat het publiek kan menen dat de betrokken waren of diensten van dezelfde onderneming of, in voorkomend geval, van economisch verbonden ondernemingen, afkomstig zijn).

Slotsom

Het bovenstaande leidt ertoe dat het hof het beroep zal inwilligen en de bestreden beslissing van het Bureau zal vernietigen.

Falke zal als de in het ongelijk gestelde partij worden veroordeeld tot de kosten van het beroep. De kosten van Global Champions begroot het hof overeenkomstig de Liquidatietarieven als bedoeld in artikel 4.9, onder c), van het Reglement op de procesvoering op € 2.400,- (4 punten) aan salaris advocaat.

De kosten in de oppositieprocedure voor het Bureau worden overeenkomstig artikel 2.16, lid 5 BVIE en regel 1.28, lid 3 UR begroot op € 1.045,-.

Beslissing

Het Benelux-Gerechtshof, tweede kamer:

- Vernietigt de beslissing die het Bureau op 23 november 2021 in de oppositie met nummer 2015650 heeft genomen;
- Verklaart de oppositie van Falke tegen de inschrijving van de Benelux- merkaanvraag met nummer 1402086 ongegrond;
- Bepaalt dat de Benelux- merkaanvraag met nummer 1402086 dient te worden ingeschreven voor de waren in de klasse 25 in het Benelux-merkenregister;
- Verwijst Falke in de kosten van het beroep, tot op heden aan de zijde van Global Champions begroot op € 2.400,- aan salaris advocaat en € 1.045,- kosten oppositieprocedure Bureau.

Dit arrest is gewezen door K. Vandenberghe, plaatsvervangend rechter, P.H. Blok, plaatsvervangend rechter en M. Hornick, plaatsvervangend rechter; het is uitgesproken ter openbare terechtzitting van 23 januari 2023, door Th. Schiltz, President in aanwezigheid van A. van der Niet, griffier.

A. van der Niet

Th. Schiltz