

COUR DE JUSTICE

BENELUX

GERECHTSHOF

~

TWEEDE KAMER
DEUXIEME CHAMBRE

C 2018/5/9

ARREST

Inzake:

ALLIANCE

Tegen:

SINOVITA

Procestaal: Nederlands

ARRÊT

En cause :

ALLIANCE

Contre:

SINOVITA

Langue de la procédure : le néerlandais

GRIFFIE

Regentschapsstraat 39
1000 BRUSSEL
TEL. (0) 2.519.38.61
curia@benelux.be

www.courbeneluxhof.be

GREFFE

39, Rue de la Régence
1000 BRUXELLES
TÉL. (0) 2.519.38.61
Curia@benelux.be

COUR DE JUSTICE

BENELUX

GERECHTSHOF

Tweede Kamer

C 2018/5/8

ARREST in de zaak C 2018/5

In de zaak:

ALLIANCE GROUP LIMITED, vennootschap naar Nieuw-Zeelands recht, met maatschappelijke zetel te Nieuw-Zeeland, 9810 Invercargill, 51 Don Street, voor deze procedure domiciliekeuze doende ten kantore van haar raadsman, hierna vermeld,

verzoekster

hierna genoemd: Alliance

vertegenwoordigd door Mr. K. Ongena, advocate met kantoor te 9830 Sint-Martens-Latem (België), Kortrijksestraat 127, bus 2;

tegen:

SINOVITA B.V., vennootschap naar Nederlands recht, met maatschappelijke zetel te Nederland, 1382 JR Weesp, Pampuslaan 132, voor deze procedure domiciliekeuze doende ten kantore van haar raadsman, hierna vermeld,

verweerster

hierna genoemd: SinoVita

vertegenwoordigd door Mr. M.F.J. Haak en Mr. B.B. Duivenvoorde, advocaten met kantoor te 1072 SB Amsterdam (Nederland), Jozef Israelskade 48-G;

COUR DE JUSTICE

BENELUX

GERECHTSHOF

Deuxième chambre

C 2018/5/9

ARRÊT

Dans l'affaire C2018/5

En cause :

ALLIANCE GROUP LIMITED, société de droit néozélandais, dont le siège social est en Nouvelle-Zélande, 9810 Invercargill, 51 Don Street, ayant fait élection de domicile aux fins de la procédure au cabinet de son conseil, mentionné ci-après ;

requérante,

ci-après dénommée : Alliance

représentée par Me K. Ongena, avocat dont les bureaux sont à 9830 Sint-Martens-Latem (Belgique), Kortrijksestraat 127, boîte 2 ;

contre :

SINOVITA B.V., société de droit néerlandais, dont le siège social est aux Pays-Bas, 1382 JR Weesp, 132 Pampuslaan, ayant fait élection de domicile aux fins de la procédure au cabinet de son conseil, mentionné ci-après ;

défenderesse,

ci-après dénommée : SinoVita

représentée par Me M.F.J. Haak et Me B.B. Duivenvoorde, avocats dont les bureaux sont 1072 SB Amsterdam (Pays-Bas), Jozef Israelskade 48-G ;

De procedure voor het Benelux-Gerechtshof

Het beroep is gericht tegen de beslissing van 13 juli 2018 van het Benelux-Bureau voor de Intellectuele Eigendom (hierna genoemd: het Bureau) in het kader van de oppositie die Alliance op 31 januari 2017 tegen SinoVita heeft ingesteld.

Dat beroep is ingesteld met een verzoekschrift dat Alliance op 12 september 2018 ter griffie van het Benelux-Gerechtshof (hierna genoemd: het Hof) heeft ingediend op grond van artikel 1.15.bis van het Benelux-Verdrag inzake de intellectuele eigendom (merken en tekeningen of modellen) (hierna genoemd het BVIE). Het beroep is ingesteld tegen SinoVita.

SinoVita heeft op 28 november 2018 een verweerschrift en op 15 maart 2019 een dupliek ingediend.

Alliance heeft op 31 januari 2019 een repliek ingediend.

Met toepassing van de artikelen 1.30 en 1.51, lid 1 van het Reglement op de procesvoering van het Benelux-Gerechtshof en op verzoek van Alliance, werd de mondelinge behandeling toegestaan en de partijen werden op 2 juli 2019 gehoord.

De proceduretaal is het Nederlands.

Feiten en procedurele voorgaanden

1. Uit de stukken van de procedure en uit de toelichtingen van de partijen, blijkt het volgende:

Op 25 november 2016 deponeert SinoVita bij het Bureau het Benelux-woordmerk “Alliance” onder nummer 1 343 637, voor de waren van de klassen:

- 5: diëtische en versterkende substanties voor medisch gebruik; voedingsmiddelen voor baby's; voedingssupplementen; vitamincpreparaten; lactose; melkfermenten voor farmaceutisch gebruik; voedingsmiddelen en dranken voor medisch-diëtisch gebruik, al of niet met toevoeging van vitamines, mineralen en/of koolhydraten en al dan niet bedoeld voor sportbeoefenaars.
- en 29: eieren, melk en melkproducten; kaas en kaasproducten; zuivelproducten, met inbegrip van die gemengd met andere producten (waarbij melk en melkproducten het hoofdbestanddeel vormen) en vervangingsmiddelen daarvoor en daarvan vervaardigde producten, voor zover niet begrepen in andere klassen; eetbare oliën en vetten.

Het depot van deze merkaanvraag werd op 2 december 2016 gepubliceerd.

2. Op 31 januari 2017 stelt Alliance oppositie in tegen aanvraag nr. 1343637 om “Alliance” als Benelux-woordmerk in te schrijven voor alle in de inschrijvingsaanvraag vermelde waren.

In de loop van de procedure beperkt Alliance haar oppositie tot een deel van de waren in klasse 5 en tot de waren in klasse 29.

La procédure devant la Cour de Justice Benelux

Le recours est dirigé contre la décision du 13 juillet 2018 de l'Office Benelux de la Propriété Intellectuelle (ci-après dénommé l'Office) dans le cadre de l'opposition formée par Alliance contre SinoVita, le 31 janvier 2017.

Il est formé par une requête déposée par Alliance au greffe de la Cour de Justice Benelux (ci-après dénommée la cour), le 12 septembre 2018, sur pied de l'article 1.15bis de la Convention Benelux en matière de propriété intellectuelle (marques et dessins ou modèles) (ci-après la CBPI). Il est dirigé contre SinoVita.

SinoVita a présenté un mémoire en défense, le 28 novembre 2018, et une duplique, le 15 mars 2019.

Alliance a déposé une réplique, le 31 janvier 2019.

En application des articles 1.30 et 1.51, alinéa 1^{er} du Règlement de procédure de la Cour de Justice Benelux et à la demande de Alliance, la procédure orale a été admise et les parties ont été entendues, le 2 juillet 2019.

La langue de la procédure est le néerlandais.

Les faits et antécédents de la procédure

1. Des pièces de la procédure et des explications des parties, il ressort que :

Le 25 novembre 2016, SinoVita dépose auprès de l'Office la marque verbale Benelux « Alliance » sous le numéro 1343637 pour des produits des classes :

- 5 : substances diététiques et reconstituantes à usage médical ; aliments pour bébés ; compléments alimentaires ; préparation de vitamines ; lactose ; ferments lactiques à usage pharmaceutique ; aliments et boissons à usage médical diététique, avec adjonction éventuelle de vitamines, minéraux ou hydrates de carbone et destinés ou non aux sportifs ;
- et 29 : œufs, lait et produits laitiers ; fromage et produits à base de fromage ; produits laitiers, y compris ceux mélangés à d'autres produits (dont le lait et les produits à base de lait constituent l'élément principal) et produits de substitution et produits dérivés, non-compris dans d'autres classes, huiles et graisses comestibles.

Le dépôt de cette demande de marque est publié le 2 décembre 2016.

2. Le 31 janvier 2017, Alliance forme opposition contre la demande d'enregistrement Benelux de la marque verbale « Alliance » n°1343637 pour tous les produits visés dans la demande d'enregistrement.

En cours de procédure, Alliance limite son opposition à une partie des produits en classe 5 et aux produits en classe 29.

De oppositie is gebaseerd op het volgende oudere recht: het Unie-woordmerk "Alliance" dat op 28 augustus 2012 bij de EUIPO werd ingediend en op 24 januari 2013 werd ingeschreven onder nr. 11145638, voor waren van de klassen 29 en 30 (volgens de classificatie van Nice), namelijk in klasse:

- 29: verse vleeswaren; gekoeld vlees; diepgevroren vlees; geconserveerd vlees; gedroogd vlees en producten die vlees bevatten;
- 30: vleespasteien; vleespasteien van wild en gevogelte; vleespasteien; vleesjus; vleesaromaten; belegde broodjes met vlees; spaghetti en gehaktballen.

Deze oppositie is gebaseerd op de artikelen 2.14, lid 1, sub a) en 2.3, sub b) van het BVIE, welke als volgt luiden:

- *De depositant of houder van een ouder merk kan, binnen een termijn van twee maanden, te rekenen vanaf de publicatie van het depot, schriftelijk oppositie instellen bij het Bureau tegen een merk dat, (a) in rangorde na het zijne komt, overeenkomstig artikel 2.3, (...) (artikel 2.14. § 1, 1°);*
- *Bij de beoordeling van de rangorde van het depot wordt rekening gehouden met de op het tijdstip van het depot bestaande en ten tijde van het geding gehandhaafde rechten op: (...) b. gelijke of overeenstemmende, voor dezelfde of soortgelijke waren of diensten gedeponeerde merken, indien bij het publiek verwarring, inhoudende de mogelijkheid van associatie met het oudere merk, kan ontstaan (...) (artikel 2.3., b).*

Op 13 juli 2018 neemt het Bureau de bestreden beslissing dat de betrokken waren niet soortgelijk zijn, zodat er geen verwarringsgevaar is, ook al zijn de tekens identiek. De oppositie wordt verworpen en het Benelux depot met nummer 1343637 wordt ingeschreven voor alle waren waarvoor het teken is ingediend.

3. Op 12 september 2018 dient Alliance onderhavig beroep in tegen de beslissing van 13 juli 2018. Het is ontvankelijk.

4. Na beperking van haar verzoek bij repliek verzoekt Alliance het Benelux-Gerechtshof, Tweede kamer, om de beslissing die het Bureau op 13 juli 2019 genomen heeft te vernietigen, om de inschrijving van het depot van het woordmerk "Alliance" in het Benelux-merkenregister te weigeren voor alle waren die het aanduidt in klasse 29 en om SinoVita te veroordelen tot de kosten, waaronder de forfaitaire tegemoetkoming in de kosten en honoraria van de procesvertegenwoordiger van de in het gelijk gestelde partij.

Alliance stelt dat de waren waartegen de oppositie zich richt, wel degelijk soortgelijk zijn aan de waren van het ingeroepen Unie-merk waarop Alliance zich beroept, dat het teken van het gedeponeerde merk van SinoVita volledig gelijk aan het teken van het merk van Alliance is, dat het merk "Alliance" een sterk onderscheidend vermogen bezit waardoor het merk van SinoVita wel degelijk verwarring kan doen ontstaan bij het publiek.

SinoVita concludeert tot de afwijzing van het verzoek van Alliance en tot de bevestiging van de bestreden beslissing, desgevallend met een betere motivering.

L'opposition est formée sur le droit antérieur suivant : la marque de l'Union européenne verbale « Alliance », déposée le 28 août 2012 auprès de l'EUIPO et enregistrée le 24 janvier 2013 sous le n°11145638, pour des produits des classes 29 et 30 (selon la classification de Nice), à savoir en classe :

- 29 : Viande fraîche, viande réfrigérée, viande congelée, viande conservée, viande séchée, et produits contenant de la viande ;
- 30 : Pâtés à la viande ; terrines de gibier et de volaille ; pâtisseries fourrées à la viande ; viande (jus de-) aromatisée de viande ; sandwiches contenant de la viande ; spaghettis et boulettes de viande.

Cette opposition est fondée sur les articles 2.14. alinéa 1^{er}, sous a) et 2.3, sous b) de la CBPI qui prévoient que :

- *le déposant ou le titulaire d'une marque antérieure peut, dans un délai de deux mois à compter de la publication du dépôt, introduire auprès de l'Office une opposition écrite à une marque qui: a. prend rang après la sienne, conformément à l'article 2.3, (...) (article 2.14. § 1^{er}, 1^o) ;*
- *le rang du dépôt s'apprécie en tenant compte des droits, existant au moment du dépôt et maintenus au moment du litige, à: (...) b. des marques identiques ou ressemblantes déposées pour des produits ou services identiques ou similaires, lorsqu'il existe, dans l'esprit du public, un risque de confusion qui comprend le risque d'association avec la marque antérieure (...) (article 2.3., b).*

Le 13 juillet 2018, l'Office rend la décision attaquée dont la conclusion est que les produits concernés ne sont pas similaires en sorte qu'il n'y a pas de risque de confusion, même si les signes sont identiques. L'opposition est rejetée et le dépôt Benelux portant le numéro 1343637 est enregistré pour tous les produits pour lesquels le signe a été déposé.

3. Le 12 septembre 2018, Alliance introduit le présent recours contre la décision du 13 juillet 2018. Il est recevable.

4. Après avoir limité sa requête dans sa réplique, Alliance demande à la Cour de Justice Benelux, deuxième chambre, d'annuler la décision rendue le 13 juillet 2018 par l'Office, de refuser à l'enregistrement le dépôt Benelux n° 1343637 de la marque verbale « Alliance » pour tous les produits qu'il désigne en classe 29 et de condamner SinoVita aux dépens dont l'intervention forfaitaire dans les frais et honoraires du représentant de la partie ayant obtenu gain de cause.

Alliance soutient que les produits contre lesquels l'opposition est dirigée sont similaires aux produits de la marque de l'Union européenne dont elle se prévaut, que le signe de la marque déposée de SinoVita est entièrement identique au signe de la marque d'Alliance, que la marque « Alliance » possède un caractère distinctif fort en sorte qu'il existe un risque de confusion dans l'esprit du public.

SinoVita conclut au rejet de la requête d'Alliance et à la confirmation de la décision attaquée, le cas échéant au bénéfice d'une meilleure motivation.

Beoordeling door het Hof

5. Ingevolge de voormelde bepalingen wordt na oppositie door de houder van een ouder merk inschrijving van het aangevraagde merk geweigerd wanneer het gelijk is aan of overeenstemt met het oudere merk en betrekking heeft op dezelfde of soortgelijke waren of diensten, indien daardoor verwarring bij het publiek kan ontstaan op het grondgebied waarop het oudere merk beschermd wordt. Verwarringsgevaar omvat het gevaar van associatie met het oudere merk.

Volgens de vaste rechtspraak van het Hof van Justitie van de Europese Unie (HvJ-EU) is er verwarringsgevaar wanneer het publiek kan menen dat de betrokken waren of diensten van dezelfde onderneming of van economisch verbonden ondernemingen afkomstig zijn. Het verwarringsgevaar moet globaal worden beoordeeld, volgens de perceptie die het relevante publiek heeft van de tekens en van de betrokken waren of diensten, en rekening houdende met alle in concreto relevante factoren, met name de onderlinge samenhang tussen de overeenstemming van de merken en de soortgelijkheid van de waren of diensten waarop zij betrekking hebben. Aldus kan een geringe mate van soortgelijkheid van de betrokken waren of diensten worden gecompenseerd door een hoge mate van overeenstemming tussen de merken, en omgekeerd. Naarmate de soortgelijkheid tussen de merken en de waren groter is, wordt het aannemelijker dat de doelgroep zal denken dat de door de beide merken gedekte waren van dezelfde onderneming of van economisch verbonden ondernemingen afkomstig zijn. Ook met het onderscheidend vermogen moet rekening worden gehouden, als één van de omstandigheden.

Het relevante publiek

6. In het kader van de beoordeling van de vraag of sprake is van soortgelijkheid van de waren en bij de globale beoordeling van het verwarringsgevaar moet gekeken worden naar de gemiddelde consument van de betrokken categorie waren die normaal geïnformeerd en redelijk oplettend en omzichtig is. Men dient ook in aanmerking te nemen dat de aandacht van de doorsnee gebruiker kan schommelen in functie van de categorie van de waren en diensten in kwestie.

Vermits het gaat om voedingswaren die courant geconsumeerd worden, heeft het Bureau terecht het grote publiek met een doorsnee aandacht als criterium genomen.

Het teken en het oudere merk

7. Er wordt niet betwist dat het teken en het oudere merk identiek zijn, vermits het in beide gevallen om de term "Alliance" gaat.

Identieke of soortgelijke waren?

8. Zoals aangegeven door de leer van het HvJ-EU in het arrest Canon (HvJ-EU, 29 september 1998, arrest Canon, C-39/97, r.o. 23), zijn waren of diensten overeenstemmend als ze onderling een voldoende nauwe band vertonen opdat het publiek dat er hetzelfde of een overeenstemmend merk in ziet, aan die waren of diensten een gemeenschappelijke herkomst toekent. Bij de beoordeling van de soortgelijkheid van de betrokken waren of diensten moet rekening worden

Appréciation de la cour

5. Aux termes des dispositions précitées, sur opposition du titulaire d'une marque antérieure, la marque demandée est refusée à l'enregistrement lorsque, en raison de son identité ou de sa similitude avec une marque antérieure et en raison de l'identité ou de la similitude des produits ou des services que les deux marques désignent, il existe un risque de confusion dans l'esprit du public du territoire sur lequel la marque antérieure est protégée. Le risque de confusion comprend le risque d'association avec la marque antérieure.

Selon la jurisprudence constante de Cour de Justice de l'Union européenne (CJUE), constitue un risque de confusion le risque que le public puisse croire que les produits ou les services en cause proviennent de la même entreprise ou d'entreprises liées économiquement. Le risque de confusion doit être apprécié globalement, selon la perception que le public pertinent a des signes et des produits ou des services en cause, et en tenant compte de tous les facteurs pertinents en l'espèce, notamment de l'interdépendance de la similitude des signes et de celle des produits ou des services désignés. Ainsi, un faible degré de similitude entre les produits ou les services désignés peut être compensé par un degré élevé de similitude entre les marques, et inversement. Plus le niveau de similitude entre les marques et les produits est élevé, plus il est plausible que le public cible pourra croire que les produits couverts par les deux marques proviennent d'une même entreprise ou d'entreprises économiquement liées. Le pouvoir distinctif de la marque antérieure doit également être pris en compte, comme un élément parmi d'autres.

Le public relevant

6. Dans le cadre de l'appréciation globale du risque de confusion, il convient de prendre en compte le consommateur moyen de la catégorie de produits concernée, normalement informé et raisonnablement attentif et avisé. Il y a également lieu de prendre en considération le fait que le niveau d'attention du consommateur moyen est susceptible de varier en fonction de la catégorie de produits ou de services en cause.

S'agissant de denrées alimentaires de consommation courante, c'est à juste titre que l'Office a retenu comme critère celui du grand public d'attention moyenne.

Le signe et la marque antérieure

7. Il n'est pas contesté que le signe et la marque antérieure sont identiques, s'agissant de part et d'autre du vocable « Alliance ».

Produits identiques ou similaires ?

8. Conformément à l'enseignement de la CJUE dans son arrêt Canon, sont similaires des produits ou services présentant entre eux un lien suffisamment étroit pour que le public y apercevant une marque identique ou ressemblante puisse leur attribuer une origine commune. Pour apprécier la similitude des produits ou services concernés, il convient de prendre en considération tous les facteurs pertinents qui caractérisent les rapports entre ces produits ou

gehouden met alle relevante factoren die de verhouding tussen de waren of diensten kenmerken. Dat zijn onder meer hun aard, bestemming en gebruik, maar ook het concurrerend dan wel complementair karakter ervan.

Complementaire waren of diensten zijn die waartussen een nauwe band bestaat, in die zin dat het ene noodzakelijk of belangrijk is voor het gebruik van het andere, zodat de consumenten kunnen denken dat de verantwoordelijkheid voor de productie van die waren of voor het verstrekken van die diensten bij dezelfde onderneming ligt (GEU, 2 juni 2010, Procaps/BHIM, T-35/09, r.o. 44).

Bij de vergelijking van de in het oudere merk vermelde waren en diensten en de waren en diensten waartegen de oppositie is ingesteld, worden de waren en diensten in overweging genomen in de bewoordingen zoals opgenomen in het register of in de merkaanvraag is gebruikt, voor zover de oppositie tegen die waren of diensten gericht is.

9. De aanvankelijk in de oppositie betrokken waren zijn:

Ouder merk van Alliance	Teken van SinoVita
/	Klasse 5 Voedingsmiddelen voor baby's; voedingssupplementen; vitaminepreparaten; lactose.
Klasse 29: verse vleeswaren; gekoeld vlees; diepgevroren vlees; geconservceerd vlees; gedroogd vlees en producten die vlees bevatten	Klasse 29 Eieren, melk en melkproducten; kaas en kaasproducten; zuivelproducten, met inbegrip van die gemengd met andere producten (waarbij melk en melkproducten het hoofdbestanddeel vormen) en vervangingsmiddelen daarvoor en daarvan vervaardigde producten, voor zover niet begrepen in andere klassen; eetbare oliën en vetten.
Klasse 30: vleespasteien; vleespasteien van wild en gevogelte; vleespasteien; vleesjus; vleesaromaten; belegde broodjes met vlees; spaghetti en gehaktballen.	

In de loop van de procedure voor de tweede Kamer van het Benelux-Gerechtshof heeft Alliance zijn beroep in oppositie beperkt tot de waren in klasse 29 die in het betwiste depot waren aangeduid. Het beroep heeft dus niet langer betrekking op de waren in klasse 5 van het betwiste depot.

10. Elke partij roept om haar standpunt te staven, diverse beslissingen van het Gerecht van de Europese Unie, van het EUIPO en de resultaten van de *Similarity tool* in.

services. Ces facteurs incluent, en particulier, leur nature, leur destination, leur utilisation ainsi que leur caractère concurrent ou complémentaire (CJUE, 29 septembre 1998, Canon, C-39/97, point 23).

Les produits ou les services complémentaires sont ceux entre lesquels il existe un lien étroit, en ce sens que l'un est indispensable ou important pour l'usage de l'autre, de sorte que les consommateurs peuvent penser que la responsabilité de la fabrication de ces produits ou de la fourniture de ces services incombe à la même entreprise (TUE, 2 juin 2010, Procaps/OHMI, T-35/09, point 44).

Lors de la comparaison des produits et services invoqués dans la marque antérieure et les produits et services contre lesquels l'opposition est dirigée, ceux-ci doivent être pris en considération conformément à la formulation utilisée dans le registre ou dans la demande de marque, dans la mesure où l'opposition est dirigée contre ces produits ou services.

9. Les produits initialement visés par l'opposition sont :

Marque antérieure de Alliance	Signe de SinoVita
<p data-bbox="252 887 268 909">/</p> <p data-bbox="252 1025 711 1167">Cl 29 : Viande fraîche, viande réfrigérée, viande congelée, viande conservée, viande séchée, et produits contenant de la viande ;</p> <p data-bbox="252 1420 711 1628">Cl 30 : Pâtés à la viande ; terrines de gibier et de volaille ; pâtisseries fourrées à la viande ; viande (jus de-) arômes de viande ; sandwiches contenant de la viande ; spaghettis et boulettes de viande.</p>	<p data-bbox="735 887 1195 992">Cl 5 Aliments pour bébés ; compléments alimentaires ; préparations de vitamines ; lactose.</p> <p data-bbox="735 1025 1195 1379">Cl 29 : œufs, lait et produits laitiers ; fromage et produits à base de fromage ; produits laitiers, y compris ceux mélangés à d'autres produits (dont le lait et les produits à base de lait constituent l'élément principal) et produits de substitution et produits dérivés, non-compris dans d'autres classes, huiles et graisses comestibles.</p>

En cours de procédure devant la deuxième chambre de la Cour de Justice Benelux, Alliance a limité son recours en opposition aux produits en classe 29 visés par le dépôt contesté. Son recours ne vise plus les produits en classe 5 du dépôt contesté.

10. Chaque partie invoque à l'appui de sa position diverses décisions du Tribunal de l'Union européenne, de l'EUIPO et des résultats fournis par l'application *Similarity tool*.

De door deze tool verstrekte resultaten zijn echter niet juridisch bindend. Ze hebben hooguit een indicatieve waarde voor de gangbare praktijk binnen de diverse bureaus voor intellectuele eigendom die met deze tool werken.

11. Het Hof meent dat de waren *eieren* van het betwiste teken en de waar *vlees* van het oudere merk, dezelfde aard (voedingswaren) en dezelfde herkomst (dieren) hebben. Ze zijn beide bestemd voor menselijke consumptie en richten zich tot dezelfde consumenten, namelijk het grote publiek met een doorsnee aandacht, omdat het om courant geconsumeerde waren gaat. Deze beide waren vormen een belangrijke voedingsbron van proteïnen en van vitamine B12. Voor de eindgebruikers kunnen deze waren concurrerend zijn, omdat de ene als vervanger voor de andere dient. Het feit dat een vegetariër geen vlees maar eieren consumeert, maakt niet dat de waren niet soortgelijk zouden zijn. Ze kunnen dezelfde producenten hebben (landbouwbedrijven), dezelfde distributiekanaalen hebben en dezelfde verkooppunten delen (supermarkten, voedingswinkels, zelfstandige slagerijen, kruidenierszaken) (cf. de beslissing van de tweede beroepskamer van het EUIPO, 21 februari 2019, R 784/2018-2, waarin uitspraak wordt gedaan over oppositie nr. B 2 843889, sub 44; EUIPO, 11 oktober 2018, nr. B 2 829 326, Villa Gusto, blz. 12; EUIPO, 19 oktober 2018, nr. B 2 566 746, El Capricho, blz. 4; EUIPO, 31 augustus 2018, nr. B 2 970 435, Patesa, blz. 3).

Hieruit volgt dat sprake is van een geringe mate van soortgelijkheid van de waren.

12. Ook de waren *melk en melkproducten; kaas en kaasproducten; zuivelproducten, met inbegrip van die gemengd met andere producten (waarbij melk en melkproducten het hoofdbestanddeel vormen) en vervangingsmiddelen daarvoor en daarvan vervaardigde producten, voor zover niet begrepen in andere klassen* van het betwiste teken en de waar *vlees* van het oudere merk, vertonen een geringe mate van overeenstemming.

Ze hebben dezelfde aard (voedingswaar) en dezelfde herkomst (dier). Ze zijn bestemd voor menselijke consumptie en richten zich tot dezelfde consumenten, namelijk het grote publiek met een doorsnee aandacht omdat het om courant geconsumeerde waren gaat. Ze kunnen dezelfde producenten hebben (landbouwbedrijven), dezelfde distributiekanaalen hebben en dezelfde verkooppunten delen (supermarkten, voedingswinkels, zelfstandige slagerijen, kruidenierszaken) (cf. de beslissing van de vierde beroepskamer van het BHIM, 24 maart 2014, R 1449/2013-4, Enterbio, waarin uitspraak wordt gedaan over oppositie nr. B 1 750 713, sub 35; beslissing van de vierde beroepskamer van het BHIM, 12 maart 2012, R 759/2011-4, Hendlhaus, waarin uitspraak wordt gedaan over oppositie nr. B 1 631 376, sub 20; beslissing van de vierde beroepskamer van het BHIM, 30 juli 2010, R 257/2009-4, Natal Care, waarin uitspraak wordt gedaan over oppositie nr. B 961 088, sub 20).

Kaas wordt meestal gemaakt met melk van koeien, geiten of schapen. Deze gedomesticeerde dieren zijn ook de bron van verschillende vleesproducten, inclusief deze waarvoor het merk van Alliance is ingeschreven. De betrokken waren worden geproduceerd door kleine en grote ondernemingen. Grote ondernemingen in de voedselverwerkende industrie kunnen zowel kaas als vleesproducten verkopen aangezien ze meestal een ruimer assortiment van voedingsproducten aanbieden. Op kleinere schaal, kunnen veehouders samenwerken in de productie en marketing van hun vlees en zuivelproducten. Het is niet onwaarschijnlijk dat dergelijke coöperaties zowel kaas als vleesproducten zullen produceren. Om deze redenen, kan het publiek denken dat de goederen afkomstig zijn van dezelfde onderneming. Bijgevolg zijn de betrokken waren minstens in zekere mate soortgelijk. (cf. beslissing van de eerste

Les résultats fournis par cet outil ne sont cependant pas juridiquement contraignants. Tout au plus ont-ils une valeur indicative de la pratique courante adoptée par les différents offices en propriété intellectuelle qui y participent.

11. La cour estime qu'en ce qui concerne les produits *œufs* du signe contesté et le produit *viande* de la marque antérieure, ils ont la même nature (denrée alimentaires) et la même origine (animal). Ils sont tous deux destinés à la consommation humaine et s'adressent aux mêmes consommateurs, étant le grand public d'attention moyenne s'agissant de biens de consommation courante. Ces deux produits constituent également une source alimentaire importante de protéines et de vitamine B12. Pour les consommateurs finaux, les produits peuvent être concurrents, l'un servant de substitut de repas à l'autre. Le fait qu'un végétarien ne consomme pas de viande mais des œufs ne rend pas les produits dissemblables. Ils peuvent avoir les mêmes fabricants (exploitations agricoles) et emprunter les mêmes canaux de distribution et partager les mêmes points de vente (supermarchés, magasins d'alimentation, boucheries indépendantes, épicerie fines) (cf. décision de la deuxième chambre de recours de l'EUIPO, 21 février 2019, R 784/2018-2, statuant sur l'opposition n°B 2 843889, point 44 ; EUIPO, 11 octobre 2018, n° B 2 829 326, Villa Gusto, p. 12 ; EUIPO, 19 octobre 2018, n° B 2 566 746, El Capricho, p. 4 ; EUIPO, 31 août 2018, n° B 2 970 435, Patesa, p. 3).

Il convient de conclure à un faible degré de similitude.

12. En ce qui concerne les produits *lait et produits laitiers, fromage et produits à base de fromage, produits laitiers, y compris ceux mélangés à d'autres produits (dont le lait et les produits à base de lait constituent l'élément principal) et produits de substitution et produits dérivés, non compris dans d'autres classes* du signe contesté et le produit *viande* de la marque antérieure, ils présentent également un faible degré de similitude.

Ils ont la même nature (denrée alimentaires) et la même origine (animal). Ils sont destinés à la consommation humaine et s'adressent aux mêmes consommateurs, étant le grand public d'attention moyenne s'agissant de biens de consommation courante. Ils peuvent avoir les mêmes fabricants (exploitations agricoles) et emprunter les mêmes canaux de distribution et partager les mêmes points de vente (supermarchés, magasins d'alimentation, boucheries indépendantes, épicerie fines) (cf. décision de la quatrième chambre de recours de l'OHMI, 24 mars 2014, R 1449/2013-4, Enterbio, statuant sur l'opposition n°B 1 750 713, point 35 ; décision de la quatrième chambre de recours de l'OHMI, 12 mars 2012, R 759/2011-4, Hendlhaus, statuant sur l'opposition n°B 1 631 376, point 20 ; décision de la quatrième chambre de recours de l'OHMI, 30 juillet 2010, R 257/2009-4, Natal Care, statuant sur l'opposition n°B 961 088, point 20).

Le *fromage* est généralement fabriqué avec du lait de vache, de chèvre ou de brebis. Ces animaux domestiqués sont également à l'origine de divers produits carnés, y compris ceux qui tombent sous la marque d'Alliance. Les produits concernés sont produits par des petites et grandes entreprises. Les grandes entreprises de l'industrie alimentaire peuvent vendre à la fois du fromage et des produits carnés, car elles offrent généralement une gamme plus large de produits alimentaires. À plus petite échelle, les éleveurs peuvent coopérer à la production et à la commercialisation de leur viande et de leurs produits laitiers. Il n'est pas improbable que de telles coopératives produisent à la fois du fromage et des produits carnés. Pour ces raisons, le public peut croire que les produits proviennent de la même entreprise. Par conséquent, les produits en question sont au moins dans une certaine mesure similaires (cf. décision de la

beroepskamer van het BHIM, 4 augustus 2011, R 1470/2010-1, Queso de la sercna, waarin uitspraak wordt gedaan over oppositie nr. B 1 266321, blz. 6, sub 16 en 17).

13. De waren *eetbare vetten en oliën* van het betwiste teken daarentegen zijn niet soortgelijk aan de waren *vlees* waarvoor het oudere merk is ingeschreven.

Ook al zijn het allebei voedingswaren, ze hebben niet noodzakelijkerwijze dezelfde herkomst, vermits *eetbare vetten en oliën* van plantaardige herkomst kunnen zijn. Deze waren worden doorgaans ook niet aangeboden via dezelfde afzetkanalen en kennen niet dezelfde producenten, zodat de consument er geen gemeenschappelijke origine aan zal toekennen. Zoals het Bureau benadrukt, volstaat het feit dat vlees vet bevat of dat de eetbare vetten en oliën gebruikt worden bij de bereiding van vlees, niet om te kunnen besluiten dat ze complementair zijn.

De waren *eetbare vetten en oliën* van het betwiste teken en de waren *vleesjus* van het oudere merk hebben ook niet noodzakelijkerwijze dezelfde herkomst, vermits *eetbare vetten en oliën* van plantaardige herkomst kunnen zijn. Het doel van *vleesjus* en van *eetbare oliën en vetten* zijn duidelijk anders. Niets laat toe om te stellen dat deze waren complementair of concurrerend met elkaar zouden zijn.

Het onderscheidend vermogen van het oudere merk

14. Er is geen enkel stuk dat aan de beoordeling van het Hof werd voorgelegd, op basis waarvan het merk van Alliance een sterk onderscheidend vermogen kan worden toegekend. Het doorsnee onderscheidend vermogen voor dit merk moet toegekend blijven.

Verwarringsgevaar?

15. Het verwarringsgevaar in de zin van artikel 2.3.b) van het BVIE moet in rechte worden opgevat als “het gevaar wanneer het publiek kan menen, dat de betrokken waren of diensten van dezelfde onderneming of, in voorkomend geval, van economisch verbonden ondernemingen afkomstig zijn” (HvJ-EU, 29 september 1998, Canon, nr. C-39/97, Canon, sub 27). Dit verwarringsgevaar wordt ruim opgevat. Het omvat zowel het “rechtstreekse verwarringsgevaar”, met andere woorden het gevaar om de door de merken in het geschil aangeduide waren en diensten te verwarren, als het “onrechtstreekse verwarringsgevaar”, met andere woorden het gevaar dat het publiek kan menen dat de waren en diensten die de in geschil zijnde merken voeren, afkomstig zijn van economisch verbonden ondernemingen, bij voorbeeld via een licentieovereenkomst of een commercieel of industrieel partnerschap.

Een globale beoordeling van het verwarringsgevaar impliceert een zekere onderlinge samenhang tussen de factoren waarmee rekening is gehouden, en met name de soortgelijkheid van de gedekte waren of diensten. Aldus kan een geringe mate van soortgelijkheid van de gedekte waren of diensten worden gecompenseerd door een hoge mate van overeenstemming tussen de merken, en omgekeerd (HvJ-EU, 22 juni 1999, Lloyd Schuhfabrik, C-342/97, sub 19).

16. Voor de waren *eetbare vetten en oliën* van het betwiste teken kan geen sprake zijn van verwarringsgevaar met het oudere merk daar overeenstemming van het teken en het oudere

première chambre de recours de l'OHMI, 4 août 2011, R 1470/2010-1, Queso de la serena, statuant sur l'opposition n°B 1 266321, p.6, points 16 et 17).

13. Les produits *huiles et graisses comestibles* du signe contesté ne sont en revanche pas similaires avec les produits *viande* de la marque antérieure.

S'il s'agit de denrées alimentaires de part et d'autre, elles n'ont pas nécessairement la même origine, les huiles et graisses comestibles pouvant être d'origine végétale. Ces produits ne sont généralement pas non plus proposés par le biais des mêmes canaux de vente et n'ont pas les mêmes fabricants, de sorte que le consommateur ne leur attribuera pas une origine commune. Comme le souligne l'Office, le fait que la viande contient de la graisse ou que les huiles et graisses comestibles sont utilisées pour préparer la viande est insuffisant pour pouvoir conclure à la complémentarité.

Les *produits huiles et graisses comestibles* du signe contesté et le produit *jus de viande* de la marque antérieure n'ont pas non plus nécessairement la même origine, les huiles et graisses comestibles pouvant être d'origine végétale. La finalité des *jus de viande* et des *huiles et graisses comestibles* sont clairement différentes. Rien ne permet de retenir que ces produits seraient complémentaires ou en concurrence les uns avec les autres.

Le pouvoir distinctif de la marque antérieure

14. Aucune pièce soumise à l'appréciation de la cour ne permet de retenir un caractère distinctif fort de la marque d'Alliance. Il doit être retenu un caractère distinctif moyen de cette marque.

Risque de confusion ?

15. Le risque de confusion au sens de l'article 2.3.b) de la CBPI s'entend en droit comme « le risque que le public puisse croire que les produits ou les services en cause proviennent de la même entreprise ou, le cas échéant, d'entreprises liées économiquement » (CJUE, 29 septembre 1998, Canon, C-39/97, point 27). Ce risque de confusion s'entend largement. Il comprend aussi bien le « risque de confusion directe », c'est-à-dire le risque de confondre les produits et services désignés par les marques en litige, que le « risque de confusion indirecte », c'est-à-dire le risque que le public puisse croire que les produits ou les services revêtus des marques en litige proviennent d'entreprises liées économiquement, par exemple par l'intermédiaire d'un accord de licence ou un partenariat commercial ou industriel.

Une appréciation globale du risque de confusion implique une certaine interdépendance entre les facteurs pris en compte, et notamment la similitude des marques et celle des produits ou services couverts. Ainsi, un faible degré de similitude entre les produits ou services couverts peut être compensé par un degré élevé de similitude entre les marques, et inversement (CJUE, 22 juin 1999, Lloyd Schuhfabrik, C-342/97, point 19).

16. Pour les produits *huiles et graisses comestibles* du signe contesté, il n'y a pas de risque de confusion avec la marque antérieure dès lors que l'identité du signe et de la marque et la

merk en soortgelijkheid van waren cumulatieve voorwaarden zijn voor het aannemen van verwarringsgevaar.

17. De andere waren die onder het betwiste teken vallen, vertonen daarentegen wel een soortgelijkheid met de waren van het oudere merk, zij het een zwakke soortgelijkheid.

Het betwiste teken en het oudere merk zijn overigens identiek.

In die omstandigheid mocht men stellen dat het relevante publiek kan geloven dat de waren in kwestie van dezelfde onderneming of desgevallend van economisch verbonden ondernemingen afkomstig zijn.

Het verwarringsgevaar is aangetoond.

De kosten

18. Als partij die grotendeels in het ongelijk wordt gesteld, wordt SinoVita veroordeeld tot de kosten van het beroep.

Aangezien in deze zaak geen gerechtskosten werden geïnd, zullen de kosten worden begroot aan de hand van de liquidatietarieven van de vergoeding als bedoeld in artikel 4.9, onder c), van het Reglement op de procesvoering van het Benelux-Gerechtshof.

OM DEZE REDENEN,

Het Benelux-Gerechtshof, Tweede kamer, verklaart en beslist:

De beslissing die het Benelux-Bureau voor de Intellectuele Eigendom op 13 juli 2018 heeft genomen op oppositie in zaak nr. 2012792 wordt gedeeltelijk vernietigd;

De inschrijving van Benelux-depot nr. 1343637 van het woordmerk "Alliance" wordt geweigerd voor de waren "eieren, melk en melkproducten; kaas en kaasproducten; zuivelproducten, met inbegrip van die gemengd met andere producten (waarbij melk en melkproducten het hoofdbestanddeel vormen) en vervangingsmiddelen daarvoor en daarvan vervaardigde producten, voor zover niet begrepen in andere klassen" die dit depot in klasse 29 aanduidt;

Het beroep wordt verworpen voor het overige;

SinoVita B.V. wordt veroordeeld tot de kosten van Alliance Group Ltd, begroot op 2.400,00 €

similitude des produits sont des conditions cumulatives dans l'appréciation du risque de confusion.

17. Les autres produits visés par le signe contesté présentent en revanche une similitude mais faible avec les produits de la marque antérieure.

Le signe contesté et la marque antérieure sont par ailleurs identiques.

Dans ces circonstances, il doit être considéré que le public pertinent peut croire que les produits en cause proviennent de la même entreprise ou, le cas échéant, d'entreprises liées économiquement.

Le risque de confusion est établi.

Les dépens

18. En tant que partie qui succombe en grande partie, SinoVita est condamnée aux dépens de l'appel.

Comme aucun frais de justice n'a été perçu en l'espèce, les coûts seront estimés sur la base des taux de liquidation de l'indemnité visés à l'article 4.9 c) du règlement de procédure de la Cour de Justice Benelux.

PAR CES MOTIFS,

la Cour de Justice Benelux, deuxième chambre, déclare et arrête:

La décision rendue le 13 juillet 2018 de l'Office Benelux de la Propriété Intellectuelle en matière d'opposition dans l'affaire n° 2012792 est partiellement annulée ;

le dépôt Benelux n° 1343637 de la marque verbale « Alliance » est refusé à l'enregistrement pour les produits œufs, lait et produits laitiers ; fromage et produits à base de fromage ; produits laitiers, y compris ceux mélangés à d'autres produits (dont le lait et les produits à base de lait constituent l'élément principal) et produits de substitution et produits dérivés, non-compris dans d'autres classes, qu'il désigne en classe 29 ;

le recours est rejeté pour le surplus ;

SinoVita B.V. est condamnée aux dépens de Alliance Group Ltd, liquidés à 2.400,00 €

Aldus gewezen op 31 oktober 2019 door M.F. Carlier, A.D. Kiers-Becking en L. Prussen,
rechters,

en uitgesproken ter openbare zitting te Brussel, op 12 november 2019, door mevrouw
M.F. Carlier, in aanwezigheid van de heer A. van der Niet, griffier.



André van der Niet



M.-Fr. Carlier

Ainsi jugé le 31 octobre 2019 par M.F. Carlier, A.D. Kiers-Becking et L. Prussen, juges,

et prononcé à l'audience publique à Bruxelles, le 12 novembre 2019 par Madame M.F. Carlier, en présence de Monsieur A. van der Niet, greffier.