



BENELUX-BUREAU VOOR DE INTELLECTUELE EIGENDOM

BESLISSING inzake OPPOSITIE

van 6 december 2007

N° 2000142

- Opposant:** **Duttenhofer GmbH & Co.KG**
Alfred-Nobel-Str. 6
97080 Würzburg,
Duitsland.
- Gemachtigde:** **Algemeen Octrooi - en Merkenbureau B.V.**
Postbus 645
5600 AP Eindhoven,
Nederland.
- Ingeroepen merk:** DIFOX (Europese inschrijving 2624492)

tegen
- Verweerder:** **Digit Touch Systems B.V.**
Nijverheidsweg 1 d-e
6651 KS Druten,
Nederland.
- Gemachtigde:** **Novagraaf Nederland B.V.**
Hogehilweg 3
1101 CA Amsterdam-Zuidoost,
Nederland.
- Betwiste merk:** DIGIFOX (Benelux inschrijving 789218)

I. FEITEN EN PROCEDURE**A. Feiten**

1. Op 17 januari 2006 heeft verweerder een Benelux spoedinschrijving van het woordmerk DIGIFOX ingediend voor waren en diensten in de klassen 09, 35, 37 en 42. Deze spoedinschrijving is onder nummer 789218 in behandeling genomen en gepubliceerd op 18 januari 2006.
2. Op 29 maart 2006 heeft opposant oppositie ingesteld tegen deze Benelux spoedinschrijving. De oppositie is gebaseerd op het eerdere Europese woordmerk DIFOX (Europese inschrijving 2624492) ingediend op 20 maart 2002 voor waren in de klassen 01, 08, 09, 11, 16, 18 en 20.
3. De opposant is de houder van het ingeroepen recht zoals blijkt uit het register. De oppositie is ter kennis gebracht van de verweerder op 31 maart 2006.
4. De oppositie is ingesteld tegen alle waren en diensten van de spoedinschrijving.
5. De oppositie is gebaseerd op alle waren in klasse 09 van het ingeroepen recht.
6. De gronden voor de oppositie zijn deze, neergelegd in artikel 2.14, lid 1, sub a van het Benelux-verdrag inzake de intellectuele eigendom¹.
7. De proceduretaal is het Nederlands.

B. Verloop van de procedure

8. Op 31 maart 2006 verstuurde het Benelux-Bureau voor de Intellectuele Eigendom (hierna "het Bureau") de kennisgeving van ontvankelijkheid van de oppositie.
9. Partijen verzochten gezamenlijk op 31 mei 2006 en op 25 juli 2006 de cooling-off periode met twee maanden te verlengen. Het Bureau bevestigde de opschortingen respectievelijk op 7 juni 2006 en 28 juli 2006.
10. De contradictoire fase van de procedure is aangevangen op 1 oktober 2006. Het Bureau heeft op 18 oktober 2006 de mededeling van aanvang van de procedure aan partijen gezonden.
11. Elke partij heeft haar opmerkingen ingediend binnen de door het Bureau gestelde termijnen.
12. Opposant heeft op 18 december 2006 argumenten ter ondersteuning van de oppositie ingediend. Deze argumenten zijn op 20 december 2006 door het Bureau aan de verweerder verzonden, waarbij een termijn tot en met 20 februari 2007 is gegeven om hierop te reageren.

¹ De oppositie is ingesteld op grond van de oude Eenvormige Beneluxwet op de Merken (hierna 'BMW'), dewelke vervangen is door het Benelux-verdrag inzake de intellectuele eigendom (hierna 'BVIE'). De betreffende bepalingen hebben geen inhoudelijke wijzigingen ondergaan. In deze beslissing zal uitsluitend worden verwezen naar de huidige bepalingen van het BVIE.

13. Het Bureau ontving op 15 februari 2007 de reactie van verweerder. Deze werd op 27 februari 2007 naar opposant gestuurd.

14. Het Bureau is van mening dat het over voldoende gegevens beschikt om over de oppositie te kunnen beslissen.

II. MIDDELEN VAN DE PARTIJEN

15. De opposant dient met toepassing van artikel 2.14, lid 1, sub a BVIE een oppositie bij het Bureau in, overeenkomstig de bepalingen van artikel 2.3, sub b BVIE: verwarringsgevaar omwille van de overeenstemming van de betrokken tekens en van de (soort-)gelijkheid van de waren of diensten van de merken in kwestie.

16. Opposant meent dat de Beneluxinschrijving van het teken DIGIFOX verwarring schept bij de consument, door de identieke dan wel op zijn minst soortgelijke waren en diensten betreffende computers en daaraan gerelateerde waren en diensten.

17. Wat de overeenstemming tussen de tekens betreft, werpt opposant op dat het enige verschil tussen deze merken het ontbreken van de middenletters GI bij het merk van opposant is. Deze middenletters zijn volgens opposant echter het minst van belang. Bovendien zorgt de toevoeging van de letters GI ervoor dat dit gedeelte beschrijvend wordt en derhalve minder onderscheidend. Volgens opposant stemt op deze wijze het teken sterk overeen met het merk van opposant.

18. Opposant is van oordeel dat er sprake is van gevaar voor verwarring en vraagt de doorhaling van het teken DIGIFOX.

19. Verweerder stelt daarentegen dat door de verschillen tussen de producten en de verschillen tussen de beide aanduidingen, verwarring tussen de beide merken niet mogelijk is.

20. Zo meent verweerder dat de tekens in visueel opzicht niet overeenstemmen, door het verschil in lengte en aangezien het merk "DIFOX" als een kort merk kan bestempeld worden, waardoor kleine verschillen gemakkelijk door de consument waar te nemen zijn. Door het verschil in aantal lettergrepen is verweerder van mening dat de tekens in fonetisch opzicht niet overeenstemmen. Ook op begripsmatig vlak is verweerder van oordeel dat de tekens niet overeenstemmen, daar het eerste en dominerende gedeelte van het merk "DIGIFOX" van verweerder een duidelijke verwijzing naar de aanduiding 'digitaal' betreft, dewelke in het merk "DIFOX" ontbreekt.

21. Onder verwijzing naar het werkelijke gebruik van het merk door opposant en het beoogde gebruik van het teken door verweerder, concludeert verweerder dat zowel de aard, als de bestemming en het gebruik van de waren in grote mate van elkaar verschillen. Louter afgaand op de bewoordingen van het register is verweerder eveneens van mening dat er in ieder geval voor wat betreft de dienstenklassen geen sprake is van overeenstemming met de waren in klasse 09 van de merkregistratie van opposant. Waren en diensten zijn immers volgens verweerder naar hun aard verschillend.

22. Verweerder gaat verder dat het in aanmerking komend publiek van de opposant bestaat uit niet-professionele gebruikers met een hoger aandachtsniveau, aangezien het hier om een aankoop van niet alledaagse producten gaat. Wat de distributiekanaal betreft worden de waren van de opposant enkel en alleen via het internet verkocht, in tegenstelling tot de producten en diensten van verweerder, welke bij de producent (verweerder) kunnen worden aangekocht.

23. Verweerder verzoekt het Bureau de oppositie in zijn geheel af te wijzen, de Benelux merkinschrijving nr. 789218 definitief te registreren en de opposant te veroordelen in de kosten van de oppositieprocedure.

III. BESLISSING

A. Ontvankelijkheid van de oppositie

24. De oppositietaks is voldaan overeenkomstig de reglementaire bepalingen.

25. De oppositie is ingediend binnen de voorgeschreven termijn en in overeenstemming met de voorgeschreven vormvereisten en overige voorwaarden.

26. Bijgevolg is de oppositie ontvankelijk.

B. Ten gronde

B.1. Verwarringsgevaar

27. Overeenkomstig artikel 2.14, lid 1 BVIE kan de deposant of houder van een ouder merk, binnen een termijn van twee maanden, te rekenen vanaf de eerste dag van de maand volgende op de publicatie van het depot, schriftelijk oppositie instellen bij het Benelux-Bureau voor de Intellectuele Eigendom tegen een merk dat in rangorde na het zijne komt, overeenkomstig de bepalingen in artikel 2.3, sub a en b BVIE of dat verwarring kan stichten met zijn algemeen bekende merk in de zin van artikel 6bis van het Verdrag van Parijs.

28. Artikel 2.3, sub a en b BVIE bepaalt: *“Bij de beoordeling van de rangorde van het depot wordt rekening gehouden met de op het tijdstip van het depot bestaande en ten tijde van het geding gehandhaafde rechten op: a. gelijke, voor dezelfde waren of diensten gedeponeerde merken; b. gelijke of overeenstemmende, voor dezelfde of soortgelijke waren of diensten gedeponeerde merken, indien bij het publiek verwarring, inhoudende de mogelijkheid van associatie met het oudere merk, kan ontstaan.”*

29. Volgens de rechtspraak van het HvJEG over de uitlegging van richtlijn 89/104/EEG van de Raad van 21 december 1988 betreffende de aanpassing van het merkenrecht der lidstaten (hierna: “de Richtlijn”) is er sprake van verwarringsgevaar wanneer het publiek kan menen dat de betrokken waren of diensten van dezelfde onderneming of, in voorkomend geval, van economisch verbonden ondernemingen afkomstig zijn (arresten HvJEG, Canon Kabushiki Kaisha tegen Metro-Goldwyn-Mayer Inc., zaaknr. C-39/97, 29 september 1998; Lloyd Schuhfabrik Meyer, zaaknr. C-342/97, 22 juni 1999; zie ook o.a. BenGH, zaaknr. A 98/3, Brouwerij Haacht/Grandes Sources belges, 2 oktober 2000; BenGH,

zaaknr. A 98/5, Marca Mode/Adidas, 7 juni 2002; Hoge Raad der Nederlanden, nr. C02/133HR, Flügel-flesje, 14 november 2003; Hof van Beroep Brussel, nr. N-20060227-1, 27 februari 2006).

Vergelijking van de waren en diensten

30. Bij de beoordeling van de soortgelijkheid van de betrokken waren of diensten moet rekening worden gehouden met alle relevante factoren die de verhouding tussen de waren of diensten kenmerken. Dat zijn onder meer hun aard, bestemming en gebruik, maar ook het concurrerend dan wel complementair karakter ervan (HvJEG, arrest Canon, reeds geciteerd).

31. Bij vergelijking van de waren van het ingeroepen recht en de waren en diensten waartegen de oppositie is gericht, worden de waren en diensten in overweging genomen in de bewoordingen zoals opgenomen in het register, respectievelijk zoals aangeduid in de merkaanvraag. Met de stelling van verweerder (zie hiervoor onder punt 21, eerste zin) omtrent het werkelijk (beoogd) gebruik kan hierbij dan ook geen rekening worden gehouden.

Oppositie gebaseerd op:	Oppositie gericht tegen:
KI 09 Fotografische apparaten en instrumenten, met name camera's, objectieven, flitsapparaten voor de fotografie, filters en diafragma's voor fotografische doeleinden, statieven en overige fotografische accessoires (voorzover begrepen in klasse 9); apparaten voor het opnemen, overbrengen en weergave van geluid en beeld, met name digitale camera's en accessoires voor digitale camera's, te weten voedingsapparaten, adapters, accu's, laadmachines, objectieven en opzetstukken, aansluitkabels; televisietoestellen, videoapparaten, dvd-apparaten, audioweergavetoestellen, MP-3-toestellen, satellietinrichtingen (voorzover begrepen in klasse 9), accu's en batterijopladers, microfoons en andere televisie- en video-accessoires, te weten batterijladers, statieven, microfoons, objectieven en opzetstukken, adapters, kabels, afstandsbedieningen, computers, monitors, printers en printerbenodigdheden, scanners, toetsenborden, modems, bespeelde en onbespeelde gegevensdragers, telefoon- en telefaxapparatuur, telefoonaccessoires, te weten kabels, adapters, verdelers, batterijladers, zakrekenmachines, kopieerapparaten, elektronische componenten, batterijen; alle voornoemde goederen op het	KI 09 Apparaten voor het opnemen, overbrengen en weergeven van geluid of beeld; gegevensverwerkende apparatuur en computers; beeldschermen; digitale gegevensdragers; (interactieve) software.

gebied van digitale imaging, audio, video, tv, telecommunicatie, analoge fotografie en huishouding.	
	KI 35 Reclame; commercieel beheer van zaken; advertentie-bemiddeling; het verstrekken van handelsinformatie en van informatie inzake het commercieel beheren van zaken, onder andere langs computernetwerken, via Internet en intranetten; opzetten en beheren van databases en computerdatabase-bestanden; advertentiebemiddeling; het ter beschikking stellen van advertentieruimte, al dan niet op Internet; publiciteit en promotie; opstellen van statistieken; opiniepeiling; marktwerking, - onderzoek en - analyse; kopiëren van documenten.
	KI 37 Installatie, onderhoud en reparatie van hardware en software; installatie van computernetwerken; installatie van computersystemen.
	KI 42 Computerprogrammering; programmering voor elektronische dataverwerking; adviezen op het gebied van IT en ICT, het ontwikkelen, ontwerpen, schrijven, creëren, aanpassen, herschrijven en updaten van (interactieve) software, ook ten behoeve van databanken en websites; ontwerpen, ontwikkelen, onderhouden en beheren van websites; automatiseringsdiensten in het kader van computerprojecten; verhuur van toegangstijd tot elektronische netwerken waaronder Internet; verhuur van computers, dataverwerkingsapparatuur, computerhardware en software.

32. Het verschil in aard tussen waren en diensten belet niet dat deze in sommige gevallen soortgelijk kunnen zijn, bijvoorbeeld op basis van complementariteit, het nastreven van hetzelfde doel, enzovoort.

Klasse 09

33. De waren *“Apparaten voor het opnemen, overbrengen en weergeven van geluid of beeld”* en *“computers”* komen expressis verbis voor in de warenlijst van het ingeroepen recht. De waar *“beeldschermen”* is een generieke term waaronder ook de de waren *“monitors”* in klasse 09 van het ingeroepen recht kunnen worden ondergebracht, of zijn op zijn minst het hoofdonderdeel van de waren *“monitors”* en *“televisietoestellen”*.

34. De waren *“gegevensverwerkende apparatuur”* kunnen worden opgevat als gelijksoortig met computers en zakrekenmachines. *“Digitale gegevensdragers”* zijn als soortgelijk te beschouwen met bespeelde en onbespeelde gegevensdragers en *“(interactieve) software”* is noodzakelijk voor het laten functioneren van computers en bevindt zich veelal op gegevensdragers. Voor al deze waren kan er dus sprake zijn van soortgelijkheid.

Klasse 35

35. De in klasse 35 vermelde diensten *“reclame; commercieel beheer van zaken; advertentie-bemiddeling; het verstrekken van handelsinformatie en van informatie inzake het commercieel beheren van zaken; advertentiebemiddeling; het ter beschikking stellen van advertentieruimte, al dan niet op Internet; publiciteit en promotie; opstellen van statistieken; opiniepeiling; marktwerking, - onderzoek en -analyse; kopiëren van documenten”* zijn naar oordeel van het Bureau niet als soortgelijk te beschouwen. Immers zijn deze diensten niet meer verbonden met de waren aangeduid in klasse 09 van het ingeroepen recht, als met enige andere waar of dienst. Het loutere feit dat van deze diensten gebruik kan worden gemaakt bij het verkopen van deze waren kan het publiek er niet toe brengen te menen dat deze waren en diensten dezelfde oorsprong hebben.

36. De diensten *“opzetten en beheren van databases en computerdatabase-bestanden”* in klasse 35 zijn naar oordeel van het Bureau niet soortgelijk aan de waren van het ingeroepen recht, daar het hier gaat om zeer specifieke diensten gaat die over het algemeen niet in het economische verkeer samen met de waren in klasse 09 worden aangeboden en verschillend zijn naar hun aard, bestemming en gebruik.

Klasse 37

37. De diensten in klasse 37 van het bestreden teken zijn daarentegen wel als gelijksoortig te beschouwen, aangezien deze in het verlengde liggen van de waren in klasse 09 van het ingeroepen recht en het gebruikelijk is voor de fabricant/leverancier om dergelijke diensten te leveren.

Klasse 42

38. De diensten *“adviezen op het gebied van IT en ICT; automatiseringsdiensten in het kader van computerprojecten; verhuur van computers, dataverwerkingsapparatuur, computerhardware en software”* in klasse 42 van het bestreden teken zijn soortgelijk aan sommige waren in klasse 09 van het ingeroepen recht, meer bepaald de waren *“computers, monitors, printers en printerbenodigdheden, scanners, toetsenborden, modems, bespeelde en onbespeelde gegevensdragers”*. Immers, zal een fabricant of leverancier van computers, deze niet alleen verkopen, maar ook kunnen verhuren (inclusief een licentie verschaffen op software) en mogelijk ook advies verstrekken met betrekking tot het opzetten van een netwerk, alsook bepaalde automatiseringsdiensten daaromtrent verstrekken.

39. Wat de diensten *“Computerprogramming; programming voor elektronische dataverwerking; adviezen op het gebied van het ontwikkelen, ontwerpen, schrijven, creëren, aanpassen, herschrijven en updaten van (interactieve) software, ook ten behoeve van databanken en websites; ontwerpen, ontwikkelen, onderhouden en beheren van websites; verhuur van toegangstijd tot elektronische netwerken waaronder Internet”* betreft, meent het Bureau dat deze niet soortgelijk zijn aan de waren in

klasse 09 van het ingeroepen recht. Zoals hierboven bij punt 36 gesteld, betreft het ook hier specifieke diensten die niet over het algemeen door dezelfde personen worden geleverd als de waren in klasse 09. Deze diensten hebben een andere aard en bijzondere bestemming.

Conclusie

40. Het Bureau is op grond van het bovenstaande dan ook van oordeel dat de waren en diensten in klasse 09 en 37 van het betwiste teken deels identiek, deels soortgelijk zijn aan de waren in klasse 09 van het ingeroepen recht. De diensten in klasse 35 zijn daarentegen niet soortgelijk. Wat de diensten in klasse 42 betreft, is er sprake van deels soortgelijkheid en deels niet soortgelijkheid.

Vergelijking van de tekens

41. De globale beoordeling van het verwarringsgevaar dient wat de visuele, auditieve of begripsmatige gelijkenis van de tekens betreft te berusten op de totaalindruk die door de merken wordt opgeroepen, daarbij onder meer rekening houdend met hun onderscheidende en dominerende bestanddelen.

42. Uit de bewoording van artikel 4, lid 1, sub b van de richtlijn (vergelijk artikel 2.14, lid 1 BVIE juncto artikel 2.3, sub b BVIE), volgens dewelke "bij het publiek verwarring kan ontstaan, inhoudende de mogelijkheid van associatie met het oudere merk", volgt dat de indruk die bij de gemiddelde consument van de betrokken soort waren of diensten achterblijft, een beslissende rol speelt in de globale beoordeling van het verwarringsgevaar. De gemiddelde consument neemt een merk gewoonlijk als een geheel waar en let niet op de verschillende details ervan (HvJEG, *Sabel-Puma*, zaaknr. C-251/95, 11 november 1997).

43. De te vergelijken tekens zijn de volgende:

Oppositie gebaseerd op:	Oppositie gericht tegen:
DIFOX	DIGIFOX

Begripsmatige vergelijking

44. Het ingeroepen recht "DIFOX" bestaat uit de prefix "DI" hetgeen afgeleid is uit het Grieks en vooral in de chemie de betekenis van tweemaal heeft en de suffix "FOX" (Engels voor vos). In zijn geheel heeft het ingeroepen recht echter geen betekenis in de Benelux-talen.

45. Wat het bestreden teken "DIGIFOX" betreft, bestaat dit uit twee bestanddelen, namelijk de prefix "DIGI" en de suffix "FOX". Het eerste bestanddeel van het bestreden teken refereert naar het woord digitaal en in combinatie met de aangeduide waren en diensten heeft dit bestanddeel dan ook een zwak onderscheidend vermogen. In zijn geheel heeft het teken geen betekenis in de Benelux-talen.

Visuele vergelijking

46. Het ingeroepen recht is een woordmerk bestaande uit vijf letters.
47. Het betwiste teken is eveneens een woordmerk bestaande uit zeven letters.
48. Beide tekens hebben vijf letters gemeen en op dezelfde positie, namelijk de twee beginletters "DI" de en de laatste drie letters ("FOX"). Het enige verschil zit in de twee bijkomende letters op positie drie en vier van het teken van verweerder. Evenwel, zal het eerste gedeelte van de woordmerken – waar in casu de verschillen zitten – echter veelal de aandacht trekken.
49. Het Bureau is van oordeel dat de tekens in hun geheel op visueel vlak in gemiddelde mate overeenstemmen.

Fonetische vergelijking

50. Het ingeroepen recht bestaat uit twee lettergrepen, terwijl het teken van verweerder uit drie lettergrepen bestaat. Het ingeroepen recht wordt als [difoks] uitgesproken. Het bestreden teken wordt als [diɣifoks] uitgesproken.
51. Hoewel de begin- en eindlettergreep identiek zijn, verschilt de cadans van de twee tekens.
52. Vanuit fonetisch standpunt stemmen de tekens in hun geheel dan ook in gemiddelde mate overeen.

Conclusie

53. De tekens stemmen op visueel en fonetisch vlak in gemiddelde mate overeen. Begripsmatig hebben geen van beide tekens een betekenis voor het Beneluxpubliek, waardoor dit geen rol meer speelt bij de beoordeling.

B.2. Overige relevante factoren

54. Bij de beoordeling van het gevaar voor verwarring spelen met name de aandacht van het publiek, de (soort-)gelijkheid van de waren en diensten en de overeenstemming van de tekens een rol.
55. De gemiddelde consument wordt geacht redelijk oplettend, geïnformeerd en omzichtig te zijn (arrest Lloyd Schuhfabrik Meyer, reeds geciteerd). Er dient rekening mee te worden gehouden, dat de gemiddelde consument slechts zelden de mogelijkheid heeft verschillende merken rechtstreeks met elkaar te vergelijken, doch aanhaakt bij het onvolmaakte beeld dat bij hem is achtergebleven. Ook dient er rekening mee te worden gehouden, dat het aandachtsniveau van de gemiddelde consument kan variëren naar gelang van de soort waren of diensten waarom het gaat (arrest Lloyd Schuhfabrik Meyer, reeds geciteerd). Uit de waren- en dienstenopgave is niet af te leiden dat het aandachtsniveau van de gemiddelde consument af zal wijken van het gemiddelde.

56. Er kan niet vastgesteld worden – in tegenstelling tot hetgeen verweerder stelt (zie hiervoor, punt 22) – dat de distributiekanaal van de waren en diensten van beide tekens verschillen. In beide waren- en dienstenlijsten wordt immers gebruik gemaakt van algemene bewoordingen en zoals reeds hiervoor onder punt 31 gesteld, neemt het Bureau de bewoordingen in overweging zoals opgenomen in het register en in de merkaanvraag.

57. De globale beoordeling van het gevaar voor verwarring veronderstelt een zekere onderlinge samenhang tussen de in aanmerking te nemen factoren, met name tussen de overeenstemming van de merken en de soortgelijkheid van de waren of diensten waarop zij betrekking hebben. Zo kan een geringe mate van soortgelijkheid van de betrokken waren of diensten worden gecompenseerd door een hoge mate van overeenstemming tussen de merken, en omgekeerd (arresten Canon en Lloyd Schuhfabrik Meyer, reeds geciteerd).

C. Conclusie

58. De waren zijn deels identiek, deels soortgelijk en deels niet soortgelijk. De tekens zijn visueel en fonetisch in gemiddelde mate overeenstemmend. Op begripsmatig vlak hebben beiden in hun geheel geen betekenis, waardoor dit buiten beschouwing wordt gelaten bij de vergelijking.

IV. BESLUIT

59. De oppositie wordt gedeeltelijk toegewezen.

Om deze redenen beslist het Bureau dat

60. Oppositie met nummer 2000142 gedeeltelijk gegrond is.

61. De Benelux spoedinschrijving met nummer 789218 gehandhaafd blijft voor de volgende diensten:

Klasse 35: Reclame; commercieel beheer van zaken; advertentie-bemiddeling; het verstrekken van handelsinformatie en van informatie inzake het commercieel beheren van zaken, onder andere langs computernetwerken, via Internet en intranetten; opzetten en beheren van databases en computerdatabase-bestanden; advertentie-bemiddeling; het ter beschikking stellen van advertentieruimte, al dan niet op Internet; publiciteit en promotie; opstellen van statistieken; opiniepeiling; marktwerking, - onderzoek en - analyse; kopiëren van documenten.

Klasse 42: Computerprogramming; programming voor elektronische dataverwerking; adviezen op het gebied van het ontwikkelen, ontwerpen, schrijven, creëren, aanpassen, herschrijven en updaten van (interactieve) software, ook ten behoeve van databanken en websites; ontwerpen, ontwikkelen, onderhouden en beheren van websites; verhuur van toegangstijd tot elektronische netwerken waaronder Internet.

62. De Benelux spoedinschrijving met nummer 789218 doorgedaald wordt voor de volgende waren en diensten:

Klasse 09: Apparaten voor het opnemen, overbrengen en weergeven van geluid of beeld; gegevensverwerkende apparatuur en computers; beeldschermen; digitale gegevensdragers; (interactieve) software;

Klasse 37: Installatie, onderhoud en reparatie van hardware en software; installatie van computernetwerken; installatie van computersystemen;

Klasse 42: Adviezen op het gebied van IT en ICT; automatiseringsdiensten in het kader van computerprojecten; verhuur van computers, dataverwerkingsapparatuur, computerhardware en software.

63. Geen van de partijen in de kosten wordt verwezen op grond van artikel 2.16, lid 5 BVIE juncto regel 1.32, lid 3 uitvoeringsreglement aangezien de oppositie gedeeltelijk toegewezen wordt.

Den Haag, 6 december 2007

Diter Wuytens
(*rapporteur*)

Saskia Smits

Pieter Veeze

Administratieve behandelaar:
Willy Neys