



BENELUX-BUREAU VOOR DE INTELLECTUELE EIGENDOM

BESLISSING inzake OPPOSITIE

van 7 juli 2008

N° 2000171

- Opposant:** **Flora World N.V.**
Hellegatstraat 6
B-2590 Berlaar
België
- Gemachtigde:** **Bureau Gevers S.A.**
Holidaystraat 5
B-1831 Diegem
België
- Ingeroepen merk:** FLORA WORLD (Benelux inschrijving 449462)

tegen
- Verweerder:** **GREENWOOD B.V.**
Doktersstraat 44
4641 HT Ossendrecht
Nederland
- Betwiste merk:** Floraworld (Benelux inschrijving 785673)

I FEITEN EN PROCEDURE

A Feiten

1. Op 14 december 2005 heeft verweerder voor waren in klassen 21, 26 en 28 een Benelux merkaanvraag verricht van het woordmerk Floraworld. Dit depot heeft nummer 1096495 gekregen. Tegelijkertijd verzocht verweerder om een zogenoemde "spoedinschrijving" op basis van artikel 2.8, lid 2 van het Benelux-verdrag inzake de intellectuele eigendom¹ (hierna "BVIE") en werd het depot onder nummer 785673 ingeschreven. Deze inschrijving werd op 1 januari 2006 gepubliceerd.
2. Op 31 maart 2006 heeft de opposant oppositie ingesteld tegen deze inschrijving. De oppositie is gebaseerd op het eerdere Beneluxmerk FLORA WORLD (inschrijvingsnummer 449462) ingediend op 21 november 1988 voor diensten in klassen 35 en 42.
3. De oppositie is ingesteld tegen alle waren van het bestreden teken en gebaseerd op alle diensten van het ingeroepen recht. Door een weigering op absolute gronden van het bestreden teken voor een deel van de waren richt de oppositie zich (enkel) tegen de overblijvende waren, die in klasse 28.
4. De gronden voor de oppositie zijn deze, neergelegd in artikel 2.14, lid 1, sub a BVIE.
5. De proceduretaal is het Nederlands.

B Verloop van de procedure

6. De oppositie is ontvankelijk. Op 7 april 2006 verstuurde het Benelux-Bureau voor de Intellectuele Eigendom (hierna "het Bureau") de kennisgeving van ontvankelijkheid van de oppositie.
7. Daarbij werd tevens medegedeeld dat het Bureau had besloten het depot van verweerder (gedeeltelijk) te weigeren op absolute gronden. Hierdoor werd de procedure ingevolge artikel 2.16, lid 1, sub c BVIE ambtshalve opgeschort totdat de procedure inzake de weigering was afgerond.
8. Op 15 juni 2006 deelde het Bureau partijen mee dat de contradictoire fase van de procedure was aangevangen op 8 juni 2006 en dat opposant tot en met 15 augustus 2006 gelegenheid had zijn argumenten in te dienen. Op 11 augustus 2006 heeft opposant argumenten ter ondersteuning van de oppositie ingediend.
9. De mededeling van het Bureau betreffende de aanvang van de procedure berustte echter op een vergissing in de administratieve afhandeling van de oppositie. Er werd over het hoofd gezien dat de procedure voor de weigering van het depot van verweerder nog niet was afgerond en dat het Bureau bij een ambtshalve opschortingsgrond, die bestaat voor het verzenden van de kennisgeving van ontvankelijkheid, de "cooling off" pas van start laat gaan na het opheffen van de ambtshalve opschorting. Hiervan deed het Bureau op 21 september 2006 mededeling aan partijen. De door opposant ingediende stukken werden als niet-ontvangen beschouwd en niet aan verweerder doorgestuurd.

¹ Gezien het feit dat het depot voor inwerkingtreding van het BVIE werd gedeponeed werd de oppositie ingesteld onder werking van de Eenvormige Beneluxwet op de merken. Deze werd op 1 september 2006 vervangen door het BVIE. Aangezien de materiële bepalingen van de oude wet en het BVIE gelijk zijn wordt, om wille van de leesbaarheid, in deze beslissing uitsluitend verwezen naar de bepalingen van het BVIE.

10. Op 18 oktober 2006 werd de weigering door het Bureau, ingevolge artikel 2.11, lid 5 BVIE, definitief. Publicatie van de weigering en schrapping van de klassen 21 en 26 vond plaats op 20 november 2006. Op 22 december deelde het Bureau dit aan partijen mee. Hierdoor richtte de oppositie zich automatisch enkel tegen de waren in klasse 28. Het Bureau kondigde tevens aan dat de "cooling off" op 22 februari 2007 af zou lopen.

11. Op 13 maart 2007 deelde het Bureau opposant mee dat de contradictoire fase op 23 februari 2007 was aangevangen en dat opposant tot en met 13 mei 2007 termijn kreeg voor het indienen van zijn argumenten.

12. Op 10 mei 2007 heeft opposant argumenten ter ondersteuning van de oppositie ingediend. Deze argumenten zijn op 25 mei augustus 2007 door het Bureau aan verweerder gestuurd, waarbij een termijn tot en met 25 juli 2007 is gegeven om hierop te reageren.

13. Verweerder heeft op 25 juli 2007 gereageerd op de argumenten van opposant. Deze reactie is op 8 augustus 2007 door het Bureau aan de opposant verzonden.

14. De opmerkingen van beide partijen zijn ingediend binnen de door het Bureau gestelde termijnen.

15. Het Bureau is van mening over voldoende gegevens te beschikken om over de oppositie te kunnen beslissen.

II MIDDELEN VAN DE PARTIJEN

16. De opposant dient met toepassing van artikel 2.14, lid 1, sub a BVIE een oppositie bij het Bureau in, overeenkomstig de bepalingen van artikel 2.3, sub b BVIE: verwarringsgevaar omwille van de overeenstemming van de betrokken tekens en van de (soort)gelijkheid van de waren of diensten van de merken in kwestie.

17. Opposant meent dat merk en teken identiek zijn, danwel dermate overeenstemmen dat er sprake is van een quasi-identiteit. Opposant signaleert dat het niet terzake doet dat merk en teken respectievelijk in hoofdletters danwel in een hoofdletter gevolgd door kleine letters worden geschreven en evenmin dat het merk bestaat uit twee gescheiden woorden ten opzichte van het teken als een aaneengeschreven woord. Auditief is er geen verschil waarneembaar, begripsmatig evenmin, aldus opposant. Visueel is er volgens opposant ook geen verschil aangezien beide uit evenveel, dezelfde, letters bestaan die dezelfde plaats innemen.

18. Met betrekking tot de overeenstemming van de waren en diensten aangeduid bij merk en teken merkt opposant op dat met alle omstandigheden van het geval rekening moet worden gehouden. Daarbij is het volgens opposant zo dat de bij het merk aangeduide diensten niet zonder de waren aangeduid bij het teken kunnen worden uitgevoerd. Hierdoor zijn de waren complementair aan de diensten van opposant.

19. Opposant duidt specifiek aan dat de waar “versierselen voor kerstbomen” bestemd is voor gebruik bij de versiering van gebouwen, terreinen en etalages en bij de verkoop, verhuur etc. van bloemen, planten en bomen. Volgens opposant moet onder de dienst het “opmaken van bloemstukken” het gebruik van bloemen en planten, zowel kunst- als echte bloemen, planten en bomen worden verstaan.

20. Met betrekking tot de overige waren aangeduid bij het teken van verweerder merkt opposant op dat deze gezien de ontwikkeling in de markt, waarbij tuincentra hun productengamma uitbreiden, als soortgelijk moeten worden beschouwd. Plantencentra gaan naast de plantentoebehoren ook designartikelen, speelgoed en huishoudartikelen aanbieden. Dit geldt, aldus opposant, ook voor gymnastiek- en sportartikelen. Deze ontwikkeling doet zich volgens opposant overigens breder voor nu ook meubelzaken plantentoebehoren en planten verkopen.

21. Daarbij is er volgens opposant sprake van een bekend merk waaraan een verruimde beschermingsomvang toekomt. Opposant is sedert de jaren '80 actief. Hij is gevestigd in België maar beweegt zich ook op de Nederlandse markt. Opposant overlegt terzake stukken waaruit deze bekendheid moet blijken. Hierdoor kan opposant, zo stelt hij, zich verzetten tegen gebruik van het merk voor minder soortgelijke waren. Opposant geeft onder verwijzing naar een website van een afnemer van verweerder aan dat het gevaar voor verwarring tevens bestaat omdat beide partijen groothandelaren zijn. Verweerder, zo stelt opposant, richt zich op dezelfde afnemers als hijzelf. Terzake merkt opposant nog op dat hij geldt als marktleider op de groothandelmarkt voor (kunst)planten en –bloemen en decoratie daarmee. Dit is een belangrijk segment van de groenbranche.

22. Daarnaast merkt opposant op dat een geringe mate van overeenstemming van waren en diensten kan worden gecompenseerd door een grote mate van overeenstemming tussen merk en teken.

23. Tenslotte merkt opposant het op te betreuren dat er in een oppositie geen bezwaar tegen een depot kan worden gemaakt omdat dit te kwader trouw zou zijn verricht. Dit is naar zijn mening wel het geval en opposant verwijst naar de veronderstelde kennis van verweerder over opposant en een conflict dat beide hebben gehad over de eigendom van de domeinnaam floraworld.eu.

24. Verweerder geeft aan bereid te zijn de waar “versierselen voor kerstbomen” te schrappen uit de lijst van waren bij het teken. Verweerder meent echter dat deze niet soortgelijk zijn aan de diensten van opposant. Voor wat betreft “spellen en speelgoederen” en “gymnastiek- en sportartikelen” geldt dat deze niet soortgelijk zijn, aldus verweerder. Deze producten hebben een ander verkoopkanaal.

25. Verweerder geeft aan dat de door opposant aangehaalde onderneming, die afnemer is van verweerder, geen van de waren uit klasse 28 zal verkopen. Deze onderneming is slechts een agent van verweerder.

26. Verweerder merkt tenslotte op dat er tussen partijen onderhandelingen zijn gevoerd over het gebruik van de domeinnaam floraworld.eu. Volgens verweerder houdt opposant zich niet aan de daarbij gemaakte afspraken en aldus trekt verweerder de goede trouw van opposant in twijfel. Verweerder merkt daarbij op dat uit de argumenten van opposant kan worden afgeleid dat deze niet echt geïnteresseerd is in het gebruik van het merk voor spellen, speelgoederen, gymnastiek- en sportartikelen. Opposant zou het uiteindelijk te doen zijn om de domeinnaam.

27. Verweerder verzoekt de oppositie af te wijzen en daarbij de waar “versierselen voor kerstbomen” te schrappen uit het depot.

III BESLISSING

A.1 Reputatie van het ingeroepen recht

28. Opposant beroept zich er op dat aan zijn merken een verruimde beschermingsomvang moet worden toegekend vanwege hun bekendheid. Het is inderdaad zo dat het verwarringsgevaar des te groter wordt naarmate de onderscheidingskracht van het oudere merk sterker is. Merken die hetzij van huis uit, hetzij wegens hun bekendheid op de markt, een sterke onderscheidingskracht hebben, genieten dus een ruimere bescherming dan merken met een geringe onderscheidingskracht (HvJEG, Canon, zaaknr. C-39/97, 29 september 1998, HvJEG, Sabel-Puma, zaaknr. C-251/95, 11 november 1997 en arrest Lloyd Schuhfabrik Meyer, zaaknr. C-342/97, 22 juni 1999).

29. Ingevolge de rechtspraak van het HvJEG inzake Chevy (C-375/97, 14 september 1999), moet daarvoor worden aangetoond dat het “oudere merk bekend is bij een aanmerkelijk deel van het publiek waarvoor de onder dat merk aangeboden waren (...) bestemd zijn”. Daartoe moeten alle relevante omstandigheden van het geval in aanmerking worden genomen “zoals, met name, het marktaandeel van het merk, de intensiteit, de geografische omvang en de duur van het gebruik ervan, en de omvang van de door de onderneming verrichte investeringen om het bekendheid te geven”.

30. Door opposant werden als bijlage bij de argumenten stukken ingediend ter ondersteuning van de ingeroepen verruimde bescherming voor het merk. Het betreft een aantal krantenartikelen waarin de onderneming van opposant wordt genoemd en uitdraaien van de website van opposant. Deze voldoen echter niet. Hieruit blijkt immers gebruik voor het leveren (in de ruimste zin des woords) van artificiële planten, bloemen en bomen. Daarnaast blijkt opposant kunstbomen en planten te leveren en plaatsen in allerhande gebouwen. Deze diensten zijn niet opgenomen in het merk. Dit is specifiek gedeponeed voor gebruik voor diensten betrekking hebbende op levende planten en bloemen en voor decoratie van etalages. Dit zijn wezenlijk andere producten dan die waarvoor er bekendheid zou kunnen blijken op basis van het ingediende materiaal. Er is dus geen sprake van een verruimde beschermingsomvang.

A.2 Verwarringsgevaar

30. Conform artikel 2.14, lid 1 BVIE kan opposant, als houder van oudere merken, oppositie instellen bij het Bureau tegen een merk dat in rangorde na het zijne komt, overeenkomstig de bepalingen in artikel 2.3, sub a en b BVIE.

31. Artikel 2.3, sub a en b BVIE bepaalt: *“Bij de beoordeling van de rangorde van het depot wordt rekening gehouden met de op het tijdstip van het depot bestaande en ten tijde van het geding gehandhaafde rechten op: a. gelijke, voor dezelfde waren of diensten gedeponeerde merken; b. gelijke of overeenstemmende, voor dezelfde of soortgelijke waren of diensten gedeponeerde merken, indien bij het publiek verwarring, inhoudende de mogelijkheid van associatie met het oudere merk, kan ontstaan”.*

32. Volgens vaste rechtspraak van het HvJEG over de uitlegging van richtlijn 89/104/EEG van de Raad van 21 december 1988 betreffende de aanpassing van het merkenrecht der lidstaten (hierna: "de Richtlijn") is er sprake van verwarringsgevaar wanneer het publiek kan menen dat de betrokken waren of diensten van dezelfde onderneming of, in voorkomend geval, van economisch verbonden ondernemingen afkomstig zijn (arresten HvJEG, Canon, reeds aangehaald; Lloyd Schuhfabrik Meyer, reeds aangehaald; zie ook o.a. BenGH, A 98/3, Brouwerij Haacht/Grandes Sources belges, 2 oktober 2000; BenGH, A 98/5, Marca Mode/Adidas, 7 juni 2002; Hoge Raad der Nederlanden, C02/133HR, Flügel-flesje, 14 november 2003; Hof van Beroep Brussel, N-20060227-1, 27 februari 2006).

Vergelijking van de tekens

33. Uit de bewoordingen van artikel 4, lid 1, sub b van de richtlijn (vergelijk artikel 2.3, sub b BVIE), volgens dewelke "bij het publiek verwarring kan ontstaan, inhoudende de mogelijkheid van associatie met het oudere merk", volgt dat de indruk die bij de gemiddelde consument van de betrokken soort waren of diensten achterblijft, een beslissende rol speelt in de globale beoordeling van het verwarringsgevaar. De gemiddelde consument neemt een merk gewoonlijk als een geheel waar en let niet op de verschillende details ervan (HvJEG, Sabel, C-251/95, 11 november 1997).

34. De globale beoordeling van het verwarringsgevaar dient wat de visuele, auditieve of begripsmatige gelijkenis van de tekens betreft te berusten op de totaalindruk die door de merken wordt opgeroepen, daarbij onder meer rekening houdend met hun onderscheidende en dominerende bestanddelen (arrest Sabel en Lloyd Schuhfabrik Meyer, reeds aangehaald).

35. De totaalindruk die een samengesteld merk bij het relevante publiek nalaat, kan door een of meer bestanddelen ervan worden gedomineerd (HvJEG, Limonchello, C-334/05 P, 12 juni 2007). Bij de beoordeling of een of meer bestanddelen van een samengesteld merk domineren, moet met name met de intrinsieke eigenschappen van elk van die bestanddelen rekening worden gehouden door deze te vergelijken met de eigenschappen van de andere bestanddelen. Bovendien kan eventueel worden gezien, hoe de verschillende bestanddelen in de configuratie van het samengestelde merk zich tot elkaar verhouden (GEA, Matratzen, T-6/01, 23 oktober 2002 en El Charcutero Artesano, T-242/06, 13 december 2007).

36. De te vergelijken tekens zijn de volgende :

Oppositie gebaseerd op:	Oppositie gericht tegen:
FLORA WORLD	Floraworld

Visuele vergelijking

37. Merk en teken zijn beide woordmerken. Het ingeroepen recht bestaat uit twee woorden (ieder vijf letters bevattende) in hoofdletters, het bestreden teken uit een woord van tien letters waarvan de eerste letter een hoofdletter is die wordt gevolgd door kleine letters. De letters en hun volgorde zijn dezelfde.

38. Zoals opposant terecht opmerkt doet het er bij de beoordeling van de overeenstemming tussen merk en teken, zeker bij zuivere woordmerken, niet toe dat er een verschil is in het gebruik van grote en kleine letters.

39. Het Bureau is dan ook van mening dat de overeenkomsten in visueel opzicht veel groter zijn dan de verschillen. Merk en teken zijn identiek, op het verschil na dat het teken in twee woorden is opgesplitst. Er is sprake van een zeer grote mate van overeenstemming.

Auditieve vergelijking

40. Bij het uitspreken van merk en teken zal er geen verschil zijn tussen de klank die wordt gevormd. In auditief opzicht zijn merk en teken dan ook identiek.

Begripsmatige vergelijking

41. Ditzelfde geldt bij de begripsmatige vergelijking. De aanduiding FLORA staat voor “de gezamenlijke planten- of bloemensoorten die de vegetatie van een streek (of periode) vormen” (Van Dale's Groot Woordenboek der Nederlandse Taal, 14^{de} druk), de aanduiding WORLD is het Engelse woord voor wereld. Zowel merk als teken zullen worden opgevat als “de wereld van de planten”. Begripsmatig zijn beide dan ook identiek.

Conclusie

42. Merk en teken zijn auditief en begripsmatig identiek en visueel in zeer grote mate overeenstemmend. Merk en teken zijn dan ook zeer sterk overeenstemmend zonet identiek.

Vergelijking van de waren en diensten

43. Bij de beoordeling van de soortgelijkheid van de betrokken waren of diensten moet rekening worden gehouden met alle relevante factoren die de verhouding tussen de waren of diensten kenmerken. Dat zijn onder meer hun aard, bestemming en gebruik, maar ook het concurrerend dan wel complementair karakter ervan (HvJEG, arrest Canon, reeds geciteerd).

44. Bij vergelijking van de waren van het ingeroepen recht en de waren waartegen de oppositie is gericht, worden de waren en diensten in overweging genomen in de bewoordingen zoals opgenomen in het register.

45. Zoals al aangegeven werd het depot van verweerder voor een deel van de aangeduide waren geweigerd. Bij de beoordeling spelen voor wat betreft de bestreden merkinschrijving enkel de waren in klasse 28 nog een rol.

Oppositie gebaseerd op:	Oppositie gericht tegen:
	KI 28 Spellen, speelgoederen; gymnastiek- en sportartikelen voor zover niet begrepen in andere klassen; versierselen voor kerstbomen.
KI 35 Zakelijke bemiddeling bij de verkoop van planten en bloemen; decoratie van etalages; import en export van bloemen en planten.	
KI 42 Diensten van tuin- en landschapsarchitecten; verhuur van planten; opmaken van bloemstukken; kweken van planten en bloemen.	

46. De waar "versierselen voor kerstbomen" is soortgelijk aan de diensten "zakelijke bemiddeling bij de verkoop van planten en bloemen; decoratie van etalages" en "opmaken van bloemstukken". Kerstboomversierselen worden, zoals opposant terecht opmerkt, verkocht in tuincentra en deze versierselen zullen eveneens worden gebruikt bij het decoreren van etalages. Er bestaat dan ook een overeenkomst voor wat betreft de distributiekkanalen alsmede een complementariteit.

47. Voor de waren "spellen en speelgoederen" en "gymnastiek- en sportartikelen voor zover niet begrepen in andere klassen" geldt dit echter niet. Opposant merkt op zich terecht op dat er in de markt een tendens waar te nemen is dat (grote) winkels hun assortiment uitbreiden. Dit maakt echter nog niet dat daarmee alle waren die deze grote zaken aanbieden ook soortgelijk zijn. Het enkel bestaan van eenzelfde plek waarop verschillende waren te koop zijn is daarvoor onvoldoende. Deze door verweerder in zijn merk opgenomen waren zijn naar hun aard volledig anders dan de bij het merk aangeduide diensten. Bovendien moet worden opgemerkt dat de betreffende waren door slechts een kleine minderheid van zeer grote aanbieders in een winkel zullen worden aangeboden. In de regel zijn het echter waren die in gespecialiseerde winkels worden verkocht.

Conclusie

48. De waren van het bestreden teken zijn deels soortgelijk en deels niet soortgelijk aan de diensten van het ingeroepen recht.

A.3 Overige relevante factoren

49. Bij de beoordeling van het gevaar voor verwarring spelen met name de aandacht van het publiek, de (soort-)gelijkheid van de waren en diensten en de overeenstemming van de tekens een rol.

50. De gemiddelde consument wordt geacht redelijk oplettend, geïnformeerd en omzichtig te zijn (arrest Lloyd Schuhfabrik Meyer, reeds geciteerd). Er dient rekening mee te worden gehouden, dat de gemiddelde consument slechts zelden de mogelijkheid heeft verschillende merken rechtstreeks met elkaar te vergelijken, doch aanhaakt bij het onvolmaakte beeld dat bij hem is achtergebleven. Ook dient er rekening mee te worden gehouden, dat het aandachtsniveau van de gemiddelde consument kan variëren naar gelang van de soort waren of diensten waarom het gaat (arrest Lloyd Schuhfabrik Meyer, reeds geciteerd). Voor de waren in de klasse 28 geldt dat de aandacht van het publiek van een gemiddeld niveau zal zijn. Het betreft waren voor massaconsumptie met een relatief kleine financiële waarde.

51. Opposant geeft terecht aan dat er een verband bestaat tussen de mate van overeenstemming tussen merk en teken enerzijds en die tussen de aangeduide waren en diensten anderzijds. Als merk en teken sterker overeenstemmen hoeven de waren en diensten minder sterk overeen te stemmen om verwarringsgevaar vast te kunnen stellen. Deze compensatie kan er echter niet toe leiden dat er bij het volledig ontbreken van overeenstemming op een van beide gebieden alsnog wordt geconcludeerd tot verwarringsgevaar.

52. Daarnaast merkt opposant terecht op dat het Bureau in zijn beoordeling de vraag of een depot mogelijkerwijs te kwader trouw gedeponeerd werd geen rol kan laten spelen. Dat er terzake een conflict lijkt te zijn tussen partijen doet in deze procedure niet terzake. Hiervoor dienen partijen hun conflict voor te leggen aan de rechter.

53. De argumenten van verweerder kunnen geen rol spelen in deze procedure. Deze hebben betrekking op het feitelijk gebruik van het teken danwel op onderhandelingen tussen partijen. In deze procedure speelt echter enkel de vraag een rol of merk en teken op verwarringwekkende wijze met elkaar overeenstemmen. Dit moet worden vastgesteld op basis van de gegevens zoals die blijken uit het merkenregister.

55. Het verzoek van verweerder om de oppositie af te wijzen en daarbij de waar “versierselen voor kerstbomen” te schrappen kan niet worden opgevat als een verzoek tot beperking van het depot. Een dergelijk verzoek had verweerder duidelijk en onvoorwaardelijk moeten stellen, zodat het register overeenkomstig aangepast had kunnen worden (BBIE, Zien magazine, oppositiebeslissing 2000785, 27 mei 2008).

B. Conclusie

55. De waren bij het bestreden teken zijn deels soortgelijk deels niet-soortgelijk aan de bij het merk ingeroepen diensten. Merk en teken zijn nagenoeg identiek. Van een verruimde beschermingsomvang van het merk van opposant is geen sprake. Het Bureau is van oordeel dat er voor wat betreft de soortgelijke waren sprake is van gevaar voor verwarring.

IV BESLUIT

56. De oppositie wordt gedeeltelijk toegewezen.

Om deze redenen beslist het Bureau dat

57. Opositie met nummer 2000171 gedeeltelijk gegrond is.

58. De Benelux merkinschrijving met nummer 785673 blijft gehandhaafd voor de volgende waren in klasse 28: Spellen, speelgoederen; gymnastiek- en sportartikelen voor zover niet begrepen in andere klassen.

59. De Benelux merkinschrijving met nummer 785673 zal worden doorgehaald voor de volgende waren in klasse 28: Versierselen voor kerstbomen.

60. Geen van de partijen in de kosten wordt verwezen op grond van artikel 2.16, lid 5 BVIE juncto regel 1.32, lid 3 uitvoeringsreglement, aangezien de oppositie gedeeltelijk toegewezen wordt.

Den Haag, 7 juli 2008

Camille Janssen
(rapporteur)

Diter Wuytens

Pieter Veeze

Administratieve behandelaar: Willy Neys