



BENELUX-BUREAU VOOR DE INTELLECTUELE EIGENDOM

BESLISSING inzake OPPOSITIE

N° 2000413

van 30 maart 2009

Opposant: **Vital Petfood Group A/S**
Birkegaardsvej 3
8361 Hasselager
Denemarken

Gemachtigde: **Vereenigde**
Postbus 87930
2508 DH Den Haag
Nederland

Ingeroepen recht 1: Benelux inschrijving 659571 BEST FRIENDS
Ingeroepen recht 2: Europese inschrijving 2713253 BEST FRIEND
Ingeroepen recht 3: Europese inschrijving 2376267 BEST FRIEND

tegen

Verweerder: **Nedac Sorbo B.V.**
Innovatie 1
6921 RN Duiven
Nederland

Gemachtigde: **Novagraaf Nederland B.V.**
Hogehilweg 3
1101 CA Amsterdam-Zuidoost
Nederland

Betwiste merk: Benelux depot 1109957



I. FEITEN EN PROCEDURE

A. Feiten

1. Op 18 april 2006 heeft verweerder een Benelux depot verricht van het woord- /beeldmerk



voor waren in de klassen 5, 6, 18, 19, 20, 21, 28 en 31. Dit depot is onder nummer 1109957 in behandeling genomen en gepubliceerd op 24 april 2006.

2. Op 26 juni 2006 heeft de opposant oppositie ingesteld tegen de inschrijving van deze merkaanvraag. De oppositie is gebaseerd op de volgende eerdere inschrijvingen:

- Benelux inschrijving 659571 BEST FRIENDS, ingediend op 20 juli 1999 voor waren in de klassen 18, 28 en 31;
- Europese inschrijving 2713253 BEST FRIEND, ingediend op 27 mei 2002 en ingeschreven op 12 maart 2004 voor waren in de klassen 3, 5, 8, 16, 18, 28 en 31;
- Europese inschrijving 2376267 BEST FRIEND, ingediend op 14 september 2001 en ingeschreven op 4 juni 2003 voor waren in de klassen 18, 28 en 31.

3. De opposant is de houder van de ingeroepen inschrijvingen zoals blijkt uit het register.

4. De oppositie is ingesteld tegen alle waren van de betwiste aanvraag tot inschrijving en de oppositie is gebaseerd op alle waren van de ingeroepen rechten.

5. De gronden voor de oppositie zijn deze, neergelegd in artikel 2.14, lid 1, sub a van het Benelux-verdrag inzake de intellectuele eigendom (hierna: "BVIE").

6. De proceduretaal is het Nederlands.

B. Verloop van de procedure

7. De oppositie is ontvankelijk en is ter kennis gebracht van partijen op 28 juni 2006.

8. De contradictoire fase van de procedure is aangevangen op 29 augustus 2006. Het Benelux-Bureau voor de Intellectuele Eigendom (hierna: "Bureau") heeft op 12 september 2006 de mededeling van aanvang van de procedure aan partijen gezonden, waarbij opposant een termijn tot en met 12 november 2006 heeft gekregen om argumenten en eventuele stukken ter onderbouwing van de oppositie in te dienen.

9. Op 10 november 2006 heeft de opposant argumenten ter ondersteuning van de oppositie ingediend. Deze zijn op 16 november 2006 door het Bureau aan de verweerder verzonden, waarbij een termijn tot en met 16 januari 2007 is gegeven om hierop te reageren.

10. Het Bureau ontving op 16 januari 2007 de argumenten van de verweerder en het verzoek om gebruiksbewijzen in te dienen. Deze reactie heeft het Bureau op 25 januari 2007 aan de opposant gestuurd, waarbij opposant een termijn kreeg tot en met 25 maart 2007 om de gevraagde gebruiksbewijzen in te dienen.

11. Opposant heeft de bewijzen van gebruik op 23 maart 2007 ingediend. Het Bureau heeft deze bewijzen van gebruik op 27 maart 2007 doorgestuurd aan verweerder. Verweerder heeft daarbij tot en met 27 mei 2007 termijn gekregen om te reageren op de bewijzen van gebruik.

12. Op 15 mei 2007 heeft de verweerder gereageerd op de bewijzen van gebruik. Deze reactie is op 6 juni 2007 door het Bureau aan de opposant verzonden, waarmee de oppositie klaar was voor een beslissing.

13. Op 14 februari 2008 heeft het Bureau een brief inzake een voorlopige ambtshalve opschorting aan partijen gezonden in verband met het feit dat in de argumenten van verweerder vermeld werd dat er een vordering tot nietigverklaring werd ingesteld tegen de merken die de grondslag van onderhavige oppositie vormen. De opposant heeft hierop gereageerd door te verklaren dat een dergelijke vordering aan hem niet bekend was, waarop het Bureau aan verweerder heeft verzocht om stukken in te dienen waaruit het instellen van deze vordering zou blijken. Hiertoe werd een termijn tot en met 23 juni 2008 verleend. Op 23 juni 2008 ontving het Bureau een kopie van de dagvaarding waaruit de vordering tot nietigverklaring zou moeten blijken. Deze dagvaarding werd doorgezonden aan de opposant met een termijn tot en met 10 september 2008 om hierop te reageren. Op 30 juli 2008 heeft opposant het Bureau verzocht om de ambtshalve opschorting op te heffen, aangezien er geen sprake was van een vordering tot nietigverklaring, maar van het instellen van een kort geding. Op 7 augustus 2008 heeft het Bureau een brief aan partijen gezonden waarin werd meegedeeld dat de ambtshalve opschorting werd geacht niet te zijn ingediend en dat de procedure werd voortgezet.

14. Elke partij heeft haar opmerkingen ingediend binnen de door het Bureau gestelde termijnen.

15. Het Bureau is van mening dat het over voldoende gegevens beschikt om over de oppositie te kunnen beslissen.

II. MIDDELEN VAN DE PARTIJEN

16. De opposant dient met toepassing van artikel 2.14, lid 1, sub a BVIE een oppositie bij het Bureau in, overeenkomstig de bepalingen van artikel 2.3, sub b BVIE: verwarringsgevaar omwille van de overeenstemming van de betrokken tekens en van de (soort)gelijkheid van de waren of diensten van de merken in kwestie.

A. Argumenten opposant

17. Opposant zet uiteen dat de merken BEST FRIEND al gebruikt worden sinds 1993 voor diervoedingsmiddelen en dat sinds 1996 het werkterrein uitgebreid is naar allerlei accessoireartikelen alsmede verzorgingsproducten voor (huis)dieren. Opposant verwijst hiertoe naar zijn website.

18. Opposant beroept zich op drie woordmerken en stelt oppositie in tegen een gecombineerd woord-beeldmerk in kleur. Opposant merkt op dat de woorden de meest dominante en onderscheidende bestanddelen vormen in samengestelde tekens. De omlijning in het teken van verweerder is volgens opposant totaal ondergeschikt aan de woorden, het is slechts een achtergrond. De woorden zijn dan ook de dominante bestanddelen, aldus opposant. De ingeroepen rechten zijn volgens opposant in hun totaal opgenomen in het teken van verweerder. Visueel lijken de merken dan ook erg op elkaar.

19. Ook fonetisch geldt volgens opposant dat de ingeroepen rechten in hun totaal zijn opgenomen in het teken van verweerder en ook nog met hetzelfde element, namelijk BEST, beginnen. De elementen "for" en "your" zijn volgens opposant ondergeschikt. In fonetisch opzicht zijn de merken en het teken volgens opposant dan ook overeenstemmend.

20. Begripsmatig verwijzen de merken en het teken volgens opposant allebei naar "beste vrienden, jij bent het beste voor je vriend". Met het onvolmaakte beeld dat achterblijft in het geheugen van het publiek, is de kans volgens opposant zeer groot dat de merken en het teken met elkaar verward worden.

21. Opposant stelt dat de waren van het betwiste depot identiek dan wel soortgelijk zijn aan de waren van de ingeroepen rechten. Dit is volgens opposant mede het geval omdat in de ingeroepen rechten zgn. standaardheadings zijn gebruikt, hetgeen tot gevolg heeft dat in beginsel alle waren die kunnen worden geclassificeerd in de betreffende klasse soortgelijk zijn te achten.

22. Het gaat volgens opposant om waren die allemaal behoren tot een specifieke branche, namelijk de dierenverzorgingsbranche. De aard, doelstelling of bestemming zijn daarmee hetzelfde en de waren zijn bestemd voor dezelfde consumenten, de waren worden via dezelfde distributiekanaalen afgezet.

23. Opposant is dan ook van mening dat er een grote kans op verwarring bestaat en verzoekt om de betreffende oppositie toe te wijzen, de inschrijving van Benelux depot 1109957 te weigeren en de verweerder te veroordelen tot betaling van de gemaakte kosten in deze procedure.

24. In reactie op het verzoek om bewijzen van gebruik in te dienen, dient opposant op 23 maart 2007 meerdere stukken in. In de begeleidende brief bij deze stukken reageert opposant nog op het feit dat verweerder aangeeft niet op de hoogte te zijn geweest van het bestaan van de merken van opposant en op de stelling van verweerder inzake de merken NEDAC SORBO BEST FOR YOUR FRIEND (zie infra overweging 26).

B. Reactie verweerder

25. Verweerder verzoekt eerstens aan opposant om voor Benelux inschrijving 659571 bewijzen van gebruik te overleggen.

26. Voorts reageert verweerder door te stellen dat de oppositie ten onrechte is ingesteld, aangezien het depot van verweerder een duidelijke en onbetwistbare voortzetting van een tweetal eerdere gedeponeerde merken van verweerder is, namelijk de merken NEDAC SORBO BEST FOR YOUR FRIEND (Benelux inschrijving 641641) en NEDAC SORBO THE BEST FOR YOUR FRIEND (Benelux inschrijving 637093). De lijn van de oudere merken van verweerder wordt hiermee voortgezet, aldus verweerder.

27. Tot de aanvang van de oppositieprocedure stelt verweerder niet op de hoogte te zijn geweest van het bestaan van de merken van opposant, verweerder was deze merken nog nooit in de Benelux tegengekomen. Verweerder geeft dan ook aan voorbereidingen te treffen voor het instellen van een gerechtelijke procedure tegen opposant om de nietigheid van de merken die de grond vormen voor deze oppositie vast te laten stellen. De oudere merken van opposant zijn volgens verweerder namelijk vrijwel identiek aan die van verweerder.

28. Verweerder verzoekt het Bureau dan ook om de oppositie op te schorten (zie voor verloop van deze opschorting overweging 13) en in ieder geval bij de beoordeling van het geschil rekening te houden met de oudere rechten van verweerder zoals hierboven aangegeven en Benelux depot 1109957 in te schrijven en opposant te veroordelen voor de gemaakte kosten.

29. Op 15 mei 2007 reageert verweerder op de ingediende bewijzen van gebruik door opposant. Daarbij geeft verweerder nogmaals een reactie inzake de merken NEDAC SORBO BEST FOR YOUR FRIEND (zie supra overweging 24 en 26) en reageert hiermee op de reactie bij de bewijzen van gebruik van 23 maart 2007 van opposant hieromtrent.

III. BESLISSING**A.1 Verwarringsgevaar – algemeen**

30. Overeenkomstig artikel 2.14, lid 1, sub a BVIE kan de houder van een ouder merk, binnen een termijn van twee maanden, te rekenen vanaf de eerste dag van de maand volgende op de publicatie van het depot, schriftelijk oppositie instellen bij het Benelux-Bureau voor de Intellectuele Eigendom tegen een merk dat in rangorde na het zijne komt, overeenkomstig de bepalingen in artikel 2.3, sub a en b BVIE, of dat verwarring kan stichten met zijn algemeen bekende merk in de zin van artikel 6bis van het Verdrag van Parijs.

31. Artikel 2.3, sub a en b BVIE bepaalt: "Bij de beoordeling van de rangorde van het depot wordt rekening gehouden met de op het tijdstip van het depot bestaande en ten tijde van het geding gehandhaafde rechten op: a. gelijke, voor dezelfde waren of diensten gedeponeerde merken; b. gelijke of overeenstemmende, voor

dezelfde of soortgelijke waren of diensten gedeponeerde merken, indien bij het publiek verwarring, inhoudende de mogelijkheid van associatie met het oudere merk, kan ontstaan.”

32. Volgens vaste rechtspraak over de uitleg van richtlijn 89/104/EEG van de Raad van 21 december 1988 betreffende de aanpassing van het merkenrecht der lidstaten (hierna: “Richtlijn”) dient het gevaar voor verwarring bij het publiek, dat wordt gedefinieerd als het gevaar dat het publiek kan menen dat de betrokken waren of diensten van dezelfde onderneming of, in voorkomend geval, van economisch verbonden ondernemingen afkomstig zijn, globaal te worden beoordeeld, met inachtneming van alle relevante omstandigheden van het concrete geval (HvJEG, Canon, C-39/97, 29 september 1998, Lloyd Schuhfabrik Meyer, C-342/97, 22 juni 1999; BenGH, Brouwerij Haacht/Grandes Sources belges, A 98/3, 2 oktober 2000; Marca Mode/Adidas, A 98/5, 7 juni 2002; Hoge Raad der Nederlanden, Flügel-flesje, C02/133HR, 14 november 2003; Hof van Beroep Brussel, N-20060227-1, 27 februari 2006).

De te vergelijken tekens, waren en diensten

33. Het Bureau baseert zich in eerste instantie op de Europee inschrijvingen die nog niet gebruiksplichtig zijn, het gaat om de ingeroepen rechten 2713253 en 2376267. De warenlijsten van beide ingeroepen rechten worden hieronder geconsolideerd weergegeven, aangezien het identieke merken betreft.

34. De te vergelijken tekens en waren zijn daarmee de volgende:

Oppositie gebaseerd op:	Oppositie gericht tegen:
BEST FRIEND	
Klasse 3 Bleekmiddelen en ander wasmiddelen, reinigings-, polijst-, ontvettings- en schuurmiddelen, zepen, parfumerieën, etherische oliën, cosmetische middelen, haarlotions, tandreinigingsmiddelen.	
Klasse 5 Farmaceutische, diergeneeskundige en hygiënische producten, diëtische substanties voor medisch gebruik, voedingsmiddelen voor baby' s, pleisters, verbandmiddelen, tandvulmiddelen en afdruk materiaal voor tandartsen, ontsmettingsmiddelen, middelen ter verdelging van ongedierte, schimmeldodende en onkruidverdelgende middelen.	Klasse 5 Farmaceutische, diergeneeskundige en hygiënische producten; middelen ter verdelging van onkruid en ongedierte; wasmiddelen voor dieren.

	Klasse 6 Kettingen (met uitzondering van aandrijfkettingen voor voertuigen); hoefijzers.
Klasse 8 Handgereedschappen en -instrumenten, met de hand te bedienen, messenmakerswaren, vorken en lepels, blanke wapenen, scheerapparaten.	
Klasse 16 Papier, karton en hieruit vervaardigde producten voorzover niet begrepen in andere klassen, drukwerken, boekbinderswaren, foto's, schrijfbehoeften, kleefstoffen voor kantoorgebruik of voor de huishouding, materiaal voor kunstenaars, penselen, schrijfmachines en kantoorartikelen (uitgezonderd meubelen), leermiddelen en onderwijsmateriaal (uitgezonderd toestellen), plastic materiaal voor verpakking (voorzover niet begrepen in andere klassen), drukletters, clichés.	
Klasse 18 Leder en kunstleder en hieruit vervaardigde producten voor zover niet begrepen in andere klassen, dierenhuiden, reiskoffers en koffers, paraplu's, parasols en wandelstokken, zweepen en zadelmakerswaren.	Klasse 18 Leder en kunstleder en daaruit vervaardigde producten voor zover niet begrepen in andere klassen; zweepen, paardentuigen en zadelmakerswaren.
	Klasse 19 Zand voor aquaria.
	Klasse 20 Hondenhokken; dierenmanden.
	Klasse 21 Klein draagbaar gerei en vaatwerk voor de huishouding en de keuken (niet van edele metalen of verguld of verzilverd); kammen en sponsen; borstelwerk (uitgezonderd penselen); glaswerk, porselein en aardewerk, voor zover niet begrepen in andere klassen; vogelkooien.
Klasse 28 Spellen, speelgoederen, gymnastiek- en sportartikelen voor zover niet begrepen in andere klassen, kerstversierselen; speelkaarten.	Klasse 28 Spellen en speelgoederen voor dieren.
Klasse 31 Land-, tuin- en bosbouwproducten, zaden voorzover niet begrepen in andere klassen, levende dieren, verse vruchten en groenten, zaaizaden, levende planten en bloemen, voedingsmiddelen voor dieren en voedsel voor huisdieren, mout.	Klasse 31 Voedingsmiddelen voor dieren; bodemstrooisel voor dierenverblijven.

Vergelijking van de tekens

35. Uit de bewoordingen van artikel 4, lid 1, sub b, van de Richtlijn (vergelijk artikel 2.3, sub b BVIE), volgens dewelke "bij het publiek verwarring kan ontstaan, inhoudende de mogelijkheid van associatie met het oudere merk", volgt dat de indruk die bij de gemiddelde consument van de betrokken soort waren of diensten achterblijft, een beslissende rol speelt in de globale beoordeling van het verwarringsgevaar. De gemiddelde consument neemt een merk gewoonlijk als een geheel waar en let niet op de verschillende details ervan (HvJEG, Sabel, C-251/95, 11 november 1997).

36. Deze globale beoordeling dient, wat de visuele, auditieve of begripsmatige overeenstemming van de merken in kwestie betreft, te berusten op de totaalindruk die door die merken wordt opgeroepen, waarbij in het bijzonder rekening dient te worden gehouden met de onderscheidende en dominerende bestanddelen ervan (HvJEG, Sabel en Lloyd Schuhfabrik Meyer, beide reeds geciteerd).

37. De totaalindruk die een samengesteld merk bij het relevante publiek nalaat, kan door een of meerdere bestanddelen ervan worden gedomineerd (HvJEG, LIMONCHELLO, C-334/05 P, 12 juni 2007). Bij de beoordeling of een of meer bestanddelen van een samengesteld merk domineren, moet met name met de intrinsieke eigenschappen van elk van die bestanddelen rekening worden gehouden door deze te vergelijken met de eigenschappen van de andere bestanddelen. Bovendien kan eventueel worden bezien, hoe de verschillende bestanddelen in de configuratie van het samengestelde merk zich tot elkaar verhouden (GEA, MATRATZEN, T-6/01, 23 oktober 2002; GEA, EL CHARCUTERO ARTESANO, T-242/06, 13 december 2007).

38. Merken en teken hebben de woorden "BEST" en "FRIEND" gemeen. Er zijn echter ook verschillen, zowel visueel als auditief als begripsmatig.

39. Bij de visuele vergelijking kan worden opgemerkt dat de ingeroepen rechten zuivere woordmerken zijn, bestaande uit twee woorden: BEST FRIEND. Het teken van verweerder bestaat uit een omlijsting met een rood met zwarte achtergrond met daarin in het wit met zwarte omlijsting de vier woorden BEST FOR YOUR FRIEND, waarbij BEST in een groter lettertype is weergegeven.

40. Het verschil in het aantal woorden (twee resp. vier) speelt uiteraard ook een rol bij de auditieve vergelijking.

41. Begripsmatig hebben beide tekens in de Engelse taal een duidelijke betekenis die ook door het Benelux-publiek zal worden begrepen. BEST FRIEND betekent "beste vriend" en BEST FOR YOUR FRIEND betekent "het beste voor je vriend". De betekenis is verschillend in die zin dat het woord BEST in de ingeroepen rechten een bijvoeglijk naamwoord is en in het betwiste teken een zelfstandig naamwoord. In de ingeroepen rechten slaat BEST op FRIEND, en in het betwiste teken slaat het op de waren die worden aangeboden.

42. Beide tekens hebben ook een duidelijke betekenis ten opzichte van de waren in kwestie. Het is algemeen bekend dat veel mensen hun huisdier beschouwen als hun beste vriend. "Man's best friend" is zelfs een vaste uitdrukking voor huisdieren, met name honden. BEST FRIEND kan dan ook worden opgevat als aanduiding dat de betreffende waren zijn bestemd voor de beste vriend, het huisdier. BEST FOR YOUR FRIEND kan worden opgevat als aansporing om het beste (product) voor je huisdier aan te schaffen. Beide tekens hebben dus een beschrijvende begripsinhoud en met name het wordelement van het betwiste depot is direct beschrijvend voor de waren in kwestie.

43. Volgens vaste rechtspraak is het verwarringsgevaar des te groter naarmate de onderscheidingskracht van het oudere merk sterker is. Merken die hetzij van huis uit, hetzij wegens hun bekendheid op de markt, een sterke onderscheidingskracht hebben, genieten dus een ruimere bescherming dan merken met een geringe onderscheidingskracht (HvJEG, Canon, Sabel en Lloyd Schuhfabrik Meyer, alle reeds geciteerd). Een toegenomen onderscheidend vermogen van de ingeroepen rechten door intensief gebruik hiervan werd door opposant niet gesteld, noch aangetoond.

44. Het beschrijvende karakter van (de wordelementen van) de tekens brengt met zich mee dat het onderscheidend vermogen en dus de beschermingsomvang zeer gering is. Dit in aanmerking nemend, zijn de verschillen tussen merken en teken (supra, punten 39-41) voldoende om de punten van overeenstemming te neutraliseren. Merken en teken stemmen in hun totaalindruk, naar oordeel van het Bureau, niet overeen of in elk geval onvoldoende om tot (gevaar voor) verwarring te kunnen leiden.

Vergelijking van de waren en diensten

45. Gelet op het hiervoor gestelde, zal het Bureau de vergelijking van de waren om proceseconomische redenen achterwege laten. Ook indien de waren identiek zouden zijn, kan er immers geen verwarringsgevaar zijn als merk en teken niet overeenstemmen.

46. Het Bureau merkt overigens op dat de stelling van opposant dat het gebruik van standaardheadings met zich meebrengt dat alle waren of diensten in de betreffende klasse automatisch hieronder vallen (supra, punt 21), niet kan worden bijgetreden. Conform de mededeling van het Bureau van 1 september 2002 inzake de te hanteren terminologie in de lijst van waren en diensten bij een depot, wordt het depot geacht te zijn verricht voor uitsluitend die waren of diensten die in de heading staan. De indeling in klassen dient uitsluitend een administratief doel en artikel 2.20 lid 3 BVIE bepaalt expliciet dat met de rangschikking in klassen conform de Overeenkomst van Nice geen rekening wordt gehouden bij de beoordeling van de soortgelijkheid van de waren of diensten. Het gebruik van standaardheadings impliceert dus niet dat de bescherming zich automatisch uitstrekt tot alle waren of diensten die zich mogelijk in deze klasse kunnen bevinden.

A.2 Bewijzen van gebruik

47. Ook de beoordeling van de bewijzen van gebruik voor Benelux inschrijving 659571 zal het Bureau achterwege laten, aangezien het ingeroepen recht BEST FRIENDS betreft en ondanks de toevoeging van de

"S" om de meervoudsvorm aan te duiden, is het Bureau van oordeel dat dit verschil in de beoordeling van het gevaar voor verwarring geen toegevoegde waarde heeft en niet tot een andere conclusie zou leiden.

B. Overige argumenten van partijen

48. Het argument van verweerder dat het bestreden teken een duidelijke en onbetwistbare voortzetting van een tweetal eerder gedeponeerde merken van verweerder is, doet in een oppositieprocedure niet ter zake. Het Bureau zal immers een beoordeling van het gevaar voor verwarring moeten baseren op de ingeroepen rechten en het depot zoals opgenomen in het register. Een dergelijke mogelijk bestaande grond voor verdediging, die betrekking heeft op de geldigheid van de ingeroepen rechten, kan in een oppositie geen rol spelen. Daarvoor dient de gang naar de rechter te worden gemaakt.

49. Hoewel de stelling van verweerder over het vrijwel identiek zijn van de ingeroepen rechten met enkele eerdere inschrijvingen van hemzelf (zie supra, overweging 27) zodanig zou kunnen worden begrepen dat dit naar zijn mening evenzeer zou hebben te gelden voor de tekens die in deze oppositie aan de orde zijn, neemt dit niet weg dat het Bureau overgaat tot een ambtshalve beoordeling van het gevaar voor verwarring. Dit is immers een rechtsvraag die het Bureau moet beantwoorden aan de hand van de geldende wet- en regelgeving en de jurisprudentie hieromtrent.

50. Tot slot wijst het Bureau erop dat de extra argumenten die opposant heeft gegeven bij het indienen van de bewijzen van gebruik en de reactie van verweerder op deze argumenten (zie overwegingen 24 en 26), niet in overweging zullen worden genomen. Er is immers in regel 1.17 van het uitvoeringsreglement strikt geregeld wanneer partijen in de gelegenheid zijn om argumenten en een reactie hierop in te dienen.

C. Conclusie

51. Merken en teken hebben uitsluitend de woordelijken "best" en "friend" (resp. "friends") gemeen. De hieruit voortvloeiende punten van overeenstemming worden, gezien het beschrijvende karakter van deze woorden en de samenstellingen ervan, geneutraliseerd door de visuele, auditieve en begripsmatige verschillen. Merken en teken stemmen in hun totaalindruk niet overeen of in elk geval onvoldoende om tot (gevaar voor) verwarring te kunnen leiden.

IV. BESLUIT

52. De oppositie wordt afgewezen.

Om deze redenen beslist het Bureau dat

53. De oppositie met nummer 2000413 niet gegrond is.

54. Het Benelux depot met nummer 1109957 wordt ingeschreven.

55. De opposant 1.000 euro verschuldigd is aan verweerder op grond van artikel 2.16, lid 5 BVIE juncto regel 1.32, lid 3 uitvoeringsreglement, aangezien de oppositie geheel wordt afgewezen. Deze beslissing vormt executoriale titel op grond van artikel 2.16, lid 5 BVIE.

Den Haag, 30 maart 2009

Saskia Smits
(rapporteur)

Camille Janssen

Pieter Veeze

Administratieve behandelaar:
Françoise Dufrasne