

BENELUX-BUREAU VOOR DE INTELLECTUELE EIGENDOM

BESLISSING inzake OPPOSITIE

van 15 juni 2007

N° 2000481

Opposant: **Synergia Capital Partners B.V.**

Plesmanstraat 62
3905 KZ Veenendaal
Nederland

Gemachtigde: **mr. J.B.C.W. van Dijk**

Wilhelminapark 60-61
3581 NP Utrecht
Nederland

Merken: ingeroepen recht 1: **SYNERGIA** (Benelux inschrijving 711580)

ingeroepen recht 2:  (Benelux inschrijving 712081)

tegen

Verweerder: **Insearch Group B.V.**

Maliesingel 55
3581 BR Utrecht,
Nederland

Gemachtigde: **Certa Legal**

Keizersgracht 268
1016 EV Amsterdam,
Nederland.

Betwiste merk: **Synergy Investment Group** (depotnummer 1107543)



I. FEITEN EN PROCEDURE


A. Feiten

1. Op 24 maart 2006 heeft verweerder de aanvraag tot inschrijving van het beeldmerk SYNERGY INVESTMENT GROUP ingediend ter onderscheiding van diensten in de klassen 35, 36 en 42. De aanvraag is onder depotnummer 1107543 in behandeling genomen. Deze aanvraag is gepubliceerd op 15 mei 2006.

2. Op 20 juli 2006 heeft opposant oppositie ingesteld tegen de inschrijving van deze merkaanvraag. De oppositie is gebaseerd op de volgende eerdere Benelux inschrijvingen:

- woordmerk "SYNERGIA" (Benelux inschrijving 711580) ingediend op 7 februari 2002 voor diensten in de klassen 35 en 36 en



- woord-beeldmerk  (Benelux inschrijving 712081) ingediend op 7 februari 2002 voor diensten in de klassen 35 en 36.

De opposant is de houder van beide ingeroepen rechten zoals blijkt uit het register. De oppositie is ter kennis gebracht van de verweerder op 28 juli 2006.

3. De oppositie is ingesteld tegen de diensten aangeduid in de klassen 35 en 36 van de betwiste aanvraag tot inschrijving.

4. De oppositie is gebaseerd op de diensten van de ingeroepen rechten.

5. De gronden voor de oppositie zijn deze, neergelegd in artikel 2.14, lid 1, sub a van het Benelux Verdrag inzake de intellectuele eigendom (hierna "BVIE") (voorheen artikel 6quater, lid 1, eerste streepje van de Eenvormige Beneluxwet op de merken (hierna "BMW")).

6. De proceduretaal is het Nederlands.

B. Verloop van de procedure

7. Verweerder heeft op 20 juli 2006 het depot waartegen de oppositie is gericht in klasse 35 beperkt. Op 9 augustus werd dit door het Bureau aan beide partijen medegedeeld.

8. Het Bureau ontving op 29 augustus 2006 een volmacht van opposant tot aanstelling van een gemachtigde. Deze aanstelling werd op 12 september 2006 aan beide partijen bevestigd.

9. De contradictoire fase van de procedure is aangevangen op 29 september 2006. Het Bureau heeft op 6 oktober 2006 de mededeling van aanvang van de procedure aan partijen gezonden.

10. Elke partij heeft haar opmerkingen ingediend binnen de door het Bureau gestelde termijnen.

11. Op 6 december 2006 heeft de opposant argumenten ter ondersteuning van de oppositie ingediend. Deze zijn op 11 december 2006 door het Bureau aan de verweerder verzonden, waarbij een termijn tot en met 11 februari 2007 werd gegeven om hierop te reageren. Gezien de oudere merken niet ouder waren dan 5 jaar in verhouding tot de merkaanvraag van verweerder konden geen bewijzen van gebruik worden gevraagd.

12. Op 9 februari 2007 heeft de verweerder gereageerd op de argumenten van de opposant. Deze reactie is op 19 februari 2007 door het Bureau aan opposant verzonden.

13. Het Bureau is van mening dat het over voldoende gegevens beschikt om over de oppositie te kunnen beslissen.

II. MIDDELEN VAN DE PARTIJEN

14. De opposant dient met toepassing van artikel 2.14, lid 1, sub a BVIE (voorheen 6quater, lid 1 van de BMW) een oppositie bij het BBIE in, overeenkomstig de bepalingen van artikel 2.3 sub b BVIE: verwarringsgevaar omwille van de overeenstemming van de betrokken tekens en van de (soort)gelijkheid van de diensten van de merken in kwestie.

15. Verweerder betwist de overeenstemming van de tekens en de soortgelijkheid van de diensten. Hij voert aan dat er geen verwarringsgevaar is en verzoekt de oppositie te verwerpen.

16. Opposant is van mening dat er overeenstemming bestaat tussen zijn merken en teken van verweerder waardoor verwarring zou kunnen ontstaan. Daarenboven is opposant van oordeel dat de diensten van verweerder voor een zeer groot deel identiek, dan wel soortgelijk zijn. Het dominerende bestanddeel is volgens opposant te vinden in "Synerg", hetgeen terug te vinden is in zowel zijn merken als het teken van verweerder. Er is, aldus opposant, sprake van visuele, fonetische en begripsmatige gelijkheid.

17. Verweerder verzoekt om de oppositie te verwerpen. De term synergie waarnaar de merken van opposant begripsmatig verwijzen, mag volgens verweerder niet worden gemonopoliseerd. Bovendien verwerpt verweerder de visuele en auditieve gelijkheid van het merk "SYNERGIA" van opposant met het teken van de verweerder. Daarenboven dient bij de beoordeling van soortgelijkheid van diensten volgens verweerder geen rekening te worden gehouden met de administratieve indeling in klassen, maar met de realiteit van de markt. Verweerder concludeert dat er aldus geen verwarring bij het (relevante) publiek kan ontstaan.

III. BESLISSING

A. Ontvankelijkheid van de oppositie

18. De oppositietaks is voldaan overeenkomstig de reglementaire bepalingen.

19. De oppositie is ingediend binnen de voorgeschreven termijn en in overeenstemming met de voorgeschreven vormvereisten en overige voorwaarden.

20. Bijgevolg is de oppositie ontvankelijk.

B. Ten gronde

Verwarringsgevaar

21. Overeenkomstig artikel 2.14 BVIE (voorheen artikel 6quater, lid 1 BMW) kan de deposant of houder van een ouder merk, binnen een termijn van twee maanden, te rekenen vanaf de eerste dag van de maand volgende op de publicatie van het depot, schriftelijk oppositie instellen bij het Bureau tegen een merk dat in rangorde na het zijne komt, overeenkomstig de bepalingen in artikel 2.3, sub a en b, of dat verwarring kan stichten met zijn algemeen bekende merk in de zin van artikel 6bis van het Verdrag van Parijs.

22. Artikel 2.3, sub a en b (voorheen artikel 3, lid 2, sub a en b BMW) bepaalt: "Bij de beoordeling van de rangorde van het depot wordt rekening gehouden met de op het tijdstip van het depot bestaande en ten tijde van het geding gehandhaafde rechten op:

a. gelijke, voor dezelfde waren of diensten gedeponeerde merken;

b. gelijke of overeenstemmende, voor dezelfde of soortgelijke waren of diensten gedeponeerde merken, indien bij het publiek verwarring, inhoudende de mogelijkheid van associatie met het oudere merk, kan ontstaan".

23. Volgens de rechtspraak van het HvJEG over de uitlegging van richtlijn 89/104/EEG van de Raad van 21 december 1988 betreffende de aanpassing van het merkenrecht der lidstaten (hierna: "de richtlijn") is er sprake van verwarringsgevaar wanneer het publiek kan menen dat de betrokken waren of diensten van dezelfde onderneming of, in voorkomend geval, van economisch verbonden ondernemingen afkomstig zijn (arresten HvJEG, *Canon Kabushiki Kaisha/Metro-Goldwyn-Mayer Inc.*, zaaknr. C-39/97, 29 september 1998; *Lloyd Schuhfabrik Meyer*, zaaknr. C-342/97, 22 juni 1999; zie ook o.a. BenGH, zaaknr. A 98/3, *Brouwerij Haacht/Grandes Sources belges*, 2 oktober 2000; BenGH, zaaknr. A 98/5, *Marca Mode/Adidas*, 7 juni 2002; Hoge Raad der Nederlanden, nr. C02/133HR, *Flügel-flesje*, 14 november 2003; Hof van Beroep Brussel, *N-20060227-1*, 27 februari 2006).

Vergelijking van de tekens

24. De globale beoordeling van het verwarringsgevaar dient wat de visuele, auditieve of begripsmatige gelijkenis van de tekens betreft te berusten op de totaalindruk die door de merken wordt opgeroepen, daarbij onder meer rekening houdend met hun onderscheidende en dominerende bestanddelen (HvJEG, *Sabel-Puma*, zaaknr. C-251/95, 11 november 1997).

25. Het Gerecht van Eerste Aanleg - daarin gevolgd door het Hof van Justitie - heeft in haar arrest "Matratzen Concord" overwogen dat:

"Een samengesteld merk kan slechts worden geacht overeen te stemmen met een ander merk, dat gelijk is aan of overeenstemt met een van de bestanddelen van het samengestelde merk, indien dit het dominerende bestanddeel is in de totaalindruk die door het samengestelde merk wordt opgeroepen. Dit is het geval wanneer dit op zichzelf het beeld van dit merk dat bij het relevante publiek in herinnering blijft, kan domineren, zodat alle andere bestanddelen verwaarloosbaar zijn voor de totaalindruk die door het merk wordt opgeroepen.

Bij deze benaderingswijze wordt niet slechts een bestanddeel van een samengesteld merk bekeken en met een ander merk vergeleken. Integendeel, bij een dergelijke vergelijking moeten de betrokken merken juist elk in hun geheel worden onderzocht. Dit sluit echter niet uit dat de totaalindruk die door een samengesteld merk wordt opgeroepen bij het relevante publiek, in bepaalde omstandigheden door een of meer van zijn onderdelen kan worden gedomineerd.

Bij de beoordeling of een of meer bestanddelen van een samengesteld merk domineren, moet met name met de intrinsieke eigenschappen van elk van die bestanddelen rekening worden gehouden door deze te vergelijken met de eigenschappen van de andere bestanddelen. Bovendien kan eventueel worden gezien, hoe de verschillende bestanddelen in de configuratie van het samengestelde merk zich tot elkaar verhouden" (GvEA, *Matratzen Concord*, zaaknr. T-6/01, 23 oktober 2002, 33-35; bevestigd door: HvJEG, *Matratzen Concord*, zaaknr. C-3/03 P, 28 april 2004).

a) voor wat betreft Benelux inschrijving 711580

26. De te vergelijken tekens zijn de volgende :

Oppositie gebaseerd op:	Oppositie gericht tegen:
SYNERGIA	

Visuele vergelijking

27. Het ingeroepen recht is een woordmerk.

28. Het merk waartegen oppositie ingesteld wordt is een gecombineerd woord- en beeldmerk. Dit woord- en beeldmerk bestaat uit de Engelse woorden Synergy, Investment en Group met daaronder aan de rechterkant vijf geschetste vierkantjes, die aflopen in kleur, van wit naar donkerroze.

29. Het oudere merk is visueel verschillend van het betwiste teken. Het teken waarop de oppositie is gebaseerd bestaat uit één woord. Het teken waartegen de oppositie is gebaseerd bestaat uit drie woorden.

Daarenboven is er in het teken toevoeging van een visueel element, met name de vierkantjes. Dit visuele element speelt overigens geen doorslaggevende rol bij de vergelijking.

30. De verschillen in structuur, lengte en grafische weergave en het feit dat de woorden "INVESTMENT" en "GROUP" niet door het oudere merk worden gedeeld, maken de tekens niet overeenstemmend.

Fonetische vergelijking

31. De eerste twee lettergrepen van beide tekens zijn identiek [sinɛr]. Het merk van de opposant zal echter door het Benelux publiek in het Nederlands of het Frans worden uitgesproken, al naargelang de moedertaal van de betrokkene. Het teken van verweerder zal daarentegen in het Engels worden uitgesproken. Bovendien is het einde van het teken van de verweerder verschillend.

32. De tekens zijn in fonetisch opzicht niet overeenstemmend.

Begripsmatige vergelijking

33. Op begripsmatig vlak is er mogelijk gelijkenis tussen de beide tekens, daar het eerste (dominerende) bestanddeel van beide tekens verwijst naar het nederlandse woord "synergie". Dit woord wordt gebruikt voor *een situatie waarin het effect van twee of meer samenwerkende of gecombineerde organen of functies groter is dan de som van de effecten die elk van de organen of functies alleen zou kunnen opwekken* (bron: Van Dale, 2005). In het merk van de opposant wordt de Latijnse benaming gebruikt, in het teken van de verweerder de Engelse. Het kan echter betwijfeld worden of het in aanmerking komend Benelux publiek het merk van opposant zo zal opvatten.

34. Het teken van verweerder bevat daarenboven nog twee bijkomende Engelstalige woorden, namelijk "INVESTMENT" en "GROUP".

35. De tekens zijn om deze reden in hun totaliteit dan ook op begripsmatig vlak slechts in geringe mate overeenstemmend.

Conclusie

36. De tekens stemmen niet overeen.

b) voor wat betreft Benelux inschrijving 712081

37. De te vergelijken tekens zijn de volgende :

Oppositie gebaseerd op:	Oppositie gericht tegen:
--------------------------------	---------------------------------



Visuele vergelijking

38. Het ingeroepen recht en het teken waartegen oppositie is ingesteld zijn beiden een gecombineerd woord- en beeldmerk.

39. Voor wat betreft de onderscheidende en dominerende elementen van het merk van opposant dient vastgesteld te worden dat het merk duidelijk gedomineerd wordt door het woord "SYNERGIA". De woorden "CAPITAL PARTNERS" bevinden zich immers slechts in klein lettertype daarboven. Verder bevat het merk van opposant vooraan een beeld van een cirkel met daarin twee samenstromende lijnen.

40. Het teken van verweerder bestaat uit de Engelse woorden Synergy, Investment en Group met daaronder aan de rechterkant vijf geschetste vierkantjes, die aflopen in kleur, van wit naar donkerroze. Het wordelement "SYNERGY INVESTMENT GROUP" is hier het dominante onderdeel van het beeldmerk.

41. Visuele vergelijking van beide tekens toont aan dat de totaalindrukken verschillen. Hoewel beide tekens drie woorden bevatten en beginnen met dezelfde zes letters ("Synerg"), wordt grafisch het geopponeerde merk op één lijn geschreven terwijl het oudere merk op twee lijnen wordt geschreven met het laatste deel in een kleiner lettertype. Bovendien neemt het grafische element – gezien de plaats en de grootte – in het merk van opposant een prominente plaats in. Daarenboven verschillen de laatste twee woorden van beide tekens.

42. Om deze redenen stemmen de tekens in visueel opzicht niet overeen.

Fonetische vergelijking

43. Beide tekens bestaan uit drie woorden. De eerste twee lettergrepen van het dominerende bestanddeel van beide tekens zijn identiek [sinɛr]. Het merk van de opposant zal echter door het Benelux publiek in het Nederlands of het Frans worden uitgesproken, al naargelang de moedertaal van de betrokkene. Het teken van verweerder zal daarentegen in het Engels worden uitgesproken. Verder zijn beide tekens in fonetisch opzicht niet overeenstemmend.

Begripsmatige vergelijking

44. Beide tekens bestaan uit drie woorden die dicht bij elkaar aanleunen en die door een deel van het in aanmerking komend publiek beschouwd kunnen worden als semantisch gelijkaardig. Immers worden alle drie de termen in het bedrijfsleven en de financiële wereld veelvuldig gebruikt. Het onderscheidend vermogen is dan ook beperkt.

45. In zijn totaliteit heeft het teken van verweerder een zekere begripsmatige betekenis. Bij het ingeroepen recht ontbreekt dergelijke betekenis.

46. Het Bureau is van oordeel dat de tekens op begripsmatig vlak deels overeenstemmen.

Vergelijking van de diensten

47. Bij de beoordeling van de soortgelijkheid van de betrokken diensten dient rekening te worden gehouden met alle relevante factoren die de verhouding tussen de diensten kenmerken. Dat zijn onder meer hun aard, bestemming en gebruik, maar ook het concurrerend dan wel complementair karakter ervan (HvJEG, arrest Canon, reeds geciteerd).

48. De opposant baseert zich op alle diensten uit de klassen 35 en 36 van ingeroepen rechten 711580 en 712081.

49. De oppositie is tegen alle diensten uit de klassen 35 en 36 gericht.

50. Bij vergelijking van de diensten worden de diensten in overweging genomen in de bewoordingen zoals opgenomen in het register, respectievelijk zoals aangeduid in de merkaanvraag en dit over de administratieve indeling in klassen heen. Verweerder voert aan dat de diensten van de opposant en verweerder in realiteit niet soortgelijk zijn, dit blijkt echter niet uit de gehanteerde bewoordingen van de classificatie, waardoor dit in onderhavige oppositieprocedure niet aan de orde is.

OPPOSITIE GEBASEERD OP	OPPOSITIE GERICHT TEGEN
Kl 35 Bedrijfsorganisatorische, bedrijfsstrategische en bedrijfseconomische advisering; administratieve diensten; bedrijfsorganisatorische advisering in het kader van doorlichting, taxatie en waardebeoordeling van ondernemingen; marketing- en management advisering; het uitvoeren van bedrijfsanalyses; advisering in het kader van de interpretatie van resultaten van bedrijfsanalyses; commercieel-zakelijke diensten verleend door een participatiemaatschappij; interim- management; bemiddeling bij het leggen van zakelijke contacten tussen investeerders en (startende) ondernemers.	Kl 35 Commercieel-zakelijke advies; beheer van commerciële zaken; zakelijke administratie; administratieve diensten, tevens verleend in het kader van projectontwikkeling; bedrijfsorganisatorische en bedrijfseconomische advisering; marketingadvies; advisering inzake commercieel-zakelijk management; beheer van commerciële zaken door een investeringsmaatschappij; administratief beheren en analyseren (verzamelen en systematiseren) van data uit databanken; beheer van gegevensbestanden.
Kl 36 Financiële doorlichting, taxatie en	Kl 36 Financiële zaken; monetaire zaken;

<p>waardebepaling van ondernemingen; uitvoeren van financiële bedrijfsanalyses; financiële diensten verleend door een participatiemaatschappij; beheer van beleggingsfondsen, vermogensbeheer, financieel beheer van vennootschappen en organisaties, al dan niet op interim- of projectbasis; het financieel bemiddelen en adviseren bij fusies (mergers) en acquisities; het financieel deelnemen in ondernemingen; het verwerven van zeggenschap in ondernemingen door middel van deelneming (participatie).</p>	<p>beleggingen; financieel advies; financiële haalbaarheidsstudies; makelaardij in onroerende goederen; financieringen; exploitatie (beheer) van onroerende goederen en zaken; vermogensbeheer; diensten op het gebied van huur (in opdracht en voor rekening van derden), verhuur en taxatie van onroerend goed; diensten van geldschietters; diensten van investment trusts en holding companies; financiële diensten van een investeringsmaatschappij; financieel beheer van, en financiële deelneming in vennootschappen, rechtspersonen en andere ondernemingen en activiteiten van derden.</p>
---	--

Klasse 35

51. De diensten in klasse 35 *Bedrijfsorganisatorische en bedrijfseconomische advisering; marketingadvies* van de merkaanvraag zijn identiek aan deze diensten in klasse 35 van de ingeroepen rechten van opposant.

52. *Commercieel-zakelijke advies; beheer van commerciële zaken; zakelijke administratie; advisering inzake commercieel-zakelijk management; beheer van commerciële zaken door een investeringsmaatschappij* in klasse 35 van de merkaanvraag stemmen sterk overeen met de diensten in klasse 35 van de ingeroepen rechten. Immers deze zijn, wat betreft hun aard, bestemming en gebruik, terug te brengen tot *administratieve diensten en bedrijfsorganisatorische, bedrijfsstrategische en bedrijfseconomische advisering*. Deze diensten kunnen dus als soortgelijk worden beschouwd.

53. Louter *administratief beheren en analyseren (verzamelen en systematiseren) van data uit databanken en beheer van gegevensbestanden* zijn niet terug te vinden in de dienstenomschrijving van de ingeroepen rechten.

Klasse 36

54. *Vermogensbeheer; financieel beheer van, en financiële deelneming in vennootschappen, rechtspersonen en andere ondernemingen* in klasse 36 van het geoposseerde teken zijn identiek aan de diensten in klasse 36 van de opposant.

55. *Financiële zaken; monetaire zaken; beleggingen; financieel advies; financiële haalbaarheidsstudies; financieringen; diensten van geldschietters; diensten van investment trusts en holding companies; financiële diensten van een investeringsmaatschappij* zijn soortgelijk naargelang hun aard, bestemming en gebruik aan de diensten in klasse 36 van de ingeroepen rechten van opposant, die als gemeenschappelijke noemer financiële dienstverlening hebben.

56. *Makelaardij in onroerende goederen; exploitatie (beheer) van onroerende goederen en zaken; diensten op het gebied van huur (in opdracht en voor rekening van derden), verhuur en taxatie van onroerend goed* zijn echter niet opgenomen in de dienstenomschrijving van de ingeroepen rechten.

C. Besluit

57. Bij de beoordeling van het gevaar voor verwarring spelen met name de aandacht van het publiek, de (soort)gelijkheid van de diensten en de overeenstemming van de tekens een rol.

58. Er dient rekening mee te worden gehouden, dat de gemiddelde consument slechts zelden de mogelijkheid heeft verschillende merken rechtstreeks met elkaar te vergelijken, doch aanhaakt bij het onvolmaakte beeld dat bij hem is achtergebleven. Ook dient er rekening mee te worden gehouden, dat het aandachtsniveau van de gemiddelde consument kan variëren naar gelang van de soort waren of diensten waarom het gaat (arrest Lloyd Schuhfabrik Meyer, reeds geciteerd).

59. Het gebruik van de tekens zal door de aard van de diensten vaak schriftelijk gebeuren, onder andere door middel van brochures, websites en dergelijke. Hieruit volgt dat het visuele element een grotere rol speelt in de beoordeling.

60. De gemiddelde consument wordt geacht redelijk oplettend, geïnformeerd en omzichtig te zijn (arrest Lloyd Schuhfabrik Meyer, reeds geciteerd). In onderhavig geval bestaat het in aanmerking komend publiek van de diensten van opposant uit professionele gebruikers, waaronder investeerders, bestuurders, ondernemers en managers. Deze zullen bij de keuze van een (financieel) adviseur bijzonder aandachtig zijn, aangezien dit grote (financiële) gevolgen kan hebben voor hun onderneming. Door de ruime bewoordingen van de merkaanvraag van verweerder is niet duidelijk te stellen wie precies het in aanmerking komend publiek is, waardoor men dient te veronderstellen dat het betrokken publiek normaal aandachtig zal zijn, overeenkomstig bovenvermelde rechtspraak van het Europese Hof.

61. Hoe groter het onderscheidend vermogen, hoe groter de beschermingsomvang (arrest Sabel r.o. 24, arrest Canon r.o. 18 en arrest Lloyd r.o. 22, reeds geciteerd). Zoals vastgesteld bij de begripsmatige vergelijking van de tekens "SYNERGIA CAPITAL PARTNERS" en "SYNERGY INVESTMENT GROUP" is het onderscheidend vermogen van beide tekens beperkt. De stelling van verweerder dat de term "synergie" waarnaar de merken van opposant begripsmatig verwijzen, niet gemonopoliseerd mag worden (zie supra, nr. 17), is een aspect dat bij de toetsing op absolute gronden, conform artikel 2.11 BVIE, door het Bureau aan bod komt.

62. De globale beoordeling van het gevaar voor verwarring veronderstelt een zekere onderlinge samenhang tussen de in aanmerking te nemen factoren, met name tussen de overeenstemming van de merken en de soortgelijkheid van de waren of diensten waarop zij betrekking hebben. Zo kan een geringe mate van soortgelijkheid van de betrokken waren of diensten worden gecompenseerd door een hoge mate

van overeenstemming tussen de merken, en omgekeerd (arresten Canon en Lloyd Schuhfabrik Meyer, reeds geciteerd).

63. Hoewel er identiteit respectievelijk soortgelijkheid tussen een deel van de diensten voor de klassen 35 en 36 is vastgesteld, is het Bureau van oordeel dat er geen sprake is van verwarringsgevaar, gezien er slechts op begripsmatig vlak sprake is van enige overeenstemming tussen het merk "SYNERGIA CAPITAL PARTNERS" en "SYNERGY INVESTMENT GROUP".

IV BESLISSING

64. De oppositie wordt geheel afgewezen.

Om deze redenen beslist het Bureau dat

65. Oppositie met nummer 2000481 niet gegrond is.

66. De merkaanvraag ingeschreven wordt voor de Benelux voor alle gevraagde diensten.

67. De opposant 1.000 euro verschuldigd is aan de verweerder op grond van artikel 2.16, lid 5 BVIE juncto regel 1.32 Uitvoeringsreglement (voorheen 6sexies, onder E BMW juncto artikel 52 lid 3 Uitvoeringsreglement), aangezien de oppositie geheel afgewezen wordt. Deze beslissing vormt executoriale titel op grond van artikel 2.16, lid 5 BVIE (voorheen 6sexies, onder E van de BMW).

Den Haag, 15 juni 2007

Diter Wuytens
(rapporteur)

Camille Janssen

Saskia Smits

Administratieve behandelaar:

Françoise Dufrasne