

BENELUX-BUREAU VOOR DE INTELLECTUELE EIGENDOM

BESLISSING inzake OPPOSITIE

N° 2000766

van 23 juni 2009

Opposant: **SYNERGIE (SOCIETE ANONYME)**

11, avenue du Colonel Bonnet
75016 Paris
Frankrijk

Gemachtigde: **Distinctive SPRL**

Parc Scientific Einstein
Rue du Bosquet 7
1348 Louvain-la-Neuve
België

Merk: Europese inschrijving 1822014



tegen

Verweerder: **HeBu Synergy BV**

Kalmarweg 14-10
9723 JG Groningen
Nederland

Gemachtigde: **Maas Meijer & Van Gessel advocaten**

Postbus 125
9640 AC Veendam
Nederland

Betwiste merk: Benelux depot 1116743



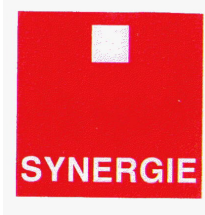
I. FEITEN EN PROCEDURE**A. Feiten**

1. Op 4 augustus 2006 heeft verweerder de aanvraag tot inschrijving van het gecombineerde woord-/beeldmerk



ingediend, ter onderscheiding van diensten in de klassen 35 en 41. Deze merkaanvraag is onder nummer 1116743 in behandeling genomen en gepubliceerd op 22 augustus 2006.

2. Op 30 oktober 2006 heeft de opposant oppositie ingesteld tegen de inschrijving van deze merkaanvraag. De oppositie is gebaseerd op Europese inschrijving nummer 1822014 van het gecombineerde woord-/beeldmerk



ingediend op 8 augustus 2000 en ingeschreven op 13 mei 2005 voor waren en diensten in de klassen 9, 35, 36, 38, 41 en 42.

3. De opposant is de houder van de ingeroepen Europese inschrijving zoals blijkt uit het register.

4. De oppositie is ingesteld tegen alle diensten van de betwiste aanvraag tot inschrijving. De oppositie is gebaseerd op de diensten in de klassen 35 en 41 van het ingeroepen recht.

5. De gronden voor de oppositie zijn deze, neergelegd in artikel 2.14, lid 1, sub a van het Benelux-verdrag inzake de intellectuele eigendom (hierna "BVIE").

6. De proceduretaal is het Nederlands.

B. Verloop van de procedure

7. De oppositie is ontvankelijk en is ter kennis gebracht van partijen op 3 november 2006.

8. De contradictoire fase van de procedure is aangevangen op 4 januari 2007. Het Benelux-Bureau voor de Intellectuele Eigendom (hierna "het Bureau") heeft op 17 januari 2007 de mededeling van aanvang van de procedure aan partijen gezonden, waarbij aan opposant een termijn is gegeven tot en met 17 maart 2007 voor het indienen van zijn argumenten en eventuele stukken ter ondersteuning daarvan.

9. Op 16 maart 2007 heeft de opposant argumenten en stukken ter ondersteuning daarvan ingediend, evenwel slechts in één exemplaar. Teneinde een exemplaar van deze argumenten en stukken te kunnen doorsturen naar de wederpartij, heeft het Bureau op 25 juli 2007 opposant verzocht een tweede exemplaar in te dienen en heeft opposant daartoe in de gelegenheid gesteld tot en met 25 september 2007.

10. Op 6 september 2007 heeft opposant het tweede exemplaar van zijn argumenten en stukken ingediend. Op 1 november 2007 heeft het Bureau deze, vergezeld van een vertaling, doorgestuurd naar verweerder en hem een termijn gesteld om daarop te reageren tot en met 1 januari 2008.

11. Op 31 december 2007 heeft verweerder gereageerd op de argumenten en stukken van opposant. Het Bureau heeft deze reactie, vergezeld van een vertaling, op 7 april 2008 doorgestuurd naar opposant.

12. Elke partij heeft haar opmerkingen ingediend binnen de door het Bureau gestelde termijnen.

13. Het Bureau is van mening dat het over voldoende gegevens beschikt om over de oppositie te kunnen beslissen.

II. MIDDELEN VAN DE PARTIJEN

14. De opposant dient met toepassing van artikel 2.14, lid 1, sub a BVIE een oppositie bij het Bureau in, overeenkomstig de bepalingen van artikel 2.3, sub b BVIE: verwarringsgevaar omwille van de overeenstemming van de betrokken tekens en van de (soort)gelijkheid van de waren of diensten van de merken in kwestie.

A. Argumenten van opposant

15. Opposant merkt op dat hij het merk SYNERGIE gebruikt om diverse activiteiten in de *human resource* sector aan te duiden: SYNERGIE INTERIM, SYNERGIE INTERIM OFFICE, SYNERGIE CAREERS en SYNERGIE INTERIM SECURITY,...

16. Het onderscheidend en dominante element van het ingeroepen recht is de term SYNERGIE, zo stelt opposant. Het betwiste teken bevat de twee zelfstandige elementen HEBU en SYNERGY. SYNERGY is de Engelse vertaling voor SYNERGIE, een term die in de drie talen van de Benelux verstaan wordt en onderscheidend is voor de aangeduide diensten. Beide elementen zijn dus visueel, fonetisch en begripsmatig overeenstemmend, aldus opposant.

17. De grafische weergave van de elementen SYNERGIE en SYNERGY is in beide tekens identiek: witte letters op een gekleurde achtergrond, hetgeen deze elementen op de voorgrond plaatst. Op die manier worden ze weergegeven als het onderscheidende element van de respectieve tekens. Daarnaast zijn beide tekens vierkant van vorm.

18. De elementen die verschillen zijn de letters HEBU en de gebruikte kleuren. Maar het element HEBU zal ongetwijfeld als secundair waargenomen worden omdat het in de ogen van het publiek een

verwijzing is naar de betrokken onderneming. Wat de kleuren betreft, deze zijn bij het betwiste teken eerder discreet en kunnen dus niet dienen ter onderscheiding, aldus opposant.

19. Opposant maakt een belangrijk gebruik van zijn merk, met name in de hoedanigheid van sponsor van de Brugse voetbalploeg in 2005 en 2006, wat zijn visuele identiteit versterkt.

20. De diensten waarvoor het teken van verweerder is aangevraagd zijn volgens opposant identiek aan de diensten waarvoor het ingeroepen recht is ingeschreven.

21. De gemiddelde consument onthoudt slechts een onvolmaakt beeld van het merk en het dominerende bestanddeel speelt dus een belangrijke rol. Omdat de tekens nagenoeg identiek en de diensten identiek of soortgelijk zijn, is het associatiegevaar tussen de tekens zeer reëel, zo stelt opposant.

22. Opposant concludeert dat in deze omstandigheden de oppositie dient toegekend te worden en de inschrijving van het aangevraagde teken afgewezen te worden.

B. Reactie van verweerder

23. Anders dan opposant stelt, is volgens verweerder het woord HEBU wel degelijk het meest dominante bestanddeel van zijn teken. Enkel het feit dat het woord in een lettergrootte wordt weergegeven die vele malen groter is dan die van het woord SYNERGY, maakt dit woord dominant. Daarnaast is het element HEBU weergegeven in vette zwarte letters tegen een witte achtergrond, hetgeen ervoor zorgt dat dit woord duidelijker leesbaar is dan het woord SYNERGIE.

24. Verweerder meent dat het ingeroepen recht visueel enorm verschilt van het betwiste teken, zowel qua lengte, qua vorm als qua grafische weergave.

25. Op basis hiervan dient volgens verweerder te worden geconcludeerd dat slechts de woorelementen SYNERGIE en SYNERGY in geringe mate overeenstemmen op visueel vlak. In het merk van opposant is het woord SYNERGIE dominant, terwijl het dominante bestanddeel in het teken van verweerder het woord HEBU is. Daar komt nog bij dat in het teken van verweerder dusdanige figuratieve elementen zijn aangebracht dat de opgeroepen totaalindruk totaal anders is dan deze van het merk van opposant. Derhalve is er geen sprake van overeenstemming op visueel gebied, aldus verweerder.

26. Op fonetisch gebied acht verweerder overeenstemming niet aannemelijk, gezien het dominante bestanddeel HEBU in het aangevraagde teken, een bestanddeel dat in het merk van opposant niet voorkomt.

27. Daarnaast bestaan er verschillen tussen de woorden SYNERGIE en SYNERGY. De eerste twee lettergrepen van beide tekens zijn weliswaar identiek, maar het merk van opposant zal in het Nederlands of het Frans uitgesproken worden, terwijl het teken van verweerder in het Engels wordt uitgesproken, zo stelt verweerder.

28. Nog belangrijker acht verweerder het feit dat de laatste lettergreep van de tekens verschilt en op een andere wijze wordt uitgesproken. Volgens verweerder is er dan ook geen sprake van overeenstemming op fonetisch gebied.

29. Op begripsmatig vlak heeft het woord HEBU geen betekenis, aldus verweerder. Tussen de woorden SYNERGIE en SYNERGY bestaat slechts een geringe begripsmatige gelijkheid, aangezien niet kan aangenomen worden dat het betrokken publiek de betekenis van deze woorden in verband brengt met de werkzaamheden van verweerder of opposant. De betekenis van beide woorden is dermate algemeen dat ze niet gerelateerd kan worden aan een enkele branche op zich.

30. Verweerder is van mening dat de woordelementen in hun geheel met elkaar vergeleken dienen te worden. Duidelijk blijkt dat HEBU SYNERGY begripsmatig niet overeenstemt met het woord SYNERGIE. Enerzijds ontbreekt het element HEBU in het merk van opposant en anderzijds zijn de woorden SYNERGY en SYNERGIE in verschillende talen geschreven. Verweerder concludeert dan ook dat er geen sprake is van begripsmatige overeenstemming.

31. Voor wat betreft de vergelijking van de waren en diensten, meent verweerder dat slechts een miniem deel van de diensten van opposant vergelijkbaar is met de diensten van verweerder. Daarbij dient nog te worden vermeld dat de enorme variatie in de diensten van opposant niet in vergelijking staat tot de beperkte diensten van verweerder.

32. Gelet op de diensten van zowel verweerder als van opposant, bestaat het in aanmerking komend publiek voor een groot deel uit professionele gebruikers, waaronder managers, bestuurders en ondernemers. Van hen mag worden aangenomen dat zij meer aandachtig zijn dan het normale publiek, aldus verweerder.

33. De aard van de diensten maakt dat de tekens vaak schriftelijk zullen worden gebruikt, onder andere door middel van brochures, websites en dergelijke. Dit maakt dat het visuele element een grote rol speelt in de beoordeling van het verwarringsgevaar. Verweerder meent evenwel genoegzaam te hebben aangetoond dat van visuele overeenstemming geen sprake is, noch van overeenstemming op fonetisch of begripsmatig vlak.

34. Gelet op het voorgaande concludeert verweerder dat op basis van globale toetsing geen sprake kan zijn van enig verwarringsgevaar.

35. Verweerder verzoekt het Bureau daarom de oppositie geheel af te wijzen, de merkaanvraag voor alle aangevraagde diensten in te schrijven en opposant te veroordelen in de kosten van deze procedure.

III. BESLISSING

A.1. Verwarringsgevaar

36. Overeenkomstig artikel 2.14, lid 1 BVIE kan de deposant of houder van een ouder merk, binnen een termijn van twee maanden, te rekenen vanaf de eerste dag van de maand volgende op de publicatie van het depot, schriftelijk oppositie instellen bij het Benelux-Bureau voor de Intellectuele Eigendom tegen

een merk dat in rangorde na het zijne komt, overeenkomstig de bepalingen in artikel 2.3, sub a en b BVIE of dat verwarring kan stichten met zijn algemeen bekende merk in de zin van artikel 6bis van het Verdrag van Parijs.

37. Artikel 2.3, sub a en b BVIE bepaalt: "Bij de beoordeling van de rangorde van het depot wordt rekening gehouden met de op het tijdstip van het depot bestaande en ten tijde van het geding gehandhaafde rechten op: a. gelijke, voor dezelfde waren of diensten gedeponeerde merken; b. gelijke of overeenstemmende, voor dezelfde of soortgelijke waren of diensten gedeponeerde merken, indien bij het publiek verwarring, inhoudende de mogelijkheid van associatie met het oudere merk, kan ontstaan."

38. Volgens vaste rechtspraak over de uitlegging van richtlijn 89/104/EEG van de Raad van 21 december 1988 betreffende de aanpassing van het merkenrecht der lidstaten (hierna: "Richtlijn") dient het gevaar voor verwarring bij het publiek, dat wordt gedefinieerd als het gevaar dat het publiek kan menen dat de betrokken waren of diensten van dezelfde onderneming of, in voorkomend geval, van economisch verbonden ondernemingen afkomstig zijn, globaal te worden beoordeeld, met inachtneming van alle relevante omstandigheden van het concrete geval (HvJEG, Canon, C-39/97, 29 september 1998, Lloyd Schuhfabrik Meyer, C-342/97, 22 juni 1999; BenGH, Brouwerij Haacht/Grandes Sources belges, A 98/3, 2 oktober 2000; Marca Mode/Adidas, A 98/5, 7 juni 2002; Hoge Raad der Nederlanden, Flügel-flesje, C02/133HR, 14 november 2003; Hof van Beroep Brussel, N-20060227-1, 27 februari 2006).

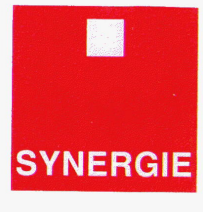

Vergelijking van de tekens

39. Uit de bewoordingen van artikel 4, lid 1, sub b van de richtlijn (vergelijk artikel 2.3, sub b BVIE), volgens dewelke "bij het publiek verwarring kan ontstaan, inhoudende de mogelijkheid van associatie met het oudere merk", volgt dat de indruk die bij de gemiddelde consument van de betrokken soort waren of diensten achterblijft, een beslissende rol speelt in de globale beoordeling van het verwarringsgevaar. De gemiddelde consument neemt een merk gewoonlijk als een geheel waar en let niet op de verschillende details ervan (HvJEG, Sabel, C-251/95, 11 november 1997).

40. De globale beoordeling van het verwarringsgevaar dient wat de visuele, auditieve of begripsmatige gelijkenis van de tekens betreft te berusten op de totaalindruk die door de merken wordt opgeroepen, daarbij onder meer rekening houdend met hun onderscheidende en dominerende bestanddelen.

41. De totaalindruk die een samengesteld merk bij het relevante publiek nalaat, kan door een of meerdere bestanddelen ervan worden gedomineerd (HvJEG, Limonchello, C-334/05 P, 12 juni 2007). Bij de beoordeling of een of meer bestanddelen van een samengesteld merk domineren, moet met name met de intrinsieke eigenschappen van elk van die bestanddelen rekening worden gehouden door deze te vergelijken met de eigenschappen van de andere bestanddelen. Bovendien kan eventueel worden gezien, hoe de verschillende bestanddelen in de configuratie van het samengestelde merk zich tot elkaar verhouden (GEA, Matratzen, T-6/01, 23 oktober 2002 en El Charcutero Artesano, T-242/06, 13 december 2007).

42. De te vergelijken tekens zijn de volgende:

Oppositie gebaseerd op:	Oppositie gericht tegen:
	

Begripsmatige vergelijking

43. Het woordelement HEBU in het teken van verweerder heeft geen betekenis. In tegenstelling tot hetgeen opposant stelt (zie punt 18), maakt het feit dat dit element een verwijzing kan zijn naar de betrokken onderneming, het eerder geschikt dan ongeschikt om als herkomstaanduiding voor waren en/of diensten van die onderneming, en dus als merk, te fungeren.

44. De woorden SYNERGIE en SYNERGY hebben in het Nederlands en het Frans respectievelijk het Engels dezelfde betekenis, namelijk: *situatie waarin het effect van twee of meer samenwerkende of gecombineerde organen of functies groter is dan de som van de effecten die elk van de organen of functies alleen zou kunnen opwekken* (Van Dale). Gezien deze betekenis en het feit dat deze term veelvuldig gebruikt wordt in het bedrijfsleven, komt aan dit element bijzonder weinig onderscheidend vermogen toe. Door dit beschrijvend karakter is het zeker niet het dominante bestanddeel en in hun totaalindruk zijn de tekens op begripsmatig vlak slechts in geringe mate overeenstemmend.

45. Het merk en het teken zijn op begripsmatig vlak in geringe mate overeenstemmend.

Visuele vergelijking

46. Het merk van opposant bestaat uit een rood vierkant met daarin bovenaan in het midden een kleiner wit vierkantje en onderaan de tekst SYNERGIE in het wit en in hoofddrukletters. Het teken van verweerder bestaat uit de tekst HEBU in zware zwarte hoofddrukletters. Daaronder bevindt zich een koningsblauwe balk met daarin de tekst SYNERGY in het wit en in kleinere hoofddrukletters. Daaronder staan twee lichtblauwe winkelhaken, ten opzichte van elkaar geroteerd, met een witte ruimte ertussen.

47. De consument zal in het algemeen meer belang hechten aan het eerste deel van een merk (zie in die zin GEA, Mundicor, T-183/02 en T-184/02, 17 maart 2004). Dit is in casu het geval met betrekking tot het element HEBU in het aangevraagde teken. Dit element is onmiskenbaar het dominante bestanddeel, mede gezien de positie, de relatieve omvang en de uitvoering in zware zwarte letters.

48. Het tweede woordelement, SYNERGY, is minder prominent aanwezig, gelet op het kleinere lettertype, de kleurstelling en de ondergeschikte positie in het teken. Gezien de betekenis zal dit element daarenboven opgevat worden als weinig onderscheidend bestanddeel.

49. De beeldelementen zijn zowel wat betreft de vormgeving als de kleurstelling verschillend.

50. Merk en teken zijn in visueel opzicht niet overeenstemmend.

Auditieve vergelijking

51. Het bestanddeel HEBU van het aangevraagde teken is auditief geheel verschillend van het merk van opposant door het verschil in lengte en aantal lettergrepen en het feit dat geen enkele klank overeenstemt. Het is wel het eerste en dominante bestanddeel van het aangevraagde teken, en zal daardoor de meeste aandacht trekken. Alleen het tweede wordelement van het teken van verweerder is in auditief opzicht vergelijkbaar met het merk van opposant. Beide elementen bestaan uit drie lettergrepen die in beide woorden gelijkkluidend klinken. De klemtoon in het Nederlandse (of Franse) SYNERGIE valt op de laatste lettergreep; in het Engelse SYNERGY valt hij op de eerste lettergreep. Daarbij zij wel opgemerkt dat voor wat het teken van verweerder aangaat, de globale klemtoon zal gelegd worden op het element HEBU, aangezien dat het dominante bestanddeel is.

52. De tekens zijn op auditief vlak in geringe mate overeenstemmend.

Conclusie

53. Het merk en het teken zijn op begripsmatig en op auditief vlak in geringe mate overeenstemmend. Op visueel vlak zijn zij niet overeenstemmend.

Vergelijking van de diensten

54. Bij de beoordeling van de soortgelijkheid van de betrokken diensten moet rekening worden gehouden met alle relevante factoren die de verhouding tussen de diensten kenmerken. Dat zijn onder meer hun aard, bestemming en gebruik, maar ook het concurrerend dan wel complementair karakter ervan (HvJEG, arrest Canon, reeds geciteerd).

55. Bij vergelijking van de diensten van het ingeroepen recht en de diensten waartegen de oppositie is gericht, worden de diensten in overweging genomen in de bewoordingen zoals opgenomen in het register, respectievelijk zoals aangeduid in de merkaanvraag.

56. De te vergelijken diensten zijn de volgende:

Oppositie gebaseerd op:	Oppositie gericht tegen:
KI 35 Reclame; beheer van commerciële zaken; zakelijke administratie; administratieve diensten; abonnering op kranten; advies en organisatie inzake de bedrijfsvoering; advies aan ondernemingen inzake personeelwerving en -beleid; advisering inzake bedrijfsvoering; reclame door aanplakbiljetten; agentschappen voor handelsinlichtingen; verhuur van kantoorapparaten en -toestellen; marktonderzoek; organisatie van	KI 35 Uitzenden, detacheren, werven en selecteren van personeel; verrichten van interimmanagement; adviseren van bedrijven aangaande personeels- en organisatieaangelegenheden.

<p>tentoonstellingen voor commerciële doeleinden of promotiedoeleinden; beheer van computerbestanden; aankoop en verhuur van advertentieruimte; opiniepeiling; public relations, personeelswerving; beschikbaarstelling van geschoold personeel, met name op het gebied van gezondheid en medische verzorging; invoer, verwerking en exploitatie van gegevens, met name op het gebied van plaatsing van personeel; interimmanagement; beheer van computerbestanden; verspreiding van advertenties op het computer- en wereldwijde telecommunicatienetwerk; abonnementen, abonnementen op dagbladen voor derden; abonnementen op elektronische dagbladen voor derden; abonnering op een provider die toegang verleent tot een computernetwerk of een netwerk voor gegevensoverdracht; verkoop bij opbod; on-lineverkoop bij opbod, verkoping bij opbod via het computer- en wereldwijde telecommunicatienetwerk; visualisering van gegevens van een databank; elektronische publicatie en uitgave, met name van advertenties.</p>	
<p>CI 41 Diensten met betrekking tot opvoeding, opleiding en entertainment; uitgave van boeken en dagbladen; uitleen van boeken; uitgave, elektronische publicaties; uitgave van teksten, desktop publishing; productie van shows; diensten van impresario's; organisatie van colloquia, seminars, congressen, organisatie van sportieve en culturele evenementen; exploitatie van elektronische on-linepublicaties; personeelsopleiding en -onderwijs.</p>	<p>KI 41 Verzorgen van opleidingen.</p>

Klasse 35

57. De diensten *uitzenden, detacheren en werven van personeel* van het teken van verweerder zijn identiek aan de diensten *personeelswerving; beschikbaarstelling van geschoold personeel* van het merk van opposant. De termen *uitzenden, detacheren en werven* en *ter beschikbaarstelling* zijn onderling

verwisselbaar. De dienst *selecteren van personeel* is in hoge mate complementair aan deze diensten: zonder deze selectie komt men immers aan de eerder genoemde diensten niet toe.

58. De dienst *interimmanagement* van het aangevraagde teken komt *expressis verbis* voor in de omschrijving van het ingeroepen recht en is dus identiek.

59. De dienst *adviseren van bedrijven aangaande personeels- en organisatieaangelegenheden* van het betwiste teken valt onder de meer algemene noemer *advies aan ondernemingen inzake personeelswerving en -beleid* en is dus identiek daaraan.

Klasse 41

60. De dienst *verzorgen van opleidingen* van het teken van verweerder is identiek aan *diensten met betrekking tot opleiding* van het merk van opposant.

Conclusie

61. De diensten van het aangevraagde teken zijn deels identiek en deels soortgelijk aan de diensten van het ingeroepen recht.

A.2. Overige relevante factoren

62. Bij de beoordeling van het gevaar voor verwarring spelen met name de aandacht van het publiek, de (soort-)gelijkheid van de waren en diensten en de overeenstemming van de tekens een rol.

63. De gemiddelde consument wordt geacht redelijk oplettend, geïnformeerd en omzichtig te zijn. Het aandachtsniveau van de gemiddelde consument kan variëren naar gelang van de soort waren of diensten waarom het gaat (arrest Lloyd, reeds geciteerd). In het voorliggend geval gaat het om managementdiensten, waaronder personeelsmanagement, en opleidingen. Deze diensten zijn zowel gericht op de professionele zakelijke markt als op de gewone consument, zodat het gemiddeld aandachtsniveau normaal mag worden geacht.

64. Het verwarringsgevaar is des te groter naarmate de onderscheidingskracht van het oudere merk sterker is. Merken die hetzij van huis uit, hetzij wegens hun bekendheid op de markt, een sterke onderscheidingskracht hebben, genieten dus een ruimere bescherming dan merken met een geringe onderscheidingskracht (HvJEG, Canon, Sabel en Lloyd, alle reeds geciteerd). Het onderscheidend vermogen van het wordelement van het ingeroepen recht is gering. Het kan immers beschrijvend zijn voor de diensten waarvoor het merk is ingeschreven. Opposant heeft weliswaar gesteld dat hij een belangrijk gebruik maakt van zijn merk (zie punt 19), maar heeft geen stukken overgelegd ter ondersteuning van de bekendheid van zijn merk voor de diensten waarop de oppositie gebaseerd is. Het merk geniet dus geen ruimere bescherming.

65. Opposant somt een viertal merken op die hij gebruikt om diverse activiteiten in de *human resource* sector aan te duiden en die alle het element SYNERGIE bevatten (zie punt 15). Voor zover opposant hiermee zou willen betogen dat hij gebruik maakt van een seriemark, zij opgemerkt dat geen bewijs van gebruik is ingediend van deze merken. Uit de aard van het seriemark vloeit voort dat aangetoond moet worden dat het in aanmerking komend publiek ook daadwerkelijk met de merken wordt

geconfronteerd op de markt (zie HvJEG, Bainbridge, C-234/06, 13 september 2007 en BBIE oppositiebeslissing Gezondheid magazine voor gezond leven, 2001939, 7 april 2009).

66. In het kader van de oppositieprocedure is er geen sprake van een veroordeling tot betaling van de gemaakte kosten ten behoeve van de andere partij. Enkel is voorzien in een kostenverwijzing, die is vastgesteld op het vaststaande bedrag van de oppositietaks, indien de oppositie volledig wordt toegewezen (of afgewezen).

B. Conclusie

67. De tekens zijn begripsmatig en auditief in geringe mate overeenstemmend en visueel niet overeenstemmend. Mede gelet op het weinig onderscheidend vermogen van het overeenstemmend bestanddeel van de tekens, is het Bureau van oordeel dat deze overeenstemming te gering is om tot verwarring te kunnen leiden, ook al zijn de betrokken diensten deels identiek, deels soortgelijk.

IV. BESLUIT

68. De oppositie wordt afgewezen.

Om deze redenen beslist het Bureau dat

69. Oppositie met nummer 2000766 ongegrond is.

70. Benelux depot 1116743 ingeschreven wordt.

71. De opposant 1.000 euro verschuldigd is aan de verweerder op grond van artikel 2.16, lid 5 BVIE juncto regel 1.32, lid 3 uitvoeringsreglement aangezien de oppositie geheel afgewezen wordt. Deze beslissing vormt executoriale titel op grond van artikel 2.16, lid 5 BVIE.

Den Haag, 23 juni 2009

Willy Neys
(rapporteur)

Saskia Smits

Diter Wuytens

Administratieve behandelaar: Willy Neys