



BENELUX-BUREAU VOOR DE INTELLECTUELE EIGENDOM

BESLISSING inzake OPPOSITIE

van 31 januari 2008

N^o 2000873

Opposant: **Dancohr Corporation B.V.**

Marconilaan 8
6003 DD Weert
Nederland

Gemachtigde: **Shield Mark B.V.**

Overschiestraat 61
1062 XD Amsterdam
Nederland

Ingeroepen merk:



(Europese inschrijving 3774387)

tegen

Verweerder: **Dija Zeist**

Morsestraat 37
4004 JP Tiel
Nederland

Gemachtigde: **Vereenigde**

Postbus 87930
2508 DH Den Haag
Nederland.

Betwiste merk: **PODOBREEZE** (Benelux depot 1117991)

I. FEITEN EN PROCEDURE

A. Feiten

1. Op 29 augustus 2006 heeft verweerder een Benelux merkaanvraag van het woordmerk PODOBREEZE ingediend voor waren in de klassen 3, 5 en 8. Deze merkaanvraag is onder nummer 1117991 in behandeling genomen en gepubliceerd op 11 september 2006.

2. Op 29 november 2006 heeft opposant oppositie ingesteld tegen deze Benelux merkaanvraag. De oppositie is gebaseerd op het eerdere Europese gecombineerd woord/beeldmerk



(Gemeenschapsmerkinschrijving 3774387), ingediend op 29 april 2004 en ingeschreven op 7 december 2005 voor waren in de klassen 8, 11 en 20. De opposant is de houder van het ingeroepen recht zoals blijkt uit het register.

3. De oppositie is ter kennis gebracht van verweerder op 5 december 2006.

4. De oppositie is ingesteld tegen alle waren van de merkaanvraag.

5. De oppositie is gebaseerd alle waren van het ingeroepen recht.

6. De gronden voor de oppositie zijn deze, neergelegd in artikel 2.14, lid 1, sub a van het Benelux-verdrag inzake de intellectuele eigendom (hierna: "BVIE").

7. De proceduretaal is het Nederlands.

B. Verloop van de procedure

8. Op 5 december 2006 verstuurde het Benelux-Bureau voor de Intellectuele Eigendom (hierna: "Bureau") de kennisgeving van ontvankelijkheid van de oppositie.

9. De contradictoire fase van de procedure is aangevangen op 6 februari 2007. Het Bureau heeft op 20 februari 2007 de mededeling van aanvang van de procedure aan partijen gezonden.

10. Elke partij heeft haar opmerkingen ingediend binnen de door het Bureau gestelde termijnen.

11. Opposant heeft bij brief van 3 april 2007 (door het Bureau ontvangen op 5 april 2007) argumenten ter ondersteuning van de oppositie ingediend. Deze argumenten zijn op 20 april 2007 door het Bureau aan de verweerder verzonden, waarbij een termijn tot en met 20 juni 2007 is gegeven om hierop te reageren.

12. Bij brief van 14 juni 2007 (door het Bureau ontvangen op 18 juni 2007) heeft Vereenigde zich voor de behandeling van de oppositie als gemachtigde gesteld en namens verweerder een reactie ingediend. Deze reactie is op 20 juni 2007 door het Bureau aan opposant verzonden.

13. Het Bureau is van oordeel dat het over voldoende gegevens beschikt om over de oppositie te kunnen beslissen.

II. MIDDELEN VAN DE PARTIJEN

14. De opposant dient met toepassing van artikel 2.14, lid 1, sub a BVIE een oppositie bij het Bureau in, en beroept zich daarbij op de bepalingen van artikel 2.3, sub b BVIE: verwarringsgevaar omwille van de overeenstemming van de betrokken tekens en van de (soort-)gelijkheid van de waren of diensten van de merken in kwestie.

15. Opposant voert aan dat de tekens zeer overeenstemmend zijn. De prefix van beide tekens, "PODO", is identiek en in de jurisprudentie wordt aangenomen dat bij de waarneming van merken de nadruk sterk ligt op het eerste wordelement. Het tweede element van beide tekens, resp. "SPRAY" en "BREEZE", is naar mening van opposant suggestief en begripsmatig overeenstemmend, waardoor deze elementen als minder onderscheidend zijn te beschouwen en de nadruk op het eerste element, "PODO", nog wordt versterkt. Bij globale waarneming, rekening houdend met de dominerende bestanddelen van beide tekens, is er, kortom, naar mening van opposant een sterke overeenstemming.

16. Opposant stelt verder dat de waren in klasse 8 van beide merken identiek zijn en dat de overige diensten (bedoeld zal zijn waren) volledig soortgelijk zijn gezien de aard, verwantschap en het complementaire karakter van de producten en de identieke branche waarin de producten gebruikt worden. De waren zijn naar mening van opposant zodanig identiek of overeenstemmend dat een (eventuele) geringere mate van overeenstemming tussen de merken hierdoor gecompenseerd kan worden.

17. Opposant concludeert hieruit dat er gevaar voor verwarring bestaat tussen de betrokken merken, zowel direct als indirect: de indruk zou kunnen ontstaan dat het geopponeerde merk een variant is van het merk van opposant, of dat beide merken afkomstig zijn uit aan elkaar gelieerde ondernemingen.

18. Opposant verzoekt het Bureau om de oppositie toe te wijzen en de registratie van het aangevraagde merk te weigeren. Opposant verzoekt verder om de deposant, indien de oppositie in het voordeel van de opposant wordt beslist, te veroordelen in de kosten.

19. Verweerder betwist dat de tekens overeenstemmen. Hij stelt om te beginnen dat het element "PODO" beschrijvend is, hetgeen onder meer blijkt uit het feit dat er in het Benelux register zeer veel merken bestaan waarin dit element voorkomt, dat bijvoorbeeld de woorden "podologie" en "podothérapie" in het Nederlandse woordenboek zijn opgenomen, en dat een kort onderzoek met zoekmachine Google onder de Nederlandstalige pagina's meer dan 30.000 hits oplevert. Verweerder legt ook enkele voorbeelden over van gebruik van aanduidingen met "podo" in de betreffende branche. Hij wijst er verder op dat in het door het Bureau verrichte onderzoek naar eerdere inschrijvingen het element "podo" niet werd onderzocht, kennelijk omdat het Bureau van mening was dat dit element dermate generiek was dat onderzoek niet nodig was. Het element "podo" is, volgens verweerder, het enige gelijkende element in beide merken en dit is een beschrijvende en gangbare uitdrukking (en dus niet monopoliseerbaar).

20. Verweerder stelt dat vanuit visueel oogpunt (de totaalindruk van) het merk van opposant wordt gevormd door, kort gezegd, een gestileerde voet met daarin de bewoordingen "podo" en "spray" die zijn weergegeven in kleine letters, waarbij het element "podo" redelijk wegvalt omdat dit het middendeel vormt en in witte letters met zwarte omranding is weergegeven. Met name de grafische elementen en het woord "spray", dat in dikke zwarte letters is geschreven, vallen op. Door het verschil in weergave zullen de woordelementen bovendien als twee woorden (van elk resp. 4 en 5 letters) worden opgevat. Het merk van verweerder bestaat echter uit één woord (van 10 letters) en is weergegeven in hoofdletters. Vanuit fonetisch oogpunt stemmen de eerste delen van de woordelementen in beide merken volgens verweerder overeen, maar moet, gezien de mate van onderscheidend vermogen van het onderdeel "podo", de nadruk liggen op de beide achtervoegsels die geen enkele overeenstemming vertonen. Begripsmatig stemmen de merken volgens verweerder niet overeen. PODOBREEZE is immers een verzonnen woord, in tegenstelling tot de volledig beschrijvende woorden PODO SPRAY. De tekens stemmen slechts deels overeen, namelijk enkel door het zwakke element "podo". Verweerder concludeert dat de merken vanuit visueel en begripsmatig oogpunt niet overeenstemmen en vanuit fonetisch oogpunt slechts in zeer geringe mate, en dat dit in totaliteit duidelijk te weinig is om van overeenstemming te kunnen spreken.

21. Verweerder stelt verder dat de door opposant gestelde overeenkomsten op visueel en fonetisch gebied worden geneutraliseerd door semantische verschillen, doordat PODO SPRAY een voor het in aanmerking komend publiek onmiddellijk te begrijpen betekenis heeft en PODOBREEZE niet.

22. Wat de vergelijking van de waren betreft merkt verweerder op dat er moet worden gekeken naar de waren zoals aangevraagd en ingeschreven. Hij erkent dat er voor een beperkt deel van de waren, in klasse 8, enige overlap is, maar stelt dat dit niet relevant is vanwege het beschrijvende karakter voor deze waren. De overige waren verschillen naar mening van verweerder te zeer naar aard en functie en kunnen dus niet als soortgelijk worden gezien.

23. Het in aanmerking komend publiek bestaat volgens verweerder uit vakmensen, zoals podotherapeuten en schoonheidsspecialisten, waardoor dat de mate van oplettendheid bovengemiddeld is.

24. Verweerder stelt een klein familiebedrijf te zijn, terwijl opposant blijkens zijn website een grote onderneming is. De producten worden volgens verweerder niet via dezelfde kanalen betrokken en beide partijen verkopen producten van verschillende merken.

25. Verweerder merkt tenslotte, onder verwijzing naar een uitdraai van de website van opposant, op dat het beeldmerk PODO SPRAY met voet al in 2006 is gewijzigd in Bentlon Pedicure. Vóór die tijd heeft zich volgens verweerder al geen verwarring voorgedaan in de praktijk en gezien het feit dat het merk al meer dan een jaar niet meer wordt gebruikt, zal deze verwarring ook niet meer ontstaan.

26. Verweerder verzoekt het Bureau de oppositie af te wijzen en opposant te veroordelen in de kosten.

III. **BESLISSING**

A. **Ontvankelijkheid van de oppositie**

27. De oppositietaks is voldaan overeenkomstig de reglementaire bepalingen.
28. De oppositie is ingediend binnen de voorgeschreven termijn en in overeenstemming met de voorgeschreven vormvereisten en overige voorwaarden.
29. Bijgevolg is de oppositie ontvankelijk.

B. **Ten gronde**

B.1. **Verwarringsgevaar**

30. Overeenkomstig artikel 2.14, lid 1, sub a BVIE kan de deposant of houder van een ouder merk, binnen een termijn van twee maanden, te rekenen vanaf de eerste dag van de maand volgende op de publicatie van het depot, schriftelijk oppositie instellen bij het Benelux-Bureau voor de Intellectuele Eigendom tegen een merk dat in rangorde na het zijne komt, overeenkomstig de bepalingen in artikel 2.3, sub a en b BVIE, of dat verwarring kan stichten met zijn algemeen bekende merk in de zin van artikel 6bis van het Verdrag van Parijs.

31. Artikel 2.3, sub a en b BVIE bepaalt: *“Bij de beoordeling van de rangorde van het depot wordt rekening gehouden met de op het tijdstip van het depot bestaande en ten tijde van het geding gehandhaafde rechten op: a. gelijke, voor dezelfde waren of diensten gedeponeerde merken; b. gelijke of overeenstemmende, voor dezelfde of soortgelijke waren of diensten gedeponeerde merken, indien bij het publiek verwarring, inhoudende de mogelijkheid van associatie met het oudere merk, kan ontstaan.”*

32. Volgens vaste rechtspraak over de uitlegging van richtlijn 89/104/EEG van de Raad van 21 december 1988 betreffende de aanpassing van het merkenrecht der lidstaten (hierna: “Richtlijn”) dient het gevaar voor verwarring bij het publiek, dat wordt gedefinieerd als het gevaar dat het publiek kan menen dat de betrokken waren of diensten van dezelfde onderneming of, in voorkomend geval, van economisch verbonden ondernemingen afkomstig zijn, globaal te worden beoordeeld, met inachtneming van alle relevante omstandigheden van het concrete geval (arresten HvJEG, Canon Kabushiki Kaisha tegen Metro-Goldwyn-Mayer Inc., zaaknr. C-39/97, 29 september 1998; Lloyd Schuhfabrik Meyer, zaaknr. C-342/97, 22 juni 1999; zie ook o.a. BenGH, zaaknr. A 98/3, Brouwerij Haacht/Grandes Sources belges, 2 oktober 2000; BenGH, zaaknr. A 98/5, Marca Mode/Adidas, 7 juni 2002; Hoge Raad der Nederlanden, nr. C02/133HR, Flügel-flesje, 14 november 2003; Hof van Beroep Brussel, nr. N-20060227-1, 27 februari 2006).

De te vergelijken tekens, waren en diensten

33. De te vergelijken tekens, waren en diensten zijn de volgende:

Oppositie gebaseerd op:	Oppositie gericht tegen:
	<p style="text-align: center;">PODOBREEZE</p>
<p>KI 8 Handgereedschappen en -instrumenten, met de hand te bedienen, met name te gebruiken door schoonheidsspecialistes; elektrische en niet-elektrische vijl en freesapparaten; raspen, schaven; metalen manicure- en pedicuregereedschappen en -instrumenten, manicure- en pedicure-etuis.</p>	<p>KI 3 Cosmetische middelen; reinigingsmiddelen, waaronder sprayvloeistoffen voor cosmetische verzorging van huid en nagels.</p>
<p>KI 11 Verlichtings-, verwarmings-, stoomopwekkings-, kook-, koel-, droog-, ventilatie- en waterleidingsapparaten; sterreliseerapparatuur; ontsmettingsapparatuur.</p>	<p>KI 5 Hygiënische producten voor medisch gebruik; ontsmettingsmiddelen.</p>
<p>KI 20 Meubels; salon- en praktijkmeubilair van hout, kunststof en metaal, zoals behandelstoelen, tabourets, zitkrukken en draaikrukken, werktafels en kasten voor gebruik door onder andere schoonheidsspecialisten en pedicures; spiegels; massagebanken, -stoelen en -tafels; beschermhoezen voor massagebanken, -stoelen en -tafels; instrumententafels; pedicure stoelen.</p>	<p>KI 8 Pedicure-instrumenten, tevens werkend met waterspray, voorzien van een hoog toerental micromotor en onder andere dienende voor het affrezen van eelt en kalknagels en voor het verwijderen van eeltpitten.</p>

Vergelijking van de tekens

34. Uit de bewoordingen van artikel 4, lid 1, sub b van de Richtlijn (vgl. artikel 2.3, sub b BVIE), volgens dewelke "bij het publiek verwarring kan ontstaan, inhoudende de mogelijkheid van associatie met het oudere merk", volgt dat de indruk die bij de gemiddelde consument van de betrokken soort waren of diensten achterblijft, een beslissende rol speelt in de globale beoordeling van het verwarringsgevaar. De gemiddelde consument neemt een merk gewoonlijk als een geheel waar en let niet op de verschillende details ervan (HvJEG, *Sabel-Puma*, zaaknr. C-251/95, 11 november 1997).

35. Deze globale beoordeling dient, wat de visuele, auditieve of begripsmatige overeenstemming van de merken in kwestie betreft, te berusten op de totaalindruk die door die merken wordt opgeroepen, waarbij in het bijzonder rekening dient te worden gehouden met de onderscheidende en dominerende bestanddelen ervan (HvJEG, *Sabel-Puma* en *Lloyd Schuhfabrik Meyer*, beide reeds geciteerd).

36. De totaalindruk die een samengesteld merk bij het relevante publiek nalaat, kan door een of meerdere bestanddelen ervan kan worden gedomineerd (HvJEG, *LIMONCHELLO*, zaaknr. C-334/05 P, 12 juni 2007). Bij de beoordeling of een of meer bestanddelen van een samengesteld merk domineren, moet met name met de intrinsieke eigenschappen van elk van die bestanddelen rekening worden gehouden door deze te vergelijken met de eigenschappen van de andere bestanddelen. Bovendien kan eventueel worden gezien, hoe de verschillende bestanddelen in de configuratie van het samengestelde merk zich tot elkaar verhouden (GEA, *MATRATZEN*, zaaknr. T-6/01, 23 oktober 2002; EL *CHARCUTERO ARTESANO*, zaaknr. T-242/06, 13 december 2007).

Visuele vergelijking

37. Het ingeroepen recht is een gecombineerd woord/beeldmerk dat bestaat uit een gestileerde voet waarin de wordelementen "PODO" en "SPRAY" van resp. 4 en 5 letters zijn opgenomen. Het merk is in zwart/wit. De voet en het woord "spray" zijn zwart en het woord "podo" is weergegeven in witte letters met een dunne zwarte rand. Door deze grafische weegave is het element "PODO", naar oordeel van het Bureau, niet het dominerende element in de totaalindruk. Daar komt bij dat het intrinsieke onderscheidend vermogen van dit element, zoals verweerder terecht opmerkt, uiterst beperkt is.

38. Het betwiste teken, PODOBREEZE, is een woordmerk en bestaat uit 10 letters.

39. De tekens hebben dus uitsluitend het element "PODO", dat in het ingeroepen recht niet het dominerende bestanddeel is, gemeen. De elementen "SPRAY" en "BREEZE" zijn visueel volkomen verschillend. Verder bevat het ingeroepen recht een beeldelement en het betwiste teken niet.

40. De tekens zijn in hun totaalindruk, naar oordeel van het Bureau, niet visueel overeenstemmend.

Auditieve vergelijking

41. De wordelementen van beide tekens zijn resp. "PODOSPRAY" en "PODOBREEZE".

42. Het eerste deel van de tekens, "PODO", is identiek. Het tweede deel van de tekens, resp. de bestanddelen "SPRAY" en "BREEZE", zijn echter volkomen verschillend en hebben een volkomen verschillende klank.

43. De tekens als geheel zijn, naar oordeel van het Bureau, in (zeer) beperkte mate auditief overeenstemmend.

Begripsmatige vergelijking

44. Het ingeroepen recht bestaat zoals reeds opgemerkt uit de wordelementen "PODO" en "SPRAY" en een figuratief element bestaande uit de afbeelding van een gestileerde voet. Het element "PODO" komt oorspronkelijk uit het Grieks en is met name zeer gebruikelijk, gelijk in casu, als eerste lid in samengestelde zelfstandig naamwoorden waar het "voet" betekent. Zo zijn in Van Dale Groot woordenboek der Nederlandse taal (14^e uitgave) de woorden "podogram", "podokinesioloog", "podologie", "podometer", "podo-orthesiologie", "podotherapeut" en "podotherapie" opgenomen. Uit de door verweerder overgelegde uitdraaiën van zoekmachine Google blijkt dat "podo-" zeer veelvuldig en in nog tal van andere samenstellingen wordt gebruikt. Ook het element "SPRAY" is een bestaand woord dat volgens het vernoemde woordenboek "verstoven of te verstuiven vloeistof voor allerlei doeleinden (bv. als cosmetisch middel, insectenbestrijdingsmiddel, enz.); vernevelaar" betekent. Het teken als geheel zal, niet alleen door "voetprofessionals" maar ook door het grote publiek, onmiddellijk worden opgevat als "voetenspray". Het figuratieve element (een gestileerde voet) versterkt deze connotatie nog.

45. Het betwiste teken is een woordmerk, dat het element "PODO" met het ingeroepen recht gemeen heeft. Het element "BREEZE" heeft op het eerste gezicht een minder duidelijke betekenis.

Volgens Van Dale Groot woordenboek Engels-Nederlands (3^e druk) betekent het woord in het Engels onder meer “bries” of “wind”. Het teken als geheel heeft dus geen duidelijke betekenis.

46. Het element “PODO” is identiek. Zoals reeds opgemerkt is dit echter niet het dominerende element zodat voor de vergelijking van de tekens vooral naar de totaalindruk moet worden gekeken. Voor zover opposant met zijn verder niet toegelichte opmerking over de begripsmatige overeenstemming van de elementen “SPRAY” en “BREEZE” bedoelt te betogen dat beide een luchtverplaatsing tot gevolg hebben, merkt het Bureau op dat een spray toch echt iets heel anders is dan een wind of bries. Het ingeroepen recht heeft als geheel een duidelijke betekenis en het betwiste teken heeft dat niet.

47. Het Bureau is dan ook van oordeel dat de tekens als geheel niet begripsmatig overeenstemmen.

Conclusie

48. De tekens zijn auditief in beperkte mate overeenstemmend. Visueel en begripsmatig zijn ze niet overeenstemmend.

Vergelijking van de waren en diensten

49. Om proceseconomische redenen laat het Bureau de vergelijking van de waren en diensten achterwege.

50. Voor de goede orde merkt het Bureau wel op dat, zoals verweerder terecht opmerkt, in het kader van een oppositie uitsluitend de waren en diensten zoals opgenomen in het register respectievelijk zoals aangeduid in de merkaanvraag een rol spelen. Met de opmerkingen van verweerder over de daadwerkelijke activiteiten van partijen (zie hiervoor onder punt 24) kan dus geen rekening worden gehouden.

B.2. Overige relevante factoren

51. Bij de beoordeling van het gevaar voor verwarring moet, zoals reeds opgemerkt, rekening worden gehouden met alle relevante omstandigheden.

52. Het ingeroepen recht heeft niet alleen een duidelijke betekenis, maar die betekenis is bovendien zeer beschrijvend voor de waren in kwestie. Het onderscheidend vermogen van het teken, voor zover daarvan sprake is, moet dus vooral worden gezien in de totaalindruk die het gecombineerde woord/beeldmerk oproept en de beschermingsomvang is laag. Dit in aanmerking nemend is de enkele beperkte auditieve overeenstemming tussen de tekens naar oordeel van het Bureau ten enenmale onvoldoende om tot verwarringsgevaar te kunnen leiden.

53. Visuele en fonetische overeenkomsten kunnen, volgens vaste rechtspraak, door semantische verschillen tussen de betrokken merken worden geneutraliseerd. Om een dergelijke neutralisering te kunnen aannemen, moet ten minste een van de twee betrokken merken voor het relevante publiek een duidelijke en vaste betekenis hebben die dit publiek onmiddellijk kan begrijpen. Dit oordeel wordt niet weerlegd door het feit dat dit woord geen enkel kenmerk van de producten aanduidt waarvoor de

betrokken merken zijn ingeschreven. Dit staat er namelijk niet aan in de weg dat het relevante publiek de betekenis van dit woord meteen kan begrijpen. Het is voldoende dat één van de betrokken merken een dergelijke betekenis heeft, ongeacht of het andere merk geen of een heel andere betekenis heeft, om de visuele en fonetische overeenstemming tussen merken in hoge mate te neutraliseren (o.a. HvJEG, Picasso-Picaro, zaaknr. C-361/04 P, 12 januari 2006; SIR-ZIRH, zaaknr. C-206/04, 23 maart 2006, GEA, IKEA-IDEA, zaaknr. T-112/06, 16 januari 2008).

54. Het Bureau volgt verweerder in zijn stelling dat de beperkte auditieve overeenstemming tussen de tekens in dit geval door de begripsmatige verschillen wordt geneutraliseerd. Het ingeroepen recht heeft immers een duidelijke betekenis. Dit geldt, zoals onder punt 44 reeds overwogen, ook voor het grote publiek. Op verweerdere stelling betreffende het aandachtsniveau van het in aanmerking komend publiek hoeft dus niet te worden ingegaan.

55. Aan de stelling van verweerder dat het ingeroepen recht door opposant al een jaar niet meer wordt gebruikt moet worden voorbijgegaan. Niet-gebruik van het oudere merk is in het kader van een oppositie immers slechts binnen de grenzen van artikel 2.16 lid 3 sub a BVIE relevant, en de in die bepaling bedoelde situatie is hier niet aan de orde.

56. Verweerder verwijst, tenslotte, ter onderbouwing van zijn stelling over het generieke karakter van het element "PODO", onder meer naar het door het Bureau verrichte onderzoek naar eerdere inschrijvingen. Ook hieraan moet worden voorbijgegaan. De enige vraag die voorligt is of de oppositie al dan niet gegrond is. Dit is een rechtsvraag, waarbij alle relevante omstandigheden moeten worden onderzocht. Het onderzoek naar eerdere inschrijvingen behoort daar niet toe. Overigens kan worden opgemerkt dat, overeenkomstig artikel 9 van de ten tijde van het depot van toepassing zijnde Eenvormige Beneluxwet op de merken, het Bureau het onderzoek "zonder opgaaf van redenen of gevolgtrekkingen aan de verzoeker [doet] toekomen".

C. Conclusie

57. De tekens stemmen auditief in beperkte mate overeen. Visueel en begripsmatig zijn ze niet overeenstemmend. Zoals in overweging 49 reeds vermeld is de vergelijking van de waren en diensten om proceseconomische redenen achterwege gelaten. Om gevaar voor verwarring te kunnen vaststellen is immers, gezien de bewoording van artikel 2.3, sub b BVIE, zowel overeenstemming tussen de tekens als tussen de waren en diensten vereist. Naar oordeel van het Bureau is, al zouden de waren identiek zijn, de auditieve overeenstemming tussen de tekens, gelet op de visuele en vooral begripsmatige verschillen, te gering om tot verwarringsgevaar te kunnen leiden. Dit oordeel wordt nog versterkt door het geringe onderscheidend vermogen van het ingeroepen recht en doordat de beperkte auditieve overeenstemming tussen de tekens door de begripsmatige verschillen wordt geneutraliseerd.

IV. BESLUIT

58. De oppositie wordt afgewezen.

Om deze redenen beslist het Bureau dat

59. De oppositie met nummer 2000873 niet gegrond is.
60. De Benelux merkaanvraag met nummer 1117991 ingeschreven wordt.
61. De opposant 1.000 euro verschuldigd is aan verweerder op grond van artikel 2.16, lid 5 BVIE juncto regel 1.32, lid 3 uitvoeringsreglement, aangezien de oppositie geheel afgewezen wordt. Deze beslissing vormt executoriale titel op grond van artikel 2.16, lid 5 BVIE.

Den Haag, 31 januari 2008

Pieter Veeze
(rapporteur)

Saskia Smits

Camille Janssen

Administratieve behandelaar:
Françoise Dufrasne