

BENELUX-BUREAU VOOR DE INTELLECTUELE EIGENDOM
BESLISSING inzake OPPOSITIE
N° 2000897
van 29 april 2009

- Opposant:** **Quadrant Automatisering B.V.**
Eglantierbaan 95
2908 LV Capelle a/d IJssel
Nederland
- Gemachtigde:** **Van den Bout advocaten**
Bezuidenhoutseweg 195
2594 AJ Den Haag
Nederland
- Ingeroepen recht 1:** Benelux inschrijving 481520

QUADRANT
- Ingeroepen recht 2:** algemeen bekend merk in de zin van artikel 6bis van het Verdrag van Parijs

QUADRANT

tegen
- Verweerder:** **Quadrant Accountancy, maatschap**
Verrijn Stuartlaan 44 A
2288 EN Rijswijk
Nederland
- Gemachtigde:** **Sterke Lie & Windhouwer**
Postbus 8149
3009 AC Rotterdam
Nederland
- Betwiste merk:** Benelux depot 1106650

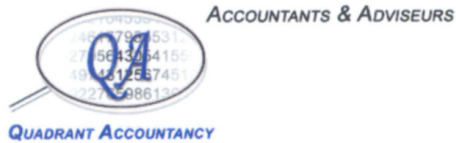


ACCOUNTANTS & ADVISEURS

I. FEITEN EN PROCEDURE

A. Feiten

1. Op 7 september 2006 heeft verweerder de aanvraag tot inschrijving van het gecombineerd woord/beeldmerk



ingediend ter onderscheiding van diensten in de klassen 35, 36 en 42. Deze merkaanvraag is onder nummer 1106650 in behandeling genomen en gepubliceerd op 8 september 2006.

2. Op 30 november 2007 heeft de opposant oppositie ingesteld tegen de inschrijving van deze merkaanvraag. De oppositie is gebaseerd op de volgende eerdere merken:

- Benelux inschrijving 481520 van het woordmerk QUADRANT, ingediend op 9 april 1990 voor waren en diensten in de klassen 9, 16, 35, 37, 41 en 42.
- Woordmerk QUADRANT, algemeen bekend merk in de zin van artikel 6bis van het Verdrag van Parijs.

3. De opposant is de houder van de ingeroepen Benelux inschrijving zoals blijkt uit het register.

4. De oppositie is ingesteld tegen alle diensten van de betwiste aanvraag tot inschrijving. De oppositie is gebaseerd op alle waren en diensten van het ingeroepen recht.

5. De gronden voor de oppositie zijn deze, neergelegd in artikel 2.14, lid 1, sub a van het Benelux-verdrag inzake intellectuele eigendom (hierna "BVIE").

6. De proceduretaal is het Nederlands.

B. Verloop van de procedure

7. De oppositie is ontvankelijk en is ter kennis gebracht van partijen op 5 december 2006.

8. De contradictoire fase van de procedure is aangevangen op 6 februari 2007. Het Benelux-Bureau voor de Intellectuele Eigendom (hierna "het Bureau") heeft op 20 februari 2007 de mededeling van aanvang van de procedure aan partijen gezonden, waarbij aan opposant een termijn is gegeven tot en met 20 april 2007 voor het indienen van zijn argumenten en eventuele stukken ter ondersteuning daarvan.

9. Op 20 april 2007 heeft de opposant argumenten ingediend. Deze argumenten zijn op 26 april 2007 door het Bureau aan de verweerder verzonden, waarbij een termijn tot en met 26 juni 2007 is gegeven om hierop te reageren.

10. Op 24 juni 2007 heeft de verweerder het Bureau verzocht hem uitstel te verlenen voor het indienen van zijn reactie. Het Bureau heeft verweerder meegedeeld dat opschorting van de procedure alleen mogelijk is op gezamenlijk verzoek van partijen, maar dat het eenzijdig verzoek van verweerder wel geldt als een reactie in de zin van artikel 2.16, lid 3, sub b BVIE.

11. Het Bureau is van mening dat het over voldoende gegevens beschikt om over de oppositie te kunnen beslissen.

II. MIDDELEN VAN DE PARTIJEN

12. De opposant dient met toepassing van artikel 2.14, lid 1, sub a BVIE een oppositie bij het Bureau in, overeenkomstig de bepalingen van artikel 2.3, sub b BVIE: verwarringsgevaar omwille van de overeenstemming van de betrokken tekens en van de (soort)gelijkheid van de waren of diensten van de merken in kwestie.

A. Argumenten van opposant

13. De opposant exploiteert met zijn dochtervennootschap een onderneming in het ontwikkelen, importeren en distribueren van software, alsmede het uitgeven van boeken en tijdschriften op het gebied van software. De organisatie van beide ondernemingen geschiedt al 25 jaar naar buiten toe onder de algemene verkorte naam QUADRANT.

14. Sinds 1981 ontwikkelt, distribueert en verhandelt opposant op commerciële wijze zijn "boekhoudsoftware voor de financiële administratie". Op 9 april 1990 deponeerde opposant zijn woordmerk QUADRANT voor waren en diensten in de klassen 9, 16, 35, 37, 41 en 42.

15. Dit woordmerk wordt door opposant ook prominent gebruikt in zijn huisstijl door de jaren heen. Opposant voert de merknaam ook als domeinnaam alsook in zijn algemene en directe emailadressen.

16. Ten behoeve van zijn relaties brengt opposant driemaal per jaar een magazine uit onder de naam QM QUADRANT MAGAZINE.

17. Onder de zeer vele gebruikers en relaties van opposant bevinden zich ook een groot aantal accountants- en administratiekantoren die met opposant samenwerken, met name voor wat betreft het financieel administratieve boekhoudpakket.

18. Mitsdien meent opposant dat zijn woordmerk QUADRANT van algemene bekendheid is.

19. Opposant wijst erop dat verweerder als accountant niet is aangesloten bij, noch samenwerkt met opposant respectievelijk zijn organisatie, alsmede geen gebruik maakt van de waren of diensten van opposant.

20. Opposant is van mening dat het teken van verweerder volledig gelijk is aan zijn woordmerk, althans in elk geval het daarin vervatte woord QUADRANT en in elk geval voor de diensten in de klassen 35, 36, 41 en 42. Opposant heeft zijn woordmerk immers geregistreerd voor diensten op het

gebied van de zakelijke bemiddeling bij het verhandelen van (de rechten op) respectievelijk het ontwerpen en ontwikkelen, alsmede de advisering en begeleiding op het gebied van gebruik, keuze en toepassing van, alsook het (her)schrijven van computerprogrammatuur, in het bijzonder zijn "boekhoudsoftware voor de financiële administratie". Aangezien de verweerder dezelfde dan wel soortgelijke waren/diensten aanbiedt als opposant kan daardoor bij het publiek verwarring, inhoudende de mogelijkheid van associatie, ontstaan met het oudere woordmerk van opposant.

21. Ten slotte is opposant van mening dat het teken van verweerder verwarring kan stichten met zijn algemeen bekend woordmerk in de zin van artikel 6bis van het Verdrag van Parijs. Immers, het publiek, waaronder met name accountants- en administratiekantoren en andere gebruikers van de diensten en de "boekhoudsoftware voor de financiële administratie" van opposant, zou in de onjuiste mening kunnen komen te verkeren dat ook verweerder als accountant zou zijn aangesloten bij en/of zou samenwerken met opposant.

22. Weshalve opposant het Bureau verzoekt de inschrijving van het aangevraagde teken te weigeren, en zulks met verwijzing van verweerder in de kosten van deze oppositieprocedure.

B. Reactie van verweerder

23. Zoals hierboven vermeld (zie punt 10), heeft verweerder niet inhoudelijk gereageerd op de argumenten van opposant, maar geldt zijn – eenzijdig – verzoek tot uitstel wel als een reactie in de zin van artikel 2.16, lid 3, sub b BVIE.

III. BESLISSING

A.1. Algemeen bekend merk

24. Overeenkomstig artikel 2.14, lid 1 BVIE kan de depositant of houder van een ouder merk, binnen een termijn van twee maanden, te rekenen vanaf de eerste dag van de maand volgende op de publicatie van het depot, schriftelijk oppositie instellen bij het Bureau tegen een merk dat in rangorde na het zijne komt, overeenkomstig de bepalingen in artikel 2.3, sub a en b BVIE, of dat verwarring kan stichten met zijn algemeen bekend merk in de zin van artikel 6bis van het Verdrag van Parijs.

25. De toets voor een algemeen bekend merk is, of het merk in de Benelux of een aanmerkelijk gedeelte daarvan bekend is bij de overgrote meerderheid van de voor de betreffende waren of diensten relevante sector van het publiek (zie BBIE, oppositiebeslissingen Campina, 2000061, Eysink, 2000632 en Binfikir, 2001028).

26. Opposant onderbouwt de algemene bekendheid van zijn merk als volgt:

- De organisatie van zijn onderneming geschiedt al 25 jaar naar buiten toe onder de algemene verkorte naam QUADRANT;
- Het merk QUADRANT wordt door opposant ook prominent gebruikt in zijn huisstijl door de jaren heen;
- Met zijn bestaande en toekomstige gebruikers/relaties staat opposant in voortdurend contact via zijn website met als domeinnaam: www.quadrant.nl;
- De e-mailadressen van opposant bevatten allemaal de naam QUADRANT;

- Ten behoeve van zijn relaties brengt opposant driemaal per jaar een relatiemagazine uit onder de naam QUADRANT;
- Ook via zijn webwinkel onderhoudt opposant contacten met zijn bestaande en toekomstige gebruikers, klanten, relaties en andere geïnteresseerden;
- Onder de zeer vele gebruikers van opposant bevinden zich ook een groot aantal accountants- en administratiekantoren door heel Nederland.

27. Uit het bovenstaande blijkt dat de naam QUADRANT wellicht bekendheid geniet bij de klanten en relaties van opposant, maar hieruit volgt nog niet dat dit ook het geval is bij de overgrote meerderheid van het publiek. Het bovenstaande is dus onvoldoende om aan te tonen dat het merk QUADRANT een algemeen bekend merk is in de zin van artikel 6bis van het Verdrag van Parijs.

Conclusie

28. Opposant heeft niet voldoende aangetoond dat zijn merk een algemeen bekend merk is in de zin van artikel 6bis van het Verdrag van Parijs. Het tweede ingeroepen recht wordt dan ook buiten beschouwing gelaten en de beslissing wordt alleen genomen op basis van het eerste ingeroepen recht.

A.2. Verwarringsgevaar

29. Artikel 2.3, sub a en b BVIE bepaalt: "Bij de beoordeling van de rangorde van het depot wordt rekening gehouden met de op het tijdstip van het depot bestaande en ten tijde van het geding gehandhaafde rechten op: a. gelijke, voor dezelfde waren of diensten gedeponeerde merken; b. gelijke of overeenstemmende, voor dezelfde of soortgelijke waren of diensten gedeponeerde merken, indien bij het publiek verwarring, inhoudende de mogelijkheid van associatie met het oudere merk, kan ontstaan."

30. Volgens vaste rechtspraak over de uitlegging van richtlijn 89/104/EEG van de Raad van 21 december 1988 betreffende de aanpassing van het merkenrecht der lidstaten (hierna: "Richtlijn") dient het gevaar voor verwarring bij het publiek, dat wordt gedefinieerd als het gevaar dat het publiek kan menen dat de betrokken waren of diensten van dezelfde onderneming of, in voorkomend geval, van economisch verbonden ondernemingen afkomstig zijn, globaal te worden beoordeeld, met inachtneming van alle relevante omstandigheden van het concrete geval (HvJEG, Canon, C-39/97, 29 september 1998, Lloyd Schuhfabrik Meyer, C-342/97, 22 juni 1999; BenGH, Brouwerij Haacht/Grandes Sources belges, A 98/3, 2 oktober 2000; Marca Mode/Adidas, A 98/5, 7 juni 2002; Hoge Raad der Nederlanden, Flügel-flesje, C02/133HR, 14 november 2003; Hof van Beroep Brussel, N-20060227-1, 27 februari 2006).


Vergelijking van de tekens

31. Uit de bewoordingen van artikel 4, lid 1, sub b van de richtlijn (vergelijk artikel 2.3, sub b BVIE), volgens dewelke "bij het publiek verwarring kan ontstaan, inhoudende de mogelijkheid van associatie met het oudere merk", volgt dat de indruk die bij de gemiddelde consument van de betrokken soort waren of diensten achterblijft, een beslissende rol speelt in de globale beoordeling van het verwarringsgevaar. De gemiddelde consument neemt een merk gewoonlijk als een geheel waar en let niet op de verschillende details ervan (HvJEG, Sabel, C-251/95, 11 november 1997).

32. De globale beoordeling van het verwarringsgevaar dient wat de visuele, auditieve of begripsmatige gelijkenis van de tekens betreft te berusten op de totaalindruk die door de merken wordt opgeroepen, daarbij onder meer rekening houdend met hun onderscheidende en dominerende bestanddelen.

33. De totaalindruk die een samengesteld merk bij het relevante publiek nalaat, kan door een of meerdere bestanddelen ervan worden gedomineerd (HvJEG, Limonchello, C-334/05 P, 12 juni 2007). Bij de beoordeling of een of meer bestanddelen van een samengesteld merk domineren, moet met name met de intrinsieke eigenschappen van elk van die bestanddelen rekening worden gehouden door deze te vergelijken met de eigenschappen van de andere bestanddelen. Bovendien kan eventueel worden gezien, hoe de verschillende bestanddelen in de configuratie van het samengestelde merk zich tot elkaar verhouden (GEA, Matratzen, T-6/01, 23 oktober 2002 en El Charcutero Artesano, T-242/06, 13 december 2007).

34. De te vergelijken tekens zijn de volgende:

Oppositie gebaseerd op:	Oppositie gericht tegen:
QUADRANT	

Begripsmatige vergelijking

35. De elementen ACCOUNTANTS & ADVISEURS en ACCOUNTANCY zijn louter beschrijvend voor de diensten waarvoor het teken is aangevraagd, omdat zij verwijzen naar die diensten zelf of naar de personen die deze diensten verrichten. Deze elementen zullen dus niet als onderscheidend deel van het teken opgevat worden. De letters QA zijn onmiskenbaar een afkorting van QUADRANT ACCOUNTANCY. Het laatste element ten slotte, QUADRANT, betekent in het Frans – en ook wel in oud-Nederlandse spelling – kwadrant, zijnde het vierde deel van een cirkel. Dit onderscheidende element is begripsmatig identiek aan het merk van opposant.

36. In begripsmatig opzicht zijn het merk en het teken overeenstemmend.

Visuele vergelijking

37. Het merk van opposant is een zuiver woordmerk, bestaande uit het enkele woord QUADRANT in hoofdletters. Het teken van verweerder is een gecombineerd woord-/beeldmerk, bestaande uit de letters QA in sierschrift en in de kleur blauw, temidden van een ovaal, mogelijk voorstellende een loep, en tegen een achtergrond van meerdere rijen kleine cijfers in verschillende grijs tinten. Rechtsboven dit beeldelement staan de woorden ACCOUNTANTS & ADVISEURS in zwarte letters. Onder het beeldelement staan de woorden QUADRANT ACCOUNTANCY in blauwe letters.

38. Bij samengestelde tekens (woord- en beeldelement) heeft het wordelement vaak een grotere impact op de consument dan het beeldelement. Reden hiervoor is dat het publiek de tekens niet steeds

analyseert en vaak naar het teken verwijst door gebruik te maken van het wordelement. Het onderhavig teken bevat evenwel verscheidene wordelementen. Daarvan nemen de letters QA veruit de meest prominente plaats in beslag. Bovendien zijn drie van de vier andere wordelementen niet onderscheidend. Het laatste wordelement ten slotte, QUADRANT, is niet beschrijvend en dus normaal onderscheidend voor de diensten waarvoor het teken is aangevraagd. Dit element is weliswaar minder prominent in het geheel aanwezig dan de letters QA, maar deze letters trekken op zich ook de aandacht naar het element, omdat ze ondubbelzinnig een afkorting zijn van QUADRANT ACCOUNTANCY. Bovendien is het wordelement QUADRANT identiek aan het merk van opposant en behoudt het in het teken van verweerder een zelfstandige onderscheidende plaats (zie in die zin ook HvJEG, Thomson Life, C-120/04, 6 oktober 2005).

39. De tekens zijn in visueel opzicht overeenstemmend.

Auditieve vergelijking

40. De elementen ACCOUNTANTS & ADVISEURS zullen door het publiek niet als merk beschouwd worden, en dus ook niet gebruikt worden om naar het teken te verwijzen. De letters QA daarentegen wel, maar aangezien afkortingen vaak niet eenduidig zijn, ligt het voor de hand dat tevens naar het teken verwezen wordt met de elementen QUADRANT ACCOUNTANCY. Het element QUADRANT wordt identiek uitgesproken als het merk van opposant.

41. De tekens zijn op auditief vlak overeenstemmend.

Conclusie

42. Het merk en het teken zijn begripsmatig, visueel en auditief overeenstemmend.

Vergelijking van de waren en diensten

43. Bij de beoordeling van de soortgelijkheid van de betrokken waren of diensten moet rekening worden gehouden met alle relevante factoren die de verhouding tussen de waren of diensten kenmerken. Dat zijn onder meer hun aard, bestemming en gebruik, maar ook het concurrerend dan wel complementair karakter ervan (HvJEG, arrest Canon, reeds geciteerd).

44. Bij vergelijking van de waren en diensten van het ingeroepen recht en de waren en diensten waartegen de oppositie is gericht, worden de waren en diensten in overweging genomen in de bewoordingen zoals opgenomen in het register, respectievelijk zoals aangeduid in de merkaanvraag.

45. De te vergelijken waren en diensten zijn de volgende:

Oppositie gebaseerd op:	Oppositie gericht tegen:
Kl 9 Computers, computerrandapparatuur, computerterminals, geregistreerde computerprogramma's; gegevensverwerkende en -afgifteapparatuur en -instrumenten; op afstand te	

bedienen gegevensverwerkende en -afgifteapparatuur en -instrumenten; externe instrumenten en toestellen voor het opslaan van gegevens, externe gegevensreproducerende apparatuur en instrumenten, alsmede daaruit vervaardigde gegevensverwerkende apparatuur en instrumenten, alsmede onderdelen en toebehoren voor de voornoemde producten; al of niet gegevensdragende producten in de vorm van banden, platen, schijven en andere dergelijke producten voor gebruik in samenhang met alle voornoemde apparatuur en toestellen; magnetische, elektrische en optische gegevensdragers.	
Kl 16 Niet-gegevensdragende producten in de vorm van banden, kaarten, schijven en andere dergelijke producten, papier of karton, voor gebruik in samenhang met alle in klasse 9 voornoemde apparatuur en toestellen.	
Kl 35 Zakelijke bemiddeling bij het verhandelen van (de rechten op) computerprogramma's, computers en computerrandapparatuur.	Kl 35 Accountancy; administratieve diensten, ook bij het invullen van belastingformulieren en financieringsaanvragen; bedrijfsorganisatorische advisering; opstellen van ondernemingsplannen; marketing.
	Kl 36 Financiële advisering, ook in het kader van fiscale vraagstukken; "corporate business finance".
Kl 37 Onderhoud en reparatie van computers en computerrandapparatuur.	
Kl 41 Onderricht op het gebied van computerprogrammatuur.	
Kl 42 Ontwerpen en ontwikkelen van computerprogrammatuur; advisering en begeleiding op het gebied van gebruik, keuze en toepassing van computerprogrammatuur; het (her-) schrijven en up to date houden van computerprogrammatuur.	Kl 42 Juridische advisering, onder andere op fiscaal gebied en bij beroepsprocedures.

Klasse 35

46. De diensten "administratieve diensten, ook bij het invullen van belastingformulieren en financieringsaanvragen" van het aangevraagde teken zijn complementair aan de dienst "zakelijke bemiddeling bij het verhandelen van ..." van het merk van opposant. Deze zakelijke bemiddeling zal immers ongetwijfeld ook administratieve diensten behelzen. Deze diensten zijn dus soortgelijk.

47. De dienst "adviesing en begeleiding op het gebied van gebruik, keuze en toepassing van computerprogrammatuur" in klasse 42 van het merk van opposant is complementair aan de dienst "bedrijfsorganisatorische advisering" van het aangevraagde teken. Bedrijfsorganisatie is immers niet

goed mogelijk zonder computerprogrammatuur en bedrijfsorganisatorische advisering vergt daarom ook advisering met betrekking tot deze programmatuur. Deze diensten zijn dus soortgelijk.

48. De dienst "marketing" van het aangevraagde teken is complementair aan de dienst "zakelijke bemiddeling bij het verhandelen van ..." in klasse 35 van het merk van opposant. Om laatstgenoemde dienst met succes te kunnen verrichten, zal immers ook aan marktanalyse moeten gedaan worden. Deze diensten zijn dus soortgelijk.

49. De diensten *accountancy* en *opstellen van ondernemingsplannen* van het aangevraagde teken zijn specifieke diensten met betrekking tot de financiële huishouding en de bedrijfsvoering van ondernemingen. Deze diensten zijn naar hun aard en bestemming verschillend van de waren en diensten van opposant met betrekking tot computers en software. Bovendien worden deze diensten doorgaans niet aangeboden door dezelfde ondernemingen.

Overige diensten

50. Opposant stelt dat de overige diensten van het teken van verweerder wel soortgelijk zijn, met name aan zijn waren en diensten met betrekking tot zijn "boekhoudsoftware voor de financiële administratie". Er zij echter aan herinnerd (zie punt 44) dat uitgegaan moet worden van de omschrijving zoals deze is opgenomen in het register, en dat geen rekening wordt gehouden met het feitelijk gebruik van het merk. Nu de door opposant aangegeven specificatie in het register ontbreekt, moet geconcludeerd worden dat de overige diensten van het aangevraagde teken naar hun aard en bestemming verschillend zijn van de waren en diensten van het merk van opposant, zoals opgenomen in het register. Overigens maakt het feit dat de waar software een bepaalde toepassing kan hebben deze waar nog niet soortgelijk aan om het even welke dienst waarbij die software kan worden gebruikt.

Conclusie

51. De diensten van het teken van verweerder zijn deels soortgelijk en deels niet-soortgelijk aan de diensten van het merk van opposant.

A.3. Overige relevante factoren

52. Bij de beoordeling van het gevaar voor verwarring spelen met name de aandacht van het publiek, de (soort)gelijkheid van de waren en diensten en de overeenstemming van de tekens een rol.

53. De gemiddelde consument wordt geacht redelijk oplettend, geïnformeerd en omzichtig te zijn (arrest Lloyd Schuhfabrik Meyer, reeds geciteerd). Er dient rekening mee te worden gehouden, dat de gemiddelde consument slechts zelden de mogelijkheid heeft verschillende merken rechtstreeks met elkaar te vergelijken, doch aanhaakt bij het onvolmaakte beeld dat bij hem is achtergebleven. Ook dient er rekening mee te worden gehouden, dat het aandachtsniveau van de gemiddelde consument kan variëren naar gelang van de soort waren of diensten waarom het gaat (arrest Lloyd Schuhfabrik Meyer, reeds geciteerd). De waren en diensten kunnen zowel bestemd zijn voor de gemiddelde consument als voor professionele gebruikers. Voor de beoordeling van deze oppositie moet dan ook uitgegaan worden van een normaal aandachtsniveau van het in aanmerking komend publiek.

54. Het verwarringsgevaar is des te groter naarmate de onderscheidingskracht van het oudere merk sterker is. Merken die hetzij van huis uit, hetzij wegens hun bekendheid op de markt, een sterke onderscheidingskracht hebben, genieten dus een ruimere bescherming dan merken met een geringe onderscheidingskracht (HvJEG, Canon, Sabel en Lloyd Schuhfabrik Meyer, alle reeds geciteerd). Het ingeroepen recht beschikt over een normaal onderscheidend vermogen. Opposant heeft ook niet de bekendheid van zijn merk op de markt aangetoond.

55. De globale beoordeling van het gevaar voor verwarring veronderstelt een zekere onderlinge samenhang tussen de in aanmerking te nemen factoren, met name tussen de overeenstemming van de merken en de soortgelijkheid van de waren of diensten waarop zij betrekking hebben. Zo kan een geringe mate van soortgelijkheid van de betrokken waren of diensten worden gecompenseerd door een hoge mate van overeenstemming tussen de merken, en omgekeerd (arresten Canon en Lloyd, beide reeds geciteerd).

56. Met het gebruik van het merk van opposant als domeinnaam (zie punt 15) kan in een oppositieprocedure geen rekening gehouden worden. Een oppositie kan uitsluitend gebaseerd worden op eerdere merkrechten.

B. Conclusie

57. Gezien de overeenstemming van de tekens op begripsmatig, visueel en auditief vlak en gelet op de beschermingsomvang van het ingeroepen recht en het aandachtsniveau van het in aanmerking komend publiek, is het Bureau van oordeel dat het publiek kan menen dat de diensten die soortgelijk werden bevonden, afkomstig zijn van dezelfde onderneming als opposant of aan opposant economisch verbonden ondernemingen en er aldus sprake is van gevaar voor verwarring.

IV. BESLUIT

58. De oppositie wordt gedeeltelijk toegewezen.

Om deze redenen beslist het Bureau dat

59. Oppositie met nummer 2000897 ten dele gegrond is.

60. Benelux depot 1106650 niet ingeschreven wordt voor de volgende diensten:
KI 35 Administratieve diensten, ook bij het invullen van belastingformulieren en financieringsaanvragen;
bedrijfsorganisatorische advisering; marketing.

61. Benelux depot 1106650 ingeschreven wordt voor de volgende diensten:
KI 35 Accountancy; opstellen van ondernemingsplannen.
KI 36 Financiële advisering, ook in het kader van fiscale vraagstukken; "corporate business finance".
KI 42 Juridische advisering, onder andere op fiscaal gebied en bij beroepsprocedures.

62. Geen van de partijen in de kosten wordt verwezen op grond van artikel 2.16, lid 5 BVIE juncto regel 1.32, lid 3 uitvoeringsreglement, aangezien de oppositie gedeeltelijk toegewezen wordt.

Den Haag, 29 april 2009

Willy Neys
(*rapporteur*)

Saskia Smits

Diter Wuytens

Administratieve behandelaar:
Willy Neys