

BENELUX-BUREAU VOOR DE INTELLECTUELE EIGENDOM

BESLISSING inzake OPPOSITIE

N° 2001078

van

2 april 2009

Opposant: **Ruf Gruppe AG**
Industriestrasse 16
CH-6300 Zug
Zwitserland

Gemachtigde: **Octroobureau Vriesendorp & Gaade B.V.**
Dr. Kuijperstraat 6
2514 BB Den Haag
Nederland

Ingeroepen recht 1: Internationale inschrijving 729161
VISIWEB

Ingeroepen recht 2: Internationale inschrijving 803185



tegen

Verweerder: **Wireless BV**
Ohmstraat 5
6716 BA Ede
Nederland

Betwiste merk: depotnummer 1121915
VISITECH

I. FEITEN EN PROCEDURE

A. Feiten

1. Op 27 oktober 2006 heeft verweerder de aanvraag tot inschrijving van het woordmerk VISITECH ingediend ter onderscheiding van waren in klasse 9. De aanvraag is onder nummer 1121915 in behandeling genomen. Deze aanvraag is gepubliceerd op 16 november 2006.

2. Op 31 januari 2007 heeft de opposant oppositie ingesteld tegen de inschrijving van deze merkaanvraag. De oppositie is gebaseerd op de volgende eerdere merken:

- Internationale inschrijving 729161
VISIWEB
ingediend op 12 januari 2000 voor waren en diensten in de klassen 09, 35, 37 en 42.
- Internationale inschrijving 803185



ingediend op 20 mei 2003 voor waren en diensten in klassen 09, 35, 37 en 42.

3. De opposant is houder van de ingeroepen internationale inschrijvingen zoals blijkt uit het register.

4. De oppositie is ingesteld tegen alle waren van de betwiste aanvraag tot inschrijving. De oppositie is gebaseerd op alle waren en diensten van de ingeroepen rechten.

5. De gronden voor de oppositie zijn deze, neergelegd in artikel 2.14, lid 1, sub a van het Benelux-verdrag inzake de intellectuele eigendom (hierna BVIE).

6. De proceduretaal is het Nederlands.

B. Verloop van de procedure

7. De oppositie is ontvankelijk en is ter kennis gebracht aan partijen op 6 februari 2007.

8. De procedure werd, op gezamenlijk verzoek van de partijen, opgeschort.

9. De contradictoire fase van de procedure is aangevangen op 7 augustus 2007. Het Benelux-Bureau voor de Intellectuele Eigendom (hierna het Bureau) heeft op 10 augustus 2007 de mededeling van aanvang van de procedure aan partijen gezonden, waarbij de opposant een termijn kreeg tot en met 10 oktober 2007 om zijn argumenten en eventuele stukken in te dienen.

10. Op 4 oktober 2007 heeft de opposant argumenten ter ondersteuning van de oppositie ingediend. Deze argumenten werden in enkelvoud ingediend. Opposant werd in de gelegenheid gesteld een tweede exemplaar van de argumenten in te dienen tot en met 12 december 2007. Deze argumenten, die op 18 oktober 2007 door het Bureau werden ontvangen, zijn op 23 oktober 2007 aan de verweerder verzonden, waarbij een termijn tot en met 23 december 2007 is gegeven om hierop te reageren.

11. Op 1 november 2007 heeft de verweerder gereageerd op de argumenten van opposant. Verweerder verzoekt in zijn reactie om bewijzen van gebruik van opposant. Het Bureau heeft dit aan opposant medegedeeld bij het doorsturen van de argumenten van verweerder op 6 november 2007. Opposant werd in de gelegenheid gesteld deze bewijzen te overleggen tot en met 6 januari 2008.

12. De bewijzen van gebruik werden op 31 december 2007 door het Bureau ontvangen en op 11 januari 2008 doorgestuurd aan verweerder, die tot en met 11 maart 2008 in de gelegenheid werd gesteld hierop te reageren.

13. Op 28 januari 2008 heeft verweerder tenslotte gereageerd op de bewijzen van gebruik. Deze reactie is op 4 februari 2008 aan opposant gezonden.

14. Elke partij heeft haar opmerkingen ingediend binnen de door het Bureau gestelde termijnen.

15. Het Bureau is van mening dat het over voldoende gegevens beschikt om over de oppositie te kunnen beslissen.

II. MIDDELEN VAN DE PARTIJEN

16. De opposant dient met toepassing van artikel 2.14, lid 1, sub a BVIE een oppositie bij het Bureau in, overeenkomstig de bepalingen van artikel 2.3, sub b BVIE: verwarringsgevaar omwille van de overeenstemming van de betrokken tekens en van de (soort)gelijkheid van de waren of diensten van de merken in kwestie.

A. Argumenten opposant

17. In algemene zin voert opposant aan dat wanneer de beide ingeroepen rechten worden vergeleken met het betwiste teken, het meest kenmerkende en dominerende bestanddeel VISI opvalt. Dit element is een fantasiewoord en derhalve sterk onderscheidend. Het tweede element van zowel de ingeroepen rechten als het betwiste teken betreffen meer beschrijvende woordbestanddelen.

18. Vervolgens vergelijkt opposant in de eerste plaats het eerste ingeroepen recht met het betwiste teken.

19. Opposant is van mening dat merk en teken op visueel vlak overeenstemmen, omdat beide tekens uit drie lettergrepen bestaan, waarbij de eerste twee lettergrepen identiek zijn. Door gebruik van dezelfde klinker (e) in de derde lettergreep wordt de overeenstemmende totaalindruk nog versterkt.

20. Om dezelfde reden is er, volgens opposant, eveneens sprake van auditieve overeenstemming.
21. Tenslotte merkt opposant op dat merk en teken op begripsmatig vlak in hun totaliteit overeenstemmen, omdat beide het voorvoegsel VISI gemeen hebben, wat het meest kenmerkende bestanddeel van merk en teken is.
22. Vervolgens vergelijkt opposant het tweede ingeroepen recht en het betwiste teken. Hij merkt op dat dit ingeroepen recht wordt gedomineerd door het woord VISIWEB, ondanks de grafische vormgeving. Hetgeen ten aanzien van de visuele, auditieve en begripsmatige vergelijking is opgemerkt met betrekking tot het eerste ingeroepen recht, gaat volgens opposant tot op zekere hoogte ook op voor het tweede ingeroepen recht.
23. Opposant is van mening dat de tekens in visueel, fonetisch en begripsmatig opzicht overeenstemmen.
24. Met betrekking tot de waren en diensten merkt opposant op dat het teken van verweerder gedeponeed is voor elektrische (videogerelateerde) bewakingsapparatuur en dat gebleken is dat verweerder het teken hiervoor ook daadwerkelijk gebruikt. Opposant stuurt stukken mee waaruit dit gebruik zou blijken.
25. Opposant verwijst naar de waren in klasse 9, zoals gedeponeed in Amerika. Deze lijst is een beperking van de lijst in klasse 9 als gedeponeed in de Benelux. Uit deze lijst blijken, aldus opposant, de daadwerkelijke belangen van opposant bij het merk VISIWEB. Het "VISIWEB systeem" verschaft enerzijds informatie aan reizigers en bezoekers van gebouwen en dergelijke en anderzijds bevat het een bewakingssysteem met een beveiligingscamera en opname apparatuur. Dit laatste aspect is identiek aan de bewakingsapparatuur onder het merk VISITECH van verweerder, zo stelt opposant.
26. Opposant overlegt ook, naar zijn zeggen relevante, afschriften van zijn website. Uit deze informatie en de informatie in de vorige paragraaf blijkt volgens opposant dat de waren waarvoor merk en teken werden gedeponeed naar hun aard hetzelfde zijn omdat zij beide dienen om te beveiligen. Bovendien zijn ze soortgelijk en in ieder geval complementair omdat het software systeem van opposant veelal door dezelfde personen wordt gefabriceerd, verkocht of geïnstalleerd als de hardwareproducten van verweerder.
27. Opposant concludeert dat de waren en diensten van merk en teken soortgelijk zijn.
28. Opposant verzoekt op grond van het bovenstaande de ingestelde oppositie toe te wijzen en de oppositie gegrond te verklaren voor alle bij het depot opgegeven waren in klasse 9 en de verweerder te verwijzen in de kosten van deze oppositie.

B. Reactie van verweerder

29. In zijn reactie vraagt de verweerder de opposant bewijzen van gebruik voor te leggen van de oudere merken waarop hij zijn oppositie baseert.

30. In antwoord hierop dient opposant gebruiksbewijzen in. Opposant stelt bovendien dat het tweede ingeroepen recht niet gebruikspflichtig is.

31. Verweerder meent dat de gebruiksbewijzen voornamelijk gebruik van het ingeroepen recht aantonen voor informatieverzaffung langs elektronische weg. De activiteiten die betrekking hebben op camerabewaking zijn volgens verweerder zeer beperkt.

32. Verweerder is het niet eens met het argument van opposant dat het eerste deel van beide woorden, te weten VISI, dominant zou zijn. Bovendien stelt verweerder dat VISI geen fantasiewoord is maar de afkorting van het Engelse woord "vision". Verweerder legt uit hoe het gedeponeerde teken is ontstaan: zijn "producten worden aangewend voor 'videotechniek op afstand' wat vergelijkbaar is met TV (Television). Hieruit is de samentrekking VisiTech ontstaan". Verweerder merkt verder op dat er in de markt vele voorbeelden van merken met 'tech' als laatste element bestaan, waarbij "tech" op elektronische producten betrekking heeft. Over deze betekenis bestaat volgens verweerder dan ook weinig verwarring.

33. Tenslotte stelt verweerder dat hij een beeldmerk met het woord "VisiTech" gebruikt.

34. Met betrekking tot de waren en diensten merkt verweerder op dat hij, in tegenstelling tot opposant, slechts aan videobewakingssystemen gerelateerde producten op de markt brengt, terwijl opposant een zeer ruim scala van hardware, software en aanverwante diensten aanbiedt onder de naam VISIWEB. Bovendien betreft, volgens verweerder, video surveillance in voertuigen slechts een zeer klein deel van het totaalaanbod van producten en diensten die worden aangeboden onder de aanduiding VISIWEB. Tenslotte merkt verweerder in het kader van de waren en diensten op dat de systemen die onder beide benamingen, VISIWEB en Visitech, op de markt worden gebracht, niet door dezelfde personen worden gefabriceerd, verkocht noch geïnstalleerd, in tegenstelling tot hetgeen opposant beweert.

35. Verweerder concludeert dat er geen sprake is van soortgelijkheid van de waren en diensten, afgezien van een kleine overlap. Hij meent dat er, vanwege de beeldelementen, evenmin sprake is van een overeenstemming tussen beide merken. Verweerder neemt in deze conclusie de geografische afstand van de vestigingsplaatsen van beide bedrijven mee, en het feit dat waren van verweerder enkel op de Nederlandse markt worden aangeboden. Hierdoor kan er geen sprake zijn van verwarring.

36. Verweerder meent op grond van het voorgaande dat de oppositie ongegrond is en verzoekt het Bureau het teken VisiTech in te schrijven.

III. BESLISSING

A.1. Verwarringsgevaar

37. Overeenkomstig artikel 2.14, lid 1 BVIE kan de deposant of houder van een ouder merk, binnen een termijn van twee maanden, te rekenen vanaf de eerste dag van de maand volgende op de publicatie van het depot, schriftelijk oppositie instellen bij het Benelux-Bureau voor de Intellectuele Eigendom tegen een merk dat in rangorde na het zijne komt, overeenkomstig de bepalingen in artikel 2.3, sub a en b

BVIE of dat verwarring kan stichten met zijn algemeen bekende merk in de zin van artikel 6bis van het Verdrag van Parijs.

38. Artikel 2.3, sub a en b BVIE bepaalt: "Bij de beoordeling van de rangorde van het depot wordt rekening gehouden met de op het tijdstip van het depot bestaande en ten tijde van het geding gehandhaafde rechten op: a. gelijke, voor dezelfde waren of diensten gedeponeerde merken; b. gelijke of overeenstemmende, voor dezelfde of soortgelijke waren of diensten gedeponeerde merken, indien bij het publiek verwarring, inhoudende de mogelijkheid van associatie met het oudere merk, kan ontstaan."

39. Volgens vaste rechtspraak over de uitlegging van richtlijn 89/104/EEG van de Raad van 21 december 1988 betreffende de aanpassing van het merkenrecht der lidstaten (hierna: "Richtlijn") dient het gevaar voor verwarring bij het publiek, dat wordt gedefinieerd als het gevaar dat het publiek kan menen dat de betrokken waren of diensten van dezelfde onderneming of, in voorkomend geval, van economisch verbonden ondernemingen afkomstig zijn, globaal te worden beoordeeld, met inachtneming van alle relevante omstandigheden van het concrete geval (HvJEG, Canon, C-39/97, 29 september 1998, Lloyd Schuhfabrik Meyer, C-342/97, 22 juni 1999; BenGH, Brouwerij Haacht/Grandes Sources belges, A 98/3, 2 oktober 2000; Marca Mode/Adidas, A 98/5, 7 juni 2002; Hoge Raad der Nederlanden, Flügel-flesje, C02/133HR, 14 november 2003; Hof van Beroep Brussel, N-20060227-1, 27 februari 2006).


Vergelijking van de tekens

40. Uit de bewoordingen van artikel 4, lid 1, sub b van de richtlijn (vergelijk artikel 2.3, sub b BVIE), volgens dewelke "bij het publiek verwarring kan ontstaan, inhoudende de mogelijkheid van associatie met het oudere merk", volgt dat de indruk die bij de gemiddelde consument van de betrokken soort waren of diensten achterblijft, een beslissende rol speelt in de globale beoordeling van het verwarringsgevaar. De gemiddelde consument neemt een merk gewoonlijk als een geheel waar en let niet op de verschillende details ervan (HvJEG, Sabel, C-251/95, 11 november 1997).

41. De globale beoordeling van het verwarringsgevaar dient wat de visuele, auditieve of begripsmatige gelijkenis van de tekens betreft te berusten op de totaalindruk die door de merken wordt opgeroepen, daarbij onder meer rekening houdend met hun onderscheidende en dominerende bestanddelen.

42. De totaalindruk die een samengesteld merk bij het relevante publiek nalaat, kan door een of meerdere bestanddelen ervan worden gedomineerd (HvJEG, Limonchello, C-334/05 P, 12 juni 2007). Bij de beoordeling of een of meer bestanddelen van een samengesteld merk domineren, moet met name met de intrinsieke eigenschappen van elk van die bestanddelen rekening worden gehouden door deze te vergelijken met de eigenschappen van de andere bestanddelen. Bovendien kan eventueel worden gezien, hoe de verschillende bestanddelen in de configuratie van het samengestelde merk zich tot elkaar verhouden (GEA, Matratzen, T-6/01, 23 oktober 2002 en El Charcutero Artesano, T-242/06, 13 december 2007).

43. Bij de vergelijking van de tekens gaat het Bureau in de eerste plaats uit van het tweede ingroepen recht, de niet gebruiksplichtige internationale inschrijving 803185. De te vergelijken tekens zijn de volgende:

Oppositie gebaseerd op:	Oppositie gericht tegen:
	<p data-bbox="915 352 1003 380">VisiTech</p>

Begripsmatige vergelijking

44. Het ingeroepen recht is een gecombineerd woord-/beeldmerk dat bestaat uit het woordelement VisiWeb, weergegeven in gestileerde witte letters op een rood vlak. Het betwiste teken bestaat uit het woordmerk VisiTech.

45. Beide merken hebben het element VISI gemeen. Hoewel dit voorvoegsel geen concrete betekenis heeft, zou het door het in aanmerking komend publiek als verwijzend kunnen worden opgevat in de betekenis van "vision" of "visueel".

46. Het laatste element van het ingeroepen teken is het element WEB. Het laatste element van het teken van verweerder is het element TECH. Deze beide aanduidingen zijn beschrijvend: WEB staat voor het wereldwijde web, een computernetwerk en onderdeel van internet met informatie die voor iedereen bedoeld is (bron: Groot Woordenboek der Nederlandse Taal van Van Dale). TECH is in de Engelse taal de gebruikelijke afkorting voor "technology", in het Nederlands "technologie" (bron: Webster online, [http://www.merriam-webster.com/dictionary/tech\[2\]](http://www.merriam-webster.com/dictionary/tech[2]), en Van Dale Engels-Nederlands).

47. Het publiek zal over het algemeen een beschrijvend bestanddeel van een samengesteld merk niet beschouwen als het onderscheidende en dominerende bestanddeel van de door dit merk opgeroepen totaalindruk (zie GEA, Budmen, T-129/01, 3 juli 2003 en arrest Echinaid, T-202/04, 5 april 2006). Gezien het beschrijvend karakter van de aanduidingen WEB en TECH, zal de nadruk bij merk en teken vooral liggen op het letters VISI, die, zoals gezegd, bij beide identiek zijn.

48. Noch de combinatie VISI + WEB, noch de combinatie VISI + TECH, hebben een vaste betekenis. Door het verwijzende voorvoegsel VISI zal de consument echter een begripsmatig verband tussen beide leggen: bij VisiWeb zal gedacht worden aan het zien via een web, bij VisiTech zal de consument een technologie om iets te zien, te bekijken, voor ogen hebben.

49. Op grond van hetgeen hiervoor werd betoogd, is er sprake van een beperkte begripsmatige overeenstemming.

Visuele vergelijking

50. Bij het ingeroepen recht wordt het woordelement VisiWeb weergegeven in gestileerde witte letters op een rood vlak. Het betwiste teken bestaat enkel uit een woordmerk, VisiTech.

51. Bij samengestelde tekens (woord- en beeldelement) heeft het wordelement vaak een grotere impact op de consument dan het beeldelement. Reden hiervoor is dat het publiek de tekens niet steeds analyseert en vaak naar het teken verwijst door gebruik te maken van het wordelement. In dit geval neemt het wordelement duidelijk een prominente plaats in en zullen de beeldelementen enkel als versieringselement worden beschouwd.

52. Met betrekking tot de wordelementen zal de consument bovendien in beginsel meer belang hechten aan het eerste deel van een merk (zie in die zin GEA, Mundicor, T-183/02 en T-184/02, 17 maart 2004). Merk en teken beginnen beide met de identieke letters VISI. Het ingeroepen recht bevat als laatste element de aanduiding WEB. Het betwiste teken bevat als laatste element de afkorting TECH. Doordat het element waarin merk en teken verschillen, zich aan het einde van de woorden bevindt, zal dit verschil minder de aandacht trekken dan de vier identieke beginletters.

53. De visuele verschillen tussen merk en teken zijn volgens het Bureau niet van dien aard dat zij opwegen tegen de gelijkenissen. Merk en teken stemmen dus op visueel vlak overeen.

Auditieve vergelijking

54. Merk en teken hebben het element VISI gemeen. Het aantal lettergrepen is identiek: beide woorden bestaan uit drie lettergrepen. Bovendien hebben zij in het laatste element de letter "e" gemeen, die op dezelfde wijze wordt uitgesproken, namelijk als "è". Zoals hiervoor reeds werd aangevoerd, blijkt uit rechtspraak dat het eerste gedeelte van de woorden veelal de aandacht zal trekken (arrest Mundicor, reeds geciteerd).

55. Uitgaande van de totaalindruk van merk en teken is er sprake van overeenstemming op auditief vlak.

Conclusie

56. De tekens zijn visueel en auditief overeenstemmend. Op begripsmatig vlak stemmen zij in beperkte mate overeen.

Vergelijking van de waren en diensten

57. Bij de beoordeling van de soortgelijkheid van de betrokken waren of diensten moet rekening worden gehouden met alle relevante factoren die de verhouding tussen de waren of diensten kenmerken. Dat zijn onder meer hun aard, bestemming en gebruik, maar ook het concurrerend dan wel complementair karakter ervan (HvJEG, Canon, reeds geciteerd).

58. Bij vergelijking van de waren en diensten van het ingeroepen recht en de waren en diensten waartegen de oppositie is gericht, worden de waren en diensten in overweging genomen in de bewoordingen zoals opgenomen in het register, respectievelijk zoals aangeduid in de merkaanvraag.

Oppositie gebaseerd op:	Oppositie gericht tegen:
KI 09 Computerhardware en software	KI 09 Elektrische (videogerelateerde)

(geregistreerde computerprogramma's); computerrandapparatuur; elektronische mededelingenborden.	bewakingsapparaten.
KI 35 Reclame; beheer van commerciële zaken; zakelijke administratie; administratieve diensten.	
KI 37 Installatie, reparatie en onderhoud van computers.	
KI 42 Computerprogrammering; updating en onderhoud van computersoftware; advisering inzake computers; installatie van software.	

Klasse 9

59. De warenlijst van het betwiste teken bevat in klasse 9 elektrische (videogerelateerde) bewakingsapparaten. Een bewakingsapparaat kan onder computerhardware of computerrandapparatuur vallen, waren die voorkomen in de warenlijst van het ingeroepen recht. Deze waren van opposant kunnen alle gebruikt worden voor bewakingsdoeleinden. Bewaking kan bijvoorbeeld ook via PC's plaatsvinden.

Conclusie

60. De waren van het bestreden teken zijn identiek aan de waren in klasse 9 van het ingeroepen recht.

A.2. Overige relevante factoren

61. Bij de beoordeling van het gevaar voor verwarring spelen met name de aandacht van het publiek, de (soort)gelijkheid van de waren en diensten en de overeenstemming van de tekens een rol.

62. De gemiddelde consument wordt geacht redelijk oplettend, geïnformeerd en omzichtig te zijn (arrest Lloyd Schuhfabrik Meyer, reeds geciteerd). Er dient rekening mee te worden gehouden, dat de gemiddelde consument slechts zelden de mogelijkheid heeft verschillende merken rechtstreeks met elkaar te vergelijken, doch aanhaakt bij het onvolmaakte beeld dat bij hem is achtergebleven. Ook dient er rekening mee te worden gehouden, dat het aandachtsniveau van de gemiddelde consument kan variëren naar gelang van de soort waren of diensten waarom het gaat (arrest Lloyd Schuhfabrik Meyer, reeds geciteerd). Bewakingsapparatuur kan door iedereen worden aangeschaft, zowel particulier als zakelijk, maar het gaat niet om een dagelijkse aankoop. Om die reden zal het aandachtsniveau bij een dergelijke aankoop hoger zijn dan gemiddeld.

63. Opposant verwijst in zijn argumenten naar zijn daadwerkelijke belangen bij het merk VisiWeb (punt 25). Hij merkt op dat gebleken is dat verweerder het teken ook daadwerkelijk gebruikt voor de waren waarvoor het werd gedeponeerd. Opposant voegt bovendien stukken bij waaruit zijn eigen gebruik voor een bewakingssysteem met een beveiligingscamera en opname apparatuur blijkt. Verweerder, op zijn beurt, stelt dat de activiteiten van opposant op het gebied van camerabewaking, zeer beperkt zijn. Geen van deze argumenten kan van invloed zijn op het oordeel van het Bureau. Bij het

nemen van een beslissing gaat het Bureau immers uit van de gegevens zoals deze blijken uit het register.

64. Voor zover dit niet blijkt uit het register, is evenmin van belang het argument van verweerder dat de systemen die onder beide benamingen, VisiWeb en Visitech, op de markt worden gebracht, niet door dezelfde personen worden gefabriceerd, verkocht noch geïnstalleerd, in tegenstelling tot hetgeen opposant beweert (punt 34).

65. Dit geldt evenzeer voor zijn argument dat er geen sprake kan zijn van verwarring tussen merk en teken, vanwege de geografische afstand van de vestigingsplaatsen van beide bedrijven en vanwege het feit dat hij zijn producten alleen op de Nederlandse markt aanbiedt (punt 35). Een merk wordt immers in de Benelux gedeponeerd met als uitgangspunt het verkrijgen van een recht voor het gehele Beneluxgebied. Het daadwerkelijke gebruik van het merk speelt in deze context geen rol.

66. Verweerder spreekt in zijn brief over een beeldmerk VisiTech. Hiervan is ook een afbeelding weergegeven. Het depot vond echter plaats voor een zuiver woordmerk. De beeldelementen waarover verweerder spreekt, kunnen daarom geen rol spelen in de beoordeling door het Bureau

B. Conclusie

67. Het Bureau is van oordeel dat de tekens op visueel en auditief vlak in hun totaliteit overeenstemmen. Op begripsmatig vlak stemmen zij in beperkte mate overeen. De waren van het bestreden teken zijn identiek aan de waren in klasse 9 van het tweede ingeroepen recht.

68. Het Bureau is dan ook van oordeel dat het publiek van mening kan zijn dat de waren afkomstig zijn van dezelfde of van economisch verbonden ondernemingen en dat er sprake is van gevaar voor verwarring.

69. Aangezien met betrekking tot het tweede ingeroepen recht reeds verwarringsgevaar is vastgesteld, hoeft niet meer aan de beoordeling van het andere ingeroepen recht, en de hiervoor ingediende gebruiksbewijzen, te worden toegekomen.

IV. Besluit

70. De oppositie wordt toegewezen.

Om deze redenen beslist het Bureau dat

71. De oppositie met nummer 2001078 gegrond is.

72. Het betwiste Benelux depot met nummer 1121915 niet ingeschreven wordt.

73. De verweerder 1.000 euro verschuldigd is aan de opposant op grond van artikel 2.16, lid 5 BVIE juncto regel 1.32, lid 3 uitvoeringsreglement, aangezien de oppositie geheel toegewezen wordt. Deze beslissing vormt executoriale titel op grond van artikel 2.16, lid 5 BVIE.

Den Haag, 2 april 2009

Cocky Vermeulen
(*rapporteur*)

Saskia Smits

Diter Wuytens

Administratieve behandelaar: Willy Neys