

**BENELUX-BUREAU VOOR DE INTELLECTUELE EIGENDOM**  
**BESLISSING inzake OPPOSITIE**  
**van 23 oktober 2008**  
**Nº 2001104**

**Opposant:** **Loom Furniture B.V.**  
Koperslagerstraat 13  
5405 BS Uden  
Nederland

**Gemachtigde:** **Algemeen Octrooi- en Merkenbureau B.V.**  
John F. Kennedylaan 2  
5612 AB Eindhoven  
Nederland

**Merken:**

Ingeroepen recht 1:



(Benelux inschrijving 773051)

Ingeroepen recht 2:



(Benelux inschrijving 785209)

*tegen*

**Verweerder:** **VANDECASTEELE MARC & CO NV**  
Ambachtenstraat 33  
8870 Izegem  
België

**Gemachtigde:** **K.O.B. N.V.**  
President Kennedypark 31c  
8500 Kortrijk  
België

**Betwiste merk:**



(Benelux depot 1122746)

## I. FEITEN EN PROCEDURE

### A. Feiten

1. Op 9 november 2006 heeft verweerder voor waren in de klasse 20 een Benelux depot verricht van het volgende gecombineerd woord-/beeldmerk:



Dit depot is onder nummer 1122746 in behandeling genomen en werd op 15 november 2006 gepubliceerd.

2. Op 31 januari 2007 heeft de opposant oppositie ingesteld tegen de inschrijving van dit depot. De oppositie is gebaseerd op de volgende eerdere merken:

- het Benelux gecombineerd woord-/beeldmerk met inschrijvingsnummer 581915 ingediend op 31 oktober 1995 voor waren in klasse 20:



- het Benelux gecombineerd woord-/beeldmerk met inschrijvingsnummer 773051 ingediend op 6 april 2005 en ingeschreven op 12 september 2005 voor waren in klasse 20:



- het Benelux gecombineerd woord-/beeldmerk met inschrijvingsnummer 785209 ingediend op 29 juli 2005 en ingeschreven op 6 januari 2006 voor waren in klasse 20:



3. De oppositie is ingesteld tegen alle waren van het bestreden teken en gebaseerd op alle waren van de ingeroepen rechten.

4. De gronden voor de oppositie zijn deze, neergelegd in artikel 2.14, lid 1, sub a van het Benelux-verdrag inzake de intellectuele eigendom (hierna "BVIE").

5. De proceduretaal is het Nederlands.

### B. Verloop van de procedure

6. De oppositie is ontvankelijk. Op 12 februari 2007 verstuurde het Benelux-Bureau voor de Intellectuele Eigendom (hierna "het Bureau") de kennisgeving van ontvankelijkheid van de oppositie. De gegevens van de opposant, zoals vermeldt op het oppositieformulier, stemden echter voor wat betreft het

ingeroepen recht B581915 niet overeen met het register. Opposant werd aldus, overeenkomstig regel 1.19, lid 5 van het UR, in de gelegenheid gesteld om uiterlijk op 26 februari 2007 het register aan te passen.

7. Gezien het register niet tijdig werd aangepast, werd met dit ingeroepen recht in het verdere verloop van de procedure geen rekening gehouden. Dit werd door het Bureau op 14 maart 2007 aan partijen bevestigd.

8. De contradictoire fase van de procedure is aangevangen op 13 april 2007. Het Bureau heeft op 26 april 2007 de mededeling van aanvang van de procedure aan partijen gezonden, waarbij de opposant een termijn kreeg tot en met 26 juni 2007 om zijn argumenten en eventuele stukken in te dienen.

9. Op 22 juni 2007 heeft de opposant argumenten en stukken ter ondersteuning van de oppositie ingediend. Aangezien een identiek exemplaar in kleur ontbrak, verzocht het Bureau op 29 juni 2007 de opposant om een dergelijk exemplaar in te dienen. Opposant kreeg hiervoor een termijn tot en met 29 augustus 2007.

10. Op 20 juli 2007 ontving het Bureau het tweede identieke exemplaar van opposant. Deze argumenten en stukken zijn op 25 juli 2007 door het Bureau aan de verweerder verzonden, waarbij een termijn tot en met 25 september 2007 is gegeven om hierop te reageren.

11. Verweerder heeft op 18 september 2007 gereageerd. Deze reactie is op 19 september 2007 door het Bureau aan de opposant verzonden.

12. De opmerkingen van beide partijen zijn ingediend binnen de door het Bureau gestelde termijnen.

13. Het Bureau is van mening dat het over voldoende gegevens beschikt om over de oppositie te kunnen beslissen.

## **II. MIDDELEN VAN DE PARTIJEN**

14. De opposant dient met toepassing van artikel 2.14, lid 1, sub a BVIE een oppositie bij het Bureau in, overeenkomstig de bepalingen van artikel 2.3, sub b BVIE: verwarringsgevaar omwille van de overeenstemming van de betrokken tekens en van de (soort)gelijkheid van de waren of diensten van de merken in kwestie.

15. Opposant stelt dat hij sinds eind jaren tachtig de eerste is die meubelen op de Nederlandse markt brengt die gefabriceerd zijn volgens een specifieke vlechtmethode, uitgevonden door de heer Lloyd en sindsdien binnen en buiten de Benelux een goede reputatie heeft weten op te bouwen. Hij voegt hieraan toe dat de ingeroepen rechten van huis uit en door het consequent gebruik in combinatie met het beeldelement daarvan respectievelijk sinds 1995 en 2005 onderscheidend vermogen bezitten. Een eventueel verweer dat "Loom" een aanduiding is voor een traditioneel weefgetouw en het woordelement derhalve zou verwijzen naar de manier van het vervaardigen van het specifieke vlechtmateriaal waardoor de ingeroepen rechten geen onderscheidend vermogen zouden genieten, treft aldus opposant geen doel. Het publiek zal immers volgens opposant de aanduiding "Loom" niet als soortnaam voor meubelen gemaakt van dit specifiek vlechtwerk beschouwen, maar de term zelfs niet eens kennen.

16. Wat betreft de tekens stelt opposant dat het beeldelement van de merken als een onderscheidend en dominerend bestanddeel moeten worden beschouwd. Het zijn immers weergaven van de metalen plaatjes die door middel van twee bevestigingspunten aan de producten worden bevestigd. Aangezien het merkdepot ook een weergave is van een dergelijk metalen plaatje en de bevestigingspunten zich op exact dezelfde plaatsen bevinden, is het beeldelement van het depot identiek aan het beeldelement van de merken, aldus opposant.

17. Verder meent opposant dat er sprake is van een grote mate van overeenstemming tussen de woordelementen en dat de toevoeging van een afwijkend woordelement niet onderscheidend genoeg is, om afbreuk hieraan te doen.

18. Opposant gaat in op het kleurgebruik van het ingeroepen recht met nummer 581915. In het bijzonder stelt hij dat verweerder voor het indienen van zijn merkaanvraag het teken eveneens in de kleuropmaak zalmroze met blauw gebruikte en hiertegen door opposant bezwaar is gemaakt. Hoewel volgens opposant de kleurcombinatie in zijn ingeroepen recht een onderscheidend en dominerend bestanddeel is, meent hij dat het ontbreken van die kleuren in het merkdepot van verweerder geen afbreuk doet aan de identiteit van de beeldelementen.

19. Aangezien de waren in klasse 20 van de ingeroepen rechten en het betwiste merkdepot meubelen dan wel meubilair betreffen, is opposant van oordeel dat de waren identiek zijn.

20. Op grond van het bovenstaande meent opposant dat er sprake is van verwarringsgevaar. Met betrekking tot de aandacht van het publiek merkt hij bovendien op dat het publiek voor het grootste deel uit niet professionele eindgebruikers bestaat. Het aandachtsniveau van dit publiek zal voor meubelen wel wat hoger zijn dan bij alledaagse producten, maar er kan niet verwacht worden dat minieme details van verschil waargenomen worden. Het grootste deel van het publiek zal aldus menen dat de meubelen afkomstig zijn van opposant of in ieder geval van een aan opposant gelieerde onderneming.

21. Opposant verzoekt de oppositie toe te wijzen.

22. Verweerder stelt dat de elementen die de merken in kwestie gemeenschappelijk hebben het woord "Loom" en de ovaal zijn. Beide hebben volgens verweerder echter een zeer zwak onderscheidend vermogen. Immers bestaat er gezien de betekenis van loom (weefgetouw) een onmiddellijke verwijzing naar de waren en dient dit in tegenstelling tot hetgeen opposant stelt als beschrijvend te worden beschouwd, waardoor hij meent dat het woord "Loom" op zich geen of hoogstens een zeer zwak onderscheidend vermogen heeft. Verweerder voegt aan zijn verweer een aantal producties toe waaruit blijkt dat "(Lloyd) Loom" betrekking heeft op een zeer fijnmazig weefsel van getwijnd papier, dat op een specifieke wijze om een zeer dunne ijzerdraad is gevlochten. Bovendien wordt volgens hem het zwak onderscheidend karakter van het woord "Loom" nog versterkt daar er binnen de Benelux 19 merken van verschillende merkeigenaars zijn die dit woord bevatten ter aanduiding van producten uit klasse 20.

23. Het onderscheidend vermogen door gebruik of reputatie van de merken van opposant dient volgens verweerder buiten beschouwing worden gelaten nu deze niet konden of werden ingeroepen in deze procedure.

24. Een vergelijking van de aanwezige woordelementen in de merken dient achterwege te worden gelaten daar de woordcombinatie "Castle Loom" reeds door verweerder als woordmerk werd geregistreerd in de Benelux op 15 december 1998. Bijgevolg kan opposant het gebruik van deze woordcombinatie niet meer aanvechten, meent verweerder. Hij voegt hieraan toe dat deze merknaam reeds meer dan een decennium zonder conflict met opposant wordt gebruikt, hetgeen aangeeft dat er geen verwarring kan bestaan bij het relevante publiek.

25. Wat de beeldelementen betreft stipt verweerder de verschillen aan en concludeert hij dat ze enkel de ovaal gemeenschappelijk hebben. Dit beeldelement heeft echter een zeer zwak onderscheidend vermogen daar er in klasse 20 een groot aantal merken bestaat die deze vorm bevatten. Ter ondersteuning van dit argument voegt verweerder enkele producties bij. Een dergelijke ovaal zal volgens verweerder door de gemiddelde consument geenszins nog erkend worden als zijnde specifiek voor één merk of merkeigenaar.

26. Verweerder merkt op dat de argumentatie van opposant betreffende het ingeroepen recht met nummer 581915 buiten beschouwing dient te worden gelaten, daar dit door het Bureau niet als ingeroepen recht werd erkend.

27. Door de sterk gereduceerde beschermingsomvang van de ingeroepen rechten en de afwijkingen bestaat er volgens verweerder geen risico op verwarring en verzoekt hij derhalve de oppositie af te wijzen.

### III. BESLISSING

#### A. Verwarringsgevaar

28. Conform artikel 2.14, lid 1 BVIE kan opposant, als houder van oudere merken, oppositie instellen bij het Bureau tegen een merk dat in rangorde na het zijne komt, overeenkomstig de bepalingen in artikel 2.3, sub a en b BVIE.

29. Artikel 2.3, sub a en b BVIE bepaalt: *"Bij de beoordeling van de rangorde van het depot wordt rekening gehouden met de op het tijdstip van het depot bestaande en ten tijde van het geding gehandhaafde rechten op: a. gelijke, voor dezelfde waren of diensten gedeponeerde merken; b. gelijke of overeenstemmende, voor dezelfde of soortgelijke waren of diensten gedeponeerde merken, indien bij het publiek verwarring, inhoudende de mogelijkheid van associatie met het oudere merk, kan ontstaan".*

30. Volgens vaste rechtspraak van het HvJEG over de uitlegging van richtlijn 89/104/EEG van de Raad van 21 december 1988 betreffende de aanpassing van het merkenrecht der lidstaten (hierna: "de Richtlijn") is er sprake van verwarringsgevaar wanneer het publiek kan menen dat de betrokken waren of diensten van dezelfde onderneming of, in voorkomend geval, van economisch verbonden ondernemingen afkomstig zijn (arresten HvJEG, Canon, C-39/97, 29 september 1998; Lloyd Schuhfabrik Meyer, C-342/97, 22 juni 1999; zie ook o.a. BenGH, A 98/3, Brouwerij Haacht/Grandes Sources belges, 2 oktober 2000; BenGH, A 98/5, Marca Mode/Adidas, 7 juni 2002; Hoge Raad der Nederlanden, C02/133HR, Flügel-flesje, 14 november 2003; Hof van Beroep Brussel, N-20060227-1, 27 februari 2006).

**A.1. Vergelijking van de waren en diensten**

31. Bij de beoordeling van de soortgelijkheid van de betrokken waren of diensten moet rekening worden gehouden met alle relevante factoren die de verhouding tussen de waren of diensten kenmerken. Dat zijn onder meer hun aard, bestemming en gebruik, maar ook het concurrerend dan wel complementair karakter ervan (HvJEG, arrest Canon, reeds geciteerd).

32. Bij vergelijking van de waren van het ingeroepen recht en de waren waartegen de oppositie is gericht, worden de waren in overweging genomen in de bewoordingen zoals opgenomen in het register, respectievelijk zoals aangeduid in de merkaanvraag.

33. Aangezien de waren van de twee ingeroepen rechten identiek zijn, worden deze hieronder gezamenlijk besproken.

<b>Oppositie gebaseerd op:</b>	<b>Oppositie gericht tegen:</b>
KI 20 Meubilair.	KI 20 Meubelen.

34. De waren van de ingeroepen rechten en het bestreden depot zijn identiek.

**A.2. Vergelijking van de tekens**

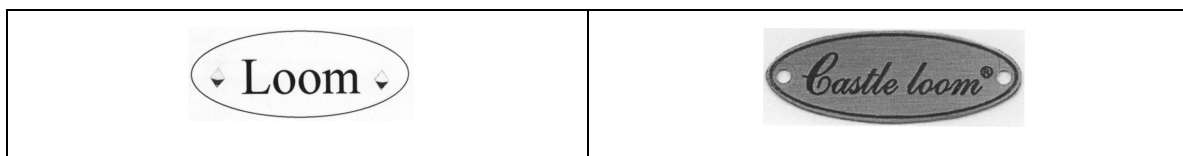
35. Uit de bewoordingen van artikel 4, lid 1, sub b van de richtlijn (vergelijk artikel 2.3, sub b BVIE), volgens dewelke "bij het publiek verwarring kan ontstaan, inhoudende de mogelijkheid van associatie met het oudere merk", volgt dat de indruk die bij de gemiddelde consument van de betrokken soort waren of diensten achterblijft, een beslissende rol speelt in de globale beoordeling van het verwarringsgevaar. De gemiddelde consument neemt een merk gewoonlijk als een geheel waar en let niet op de verschillende details ervan (HvJEG, Sabel, C-251/95, 11 november 1997).

36. De globale beoordeling van het verwarringsgevaar dient wat de visuele, auditieve of begripsmatige gelijkenis van de tekens betreft te berusten op de totaalindruk die door de merken wordt opgeroepen, daarbij onder meer rekening houdend met hun onderscheidende en dominerende bestanddelen (arrest Sabel en Lloyd Schuhfabrik Meyer, reeds aangehaald).

37. De totaalindruk die een samengesteld merk bij het relevante publiek nalaat, kan door een of meerdere bestanddelen ervan worden gedomineerd (HvJEG, Limonchello, C-334/05 P, 12 juni 2007). Bij de beoordeling of een of meer bestanddelen van een samengesteld merk domineren, moet met name met de intrinsieke eigenschappen van elk van die bestanddelen rekening worden gehouden door deze te vergelijken met de eigenschappen van de andere bestanddelen. Bovendien kan eventueel worden gezien, hoe de verschillende bestanddelen in de configuratie van het samengestelde merk zich tot elkaar verhouden (GEA, Matratzen, T-6/01, 23 oktober 2002 en El Charcutero Artesano, T-242/06, 13 december 2007).

*Ingeroepen recht B773051*

<b>Oppositie gebaseerd op:</b>	<b>Oppositie gericht tegen:</b>
--------------------------------	---------------------------------

*Begripsmatige vergelijking*

38. Loom is Engels voor weefgetouw. Zoals door beide partijen aangegeven, kunnen meubelen door middel van een specifieke vlechtmethode, ontwikkeld door de heer Lloyd, gemaakt worden. Deze meubelen worden onder de benaming "Lloyd Loom" aangeduid. Bovendien blijkt uit de stukken die verweerder meestuurde als bijlage bij zijn reactie tevens dat ook de term "Loom" alleen gebruikt wordt ter aanduiding van dergelijke geweven meubelen. Hoewel een deel van het publiek de betekenis misschien niet zal begrijpen, zal het publiek voor dit soort meubilair de betekenis van dit woord en het verwijzende/beschrijvende karakter hiervan wel onmiddellijk begrijpen. Het onderscheidend vermogen van dit bestanddeel is hierdoor beperkter (zie hierna, punt 66).

39. Het woord "Castle" in het teken van verweerder is het Engelse woord voor kasteel en zal ook aanstonds door het publiek begrepen worden.

40. Door de betekenis van "Loom" die beide tekens delen, is het Bureau van oordeel dat er sprake is van begripsmatige overeenstemming.

*Visuele vergelijking*

41. Het ingeroepen recht is een gecombineerd woord-/beeldmerk bestaande uit het woord Loom in een ovaal met aan de linker- en de rechterzijde een ruit die bovenaan wit is en onderaan zwart.

42. Het bestreden merk is een gecombineerd woord-/beeldmerk dat bestaat uit de woorden Castle loom gevolgd door het ®-teken in een grijze ovaal met een zwarte rand. Aan linker- en rechterzijde zijn twee ronde gaten.

43. Bij samengestelde tekens (woord- en beeldelement) heeft het wordelement vaak een grotere impact op de consument dan het beeldelement. Reden hiervoor is dat het publiek de tekens niet steeds analyseert en vaak naar het teken verwijst door gebruik te maken van het wordelement. Dit is in casu niet anders. Zoals opposant stelt, betreft het hier immers de afbeelding van een plaatje dat op de waren wordt bevestigd. Een dergelijk ovaal is, zoals verweerder stelt, tevens zeer gebruikelijk en zal door het publiek niet worden opgevat als dominerend element en stelt het publiek tevens niet in staat om dit merk van een ander merk te onderscheiden.

44. In beginsel zal de consument meer belang hechten aan het eerste deel van een teken (zie in deze zin arrest Mundicor, T-183/02 en T-184/02, 17 maart 2004). Aangezien, zoals hiervoor bij de begripsmatige vergelijking gesteld, het woord "loom" verwijzend, dan wel beschrijvend is, is het dominante visuele element van het bestreden teken het beginwoord "Castle".



45. Het Bureau is van oordeel dat de tekens visueel in hun totaliteit in beperkte mate overeenstemmen.

*Auditieve vergelijking*

46. De tekens worden respectievelijk uitgesproken als [lu:m] en ['ka:slu:m]. Het tweede gedeelte van het bestreden teken is auditief identiek aan het ingeroepen recht. Evenwel, geldt ook hier dat dit tweede gedeelte door het in aanmerking komend publiek niet als het dominerende en onderscheidende bestanddeel van het bestreden teken zal worden opgevat. Immers zal de consument ook op auditief vlak meer belang hechten aan het eerste gedeelte, mede door het beperkter onderscheidend vermogen (zie supra, 39) van het tweede bestanddeel.

47. Op auditief vlak is het Bureau van oordeel dat de tekens in zeer beperkte mate overeenstemmen.

*Ingeroepen recht B785209*

Oppositie gebaseerd op:	Oppositie gericht tegen:
	

*Begripsmatige vergelijking*

48. Hetgeen hiervoor reeds werd gesteld (zie supra, punt 39) met betrekking tot de betekenis van het bestanddeel Loom en het bestreden teken is ook hier van toepassing.

49. Dit ingeroepen recht bestaat tevens uit nog enkele andere beschrijvende woordbestanddelen, te weten origineel, furniture (het Engels voor meubilair) en de rechtsvorm B.V.

*Visuele vergelijking*

50. Het ingeroepen recht is een gecombineerd woord-/beeldmerk bestaande uit de woorden "Origineel Loom Furniture B.V." in een ovaal met aan de linker- en de rechterzijde een ruit die bovenaan wit is en onderaan zwart. Het woord Loom staat hierbij centraal in een groot lettertype met dieptezicht.

51. Het bestreden merk is een gecombineerd woord-/beeldmerk dat bestaat uit de woorden Castle loom gevolgd door het ®-teken in een grijze ovaal met een zwarte rand. Aan linker- en rechterzijde zijn twee ronde gaten.

52. Bij samengestelde tekens (woord- en beeldelement) heeft het wordelement vaak een grotere impact op de consument dan het beeldelement. Reden hiervoor is dat het publiek de tekens niet steeds analyseert en vaak naar het teken verwijst door gebruik te maken van het wordelement. Dit is in casu niet anders. Zoals opposant stelt betreft het hier immers de afbeelding van een plaatje dat op de waren wordt bevestigd. Een dergelijk ovaal is, zoals verweerder stelt, tevens zeer gebruikelijk en zal door het publiek niet worden opgevat als dominerend element en stelt het publiek tevens niet in staat om dit merk van een ander merk te onderscheiden.



53. Het publiek zal over het algemeen het beschrijvende bestanddeel van een samengesteld merk niet als het onderscheidende en dominerende bestanddeel van de door dit merk gewekte totaalindruk ervaren (GEA, BUDMEN, T-129/01, 3 juli 2003). Dit is in dit geval van toepassing op de bestanddelen “orgineel”, “furniture” en “b.v.”. Het meest onderscheidende element in het ingeroepen recht is het bestanddeel “Loom”. Mede door de positie, de grafische weergave en de grootte wordt de aandacht op visueel vlak naar dit bestanddeel getrokken.

54. Voor wat het bestreden teken betreft, geldt dat in beginsel de consument meer belang zal hechten aan het eerste deel van een teken (zie in deze zin arrest Mundicor, T-183/02 en T-184/02, 17 maart 2004). Aangezien, zoals hiervoor bij de begripsmatige vergelijking gesteld, het woord “loom” verwijzend, dan wel beschrijvend is, is het dominante visuele element van het bestreden teken het beginwoord “Castle”.

55. Het Bureau is van oordeel dat de tekens visueel in hun totaliteit in beperkte mate overeenstemmen.

#### *Auditieve vergelijking*

56. Het ingeroepen recht bestaat uit vier woorden, terwijl het bestreden teken uit twee woorden bestaat.

57. Ondanks het beschrijvende karakter van het woord “Loom” zal het publiek naar alle waarschijnlijkheid naar het ingeroepen recht verwijzen door gebruik te maken van dit bestanddeel, zonder vermelding van de andere beschrijvende elementen. Hetgeen hiervoor bij de vergelijking van het eerste ingeroepen recht werd gesteld betreffende de auditieve vergelijking is dus *mutatis mutandis* van toepassing op dit geval.

58. Op auditief vlak is het Bureau van oordeel dat de tekens in zeer beperkte mate overeenstemmen.

#### *Conclusie*

59. De totaalindruk van de tekens stemt op visueel en auditief vlak in beperkte, dan wel zeer beperkte mate overeen. Begripsmatig is er sprake van overeenstemming.

### **B. Overige relevante factoren**

60. De argumenten betreffende het oorspronkelijke eerste ingeroepen recht met nummer B 581915 zijn niet in overweging genomen bij de beoordeling van deze oppositie, daar opposant niet tijdig het register in overeenstemming met het oppositieformulier had gebracht (zie supra, 8).

61. Het bestaan van oudere merken waartegen niet is opgetreden door opposant (zie supra, 25), ontnemt de opposant niet de mogelijkheid om oppositie in te stellen tegen een nieuw depot dat in zijn ogen verwarring kan creëren met zijn eerdere merken. Bovendien zijn andere merken dan de ingeroepen rechten en het betwiste depot in deze procedure niet aan de orde. Tevens betekent dit niet dat het Bureau bij de beoordeling van de onderhavige oppositie de woordelementen niet meer zou mogen vergelijken, zoals verweerder ten onrechte beweert.

62. Bij de beoordeling van het gevaar voor verwarring spelen met name de aandacht van het publiek, de (soort-)gelijkheid van de waren en diensten en de overeenstemming van de tekens een rol.

63. De gemiddelde consument wordt geacht redelijk oplettend, geïnformeerd en omzichtig te zijn (arrest Lloyd Schuhfabrik Meyer, reeds geciteerd). Er dient rekening mee te worden gehouden, dat de gemiddelde consument slechts zelden de mogelijkheid heeft verschillende merken rechtstreeks met elkaar te vergelijken, doch aanhaakt bij het onvolmaakte beeld dat bij hem is achtergebleven. Ook dient er rekening mee te worden gehouden, dat het aandachtsniveau van de gemiddelde consument kan variëren naar gelang van de soort waren of diensten waarom het gaat (arrest Lloyd Schuhfabrik Meyer, reeds geciteerd). De aanschaf van meubilair is niet een dagelijkse aankoop en zal gepaard gaan met een degelijke voorbereiding. Immers dient meubilair bij de inrichting te passen en aan zekere vereisten te voldoen. Het aandachtsniveau zal in dit geval dus hoger zijn (zie in deze zin ook BBIE, oppositiebeslissing NOFLIK, 2000087, 15 juni 2007).

64. De globale beoordeling van het gevaar voor verwarring veronderstelt een zekere onderlinge samenhang tussen de in aanmerking te nemen factoren, met name tussen de overeenstemming van de merken en de soortgelijkheid van de waren of diensten waarop zij betrekking hebben. Zo kan een geringe mate van soortgelijkheid van de betrokken waren of diensten worden gecompenseerd door een hoge mate van overeenstemming tussen de merken, en omgekeerd (HvJEG, Canon en Lloyd Schuhfabrik Meyer, beide reeds geciteerd).

65. Het verwarringsgevaar is des te groter naarmate de onderscheidingskracht van het oudere merk sterker is. Merken die hetzij van huis uit, hetzij wegens hun bekendheid op de markt, een sterke onderscheidingskracht hebben, genieten dus een ruimere bescherming dan merken met een geringe onderscheidingskracht (HvJEG, Canon, Sabel en Lloyd Schuhfabrik Meyer, alle reeds geciteerd). Zoals reeds gesteld bij de begripsmatige vergelijking beschikt het bestanddeel "Loom" over een beperkt onderscheidend vermogen door het verwijzend, dan wel beschrijvend karakter. De bekendheid op de markt van de ingeroepen rechten wordt door opposant wel gesteld, maar niet onderbouwd, waardoor hier verder ook geen rekening mee kan worden gehouden. Hierbij dient opgemerkt dat verweerder ook hier ten onrechte stelt dat dit niet zou kunnen worden ingeroepen (zie supra, 24).

#### **C. Conclusie**

66. De waren zijn identiek. De totaalindruk van de tekens stemt visueel en auditief in beperkte dan wel zeer beperkte mate overeen. Begripsmatig is er sprake van overeenstemming. Rekening houdende evenwel met de beperktere beschermingsomvang van de ingeroepen rechten en het verhoogde aandachtsniveau van het in aanmerking komend publiek, is het Bureau van oordeel dat er geen sprake is van gevaar voor verwarring.

#### **IV BESLUIT**

67. De oppositie wordt geheel afgewezen.

*Om deze redenen beslist het Bureau dat*

68. Oppositie met nummer 2001104 niet gegrond is.

69. De Benelux merkaanvraag met nummer 1122746 wordt ingeschreven.

70. Opposant 1.000 euro verschuldigd is aan verweerder op grond van artikel 2.16, lid 5 BVIE juncto regel 1.32, lid 3 uitvoeringsreglement, aangezien de oppositie geheel afgewezen wordt. Deze beslissing vormt executoriale titel op grond van artikel 2.16, lid 5 BVIE.

Den Haag, 23 oktober 2008

Diter Wuytens  
(*rapporteur*)

Saskia Smits

Pieter Veeze

Administratieve behandelaar: Raphaëlle Gérard