

BENELUX-BUREAU VOOR DE INTELLECTUELE EIGENDOM

BESLISSING inzake OPPOSITIE

N° 2001120

van 31 juli 2009

Opposant: **NAVY GROUP SPA**
Via Martiri 40
42010 RIO SALICETO
Italië

Gemachtigde: **Office Kirkpatrick S.A.**
32, Avenue Wolfers
B-1310 La Hulpe
België

Merk: Internationale inschrijving 568887



tegen

Verweerder: **Francolini BVBA**
Knaptandstraat 2289
100 Sint-Niklaas
België

Gemachtigde: **Antwerps Octrooi- en Merkenbureau**
M.F.J. Bockstael N.V.
Arenbergstraat 13
2000 Antwerpen
België

Betwiste merk: Benelux speedinschrijving 814503



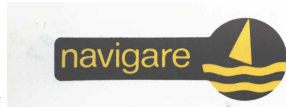
I. FEITEN EN PROCEDURE**A. Feiten**

1. Op 13 november 2006 heeft verweerder de aanvraag tot inschrijving van het gecombineerde



woord-/beeldmerk ingediend, ter onderscheiding van waren in klasse 25. Overeenkomstig artikel 2.8 lid 2 van het Benelux-verdrag inzake de intellectuele eigendom (hierna: "BVIE"), heeft verweerder verzocht om onverwijld tot inschrijving over te gaan (zgn. spoedinschrijving). Deze spoedinschrijving is onder nummer 814503 in behandeling genomen en gepubliceerd op 29 december 2006.

2. Op 15 februari 2007 heeft de opposant oppositie ingesteld tegen de inschrijving van deze merkaanvraag. De oppositie is gebaseerd op internationale inschrijving 568887 van het gecombineerde



woord-/beeldmerk ingediend op 17 april 1991 voor waren in klasse 25.

3. De opposant is de houder van de ingeroepen inschrijving zoals blijkt uit het register.
4. De oppositie is ingesteld tegen alle waren van de betwiste aanvraag tot inschrijving. De oppositie is gebaseerd op alle waren van het ingeroepen recht.
5. De gronden voor de oppositie zijn deze, neergelegd in artikel 2.14, lid 1, sub a van het BVIE.
6. De proceduretaal is het Nederlands.

B. Verloop van de procedure

7. De oppositie is ontvankelijk en is ter kennis gebracht van partijen op 20 februari 2007.
8. De contradictoire fase van de procedure is aangevangen op 21 april 2007. Het Benelux-Bureau voor de Intellectuele Eigendom (hierna "het Bureau") heeft op 27 april 2007 de mededeling van aanvang van de procedure aan partijen gezonden, waarbij aan opposant een termijn is gegeven tot en met 27 juni 2007 voor het indienen van zijn argumenten en eventuele stukken ter ondersteuning daarvan.
9. Op 26 juni 2007 heeft de opposant argumenten en stukken ter ondersteuning daarvan ingediend. Op 3 juli 2007 heeft het Bureau deze argumenten en stukken doorgestuurd naar verweerder en hem een termijn gesteld om daarop te reageren tot en met 3 september 2007.

10. Op 29 augustus 2007 heeft verweerder te kennen gegeven dat hij in dit stadium van de procedure nog niet wenste te reageren op de argumenten, maar dat hij bewijzen van gebruik verlangde met betrekking tot het ingeroepen recht.
11. Op 6 september 2007 heeft het Bureau opposant verzocht bewijzen van gebruik in te dienen en hem hiertoe een termijn gesteld tot en met 6 november 2007.
12. Op 6 november 2007 heeft opposant de gevraagde bewijzen van gebruik ingediend.
13. Op 13 november 2007 heeft het Bureau de bewijzen van gebruik doorgestuurd naar verweerder en hem een termijn gesteld om daarop te reageren, alsmede op de argumenten van opposant, tot en met 13 januari 2008.
14. Op 11 januari 2008 heeft verweerder gereageerd op zowel de argumenten van opposant als op de overgelegde bewijzen van gebruik. Het Bureau heeft deze reactie op 18 januari 2008 doorgestuurd naar opposant.
15. Elke partij heeft haar opmerkingen ingediend binnen de door het Bureau gestelde termijnen.
16. Het Bureau is van mening dat het over voldoende gegevens beschikt om over de oppositie te kunnen beslissen.

II. MIDDELEN VAN DE PARTIJEN

17. De opposant dient met toepassing van artikel 2.14, lid 1, sub a BVIE een oppositie bij het Bureau in, overeenkomstig de bepalingen van artikel 2.3, sub b BVIE: verwarringsgevaar omwille van de overeenstemming van de betrokken tekens en van de (soort)gelijkheid van de waren of diensten van de merken in kwestie.

A. Argumenten van opposant

18. Opposant acht de waren in klasse 25 van het betwiste teken identiek aan de waren *kledingstukken, schoenen, hoeden, mutsen* van het ingeroepen recht.
19. Op visueel vlak bestaat er volgens opposant overeenstemming tussen de tekens in die zin dat het betwiste teken een belangrijk bestanddeel van het ingeroepen recht nagenoeg identiek overneemt, namelijk het beeldelement van de zee en de boot. Dit beeld wordt op dezelfde wijze gestileerd, namelijk twee golvende lijntjes boven elkaar met daarop een of twee driehoeken die de zeilen van een bootje weergeven. Gelet op de donkerder kleur van de woorden SAILING COMP. en YACHTING ten opzichte van de zwarte achtergrond kan redelijkerwijs worden aangenomen dat de gemiddelde consument daaraan minder aandacht zal schenken, terwijl het beeldelement opvalt door zijn contrasterende witte kleur. Gelet op het onderscheidende en dominante karakter van het beeldelement in beide tekens, bestaat er een zekere visuele gelijkenis tussen beide tekens. Deze visuele gelijkenis wordt versterkt door het feit dat het betwiste teken uit dezelfde hoofdkleuren bestaat als het ingeroepen recht, namelijk gele/gouden letters op een zwarte achtergrond.

20. Op auditief vlak bestaat er volgens opposant geen overeenstemming tussen de tekens.
21. Op conceptueel vlak bestaat er identiteit tussen de tekens, zowel wat de wordelementen als het beeldelement betreft, aldus opposant. Het wordelement NAVIGARE in het ingeroepen recht betekent "varen" of "zeilen" in het Italiaans, een betekenis die het relevante publiek redelijkerwijs geacht kan worden te begrijpen, minstens het Franstalige gedeelte van dat publiek. Deze betekenis wordt herhaald en dus versterkt aan de hand van het beeldelement, een zeilbootje op zee.
22. De wordelementen SAILING en YACHTING in het betwiste teken betekenen "zeilen" en "zeilsport" in het Engels. Ofschoon het Engelse woorden zijn, wordt de betekenis ervan redelijkerwijs geacht begrepen te worden door het relevante publiek, mede dank zij Engelstalige liedjes en/of het toerisme. De betekenis van deze woorden wordt herhaald en dus versterkt aan de hand van het beeldelement, een zeilbootje op zee. Het wordelement COMP. wordt redelijkerwijs aangezien als de afkorting voor "company" en is weinig onderscheidend, aldus opposant.
23. Beide tekens dienen om kledij aan te duiden. Kledij hangt of ligt meestal in rekken waaruit de consument zijn keuze kan maken. Daarbij moet rekening worden gehouden met het feit dat de gemiddelde consument slechts zelden de mogelijkheid heeft om verschillende merken rechtstreeks met elkaar te vergelijken en dat hij moet aanhaken bij het onvolmaakte beeld dat bij hem is achtergebleven. Een beeldmerk met een zeilbootje zal dan al gauw worden verward met een ander beeldmerk met een zeilbootje, aldus opposant.
24. Kledij wordt doorgaans niet besteld aan een toonbank. Het fonetische aspect van de tekens is bijgevolg minder belangrijk, zo stelt opposant.
25. Opposant meent dat het ingeroepen recht een onderscheidend vermogen geniet van huis uit. Het dient dus een ruimere bescherming te genieten dan merken met een geringer onderscheidend vermogen.
26. Dit alles in aanmerking genomen, zou de gemiddelde consument kunnen denken dat de waren die worden aangeboden onder het betwiste teken afkomstig zijn van opposant en omgekeerd. Opposant concludeert dan ook dat er een reëel verwarringsgevaar bestaat tussen het ingeroepen recht en het betwiste teken.
27. Op grond hiervan verzoekt opposant de oppositie te aanvaarden en de inschrijving door te halen.

B. Reactie van verweerder

28. Indien de tekens in hun geheel met elkaar vergeleken worden, valt volgens verweerder onmiddellijk op dat de wordelementen NAVIGARE enerzijds en SAILING COMP. en YACHTING anderzijds, totaal niet gelijkend zijn. De oppositie kan dus niet tegen deze wordelementen gericht zijn, zo stelt verweerder.
29. Wat het logo aangaat, lijkt het verweerder onontbeerlijk dat logo's die verwijzen naar de zee, het zeilen of enige andere maritieme betekenis hebben, worden afgebeeld door gebruik te maken van

golven (die de zee voorstellen) of (zeil)boten. Verweerder heeft opzoeken verricht onder alle in de Benelux geregistreerde merken, teneinde na te gaan of nog andere merken in klasse 25 gebruik maken of gemaakt hebben van deze afbeeldingen. Deze opzoeken brachten 571 merken aan het licht die gecombineerd zijn met hetzij golven, zeilen, zeilboten of boten. Verweerder voegt volledigheidshalve een overzicht van deze 571 merken toe.

30. Rekening houdend met het bestaan van dit grote aantal merken die met een gelijkend logo zijn gecombineerd, met het feit dat de stilistische mogelijkheden om een zeilboot of de zee weer te geven zeer beperkt zijn, en met de woordelijken van de tekens in kwestie die totaal verschillend zijn, besluit verweerder dat de tekens in hun geheel voldoende verschillend zijn, waardoor er niet van verwarringsgevaar kan gesproken worden.

31. Verweerder meent dan ook dat de oppositie verworpen moet worden.

III. BESLISSING

A.1. Gebruiksbewijzen

32. In toepassing van de bepalingen van de artikelen 2.16, lid 3, sub a en 2.26, lid 2, sub a BVIE en regel 1.29 van het UR, dient het ingeroepen merk normaal gebruikt te zijn in het Benelux-gebied in een tijdvak van vijf jaren voorafgaand aan de datum van de publicatie van het depot waartegen de oppositie zich richt.

33. Aangezien het ingeroepen recht meer dan vijf jaar voorafgaand aan de datum van publicatie van het betwiste teken ingeschreven werd, is het verzoek tot overlegging van gebruiksbewijzen gegrond.

34. Verweerder is echter niet ingegaan op de door opposant ingediende bewijzen van gebruik. Het Bureau zal de bewijzen van gebruik dan ook niet beoordelen. In regel 1.25, sub d van het uitvoeringsreglement wordt bepaald dat "feiten waarop de wederpartij niet heeft gereageerd als niet betwist worden beschouwd". Het Bureau is van mening dat, nu verweerder niet is ingegaan op de ingediende bewijzen van gebruik, partijen het er kennelijk over eens zijn dat het ingeroepen recht normaal gebruikt is.

A.2. Verwarringsgevaar

35. Overeenkomstig artikel 2.14, lid 1 BVIE kan de deposant of houder van een ouder merk, binnen een termijn van twee maanden, te rekenen vanaf de eerste dag van de maand volgende op de publicatie van het depot, schriftelijk oppositie instellen bij het Benelux-Bureau voor de Intellectuele Eigendom tegen een merk dat in rangorde na het zijne komt, overeenkomstig de bepalingen in artikel 2.3, sub a en b BVIE of dat verwarring kan stichten met zijn algemeen bekende merk in de zin van artikel 6bis van het Verdrag van Parijs.

36. Artikel 2.3, sub a en b BVIE bepaalt: "Bij de beoordeling van de rangorde van het depot wordt rekening gehouden met de op het tijdstip van het depot bestaande en ten tijde van het geding gehandhaafde rechten op: a. gelijke, voor dezelfde waren of diensten gedeponeerde merken; b. gelijke

of overeenstemmende, voor dezelfde of soortgelijke waren of diensten gedeponeerde merken, indien bij het publiek verwarring, inhoudende de mogelijkheid van associatie met het oudere merk, kan ontstaan."

37. Volgens vaste rechtspraak over de uitlegging van Richtlijn 2008/95/EG van de Raad van 22 oktober 2008 betreffende de aanpassing van het merkenrecht der lidstaten (hierna: "Richtlijn") dient het gevaar voor verwarring bij het publiek, dat wordt gedefinieerd als het gevaar dat het publiek kan menen dat de betrokken waren of diensten van dezelfde onderneming of, in voorkomend geval, van economisch verbonden ondernemingen afkomstig zijn, globaal te worden beoordeeld, met inachtneming van alle relevante omstandigheden van het concrete geval (HvJEG, Canon, C-39/97, 29 september 1998, Lloyd Schuhfabrik Meyer, C-342/97, 22 juni 1999; BenGH, Brouwerij Haacht/Grandes Sources belges, A 98/3, 2 oktober 2000; Marca Mode/Adidas, A 98/5, 7 juni 2002; Hoge Raad der Nederlanden, Flügel-flesje, C02/133HR, 14 november 2003; Hof van Beroep Brussel, N-20060227-1, 27 februari 2006).



Vergelijking van de tekens

38. Uit de bewoordingen van artikel 4, lid 1, sub b van de Richtlijn (vergelijk artikel 2.3, sub b BVIE), volgens dewelke "bij het publiek verwarring kan ontstaan, inhoudende de mogelijkheid van associatie met het oudere merk", volgt dat de indruk die bij de gemiddelde consument van de betrokken soort waren of diensten achterblijft, een beslissende rol speelt in de globale beoordeling van het verwarringsgevaar. De gemiddelde consument neemt een merk gewoonlijk als een geheel waar en let niet op de verschillende details ervan (HvJEG, Sabel, C-251/95, 11 november 1997).

39. De globale beoordeling van het verwarringsgevaar dient wat de visuele, auditieve of begripsmatige gelijkenis van de tekens betreft te berusten op de totaalindruk die door de merken wordt opgeroepen, daarbij onder meer rekening houdend met hun onderscheidende en dominerende bestanddelen.

40. De totaalindruk die een samengesteld merk bij het relevante publiek nalaat, kan door een of meerdere bestanddelen ervan worden gedomineerd (HvJEG, Limonchello, C-334/05 P, 12 juni 2007). Bij de beoordeling of een of meer bestanddelen van een samengesteld merk domineren, moet met name met de intrinsieke eigenschappen van elk van die bestanddelen rekening worden gehouden door deze te vergelijken met de eigenschappen van de andere bestanddelen. Bovendien kan eventueel worden gezien, hoe de verschillende bestanddelen in de configuratie van het samengestelde merk zich tot elkaar verhouden (GEA, Matratzen, T-6/01, 23 oktober 2002 en El Charcutero Artesano, T-242/06, 13 december 2007).

41. De te vergelijken tekens zijn de volgende:

Oppositie gebaseerd op:	Oppositie gericht tegen:
	

Visuele vergelijking

42. Het merk van opposant bestaat uit het woord NAVIGARE in gele letters in een zwarte rechthoek. Deze rechthoek gaat rechts over in een cirkel met een zwarte achtergrond. Op de voorgrond wordt deze cirkel horizontaal doorsneden door twee gele golvende lijnen. Boven deze lijnen bevindt zich, iets schuins staand, een gele driehoek. Dit beeldelement beoogt kennelijk een gestileerde weergave te zijn van een golvend wateroppervlak met daarop een zeilbootje, of mogelijk een surfplank met zeil.

43. Het teken van verweerder bestaat uit een zwarte rechthoek, met daarop bovenaan de tekst SAILING COMP. in goudkleurige letters en in de vorm van een boog. Daaronder bevinden zich twee golvende lijnen met daarboven een grotere en een kleinere driehoek, enigszins tegen elkaar aanleunend. Dit beeldelement is in het wit uitgevoerd en beoogt kennelijk eveneens een gestileerde weergave te zijn van een golvend wateroppervlak met daarop een zeilboot(je). Onder dit beeldelement staat de tekst YACHTING in roodbruine letters en in een cursief lettertype.

44. Beide tekens bevatten dus een gestileerde weergave van een zeilboot(je) op golvend water. Aangezien de (gestileerde) weergave van dit thema nogal voor de hand ligt, is het van belang in het voorliggende geval ook de verschilpunten in overweging te nemen. Een belangrijk punt van verschil is dat het beeldelement van het betwiste teken twee driehoeken bevat en dat de zijden van die driehoeken iets gekromd zijn; de zijde die het achterlijk van een zeil voorstelt naar buiten toe en de zijde die het onderlijk voorstelt naar binnen toe. Hierdoor wordt de suggestie gewekt dat de zeilen enigszins bol staan, hetgeen het beeld van een bootje in volle beweging suggereert. Deze suggestie wordt nog versterkt door de relatief grote amplitude van de "golven" waarop het bootje zich beweegt.

45. Het teken van verweerder bevat daarentegen slechts één driehoek, weergegeven met strakke lijnen. Mede door de geringe glooiing van de golflijnen wekt dit enigszins de indruk van een bootje dat deint op de kabbeling.

46. Ten slotte zij nog opgemerkt dat het beeldelement van het merk van verweerder geheel in het wit is uitgevoerd en dat van opposant in het geel.

47. Naast de beeldelementen bevat het betwiste teken de wordelementen SAILING COMP. en YACHTING in een specifieke schrijfwijze. Mede gelet op de plaatsing en de kleurstelling van deze elementen, vertonen zij in visueel opzicht geen enkele gelijkenis met het wordelement van het merk van opposant, NAVIGARE.

48. De punten van overeenstemming en van verschil leiden tot de conclusie dat de tekens in hun visuele totaalindruk in beperkte mate overeenstemmen.

Auditieve vergelijking

49. De auditieve vergelijking heeft uiteraard alleen betrekking op de wordelementen van de tekens. Tussen het element NAVIGARE enerzijds en de elementen SAILING COMP en YACHTING anderzijds, kan geen enkele auditieve gelijkenis waargenomen worden, noch in woordlengte, noch in klankbeeld.

50. De tekens zijn op auditief vlak niet overeenstemmend.

Begripsmatige vergelijking

51. Zowel het wordelement van het merk van opposant en de wordelementen van het teken van verweerder als het beeldelement van beide tekens verwijzen begripsmatig naar het zeilen of de zeilsport. De betekenis van de Engelse woorden in het teken van verweerder zal door het in aanmerking komend publiek aanstonds begrepen worden. Voorzover dat al niet onmiddellijk het geval zal zijn met het Italiaanse woord in het merk van opposant, zal het publiek de betekenis hiervan toch begrijpen door middel van de overeenkomstige Nederlandse en Franse woorden "navigeren" en "naviguer", zeker in combinatie met het illustratieve beeldelement.

52. De tekens zijn op begripsmatig vlak overeenstemmend.

Conclusie

53. Het merk en het teken stemmen auditief niet overeen. Op visueel vlak zijn zij in zekere mate overeenstemmend en begripsmatig stemmen zij overeen.

Vergelijking van de waren

54. Bij de beoordeling van de soortgelijkheid van de betrokken waren moet rekening worden gehouden met alle relevante factoren die de verhouding tussen de waren kenmerken. Dat zijn onder meer hun aard, bestemming en gebruik, maar ook het concurrerend dan wel complementair karakter ervan (HvJEG, arrest Canon, reeds geciteerd).

55. Bij vergelijking van de waren van het ingeroepen recht en de waren waartegen de oppositie is gericht, worden de waren in overweging genomen in de bewoordingen zoals opgenomen in het register, respectievelijk zoals aangeduid in de merkaanvraag.

56. De te vergelijken waren zijn de volgende:

Oppositie gebaseerd op:	Oppositie gericht tegen:
CI 25 Articles d'habillement, tels qu'habits, vestes, pantalons, shorts, blousons, pardessus d'hiver, imperméables, pardessus, tricot (vêtements), molletons, gilets, combinaisons de sport, anoraks, chemises, lingerie de corps, écharpes, cravates, foulards, gants, chaussettes, peignoirs, costumes de bain et costumes de plage, ceintures (habillement), bretelles, chaussures, chapeaux, bonnets, pyjamas. <i>Kledingstukken, zoals kostuums, jassen, broeken, shorts, jacks, overjassen, regenjassen, truien, moltons, vesten, sportcombinaties,</i>	KI 25 Kledingstukken, schoeisel, hoofddeksels.

<p><i>anoraks, overhemden, onderkleding, sjerpen, dassen, hasldoeken, handschoenen, sokken, kamerjassen, bad- en strandpakken, riemen (kleding), bretels, schoeisel, hoeden, hoofddeksels, pyjama's.</i></p>	
<p><i>NB: De oorspronkelijke taal van de waren- en dienstenlijst van deze inschrijving is niet het Nederlands. De Nederlandse vertaling is uitsluitend ten behoeve van de leesbaarheid van deze beslissing toegevoegd.</i></p>	

57. De waren *kledingstukken, schoeisel, hoofddeksels* van het betwiste teken zijn identiek aan de waren *kledingstukken, schoeisel, hoofddeksels* van het merk van opposant.

A.3. Overige relevante factoren

58. Bij de beoordeling van het gevaar voor verwarring spelen met name de aandacht van het publiek, de (soort-)gelijkheid van de waren en diensten en de overeenstemming van de tekens een rol.

59. De gemiddelde consument wordt geacht redelijk oplettend, geïnformeerd en omzichtig te zijn. Het aandachtsniveau van de gemiddelde consument kan variëren naar gelang van de soort waren of diensten waarom het gaat (arrest Lloyd, reeds geciteerd). In het voorliggend geval gaat het om kleding, dit wil zeggen waren die bestemd zijn voor het grote publiek en behoren tot de meer courante aankopen van dit publiek. Het gemiddeld aandachtsniveau van dit publiek mag derhalve normaal geacht worden.

60. Het verwarringsgevaar is des te groter naarmate de onderscheidingskracht van het oudere merk sterker is. Merken die hetzij van huis uit, hetzij wegens hun bekendheid op de markt, een sterke onderscheidingskracht hebben, genieten dus een ruimere bescherming dan merken met een geringe onderscheidingskracht (HvJEG, Canon, Sabel en Lloyd, alle reeds geciteerd). Opposant stelt dat zijn merk van huis uit een onderscheidend vermogen heeft en dus een ruimere bescherming dient te genieten (zie punt 25), maar laat na deze stelling met de nodige stukken te onderbouwen. Zowel het woord- als het beeldelement van het merk verwijzen naar de zeilsport. In die zin kan het merk beschrijvend zijn voor zeilkleding, of meer in het algemeen sportkleding. Bovendien is het in de kledingbranche niet ongewoon om te verwijzen naar diverse sporten of sporttermen. Dit in aanmerking genomen, dient aan het merk een normaal onderscheidend vermogen toegekend te worden, zij het dat bepaalde onderdelen eerder gebruikelijk en/of verwijzend zijn.

61. Het Bureau is het wel eens met de stelling van opposant (zie punt 23) dat bij kledingstukken het visuele aspect een belangrijke rol speelt door de manier waarop deze te koop worden aangeboden (zie in die zin ook BBIE, oppositie Nano, nr. 2002033). Bijgevolg speelt het auditieve en begripsmatige aspect wellicht een minder belangrijke rol. Er zij echter op gewezen dat het Bureau geconcludeerd heeft dat de tekens in visueel opzicht slechts in beperkte mate overeenstemmen.

62. Het feit dat (bepaalde delen van) een merk vaker voorkomen in het register (zie de punten 29 en 30) betekent op zich niet dat dit merk geen onderscheidend vermogen zou hebben, maar is wel illustratief voor het ten dele verwijzende karakter van het merk.

B. Conclusie

63. Op begripsmatig vlak stemmen de tekens overeen. Op visueel vlak is er een beperkte mate van overeenstemming en auditief zijn de tekens niet overeenstemmend. Rekening houdend met de aard van de waren, moet aan het visueel aspect een groter gewicht worden toegekend. Gelet op het verwijzend karakter en daardoor geringer onderscheidend vermogen van de overeenstemmende bestanddelen, en gelet op de verschillen van de tekens in hun geheel, is het Bureau van oordeel dat deze overeenstemming te gering is om tot verwarringsgevaar te kunnen leiden, ook al zijn de betrokken waren identiek.

IV. BESLUIT

64. De oppositie wordt afgewezen.

Om deze redenen beslist het Bureau dat

65. Oppositie met nummer 2001120 ongegrond is.

66. Benelux spoedinschrijving 814503 gehandhaafd blijft.

67. De opposant 1.000 euro verschuldigd is aan de verweerder op grond van artikel 2.16, lid 5 BVIE juncto regel 1.32, lid 3 uitvoeringsreglement aangezien de oppositie geheel afgewezen wordt. Deze beslissing vormt executoriale titel op grond van artikel 2.16, lid 5 BVIE.

Den Haag, 31 juli 2009

Willy Neys
(rapporteur)

Pieter Veeze

Camille Janssen

Administratieve behandelaar:
Françoise Dufasne