



**BENELUX-BUREAU VOOR DE INTELLECTUELE EIGENDOM**  
**BESLISSING inzake OPPOSITIE**  
van 30 juni 2009  
N° 2001234

**Opposant:** **Marc O'Polo International GmbH**  
Hofgartenstraße 1  
83071 Stephanskirchen  
Duitsland

**Gemachtigde:** **Merkenbureau Knijff & Partners B.V.**  
Leeuwendeldseweg 12  
1382 LX Weesp  
Nederland

**Ingeroepen merk:** CAMPUS (Europese inschrijving 1249192)

*tegen*

**Verweerder:** **SCHABES Ginette**  
Bar Kochvah 115  
46400 Herzlya  
Israël

**Gemachtigde:** **Antwerps Octrooi- en Merkenbureau**  
**M.F.J. Bockstael N.V.**  
Arenbergstraat 13  
2000 Antwerpen  
België

**Betwiste merk:** CAMPUS (Benelux depot 1127162)

**I. FEITEN EN PROCEDURE****A. Feiten**

1. Op 17 januari 2007 heeft verweerder voor waren in de klassen 9, 14 en 25 een Benelux depot verricht van het woordmerk CAMPUS. Dit depot is onder nummer 1127162 in behandeling genomen en gepubliceerd op 24 januari 2007.

2. Op 21 maart 2007 heeft de opposant oppositie ingesteld tegen dit depot. De oppositie is gebaseerd op de volgende eerdere merken:

- Internationale inschrijving 320792 van het woordmerk CAMPUS, ingediend op 16 september 1986, voor waren in de klassen 25 en 26;
- Internationale inschrijving 456922 van het woordmerk CAMPUS, ingediend op 4 december 2000, voor waren in de klassen 25 en 26;
- Gemeenschapsmerkinschrijving 1249192 van het woordmerk CAMPUS, ingediend op 21 juli 1999 en ingeschreven op 2 april 2004, voor waren in de klassen 3, 9, 14, 18 en 25;
- Benelux inschrijving 578849 van het woordmerk CAMPUS, ingediend op 17 oktober 1995 voor waren in klasse 25.

3. Opposant is houder van de eerste drie ingeroepen rechten, zoals blijkt uit de registers. Voor wat betreft het vierde ingeroepen recht stemden de gegevens van opposant zoals weergegeven op het oppositieformulier niet overeen met het register.

4. De oppositie is ingesteld tegen alle waren in de klassen 14 en 25 van het bestreden teken en gebaseerd op sommige waren van de ingeroepen rechten.

5. De gronden voor de oppositie zijn deze, neergelegd in artikel 2.14, lid 1, sub a van het Benelux-verdrag inzake de intellectuele eigendom (hierna "BVIE").

6. De proceduretaal is het Nederlands.

**B. Verloop van de procedure**

7. Aangezien de opposantgegevens niet overeenkwamen met de gegevens in het register voor wat betreft de ingeroepen Benelux inschrijving (zie supra, 3) heeft het Benelux-Bureau voor de Intellectuele Eigendom (hierna "het Bureau") een kennisgeving van voorlopige ontvankelijkheid van de oppositie aan partijen gezonden op 28 maart 2007 met daarin voor opposant – overeenkomstig regel 1.18, lid 5 UR – een termijn van twee weken om het register aan te passen.

8. Op 2 april 2007 heeft opposant afstand gedaan van dit vierde ingeroepen recht. Naar aanleiding hiervan heeft het Bureau op 16 april 2007 de kennisgeving van definitieve ontvankelijkheid aan partijen gestuurd met daarin de mededeling dat de oppositie enkel nog gebaseerd werd op de eerste drie ingeroepen rechten.

9. Partijen hebben meermaals om de verlenging van de *cooling off* gevraagd.
10. Op 26 juni 2008 diende verweerder stukken in. Aangezien de procedure nog niet was aangevangen en verweerder nog geen argumenten of stukken kon indienen, werden deze door het Bureau op 16 juli 2008 teruggestuurd met de mededeling dat hiermee geen rekening zou worden gehouden.
11. De contradictoire fase van de procedure is uiteindelijk aangevangen op 29 juli 2008. Het Bureau heeft op 30 juli 2008 de mededeling van aanvang van de procedure aan partijen gezonden, waarbij de opposant een termijn kreeg tot en met 30 september 2008 om zijn argumenten en eventuele stukken in te dienen.
12. Op 25 september 2008 heeft de opposant argumenten ter ondersteuning van de oppositie ingediend. Deze zijn op 1 oktober 2008 door het Bureau aan de verweerder verzonden, waarbij een termijn tot en met 1 december 2008 is gegeven om hierop te reageren.
13. Verweerder heeft niet inhoudelijk gereageerd. Echter, aangezien de gezamenlijke verzoeken tot opschorting van de procedure, overeenkomstig artikel 2.16, lid 3, sub b BVIE, een reactie in het kader van de procedure zijn, zal het Bureau toch overgaan tot het nemen van een beslissing. Dit is door het Bureau aan partijen bevestigd op 10 december 2008.
14. Het Bureau is van mening dat het over voldoende gegevens beschikt om over de oppositie te kunnen beslissen.

## **II. MIDDELEN VAN DE PARTIJEN**

15. De opposant dient met toepassing van artikel 2.14, lid 1, sub a BVIE een oppositie bij het Bureau in, overeenkomstig de bepalingen van artikel 2.3, sub a BVIE: gelijke, voor dezelfde waren of diensten gedeponeerde merken.

### **A. Argumenten van opposant**

16. Allereerst verzoekt opposant de twee internationale inschrijvingen te schrappen als ingeroepen recht, waardoor de Europese inschrijving met nummer 1249192 als enig ingeroepen recht overblijft.
17. Met betrekking tot de tekens stelt opposant dat beide identiek zijn.
18. De in klasse 14 genoemde waren van de inschrijving zijn volgens opposant identiek aan de waren genoemd in merkaanvraag van het bestreden teken. Verder worden in klasse 25 sommige waren identiek genoemd en vallen andere onder de algemene noemer, waardoor er ook voor klasse 25 sprake is van identiteit tussen de waren van merk en teken, aldus opposant.
19. Opposant verzoekt het Bureau dan ook de aanvraag te weigeren en de verweerder in de kosten te verwijzen op grond van artikel 2.16, lid 5 BVIE.

**B. Reactie van verweerder**

20. Zoals hiervoor werd gesteld, heeft verweerder inhoudelijk niet gereageerd (zie supra, 10 en 13).

**III. BESLISSING****A. Beoordeling**

21. Conform artikel 2.14, lid 1 BVIE kan opposant, als houder van oudere merken, oppositie instellen bij het Bureau tegen een merk dat in rangorde na het zijne komt, overeenkomstig de bepalingen in artikel 2.3, sub a en b BVIE.

22. Artikel 2.3, sub a en b BVIE bepaalt: *“Bij de beoordeling van de rangorde van het depot wordt rekening gehouden met de op het tijdstip van het depot bestaande en ten tijde van het geding gehandhaafde rechten op: a. gelijke, voor dezelfde waren of diensten gedeponeerde merken; b. gelijke of overeenstemmende, voor dezelfde of soortgelijke waren of diensten gedeponeerde merken, indien bij het publiek verwarring, inhoudende de mogelijkheid van associatie met het oudere merk, kan ontstaan”.*

23. Opposant beroept zich op artikel 2.3, sub a BVIE. Hieronder zal worden beoordeeld of er inderdaad sprake is van gelijke, voor dezelfde waren of diensten gedeponeerde merken.

**Vergelijking van de tekens**

24. De te vergelijken tekens zijn de volgende:

<b>Oppositie gebaseerd op:</b>	<b>Oppositie gericht tegen:</b>
CAMPUS	CAMPUS

25. De tekens zijn identiek.

**Vergelijking van de waren**

26. Bij de beoordeling van de soortgelijkheid van de betrokken waren of diensten moet rekening worden gehouden met alle relevante factoren die de verhouding tussen de waren of diensten kenmerken. Dat zijn onder meer hun aard, bestemming en gebruik, maar ook het concurrerend dan wel complementair karakter ervan (HvJEG, arrest Canon, reeds geciteerd).

27. Bij vergelijking van de waren van het ingeroepen recht en de waren waartegen de oppositie is gericht, worden de waren in overweging genomen in de bewoordingen zoals opgenomen in het register, respectievelijk zoals aangeduid in de merkaanvraag.

<b>Oppositie gebaseerd op:</b>	<b>Oppositie gericht tegen:</b>
KI 14 Edele metalen en hun legeringen en producten hieruit vervaardigd of hiermee bedekt	KI 14 Edele metalen en hun legeringen en producten hieruit vervaardigd of hiermee bedekt voor zover niet

(voor zover begrepen in klasse 14); juwelierswaren, bijouerieën, modieuze sieraden, edelstenen; uurwerken en tijdmeetinstrumenten; horlogebanden.	begrepen in andere klassen; juwelierswaren, bijouerieën, edelstenen; uurwerken en tijdmeetinstrumenten.
KI 25 Kledingstukken, schoeisel, hoofddeksels; bovenkleding voor heren en dames, bovenkleding voor kinderen; onderkleding; lingerie; korsetten; kousen en sokken; badmode voor heren en dames; wandel-, trekking-, outdoorkleding en kleding voor het bergbeklimmen; heren- en dames/stad- en vrijetijdsschoenen, kinderschoenen; wandel-, trekking-, outdoorschoeisel en schoeisel voor het bergbeklimmen; kledingstukken, schoeisel en hoofddeksels voor het voetballen, basketballen, handballen en volleyballen; kledingstukken, schoeisel en hoofddeksels voor jogging, fitnessstraining alsmede voor gymnastiek; kledingstukken, schoeisel en hoofddeksels voor het tennissen, squashen alsmede badmintonnen; kledingstukken, schoeisel en hoofddeksels voor het inline-skaten, skateboarden, rolschaatsen alsmede voor hockey, voetbal, baseball en boksen; kledingstukken, schoeisel en hoofddeksels voor de wielersport; kledingstukken, schoeisel en hoofddeksels voor de ruitersport; kledingstukken, schoeisel en hoofddeksels voor de golfsport; kledingstukken, schoeisel en hoofddeksels voor de watersport, met name voor het surfen, zeilen, roeien, kanoën en duiken; kledingstukken, schoeisel en hoofddeksels voor alpineskiën, langlaufen en snowboarden; kledingstukken, schoeisel en hoofddeksels voor schaatsen en ijshockey; kindermode; luiers van textiel.	KI 25 Kledingstukken, schoeisel, hoofddeksels; T-shirts; petjes; sportkleding.

*Klasse 14*

28. De waren in klasse 14 van het bestreden teken komen *expressis verbis* voor in klasse 14 van de warenlijst van opposant en zijn derhalve identiek.

*Klasse 25*

29. De waren "kledingstukken, schoeisel, hoofddeksels" komen eveneens *expressis verbis* voor in de warenlijst van opposant en zijn dus identiek.

30. De "petjes" zijn een soort hoofddeksel en vallen dus onder de algemene noemer "hoofddeksel" waarvoor het merk van opposant bescherming geniet en zijn identiek hieraan.

31. De "T-shirts" vallen onder de algemene noemer "kledingstukken" en zijn dus identiek aan deze waren van opposant.

32. Voor wat de "sportkleding" betreft, geldt dat dit de algemene term is van kleding voor verschillende sportdoeleinden. Opposant hanteert in zijn warenlijst een gedetailleerde opsomming van kleding voor verscheidene sportdoeleinden, zoals onder andere "wandelen-, trekking-, outdoor-, outdoorkleding en kleding voor het bergbeklimmen; kledingstukken voor het voetballen, basketballen, handballen, volleyballen, tennissen, squashen alsmede badmintonnen, schaatsen en ijshockey". Deze waren zijn dus eveneens identiek

*Conclusie*

33. De waren in de klassen 14 en 25 van merk en teken zijn identiek.

**B. Conclusie**

34. Gezien de identiteit van de waren en de tekens is er overeenkomstig artikel 2.14, lid 1, sub a jo. 2.3, sub a BVIE sprake van gelijke voor dezelfde waren gedeponeerde merken.

**IV. BESLUIT**

35. De oppositie wordt geheel toegewezen.

*Om deze redenen beslist het Bureau dat*

36. Oppositie met nummer 2001234 gegrond is.

37. Het Benelux depot met nummer 1127162 niet ingeschreven wordt voor de waren waartegen de oppositie was gericht, te weten alle waren in de klassen 14 en 25.

38. Het Benelux depot met nummer 1127162 wel ingeschreven wordt voor de waren waartegen de oppositie niet was gericht, te weten alle waren van klasse 9.

39. Verweerder 1.000 euro verschuldigd is aan opposant op grond van artikel 2.16, lid 5 BVIE juncto regel 1.32, lid 3 uitvoeringsreglement, aangezien de oppositie geheel toegewezen wordt. Deze beslissing vormt executoriale titel op grond van artikel 2.16, lid 5 BVIE.

Den Haag, 30 juni 2009

Diter Wuytens  
(rapporteur)

Pieter Veeze

Camille Janssen

Administratieve behandelaar: Raphaëlle Gérard