

BENELUX-BUREAU VOOR DE INTELLECTUELE EIGENDOM

BESLISSING inzake OPPOSITIE

N° 2001289

van 24 juni2009

Opposant: **Purbond AG**
Eichenstrasse 12
6203 Sempach Station
Zwitserland

Gemachtigde: **Vereenigde**
Johan de Wittlaan 7
2517 JR Den Haag
Nederland

Merk: Internationale inschrijving 642949

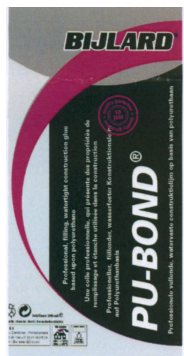
PURbond

tegen

Verweerder: **Bijlard Bouwchemie B.V.**
Edisonstraat 87-89
2723 RT Zoetermeer
Nederland

Gemachtigde: **Buren van Velzen Guelen**
Postbus 18511
2502 EM Den-Haag
Nederland

Betwiste merk: depotnummer 1123714



I. FEITEN EN PROCEDURE

A. Feiten

1. Op 28 december 2006 heeft verweerder de aanvraag tot inschrijving van het woord-/beeldmerk



ingediend ter onderscheiding van waren in klasse 1. De aanvraag is onder nummer 1123714 in behandeling genomen. Deze aanvraag is gepubliceerd op 9 januari 2007.

2. Op 30 maart 2007 heeft de opposant oppositie ingesteld tegen de inschrijving van deze merkaanvraag. De oppositie is gebaseerd op de eerdere Internationale inschrijving 642949, ingediend op 23 augustus 1995 voor het gecombineerde woord/beeldmerk:

PURbond

voor waren in de klassen 1 en 16.

3. De opposant is de houder van de ingeroepen internationale inschrijving zoals blijkt uit het register.

4. De oppositie is ingesteld tegen alle waren van de betwiste aanvraag tot inschrijving. De oppositie is gebaseerd op alle waren van het ingeroepen recht.

5. De gronden voor de oppositie zijn deze, neergelegd in artikel 2.14, lid 1, sub a van het Benelux-verdrag inzake de intellectuele eigendom (hierna BVIE).

6. De proceduretaal is het Nederlands.

B. Verloop van de procedure

7. De oppositie is ontvankelijk en is ter kennis gebracht van partijen op 16 april 2007.

8. De contradictoire fase van de procedure is aangevangen op 17 juni 2007. Het Benelux-Bureau voor de Intellectuele Eigendom (hierna het Bureau) heeft op 21 juni 2007 de mededeling van aanvang van de procedure aan partijen gezonden. Opposant werd in de gelegenheid gesteld om tot en met 21 augustus 2007 de oppositie met argumenten en/of stukken te onderbouwen.

9. Op 20 augustus 2007 heeft de opposant argumenten en stukken ter ondersteuning van de oppositie ingediend. Deze zijn op 23 augustus 2007 door het Bureau aan verweerder verzonden, waarbij een termijn tot en met 23 oktober 2007 is gegeven om hierop te reageren.

10. Het Bureau ontving op 28 augustus 2007 het verzoek van verweerder om gebruiksbewijzen in te dienen. Dit verzoek werd op 30 augustus 2007 naar opposant gestuurd, waarbij opposant een termijn kreeg tot en met 30 oktober 2007 om de gevraagde gebruiksbewijzen in te dienen.

11. Opposant heeft deze bewijzen van gebruik op 29 oktober 2007 ingediend. Het Bureau heeft deze op 2 november 2007 naar verweerder doorgestuurd. Verweerder heeft daarbij tot en met 2 januari 2008 een termijn gekregen om te reageren op de bewijzen van gebruik en op de door opposant ingediende argumenten.

12. Op 17 december 2007 heeft de verweerder gereageerd op de argumenten en bewijzen van gebruik. Het Bureau heeft deze reactie aan de opposant gezonden op 19 december 2007.

13. Elke partij heeft haar opmerkingen ingediend binnen de door het Bureau gestelde termijnen.

14. Het Bureau is van mening dat het over voldoende gegevens beschikt om over de oppositie te kunnen beslissen.

II. MIDDELEN VAN DE PARTIJEN

15. De opposant dient met toepassing van artikel 2.14, lid 1, sub a BVIE een oppositie bij het Bureau in, overeenkomstig de bepalingen van artikel 2.3, sub b BVIE: verwarringsgevaar omwille van de overeenstemming van de betrokken tekens en van de (soort)gelijkheid van de waren of diensten van de merken in kwestie.

A. Argumenten opposant

16. Opposant zet uiteen dat hij wereldwijd actief is op het gebied van lijmsystemen onder de naam PURBOND. Op basis van een onderzoek in het Benelux merkenregister concludeert opposant dat noch het woord "pur" noch het woord "bond" als bestanddeel bijzonder of extra gebruikelijk is in relatie tot kleefstoffen.

17. Opposant is op basis van een analyse van het teken van verweerder van mening dat PU-BOND het meest dominante bestanddeel van het merk is. Opposant is van mening dat merk en teken vrijwel identiek zijn, op het ontbreken van de letter R na. Doordat de figuratieve elementen ondergeschikt zijn bij de visuele beoordeling van de merken meent opposant dat de merken visueel zeer overeenstemmen.

18. Als gevolg van het feit dat PURBOND en PU-BOND van de 7 letters 6 letters gemeen hebben, die bovendien in identieke volgorde staan, bestaat er een fonetische overeenstemming. Opposant stelt dat als verweerder aan zou voeren dat het bestreden teken als P-U BOND uitgesproken zou worden, dit als zeer onwaarschijnlijk weerlegd moet worden. Het is volgens opposant namelijk onwaarschijnlijk dat de consument (ook de professional) begrijpt dat PU als een afkorting moet worden beschouwd, daarnaast is het de vraag of de consument zou weten waar de letters voor staan en of zij überhaupt ergens voor staan.

19. Zowel PURBOND als PU-BOND hebben in hun geheel geen betekenis volgens opposant. Dit betekent dat er geen verschil is noch een overeenstemming op dit punt.
20. De betreffende waren zijn beide kleefstoffen. Daarnaast kunnen de producten worden afgenomen middels dezelfde afzetkanalen, bijvoorbeeld bouwmarkten en door dezelfde consumenten (aannemers, doe-het-zelvers). De producten zijn dus identiek dan wel sterk soortgelijk.
21. Conclusie van opposant is dat, gezien de grote mate van overeenstemming tussen beide merken, alsmede het feit dat de waren waarvoor inschrijving wordt verzocht grotendeels identiek dan wel soortgelijk zijn, er grote kans op verwarring bestaat.
22. Opposant verzoekt de oppositie toe te wijzen en de inschrijving van Benelux merk 1123714 PU-BOND te weigeren. Daarbij verzoekt opposant de verweerder te veroordelen tot betaling van de gemaakte kosten in de procedure ten behoeve van opposant.
23. In zijn reactie vraagt de verweerder de opposant bewijzen van gebruik voor te leggen van het oudere merk waarop hij zijn oppositie baseert.
24. In antwoord hierop dient opposant gebruiksbewijzen in.

B. Reactie verweerder

25. Verweerder licht toe dat het in het merkenbeleid van verweerder past om gebruik te maken van hetzelfde standaard basislogo waarin de productnaam, die verwijst naar de eigenschappen van het betreffende product, toegevoegd wordt, veelal verticaal weergegeven.
26. Voor wat betreft de bewijzen van gebruik is verweerder van mening dat blijkt dat opposant weinig tot geen actieve marketing voor zijn producten pleegt in de Benelux. Ook het aantal producten dat opposant blijkens de ingediende nota's heeft afgezet vindt verweerder minder dan marginaal. Verweerder is dan ook van mening dat het recht op het merk PURBOND vervallen moet worden verklaard, aangezien er geen normaal gebruik van het merk is gemaakt binnen het Beneluxgebied.
27. Opposant stelt dat PU de afkorting van polyurethaan is en dat dit in het teken van verweerder dient om aan te geven dat het product PU-lijm betreft. Andere grote bedrijven gebruiken dit element ook volgens verweerder, waarbij verweerder verwijst naar een aantal merkinschrijvingen met het element PU. Ook de term BOND wordt beschrijvend gebruikt als Engelse term voor verbinden of hechten. Verweerder stelt zich te richten op de professionele gebruiker en deze gebruiker zal eerst altijd kijken naar het hoofdmerk, in casu BIJLARD, en vervolgens naar de aanduiding van de eigenschappen cq. toepassingsmogelijkheden van het product, in casu PU-BOND.
28. Weliswaar bestaat er zoals opposant stelt een visuele overeenstemming tussen PURbond en PU-BOND, doch daarmee miskent opposant dat verweerder de term PU-BOND als een in het gehele beeld van het logo grafisch ondergeschikt element gebruikt. Gezien het feit dat verweerder de handelsnaam "Bijlard" prominent bovenin het logo horizontaal direct leesbaar is en de aanduiding PU-BOND slechts leesbaar is door de verpakking op zijn kant te houden, moet geoordeeld worden dat er

geen verwarringscheppende visuele overeenstemming is tussen het logo van verweerder en het woordmerk van opposant.

29. Er is geen sprake van fonetische gelijkenis doordat de afkorting PU en PUR anders worden uitgesproken, PU wordt als een afkorting uitgesproken.

30. Verweerder concludeert dat het door opposant gestelde verwarringsgevaar niet bestaat en dat de door PURbond AG ingestelde oppositie dient te worden afgewezen en de inschrijving van verweerder zijn logo dient te worden toegestaan. Verweerder wordt graag in de gelegenheid gesteld gedurende een mondelinge behandeling haar stellingen nader toe te lichten. Tevens stelt verweerder dat alle gemaakte kosten in deze procedure ten behoeve van verweerder voor rekening zijn van opposant.

III. BESLISSING

A.1. Gebruiksbewijzen - algemeen

31. In toepassing van de bepalingen van de artikelen 2.16, lid 3, sub a en 2.26, lid 2, sub a BVIE en regel 1.29 van het uitvoeringsreglement (hierna: "UR"), dient het ingeroepen merk normaal gebruikt te zijn in het Benelux-gebied in een tijdvak van vijf jaren voorafgaand aan de datum van de publicatie van het depot waartegen de oppositie zich richt.

32. Overeenkomstig regel 1.29 UR dienen de bewijzen van gebruik aanwijzingen te bevatten over de plaats, duur, omvang en wijze van het gebruik dat is gemaakt van het oudere merk voor de waren of diensten waarop de oppositie berust.

33. Blijkens het arrest van het Hof van 11 maart 2003 (HvJEG, Ansul, C-40/01), wordt van een merk een normaal gebruik gemaakt wanneer het, overeenkomstig zijn wezenlijke functie, te weten het waarborgen van de identiteit van de oorsprong van de waren of diensten waarvoor het is ingeschreven, wordt gebruikt teneinde voor die waren of diensten een afzet te vinden of te behouden, met uitsluiting van symbolisch gebruik dat er alleen toe strekt, de aan het merk verbonden rechten te behouden. In dit verband betekent het vereiste van normaal gebruik van het merk, dat dit merk, zoals het op het relevante grondgebied wordt beschermd, publiek en naar buiten toe wordt gebruikt (zie tevens GEA, Silk cocoon, T-174/01, 12 maart 2003; GEA, Vitafruit, T-203/02, 8 juli 2004; GEA, Charlott, T-169/06, 8 november 2007).

34. Het Gerecht van Eerste Aanleg heeft gepreciseerd dat het gebruik van het oudere merk niet altijd kwantitatief omvangrijk hoeft te zijn om als normaal te kunnen worden beschouwd (GEA, Hipoviton, T-334/01, 8 juli 2004; Sonia Sonia Rykiel, T-131/06, 30 april 2008). Het begrip normaal gebruik beoogt niet het commerciële succes te beoordelen of de handelsstrategie van een onderneming te controleren, noch de merkenbescherming te beperken tot de gevallen waarin er sprake is van een kwantitatief aanzienlijk commercieel gebruik van het merk (GEA, Vitafruit, reeds aangehaald).

35. Bovendien heeft het Gerecht geoordeeld dat het normale gebruik van een merk niet op basis van waarschijnlijkheden of vermoedens kan worden aangenomen, doch moet worden aangetoond aan

de hand van concrete en objectieve gegevens die een daadwerkelijk en afdoend gebruik van het merk op de betrokken markt bewijzen (GEA, Hiwatt, T-39/01, 12 december 2002; Vitakraft, T-356/02, 6 oktober 2004; Sonia Sonia Rykiel, reeds aangehaald; zie voorts o.m. oppositiebeslissing BBIE, European yellow pages, 2000284, 16 juni 2008).

Beoordeling van de ingediende gebruiksbewijzen

36. Aangezien het ingeroepen recht meer dan vijf jaar voorafgaand aan de datum van publicatie van de aanvraag ingeschreven werd, is het verzoek tot overlegging van gebruiksbewijzen gegrond.

37. Het betwiste depot werd gepubliceerd op 9 januari 2007. De periode die in aanmerking moet worden genomen – de relevante periode – loopt dus van 9 januari 2002 tot 9 januari 2007.

38. De opposant heeft de volgende bewijzen van gebruik ingediend:

- I. Verpakkingen en etiketten;
- II. Product brochure in het Frans en in het Duits gedateerd respectievelijk december 2006 en juli 2006;
- III. Productcertificaat PURBOND voor Nederland uitgegeven d.d. 1 augustus 2003;
- IV. Productcertificaten uitgegeven ten behoeve van PURBOND in België geldig van 9 november 2004 tot en met 28 november 2007 en 23 januari 2007 tot en met 22 januari 2010;
- V. Gebruik van PURBOND op de website www.purbond.com;
- VI. Uitdraai WHOIS voor purbond.com en uitdraai waybackmachine;
- VII. Veiligheidsinformatiebladen ten behoeve van PURBOND;
- VIII. Gegevens Nederlandse en Belgische contactpersoon ten behoeve van PURBOND;
- IX. Technische gegevens ten behoeve van Nederlandse en Vlaamse consument gedateerd november 2006;
- X. Kopieën nota's ten behoeve van PURBOND aan Nederlandse en Belgische consument;
- XI. E-mail inclusief brief aan cliënten.

39. Het Bureau is van oordeel dat er in totaliteit voldoende gebruiksbewijzen zijn ingediend. De verpakkingen tonen weliswaar niet daadwerkelijke afzet aan, maar zijn wel een goede ondersteuning van de nota's die afzet in de Benelux aantonen. Bovendien is op de achterzijde van de verpakking een waarschuwing in het Nederlands en Frans opgenomen waaruit naar oordeel van het Bureau blijkt dat PURBOND ook bestemd is voor de Benelux. Ook de productcertificaten die aangevraagd zijn in België en Nederland tonen naar oordeel van het Bureau aan dat opposant serieus afzet van zijn product in de Benelux tracht te vinden. De nota's zijn gedateerd januari 2004 en februari 2004, januari 2006 en juli 2006. Het Bureau is van oordeel dat deze nota's voldoende aantonen dat opposant zijn waren publiek en naar buiten toe gebruikt. Het is niet de taak van het Bureau om het commerciële succes te beoordelen of de handelsstrategie van een onderneming te controleren (zie ook hierboven reeds aangehaald Vitafruit).

40. Het Bureau heeft niet de bevoegdheid om een merk vervallen te verklaren bij gebrek aan bewijs van gebruik, dit is een bevoegdheid van de rechter. Het Bureau heeft deze bevoegdheid niet, onder meer omdat de oppositieprocedure enkel betrekking heeft op het vraagstuk van de geldigheid van het merk van de verweerder.

A.2 Verwarringsgevaar

41. Conform artikel 2.14, lid 1 BVIE kan opposant, als houder van een ouder merk, oppositie instellen bij het Bureau tegen een merk dat in rangorde na het zijne komt, overeenkomstig de bepalingen in artikel 2.3, sub a en b BVIE.

42. Artikel 2.3, sub a en b BVIE bepaalt: *“Bij de beoordeling van de rangorde van het depot wordt rekening gehouden met de op het tijdstip van het depot bestaande en ten tijde van het geding gehandhaafde rechten op: a. gelijke, voor dezelfde waren of diensten gedeponeerde merken; b. gelijke of overeenstemmende, voor dezelfde of soortgelijke waren of diensten gedeponeerde merken, indien bij het publiek verwarring, inhoudende de mogelijkheid van associatie met het oudere merk, kan ontstaan”.*

43. Volgens vaste rechtspraak van het HvJEG over de uitlegging van richtlijn 89/104/EEG van de Raad van 21 december 1988 betreffende de aanpassing van het merkenrecht der lidstaten (hierna: “de Richtlijn”) is er sprake van verwarringsgevaar wanneer het publiek kan menen dat de betrokken waren of diensten van dezelfde onderneming of, in voorkomend geval, van economisch verbonden ondernemingen afkomstig zijn (arresten HvJEG, Canon, C-39/97, 29 september 1998; Lloyd Schuhfabrik Meyer, C-342/97, 22 juni 1999; zie ook o.a. BenGH, A 98/3, Brouwerij Haacht/Grandes Sources belges, 2 oktober 2000; BenGH, A 98/5, Marca Mode/Adidas, 7 juni 2002; Hoge Raad der Nederlanden, C02/133HR, Flügel-flesje, 14 november 2003; Hof van Beroep Brussel, N-20060227-1, 27 februari 2006).

Vergelijking van de waren en diensten

44. Teneinde te beslissen of de waren en diensten in kwestie soortgelijk zijn moet rekening worden gehouden met alle relevante factoren die de verhouding tussen de waren of diensten kenmerken. Dat zijn onder meer hun aard, bestemming en gebruik, maar ook het concurrerend dan wel complementair karakter ervan (HvJEG, arrest Canon, reeds aangehaald).

45. Bij vergelijking van de waren en diensten worden de waren en diensten in overweging genomen in de bewoordingen zoals opgenomen in het register, respectievelijk zoals aangeduid in de merkaanvraag, rekening houdend met de beperking in de diensten waartegen opposant de oppositie richt.

Oppositie gebaseerd op:	Oppositie gericht tegen:
Classe 1 Adhésifs (matières collantes) destinés à l'industrie. <i>Klasse 1 Kleefstoffen (materialen met klevende werking) voor industrieel gebruik.</i>	Klasse 1 Professionele vullende, watervaste constructielijm op basis van polyurethaan.
Classe 16 Adhésifs (matières collantes) pour la papeterie ou le ménage. <i>Klasse 16 Kleefstoffen (materialen met klevende werking) voor huishoudelijk gebruik.</i>	
<i>NB de waren- en dienstenlijst van het ingeroepen recht</i>	

<p><i>is in het Frans, Engels of Spaans. De Nederlandse vertaling is uitsluitend ten behoeve van de leesbaarheid van deze beslissing toegevoegd.</i></p>	
--	--

46. De waren zijn identiek, aangezien constructielijm een kleefstof is.


Vergelijking van de tekens

47. Uit de bewoordingen van artikel 4, lid 1, sub b, van de Richtlijn (vergelijk artikel 2.3, sub b BVIE), volgens dewelke "bij het publiek verwarring kan ontstaan, inhoudende de mogelijkheid van associatie met het oudere merk", volgt dat de indruk die bij de gemiddelde consument van de betrokken soort waren of diensten achterblijft, een beslissende rol speelt in de globale beoordeling van het verwarringsgevaar. De gemiddelde consument neemt een merk gewoonlijk als een geheel waar en let niet op de verschillende details ervan (HvJEG, Sabel, C-251/95, 11 november 1997).

48. Deze globale beoordeling dient, wat de visuele, auditieve of begripsmatige overeenstemming van de merken in kwestie betreft, te berusten op de totaalindruk die door die merken wordt opgeroepen, waarbij in het bijzonder rekening dient te worden gehouden met de onderscheidende en dominerende bestanddelen ervan (HvJEG, Sabel en Lloyd Schuhfabrik Meyer, beide reeds geciteerd).

49. De totaalindruk die een samengesteld merk bij het relevante publiek nalaat, kan door een of meerdere bestanddelen ervan worden gedomineerd (HvJEG, Limonchelo, C-334/05 P, 12 juni 2007). Bij de beoordeling of een of meer bestanddelen van een samengesteld merk domineren, moet met name met de intrinsieke eigenschappen van elk van die bestanddelen rekening worden gehouden door deze te vergelijken met de eigenschappen van de andere bestanddelen. Bovendien kan eventueel worden gezien, hoe de verschillende bestanddelen in de configuratie van het samengestelde merk zich tot elkaar verhouden (GEA, Matratzen, T-6/01, 23 oktober 2002; GEA, El Charcutero Artesano, T-242/06, 13 december 2007).

50. De te vergelijken tekens:

Oppositie gebaseerd op:	Oppositie gericht tegen:
<p>PURbond</p>	

Begripsmatige vergelijking

51. Volgens vaste rechtspraak beschouwt het publiek over het algemeen een beschrijvend element van een samengesteld merk niet als het onderscheidende en dominerende bestanddeel van de door dit merk gewekte totaalindruk (GEA, Budmen, T-129/01, 3 juli 2003; GEA, Activity Media Gateway, T-434/05, 27 november 2007).

52. Zowel PU als PUR worden gebruikt als afkorting van polyurethaan. PU-lijm (Polyurethaan) is een lijm van de reactie van isocyaan met alcohol. Het product van deze reactie is een urethaan. De lijmverbinding komt tot stand door water (vocht in de lucht) wat reageert (polymeriseren) met de urethaan verbindingen (bron: www.wikipedia.nl). Bond is Engels voor verbinden. Dus zowel het ingeroepen recht als het onderdeel PU-BOND in het bestreden teken kunnen dienen om een "verbinding op basis van polyurethaan" te beschrijven. Het feit dat de elementen na onderzoek in het merkenregister niet als gebruikelijk bestanddeel door verweerder zijn gevonden, doet hier niet aan af. Het merkenregister is immers geen graadmeter of een teken gebruikelijk is of niet, het zou eerder het tegenovergestelde zijn gezien de weigeringsbevoegdheid op absolute gronden van het Bureau.

53. Het Bureau is dan ook van oordeel dat het in aanmerking komend publiek dit onderdeel van het bestreden teken op zal vatten als een productaanduiding en dat BIJLARD opgevat zal worden als dominante element, namelijk als het merk waaronder dit product wordt verkocht. De enige overeenstemming die er tussen merk en teken bestaat is gelegen in de beschrijvende elementen.

54. De tekens zijn op begripsmatig vlak in hun totaalindruk niet overeenstemmend.

Visuele vergelijking

55. Het ingeroepen recht is een gecombineerd woord-/beeldmerk, bestaande uit 7 letters in een standaard dikgedrukt lettertype. Het bestreden teken is een weergave van een etiket in een opmaak in het zwart, grijs, lichtgrijs en bordeauxrood, bestaande uit vlakken met gebogen randen. Bovenaan het etiket staat de naam BIJLARD in zwarte letters en rechtsonder is in verticale letters het woord PU-BOND opgenomen. Ook is op de verpakking veel kleingedrukte tekst weergegeven.

56. Het Bureau is van oordeel dat in de visuele totaalindruk van het bestreden teken BIJLARD het dominerende element is. Het in aanmerking komend publiek zal de opmaak van de verpakking opvatten als versiering en als productinformatie en zoals reeds hierboven uiteen werd gezet zal het element PU-BOND opgevat worden als de beschrijvende productaanduiding.

57. De tekens zijn op visueel vlak niet overeenstemmend.

Auditieve vergelijking

58. Het ingeroepen recht bestaat uit één woord van twee lettergrepen, te weten PURBOND. Het bestreden teken bestaat uit twee woorden, het eerste woord heeft twee lettergrepen BIJLARD, evenals het tweede woord PU-BOND.

59. Ook in de auditieve totaalindruk zal de aandacht van het in aanmerking komend publiek uitgaan naar het eerste deel, namelijk de naam BIJLARD. PU-BOND zal slechts opgevat worden als de productaanduiding.

60. De totaalindruk van de tekens zijn naar oordeel van het Bureau auditief niet overeenstemmend.

Conclusie

61. Zowel begripsmatig, visueel als auditief stemmen de totaalindrukken van de tekens niet overeen.

B. Overige relevante factoren

62. Het verzoek van verweerder om in de gelegenheid te worden gesteld om in een mondelinge behandeling nadere toelichting te kunnen geven, wijst het Bureau af. Het Bureau beschikt over voldoende elementen om de beslissing te kunnen nemen.

63. De procedure bij het Bureau voorziet niet in de veroordeling van de verliezende partij tot de betaling van de kosten van de andere partij. Artikel 2.16, lid 5 BVIE en regel 1.32, lid 3 van het Uitvoeringsreglement voorzien uitsluitend in dat de betaling van een bedrag dat gelijk is aan het basisrecht oppositie voor rekening van de verliezende partij komt.

C. Conclusie

64. De totaalindruk van de tekens stemt niet overeen, waardoor er geen sprake kan zijn van gevaar voor verwarring.

IV. BESLUIT

65. De oppositie wordt afgewezen.

Om deze redenen beslist het Bureau dat

66. Oppositie met nummer 2001289 niet gegrond is.

67. De Benelux merkaanvraag met nummer 1123714 ingeschreven wordt.

68. De opposant 1.000 euro verschuldigd is aan de verweerder op grond van artikel 2.16, lid 5 BVIE juncto regel 1.32, lid 3 uitvoeringsreglement, aangezien de oppositie geheel afgewezen wordt. Deze beslissing vormt executoriale titel op grond van artikel 2.16, lid 5 BVIE.

Den Haag, 24 juni 2009

Saskia Smits
(rapporteur)

Camille Janssen

Pieter Veeze

Administratieve behandelaar:
Willy Neys