

**BENELUX-BUREAU VOOR DE INTELLECTUELE EIGENDOM**

**BESLISSING inzake OPPOSITIE**

**Nº 2001414**

**van 30 juni 2014**

**Opposant:** **Evonik Industries AG**  
Rellinghauser Straße 1-11  
45128 Essen  
Duitsland

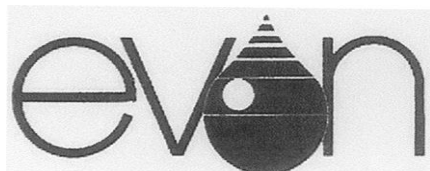
**Gemachtigde:** **Gevers**  
Holidaystraat 5  
1831 Diegem  
België

**Ingeroepen recht:** **Internationale inschrijving 918426**  
EVONIK  
  
*tegen*

**Verweerder:** **Topaz Result Beheer B.V.**  
Zandzuigerstraat 91  
1333 MX Almere  
Nederland

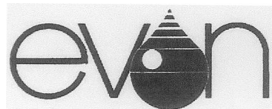
**Gemachtigde:** --

**Betwiste merk:** **Benelux depot 1126070**



**I. FEITEN EN PROCEDURE****A. Feiten**

1. Op 29 december 2006 heeft verweerder een Benelux depot verricht van het gecombineerde



woord-/beeldmerk voor diensten in de klassen 35, 37, 39 en 45. Dit depot is onder nummer 1126070 in behandeling genomen en gepubliceerd op 2 februari 2007.

2. Op 27 april 2007 heeft de opposant oppositie ingesteld tegen dit depot. De oppositie is gebaseerd op internationale inschrijving 918426 van het woordmerk EVONIK met geldigheid in de Europese Unie, ingediend op 2 oktober 2006 en ingeschreven op 11 april 2013 voor waren en diensten in de klassen 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 11, 16, 17, 19, 35, 37, 39, 40, 41 en 42.

3. Uit het merkenregister is gebleken dat het ingeroepen recht door een overdracht inmiddels in het register ten name van Evonik Industries AG staat, zoals opposant het Bureau ook heeft meegedeeld (zie overweging 9). Hiermee treedt deze N.V. in de rechten van de indiener van de oppositie. De opposant is derhalve de houder van de ingeroepen inschrijving zoals blijkt uit het register.

4. De oppositie is ingesteld tegen alle diensten in de klassen 35, 37 en 39 van het betwiste depot en is gebaseerd op alle diensten in de klassen 35, 37 en 39 van het ingeroepen recht.

5. De gronden voor de oppositie zijn deze, neergelegd in artikel 2.14, lid 1, sub a van het Benelux-verdrag inzake de intellectuele eigendom (hierna: "BVIE").

6. De proceduretaal is het Nederlands.

**B. Verloop van de procedure**

7. De oppositie is ontvankelijk en is ter kennis gebracht van partijen op 11 mei 2007. Aangezien het ingeroepen recht op dat moment nog niet was ingeschreven, werd de procedure ambtshalve opgeschort voor de duur van de inschrijvingsprocedure.

8. Op 20 juni 2007 heeft verweerder een beperking ingediend, deze werd op 11 juli 2007 door het Benelux-Bureau voor de Intellectuele Eigendom (hierna: "het Bureau") aan partijen bevestigd.

9. Op 16 juli 2008 heeft opposant het Bureau op de hoogte gebracht van een overdracht, dit werd op 18 juli 2008 aan verweerder meegedeeld.

10. Op 14 maart 2013 heeft opposant het Bureau op de hoogte gebracht van de inschrijving van het ingeroepen recht. Op 12 april 2013 heeft het Bureau de inschrijving van het ingeroepen recht, alsmede het einde van de ambtshalve opschorting en het begin van de cooling off aan partijen medegedeeld. Op 13 juni 2013 is de contradictoire fase van de procedure aangevangen. Dit werd partijen medegedeeld op 17 juni 2013, waarbij opposant een termijn werd toegekend tot en met 17

augustus 2013 om de oppositie met argumenten en eventuele stukken ter ondersteuning te onderbouwen.

11. Op 19 augustus 2013 heeft de opposant argumenten ter ondersteuning van de oppositie ingediend. Aangezien 19 augustus 2013 een zaterdag was, was deze indiening tijdig op grond van regel 3.9, lid 3 van het uitvoeringsreglement (hierna: "UR"). De argumenten en stukken zijn op 21 augustus 2013 door het Bureau aan de verweerder verzonden, waarbij een termijn tot en met 21 oktober 2013 is gegeven om hierop te reageren.

12. Op 23 oktober 2013 heeft het Bureau een mededeling aan beide partijen gestuurd dat het, gezien het ontbreken van argumenten van verweerder, zou overgaan tot het nemen van een beslissing. Onderhavige oppositie werd vóór 1 april 2011 ingediend, waardoor verweerder door de beperking werd geacht inzake de oppositie gereageerd te hebben in de zin van artikel 2.16, lid 3, sub b BVIE conform het bepaalde in de mededeling van de Directeur-Generaal van het Bureau van 23 maart 2011 ([www.boip.int](http://www.boip.int)).

13. Het Bureau is van mening dat het over voldoende gegevens beschikt om over de oppositie te kunnen beslissen.

## **II. MIDDELEN VAN DE PARTIJEN**

14. De opposant dient met toepassing van artikel 2.14, lid 1, sub a BVIE een oppositie bij het Bureau in, overeenkomstig de bepalingen van artikel 2.3, sub b BVIE: verwarringsgevaar omwille van de identiteit of overeenstemming van de betrokken tekens en van de (soort)gelijkheid van de waren of diensten in kwestie.

### **A. Argumenten opposant**

15. Het ingeroepen recht is een zuiver woordmerk en het bestreden teken een gecombineerd woord-/beeldmerk, waarbij de aandacht zal uitgaan naar het woord EVON, aldus opposant. Het bestreden teken is in zijn geheel opgenomen in het ingeroepen recht waardoor merk en teken volgens opposant visueel en auditief sterk overeenstemmend zijn. Zowel EVON als EVONIK hebben volgens opposant geen betekenis, waardoor een begripsmatige vergelijking niet aan de orde is.

16. De diensten genoemd in de klassen 35, 37 en 39 komen *expressis verbis* voor in beide dienstenlijsten en zijn volgens opposant dan ook identiek.

17. Opposant is van mening dat het aandachtsniveau van het in aanmerking komend publiek normaal is.

18. Opposant verzoekt het Bureau de oppositie toe te wijzen en het bestreden depot niet in te schrijven voor de diensten waartegen de oppositie zich richt.

### **B. Reactie verweerder**

19. Verweerder heeft geen argumenten ingediend (zie overweging 12).

### III. **BESLISSING**

#### A.1 **Verwarringsgevaar**

20. Overeenkomstig artikel 2.14, lid 1 BVIE kan de deposant of houder van een ouder merk, binnen een termijn van twee maanden, te rekenen vanaf de eerste dag van de maand volgende op de publicatie van het depot, schriftelijk oppositie instellen bij het Bureau tegen een merk dat in rangorde na het zijne komt, overeenkomstig de bepalingen in artikel 2.3, sub a en b BVIE of dat verwarring kan stichten met zijn algemeen bekende merk in de zin van artikel 6bis van het Verdrag van Parijs.

21. Artikel 2.3, sub a en b BVIE bepaalt: "Bij de beoordeling van de rangorde van het depot wordt rekening gehouden met de op het tijdstip van het depot bestaande en ten tijde van het geding gehandhaafde rechten op: a. gelijke, voor dezelfde waren of diensten gedeponeerde merken; b. gelijke of overeenstemmende, voor dezelfde of soortgelijke waren of diensten gedeponeerde merken, indien bij het publiek verwarring, inhoudende de mogelijkheid van associatie met het oudere merk, kan ontstaan."

22. Volgens vaste rechtspraak over de uitlegging van Richtlijn 2008/95/EG van het Europees Parlement en de Raad van 22 oktober 2008 betreffende de aanpassing van het merkenrecht der lidstaten (hierna: "Richtlijn") dient het gevaar voor verwarring bij het publiek, dat wordt gedefinieerd als het gevaar dat het publiek kan menen dat de betrokken waren of diensten van dezelfde onderneming of, in voorkomend geval, van economisch verbonden ondernemingen afkomstig zijn, globaal te worden beoordeeld, met inachtneming van alle relevante omstandigheden van het concrete geval (HvJEU, Canon, C-39/97, 29 september 1998, Lloyd Schuhfabrik Meyer, C-342/97, 22 juni 1999; BenGH, Brouwerij Haacht/Grandes Sources belges, A 98/3, 2 oktober 2000; Marca Mode/Adidas, A 98/5, 7 juni 2002; Hoge Raad der Nederlanden, Flügel-flesje, C02/133HR, 14 november 2003; Brussel, N-20060227-1, 27 februari 2006).

#### ***Vergelijking van de tekens***

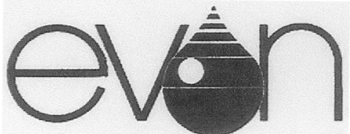
23. Uit de bewoordingen van artikel 4, lid 1, sub b van de Richtlijn (vergelijk artikel 2.3, sub b BVIE), volgens dewelke "bij het publiek verwarring kan ontstaan, inhoudende de mogelijkheid van associatie met het oudere merk", volgt dat de indruk die bij de gemiddelde consument van de betrokken soort waren of diensten achterblijft, een beslissende rol speelt in de globale beoordeling van het verwarringsgevaar. De gemiddelde consument neemt een merk gewoonlijk als een geheel waar en let niet op de verschillende details ervan (HvJEU, Sabel, C-251/95, 11 november 1997).

24. De globale beoordeling van het verwarringsgevaar dient wat de visuele, auditieve of begripsmatige gelijkenis van de tekens betreft te berusten op de totaalindruk die door de merken wordt opgeroepen, daarbij onder meer rekening houdend met hun onderscheidende en dominerende bestanddelen (arresten Sabel en Lloyd, beide reeds aangehaald).

25. De totaalindruk die een samengesteld merk bij het relevante publiek nalaat, kan door een of meerdere bestanddelen ervan worden gedomineerd (HvJEU, Limonchello, C-334/05 P, 12 juni 2007). Bij de beoordeling of een of meer bestanddelen van een samengesteld merk domineren, moet met name met de intrinsieke eigenschappen van elk van die bestanddelen rekening worden gehouden door

deze te vergelijken met de eigenschappen van de andere bestanddelen. Bovendien kan eventueel worden gezien, hoe de verschillende bestanddelen in de configuratie van het samengestelde merk zich tot elkaar verhouden (GEU, Matratzen, T-6/01, 23 oktober 2002 en El Charcutero Artesano, T-242/06, 13 december 2007).

26. De te vergelijken tekens zijn de volgende:

Oppositie gebaseerd op:	Oppositie gericht tegen:
<b>EVONIK</b>	

#### *Visuele vergelijking*

27. Het ingeroepen recht is een zuiver woordmerk, te weten "EVONIK". Het bestreden teken is een gecombineerd woord-/beeldmerk, bestaande uit het woord "EVON", waarbij de letter "O" is weergegeven als een druppel met hierin een witte cirkel, die voor een glanseffect zorgt. In de druppel zijn witte strepen opgenomen die steeds lichter worden.

28. Bij samengestelde tekens (woord- en beeldelement), heeft het wordelement vaak een grotere impact op de consument dan het beeldelement. Reden hiervoor is dat het publiek de tekens niet steeds analyseert en vaak naar het teken verwijst door gebruik te maken van het wordelement (GEU, SELENIUM-ACE, T-312/03, 14 juli 2005). Over het bestreden teken kan niet gezegd worden dat het wordelement ervan ondergeschikt is aan het beeldelement of vice versa (zie in die zin ook Gerechtshof 's-Gravenhage, 4move, 200.105.827/01, 11 september 2012); het woord EVON neemt naar oordeel van het Bureau echter wel een prominente plaats in.

29. De consument zal in het algemeen meer belang hechten aan het eerste deel van een merk (zie in die zin GEU, Mundicor, T-183/02 en T-184/02, 17 maart 2004). Het bestreden teken komt volledig terug als eerste deel van het ingeroepen recht. De laatste twee letters, "IK", vallen naar oordeel van het Bureau minder op, gezien hun lengte en plaats aan het einde van het ingeroepen recht.

30. De tekens zijn op visueel vlak overeenstemmend.

#### *Auditieve vergelijking*

31. Wat de vergelijking op auditief vlak betreft, dient eraan te worden herinnerd dat – strikt genomen – de fonetische weergave van een samengesteld teken overeenkomt met die van de woordbestanddelen ervan, ongeacht de grafische kenmerken van deze bestanddelen, die veeleer aan de orde komen in het kader van het onderzoek van het visuele aspect van het teken (zie arresten GEU van 25 mei 2005, PC WORKS, T-352/02 en van 21 april 2010, Thai Silk, T-361/08). Er zal naar oordeel van het Bureau aan het bestreden teken worden gerefereerd door gebruik te maken van het woord EVON.

32. Het ingeroepen recht bestaat uit drie lettergrepen en het bestreden teken uit twee. Ondanks het verschil in lengte tussen het betwiste teken en het ingeroepen recht, is het eerste gedeelte bij

woordmerken over het algemeen het gedeelte dat voornamelijk de aandacht van de consument trekt (arrest Mundicor, reeds aangehaald). Ook bij de auditieve vergelijking geldt dat het bestreden teken identiek is aan het eerste element van het ingeroepen recht. Dit element wordt ook vrijwel identiek uitgesproken; de letter "O" wordt in het bestreden teken hooguit iets korter uitgesproken dan in het ingeroepen recht.

33. De tekens zijn op auditief vlak overeenstemmend.

*Begripsmatige vergelijking*

34. Geen van de tekens heeft in zijn totaliteit een vaststaande betekenis, waardoor de begripsmatige vergelijking geen rol kan spelen bij de verdere beoordeling van de onderhavige oppositie.

*Conclusie*

35. De tekens zijn visueel en auditief overeenstemmend. Een begripsmatige vergelijking kan geen rol spelen bij de vergelijking.

***Vergelijking van de diensten***

36. Bij de beoordeling van de soortgelijkheid van de betrokken waren of diensten moet rekening worden gehouden met alle relevante factoren die de verhouding tussen de waren of diensten kenmerken. Dat zijn onder meer hun aard, bestemming en gebruik, maar ook het concurrerend dan wel complementair karakter ervan (HvJEU, arrest Canon, reeds geciteerd).

37. Bij vergelijking van de diensten van het ingeroepen recht en de diensten waartegen de oppositie is gericht, worden de diensten in overweging genomen in de bewoordingen zoals opgenomen in het register, respectievelijk zoals aangeduid in de merkaanvraag.

38. De te vergelijken diensten zijn de volgende:

<b>Oppositie gebaseerd op:</b>	<b>Oppositie gericht tegen:</b>
Class 35 Advertising; business management; business administration and organizational project development; business consultancy concerning residue disposal of power plants and waste incineration plants; office functions; drawing up of statistics; accounting; auctioneering; business investigations, marketing, market research and market analysis, business consultancy or organisation consultancy, professional business consultancy, personnel management consultancy, rental of office machinery and equipment, arranging business negotiations for others; arranging contracts for third parties for the buying and selling of goods; reproduction of documents; organisation of fairs and exhibitions for commercial	Klasse 35 Reclame; beheer van commerciële zaken; zakelijke administratie; administratieve diensten.

<p>and/or advertising purposes; mediating contracts with electric power suppliers.</p> <p><i>Klasse 35 Reclame; beheer van commerciële zaken; zakelijke administratie; ontwikkeling en organisatie van projecten; zakelijke advisering mbt het verwijderen van afval uit energiecentrales en van afval uit verbrandingsinstallaties; administratieve diensten; opstellen van statistieken; boekhouding; veilingen; zakelijk onderzoek; marketing; marktonderzoek en –analyse; bedrijfsorganisatorische advisering; professionele zakelijke advisering; advisering inzake personeelszaken; verhuur van kantoormachines en –apparatuur; het voeren van zakelijke onderhandelingen voor derden; contractbemiddeling voor derden in het kader van de aan- en verkoop van goederen; reproductie van documenten; organisatie van tentoonstellingen en beurzen met een commercieel of publicitair doel; contractbemiddeling t.b.v. leveranciers van elektrische energie.</i></p>	
<p>Class 37 Building construction; installation services other than for hoisting, pumps and pumping/conveying; plant construction in the fields of cleanroom, air-conditioning, energy, heat and/or environment technology; demolition; damp-proofing; roofing; insulating work; electric installation; facade cleaning; fireplace construction; tile laying; floor laying; dehumidification of buildings; scaffolding; glazing; structural and civil engineering; plastering and tiling; road building, tunnelling; water engineering; industrial building; installation and fitting of lighting equipment, lightning protectors, earthing installations, radio and communications devices, heating, ventilating and air-conditioning installations, refrigerating apparatus, machine installations, sanitary installations; insulation; plumbing and gas and water installation; painting, lacquering and wallpapering; parquet floor laying; pipeline laying; cleaning of buildings, chimneys, drains, motor vehicles and textiles; repairs to buildings; repair or maintenance of electrical engineering goods, mechanical engineering goods, chemical</p>	<p>Klasse 37 Bouw; reparaties; installatiewerkzaamheden.</p>

installations, thermo technical installations, burners, precision engineering goods, healthcare apparatus, heating, air-conditioning, cooling and ventilating apparatus, motor vehicles, aircraft, ships, mechanical apparatus and devices for medical and orthopaedic purposes, photographic, projection and cinematographic apparatus, data technology systems, irrigation devices, power supply systems and gas supply systems, clothing, bicycles, rubber goods, upholstery, shoes and clocks; ship building; chimney construction; blasting; stucco, plastering and rough casting; laying of land and sea cables; rental of machinery, tools and equipment for building; destroying vermin and weed killing (except for agricultural purposes); washing of laundry; carpentry and timber engineering and construction of wooden buildings; building and construction consultancy.

*Klasse 37 Bouw; installatie; bouw van installaties t.b.v. clean rooms, klimaatregeling, energie, warmte en of milieutechnologie; sloopwerkzaamheden; afdichtingswerkzaamheden; bedekkingswerkzaamheden; isolatiewerkzaamheden; elektrische installatiewerkzaamheden; gevelreiniging; schoorsteenbouw; leggen van dakpannen; leggen van vloeren; ontvochtiging van gebouwen; steigerbouw; plaatsten van ramen; civiele bouwkundige werkzaamheden; ruwbouw; stucwerk en tegelzetterij; wegebouw; graven en boren van tunnels; waterbouwkundige werkzaamheden; industriële bouwwerkzaamheden; installeren en aanleggen van verlichting, zoals projectoren, van aardinstallaties, van radio- en communicatie-apparatuur, van verwarmingsinstallaties, van ventilatie-installaties, van klimaatregelingsinstallaties, van koelinstallaties, van machine-installaties en van sanitaire installaties; loodgieterswerkzaamheden, w.o. aansluiten op water en gas; schilders- en lakwerkzaamheden; behangen; leggen van parket; aanleggen van leidingstelsels; reiniging van gebouwen, van schoorstenen, van afvoerbuizen, van motorvoertuigen en van textielwaren;*



<p><i>verrichten van reparaties aan gebouwen; reparatie en onderhoud van elektrotechnische producten, van mechanische producten, van chemische installaties, van technische warmte-installaties, van branders, van mechanische precisie-instrumenten, van apparaten voor de gezondheidszorg, van verwarmings-, klimaatregelings-, koel- en ventilatie-apparatuur, van motorvoertuigen, van luchtvaartuigen, van schepen, van mechanische apparaten en inrichtingen voor medisch en orthopedisch gebruik, van fotografische apparatuur, van projectie-apparaten en van bioscoopapparatuur, van informatica-systemen, van irrigatie-installaties, van elektrische voedingen, van gastoevoer-apparatuur, van kleding, van fietsen, van rubberproducten, van meubelbekledingsstoffen, van schoeisel en van tijdmeetinstrumenten; scheepsbouw; bouwen van schoorstenen; afbraakwerkzaamheden m.b.v. explosieven; stukadoorswerkzaamheden, pleisterwerkzaamheden, berapen van muren; leggen van bovengrondse kabels en van onderzeese kabels; verhuur van machines, van bouwgereedschap en bouw materiaal; verdelgen van schadelijke dieren; onkruidverdelging (anders dan in de landbouw); wassen van wasgoed; timmerwerkzaamheden; constructiewerkzaamheden met hout, waaronder de constructie van houten gebouwen; advisering op het gebied van de bouw.</i></p>	
<p>Class 39 Transport and storage; transport and distribution of energy, electricity, gas, heat and district heat, compressed air and/or water; transport of gases, liquids and solids by pipeline; vehicle towing, transport of persons and goods by car, rail, ship and aeroplane; loading and unloading of boats; storage of goods and furniture; guarded transport of money and valuables, ambulance transport; travel arrangement, garage and parking space rental, car rental, packaging of goods.</p> <p><i>Klasse 39 Transport en opslag; transport en distributie van energie, elektriciteit, gas, warmte, centrale verwarming, perslucht en water; transport van gas, van vloeistoffen en vaste stoffen door</i></p>	<p>KI 39 Transport; verpakking en opslag van goederen; organisatie van reizen.</p>

<p><i>pijpleidingen; hulp bij autopech [sleepdienst]; vervoer van passagiers en goederen per auto, rail, schip en vliegtuig; laden en lossen van boten; opslag van goederen en meubelen; geld- en waardetransport; vervoer per ambulance; organisatie van reizen; verhuur van garages en van parkeerplaatsen; verhuur van voertuigen; verpakken van producten.</i></p>	
<p>N.B. De oorspronkelijke classificatietaal van het ingeroepen recht is Engels. De Nederlandse vertaling is enkel bijgevoegd om de leesbaarheid van de beslissing te bevorderen.</p>	

#### Klasse 35

39. De diensten in klasse 35 van verweerder komen *expressis verbis* voor in beide dienstenlijsten en zijn derhalve identiek.

#### Klasse 37

40. De dienst *bouw* komt *expressis verbis* voor in beide dienstenlijsten en is derhalve identiek.

41. De diensten *reparaties en installatiewerkzaamheden* in het bestreden teken zijn vanwege hun ruime formulering, conform het bepaalde in het IP Translator-arrest (HvJEU, C-307/10, 19 juni 2012), onvoldoende duidelijk en nauwkeurig omschreven. Overeenkomstig de Common Communication on the Common Practice on the General Indications of the Nice Class Headings van 20 februari 2014, alsook de Mededeling van de Directeur-Generaal van het Bureau van 20 november 2013 zal het Bureau “in opposities [...] als stelregel hanteren dat de consequenties van het onvoldoende duidelijk en nauwkeurig zijn van een omschrijving voor rekening komen van de partij die zich ervan bedient. In geval van een oppositie waarbij de ene partij vage termen inroept en de andere partij termen die voldoende duidelijk en nauwkeurig zijn, zal het BBIE dus beslissen ten voordele van de laatste”.

#### Klasse 39

42. De diensten in klasse 39 van verweerder komen *expressis verbis* voor in beide dienstenlijsten en zijn derhalve identiek.

#### Conclusie

43. De diensten zijn identiek.

#### A.2. Globale beoordeling

44. Bij de beoordeling van het gevaar voor verwarring spelen met name de aandacht van het publiek, de (soort)gelijkheid van de waren en diensten en de overeenstemming van de tekens een rol.

45. De gemiddelde consument wordt geacht redelijk oplettend, geïnformeerd en omzichtig te zijn. Het aandachtsniveau van de gemiddelde consument kan variëren naar gelang van de soort waren of diensten waarom het gaat (arrest Lloyd Schuhfabrik Meyer, reeds geciteerd). In het voorliggend geval

gaat het om waren en diensten die zowel bestemd kunnen zijn voor professionele gebruikers als voor de gewone particuliere consument, zodat moet uitgegaan worden van het laagste aandachtsniveau en het gemiddeld aandachtsniveau van het in aanmerking komen publiek dus normaal geacht mag worden.

46. De globale beoordeling van het gevaar voor verwarring veronderstelt een zekere onderlinge samenhang tussen de in aanmerking te nemen factoren, met name tussen de overeenstemming van de merken en de soortgelijkheid van de waren of diensten waarop zij betrekking hebben. Zo kan een geringe mate van soortgelijkheid van de betrokken waren of diensten worden gecompenseerd door een hoge mate van overeenstemming tussen de merken, en omgekeerd (arresten Canon en Lloyd Schuhfabrik Meyer, beide reeds geciteerd). In casu zijn de betrokken diensten identiek.

47. Het verwarringsgevaar is des te groter naarmate de onderscheidingskracht van het oudere merk sterker is. Merken die hetzij van huis uit, hetzij wegens hun bekendheid op de markt, een sterke onderscheidingskracht hebben, genieten dus een ruimere bescherming dan merken met een geringe onderscheidingskracht (HvJEU, Canon, Sabel en Lloyd Schuhfabrik Meyer, alle reeds geciteerd). Het ingeroepen recht beschikt van huis uit over een normaal onderscheidend vermogen, aangezien het geen kenmerk beschrijft van de diensten in kwestie.

48. Het Bureau is op grond van de overeenstemming tussen de tekens en de identiteit van de diensten, van oordeel dat het publiek kan menen dat deze diensten afkomstig zijn van dezelfde of een economisch verbonden onderneming.

## **B. Conclusie**

49. Op grond van het bovenstaande is het Bureau van oordeel dat er sprake is van gevaar voor verwarring.

50. Het Bureau wijst erop, wellicht ten overvloede, dat ook al zou een deel van het in aanmerking komend publiek EVAN in het bestreden teken lezen, wat overigens niet voor de hand ligt gezien de handelsnaam van verweerder, gevaar voor verwarring bij een deel van publiek voldoende is om de oppositie toe te wijzen (zie in die zin Hai/Shark, T-33/03, 9 maart 2005).

## **IV. BESLUIT**

51. De oppositie met nummer 2001414 wordt toegewezen.

52. Benelux depot 1126070 wordt niet ingeschreven voor de diensten waartegen de oppositie zich richtte:

Klasse 35: Alle diensten.

Klasse 37: Alle diensten.

Klasse 39: Alle diensten.

53. Benelux depot met nummer 1126070 wordt wel ingeschreven voor de diensten waartegen de oppositie niet gericht was:

Klasse 45: Alle diensten.

54. De verweerder is 1.000 euro verschuldigd aan de opposant op grond van artikel 2.16, lid 5 BVIE juncto regel 1.32, lid 3 UR, aangezien de oppositie geheel toegewezen wordt. Deze beslissing vormt executoriale titel op grond van artikel 2.16, lid 5 BVIE.

Den Haag, 30 juni 2014

Saskia Smits  
(*rapporteur*)

Camille Janssen

Willy Neys

Administratief behandelaar: Raphaëlle Gérard