



BENELUX-BUREAU VOOR DE INTELLECTUELE EIGENDOM
BESLISSING inzake OPPOSITIE
N° 2001608
van 15 april 2009

Opposant: **Association des Centres Distributeurs E. Leclerc (A.C.D.Lec),**
Association régie par la loi du 1er juillet 1901
52, rue Camille Desmoulins
92451 Issy Les Moulineaux Cedex
Frankrijk

Gemachtigde: **Shieldmark.Zacco**
Overschiestraat 61
1062 XD Amsterdam
Nederland

Ingeroepen recht: Europese inschrijving 2700656

LECLERC

tegen

Verweerder: **LE CLERCQ PLANONTWIKKELING B.V.**
Verlengde Kazernestraat 11
7417 ZA Deventer
Nederland

Gemachtigde: **Octroibureau Griebing BV**
Sportweg 10
5037 AC Tilburg
Nederland

Betwiste merk: Benelux depot 1133217

LE CLERCQ PLANONTWIKKELING

I. FEITEN EN PROCEDURE**A. Feiten**

1. Op 12 april 2007 heeft verweerder de aanvraag tot inschrijving van het woordmerk LE CLERCQ PLANONTWIKKELING ingediend, ter onderscheiding van waren en diensten in de klassen 6, 16, 19, 36, 37 en 42. Deze merkaanvraag is onder nummer 1133217 in behandeling genomen en gepubliceerd op 24 april 2007.

2. Op 25 juni 2007 heeft de opposant oppositie ingesteld tegen de inschrijving van deze merkaanvraag. De oppositie is gebaseerd op Europese inschrijving 2700656 van het woordmerk LECLERC, ingediend op 17 mei 2002 en ingeschreven op 26 februari 2004 voor waren en diensten in de klassen 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44 en 45.

3. De opposant is de houder van de ingeroepen Europese inschrijving zoals blijkt uit het register.

4. De oppositie is ingesteld tegen alle waren en diensten van de betwiste aanvraag tot inschrijving. De oppositie is gebaseerd op de waren en diensten in de klassen 6, 16, 19, 36, 37 en 42 van het ingeroepen recht.

5. De gronden voor de oppositie zijn deze, neergelegd in artikel 2.14, lid 1, sub a van het Benelux-verdrag inzake de intellectuele eigendom (hierna "BVIE").

6. De proceduretaal is het Nederlands.

B. Verloop van de procedure

7. De oppositie is ontvankelijk en is ter kennis gebracht van partijen op 5 juli 2007.

8. De contradictoire fase van de procedure is aangevangen op 6 september 2007. Het Benelux-Bureau voor de Intellectuele Eigendom (hierna "het Bureau") heeft op 11 september 2007 de mededeling van aanvang van de procedure aan partijen gezonden, waarbij aan opposant een termijn is gegeven tot en met 11 november 2007 voor het indienen van zijn argumenten en eventuele stukken ter ondersteuning daarvan.

9. Op 12 oktober 2007 heeft de opposant argumenten ingediend. Deze zijn op 19 oktober 2007 door het Bureau aan de verweerder verzonden, waarbij een termijn tot en met 19 december 2007 is gegeven om hierop te reageren.

10. Op 19 december 2007 heeft verweerder gereageerd op de argumenten van opposant. Het Bureau heeft deze reactie op 23 januari 2008 doorgestuurd naar opposant.

11. Elke partij heeft haar opmerkingen ingediend binnen de door het Bureau gestelde termijnen.

12. Het Bureau is van mening dat het over voldoende gegevens beschikt om over de oppositie te kunnen beslissen.

II. MIDDELEN VAN DE PARTIJEN

13. De opposant dient met toepassing van artikel 2.14, lid 1, sub a BVIE een oppositie bij het Bureau in, overeenkomstig de bepalingen van artikel 2.3, sub b BVIE: verwarringsgevaar omwille van de overeenstemming van de betrokken tekens en van de (soort)gelijkheid van de waren of diensten van de merken in kwestie.

A. Argumenten van opposant

14. Het teken waartegen opposant in het geweer komt, bestaat uit het op zich onderscheidende element LE CLERCQ en de beschrijvende aanduiding PLANONTWIKKELING. Ondanks het feit dat bij een vergelijking naar de tekens in hun totaliteit moet worden gekeken, zal doorgaans de nadruk liggen op het eerste gedeelte van een samengesteld merk en bovendien op de onderscheidende elementen, aldus opposant. De gemiddelde consument die met het teken geconfronteerd wordt, zal geen/weer weinig (herkennings-)waarde hechten aan de toevoeging PLANONTWIKKELING. In het onderhavige geval betekent dit dat voornamelijk een vergelijking moet gemaakt worden tussen LECLERC en LE CLERCQ. Merk en teken zijn volgens opposant in visueel opzicht sterk overeenstemmend, zelfs nagenoeg identiek.

15. In fonetisch opzicht acht opposant merk en teken identiek. De toevoeging van de letter Q is niet duidelijk hoorbaar, althans zal niet zorgen voor een zodanig fonetisch verschil dat daarmee het gevaar voor verwarring verdwijnt. De enkele toevoeging van PLANONTWIKKELING is volgens opposant van ondergeschikte betekenis.

16. In begripsmatig opzicht lijken merk en teken volgens opposant te verwijzen naar Franstalige woorden (meer in het bijzonder naar familienamen) maar hebben zij geen betekenis als zodanig. "Le Clerc" betekent "de klerk", naar dit zal in deze oppositie geen rol van betekenis spelen, zo stelt opposant. De enkele toevoeging van het element PLANONTWIKKELING heeft hier volgens opposant geen directe invloed en is van ondergeschikte betekenis.

17. Het overgrote deel van de waren en diensten waarvoor het betwiste teken is aangevraagd, is volgens opposant identiek dan wel sterk soortgelijk aan die waarvoor het merk van opposant is geregistreerd.

18. Gezien de hoge mate van overeenstemming tussen de tekens op visueel en fonetisch vlak en gezien de gelijkheid respectievelijk soortgelijkheid van de waren en diensten, en gelet op de onderscheidendheid van het merk van opposant, is er volgens opposant ongetwijfeld sprake van gevaar voor verwarring.

19. Om die reden verzoekt opposant het Bureau de oppositie toe te wijzen en verweerder te verwijzen in de kosten.

B. Reactie van verweerder

20. Verweerder voert aan dat er zowel visueel als auditief verschilpunten zijn tussen zijn teken en het merk van opposant. Het aangevraagde teken bestaat uit drie losse woorden, terwijl het merk van opposant uit slechts een enkel woord bestaat. Het teken van verweerder heeft als eindletter een Q. Dit is een weinig gebruikte letter, zodat het visueel opvalt wanneer een woord die letter bevat, aldus verweerder. Op auditief vlak heeft die letter tot gevolg dat het teken wordt uitgesproken als "klerk", dus met een duidelijk hoorbare K aan het einde, terwijl het merk van opposant op zijn Frans zal worden uitgesproken als "klèr", aldus verweerder.

21. Daarnaast omvat het aangevraagde teken het woord PLANONTWIKKELING, dat aldus een prominent en begripsbepalend onderdeel van het teken is, zo stelt verweerder. Hoewel dit woord op zich beschrijvend geacht kan worden, is het dermate prominent aanwezig dat het niet mag worden "weggeïnterpreteerd" op basis van de beschrijvendheid alleen, aldus verweerder. Bij vergelijking van de tekens in hun totaliteit zal zelfs de gemiddelde consument derhalve inzien dat er sprake is van twee verschillende tekens, zo meent verweerder.

22. Met betrekking tot de te vergelijken waren en diensten geeft verweerder in zijn reactie aan dat de klassen 6 en 19 van zijn aanvraag worden geschrapt. Klasse 16 wordt beperkt tot: *brochures met betrekking tot bouwprojecten; gedrukt voorlichtingsmateriaal met betrekking tot bouwprojecten*. Op deze waren heeft het merk van opposant geen betrekking, aldus verweerder.

23. Verweerder gebruikt zijn teken uitsluitend in de context van het ontwerpen van gebouwen en het ontwikkelen en realiseren van bouwprojecten. Dit geldt voor de reeds genoemde waren in klasse 16 en voor alle diensten waarvoor het teken is aangevraagd.

24. Het in aanmerking komend publiek voor de waren en diensten van het teken van verweerder zijn professionals, doorgaans architecten of aannemers, of professionele opdrachtgevers zoals woningcorporaties en gemeenten. In deze markt heeft verweerder een zekere naamsbekendheid opgebouwd in met name het Nederlands taalgebied. Opposant heeft, aldus verweerder, uitsluitend naamsbekendheid op het gebied van "hypermarkten" in Frankrijk. De professionals die werkzaam zijn op het gebied van het ontwerpen van gebouwen en het ontwikkelen en realiseren van bouwprojecten zullen goed weten met wie zij zaken doen en zullen de herkomst van het aangevraagde teken niet verwarren met het bedrijf van opposant, zo stelt verweerder.

25. Met name voor wat betreft de diensten in klasse 42 heeft het merk van opposant op geen enkele wijze betrekking op de diensten van verweerder in het kader van ontwerpdiensten en bouwprojectontwikkeling, aldus verweerder.

26. Derhalve verzoekt verweerder de oppositie af te wijzen, het teken in te schrijven voor de aangevraagde waren en diensten in de klassen 16, 36, 37 en 42 en opposant te verwijzen in de kosten.

27. Mocht het Bureau de argumenten van verweerder niet ten volle aanvaarden, dan schrapt verweerder eveneens de klassen 16, 36 en 37 en verzoekt hij de oppositie af te wijzen voor wat betreft klasse 42.

III. **BESLISSING**

A.1. **Verwarringsgevaar**

28. Overeenkomstig artikel 2.14, lid 1 BVIE kan de deposant of houder van een ouder merk, binnen een termijn van twee maanden, te rekenen vanaf de eerste dag van de maand volgende op de publicatie van het depot, schriftelijk oppositie instellen bij het Benelux-Bureau voor de Intellectuele Eigendom tegen een merk dat in rangorde na het zijne komt, overeenkomstig de bepalingen in artikel 2.3, sub a en b BVIE of dat verwarring kan stichten met zijn algemeen bekende merk in de zin van artikel 6bis van het Verdrag van Parijs.

29. Artikel 2.3, sub a en b BVIE bepaalt: "Bij de beoordeling van de rangorde van het depot wordt rekening gehouden met de op het tijdstip van het depot bestaande en ten tijde van het geding gehandhaafde rechten op: a. gelijke, voor dezelfde waren of diensten gedeponeerde merken; b. gelijke of overeenstemmende, voor dezelfde of soortgelijke waren of diensten gedeponeerde merken, indien bij het publiek verwarring, inhoudende de mogelijkheid van associatie met het oudere merk, kan ontstaan."

30. Volgens vaste rechtspraak over de uitlegging van richtlijn 89/104/EEG van de Raad van 21 december 1988 betreffende de aanpassing van het merkenrecht der lidstaten (hierna: "Richtlijn") dient het gevaar voor verwarring bij het publiek, dat wordt gedefinieerd als het gevaar dat het publiek kan menen dat de betrokken waren of diensten van dezelfde onderneming of, in voorkomend geval, van economisch verbonden ondernemingen afkomstig zijn, globaal te worden beoordeeld, met inachtneming van alle relevante omstandigheden van het concrete geval (HvJEG, Canon, C-39/97, 29 september 1998, Lloyd Schuhfabrik Meyer, C-342/97, 22 juni 1999; BenGH, Brouwerij Haacht/Grandes Sources belges, A 98/3, 2 oktober 2000; Marca Mode/Adidas, A 98/5, 7 juni 2002; Hoge Raad der Nederlanden, Flügel-flesje, C02/133HR, 14 november 2003; Hof van Beroep Brussel, N-20060227-1, 27 februari 2006).

Vergelijking van de tekens

31. Uit de bewoordingen van artikel 4, lid 1, sub b van de richtlijn (vergelijk artikel 2.3, sub b BVIE), volgens dewelke "bij het publiek verwarring kan ontstaan, inhoudende de mogelijkheid van associatie met het oudere merk", volgt dat de indruk die bij de gemiddelde consument van de betrokken soort waren of diensten achterblijft, een beslissende rol speelt in de globale beoordeling van het verwarringsgevaar. De gemiddelde consument neemt een merk gewoonlijk als een geheel waar en let niet op de verschillende details ervan (HvJEG, Sabel, C-251/95, 11 november 1997).

32. De globale beoordeling van het verwarringsgevaar dient wat de visuele, auditieve of begripsmatige gelijkenis van de tekens betreft te berusten op de totaalindruk die door de merken wordt opgeroepen, daarbij onder meer rekening houdend met hun onderscheidende en dominerende bestanddelen.

33. De te vergelijken tekens zijn de volgende:

Oppositie gebaseerd op:	Oppositie gericht tegen:
--------------------------------	---------------------------------

LECLERC	LE CLERCQ PLANONTWIKKELING
---------	----------------------------

Begripsmatige vergelijking

34. LECLERC en LE CLERCQ zijn min of meer gangbare familienamen in Frankrijk, maar hebben geen vaststaande betekenis. Het tweede element in het aangevraagde teken, PLANONTWIKKELING, heeft uiteraard een betekenis, maar dit element is dermate beschrijvend dat het geen gewicht in de schaal legt bij de globale begripsmatige vergelijking.

35. De tekens hebben geen betekenis, zodat het begripsmatig aspect geen rol meer speelt in de verdere beroordeling.

Visuele vergelijking

36. Het merk en het teken zijn zuivere woordmerken, bestaande uit respectievelijk één en drie woorden. Het derde woord van het teken, PLANONTWIKKELING, is dermate beschrijvend dat het niet het dominante element vormt en ook bij de globale visuele vergelijking niet of nauwelijks gewicht in de schaal legt. Alle letters van het merk van opposant komen in dezelfde volgorde voor in het teken van verweerder, met dien verstande dat deze letters in dit teken twee woorden vormen. Het tweede woord bevat nog een extra letter, namelijk de Q als laatste letter.

37. De enige verschilpunten zijn dus – afgezien van een volledig beschrijvende toevoeging - de tussengevoegde spatie en de extra slotletter Q bij het aangevraagde teken. Deze (geringe) verschilpunten wegen echter niet op tegen de globale visuele overeenstemming van de tekens. Bovendien komt het bij familienamen vaak voor dat deze op onderdelen verschillende schrijfwijzen kennen, zodat deze geringe afwijking niet van invloed is op de visuele totaalindruk.

38. De tekens zijn in visueel opzicht sterk overeenstemmend.

Auditieve vergelijking

39. Het merk van opposant wordt uitgesproken als [lɛklɛr], met de klemtoon op de laatste lettergreep. Voor Franstaligen zal het toevoegen van de letter Q aan het eind inzake uitspraak weinig of geen verschil uitmaken. Nederlandstaligen zullen misschien, zoals verweerder opwerpt, eerder geneigd zijn om de eindletters CQ uit te spreken als [k]. In dat geval zal tevens de laatste lettergreep korter uitgesproken worden: [lɛklɛrk]. Dit neemt echter niet weg dat de hoofdklanken dezelfde blijven en dat de cadans dezelfde is, aangezien beide tekens evenveel lettergrepen tellen en de klemtoon op de laatste lettergreep valt. Bovendien zal althans een deel van het Nederlandstalig publiek deze naam op zijn Frans uitspreken, aangezien het een Franse familienaam is. Het element PLANONTWIKKELING ten slotte is dermate beschrijvend dan het bij de globale auditieve vergelijking geen gewicht in de schaal legt.

40. De tekens zijn op auditief vlak sterk overeenstemmend.

Conclusie

41. Het merk en het teken zijn op visueel en auditief vlak sterk overeenstemmend. Het begripsmatig aspect speelt geen rol in de beoordeling.

Vergelijking van de waren en diensten

42. Bij de beoordeling van de soortgelijkheid van de betrokken waren en diensten moet rekening worden gehouden met alle relevante factoren die de verhouding tussen de waren en diensten kenmerken. Dat zijn onder meer hun aard, bestemming en gebruik, maar ook het concurrerend dan wel complementair karakter ervan (HvJEG, arrest Canon, reeds geciteerd).

43. Bij vergelijking van de waren en diensten van het ingeroepen recht en de waren en diensten waartegen de oppositie is gericht, worden de waren en diensten in overweging genomen in de bewoordingen zoals opgenomen in het register, respectievelijk zoals aangeduid in de merkaanvraag.

44. Het Bureau heeft akte genomen van de warenbeperking die verweerder in zijn reactie heeft te kennen gegeven (zie punt 22). De oppositie zal derhalve beoordeeld worden op deze beperkte waren- en dienstenlijst.

45. De te vergelijken waren en diensten zijn de volgende:

Oppositie gebaseerd op:	Oppositie gericht tegen:
Kl 6 Bouwmaterialen van metaal; verplaatsbare constructies van metaal; metalen materialen voor spoorwegen; metalen luiken (uitgezonderd rolluiken); niet-elektrische metalen kabels en draden; slotenmakerswaren en kleinijzerwaren van metaal (uitgezonderd capsules voor wijnflessen), schroeven en spijkers; buizen van metaal; brandkasten; ertsen; bakjes van aluminium, rollen van aluminium; tentharingen van metaal.	
Kl 16 Papier (uitgezonderd papieren vellen versterkt met aluminium); karton; artikelen van karton; kranten; boeken; handleidingen; promotiebrochures; brochures; publicaties; tijdschriften (periodieken); toiletpapier; papieren servetten en zakdoeken; luierbroekjes van papier of cellulose (uitgezonderd die voor incontinenten), schilderijen en gravures, inpakpapier; zakken, zakjes of pakpapier van papier of plastic; sluitzegels van papier; uithangborden van papier of karton, etiketten, niet van textiel, vlaggen van papier; aanplakbiljetten; briefkaarten,	Kl 16 Brochures met betrekking tot bouwprojecten; gedrukt voorlichtingsmateriaal met betrekking tot bouwprojecten.

<p>overdrukplaatjes; tekeningen; gravures; prenten; fotogravures; banden van papier of kaarten voor het vastleggen van computerprogramma's; onderwijsmateriaal in spelvorm (boeken); drukwerken; drukletters; clichés; zakjes voor diepvrieszakken van polyethyleen; kleefstoffen en lijmen voor kantoorgebruik of voor de huishouding; schrijfbehoeften; boekbinderswaren; foto's; leermiddelen en onderwijsmateriaal (uitgezonderd toestellen); clichés, catalogussen; fotoalbums; ordners.</p>	
<p>KI 19 Bouwmaterialen, niet van metaal; onbuigzame buizen, niet van metaal, voor de bouw; verplaatsbare constructies, niet van metaal; monumenten, niet van metaal; al deze materialen zij niet van houd of van glas; pek en bitumen; asfalt.</p>	
<p>KI 36 Verzekeringen; monetaire zaken; makelaardij en handel in onroerende goederen; spaakinstellingen; uitgifte van reischeques en kredietbrieven; expertise met betrekking tot onroerende goederen; beheer van onroerende goederen.</p>	<p>KI 36 Makelaardij in onroerende goederen; verkopen, alsmede verhuur en leasing van onroerend goed, in het bijzonder kantoorgebouwen en woningen; bemiddeling bij verkopen, alsmede verhuur en leasing van onroerend goed, in het bijzonder kantoorgebouwen en woningen.</p>
<p>KI 37 Bouw en reparatie; installatie (uitgezonderd van computerparken); openbare werken; agrarische werkzaamheden; boring van putten of bronnen; verhuur van gereedschap en materieel voor de bouw, bulldozers, boom-uittrekmachines; onderhoud of reiniging van gebouwen, van ruimten en van grond (reiniging van gevels, desinfectie, rattenverdelging); onderhoud of reiniging van diverse voorwerpen (wassen van linnengoed); het bleken, ophangen en strijken van linnengoed, reiniging van textielproducten; verstellen van kleding; covering of vulcanisatie van luchtbanden; schoenmakerij.</p>	<p>KI 37 Bouw; reparaties; installatiewerkzaamheden; het bouw van onroerend goed, in het bijzonder kantoorgebouwen en woningen.</p>
<p>KI 42 Professionele consultatie op het gebied van computers; juridisch advies; het onderbrengen van sites (internet); ontwerpdiensten op het gebied van telecommunicatie; diensten verleend door een franchisegever, te weten overdracht (terbeschikkingstelling) van knowhow, licentieverlening, beheer van auteursrechten, samenstelling, ontwerp (uitwerking) en beheer van juridische gegevensbanken en databases;</p>	<p>KI 42 Planning, studie en ontwerpen inzake bouw in het kader van bouwprojecten; agentschappen voor bouwprojectontwikkeling; adviezen, studies en ontwerpdiensten inzake bouwprojectontwikkeling; diensten van architecten; ontwikkelen en ontwerpen van bouwplannen; woningontwerpen.</p>

<p>programmering van elektronische toestellen en instrumenten, van computers, van teledocumentatie- en telematicasystemen, van multimedia-uitrustingen, programmering van multimediamateriaal; administratief beheer van tentoonstellingsruimten; verhuur van computers, software, scanners, branders, printers, randapparatuur voor printers; ontwikkeling (ontwerp) van sites op wereldwijde computernetwerken; ontwerpdiensten op het gebied van telecommunicatie; diensten voor het verhuur van toestellen en instrumenten voor informatica en tele-informatica; consultatie en technisch advies op computergebied.</p>	
---	--

Klasse 16

46. De waren *brochures met betrekking tot bouwprojecten; gedrukt voorlichtingsmateriaal met betrekking tot bouwprojecten* van het aangevraagde teken vallen onder de meer algemene noemer *brochures, publicaties en drukwerken* van het merk van opposant en zijn hieraan dus identiek.

Klasse 36

47. De diensten *makelaardij in onroerende goederen; verkopen, alsmede verhuur en leasing van onroerend goed, in het bijzonder kantoorgebouwen en woningen; bemiddeling bij verkopen, alsmede verhuur en leasing van onroerend goed, in het bijzonder kantoorgebouwen en woningen* vallen onder de diensten *makelaardij en handel in onroerende goederen; beheer van onroerende goederen* en zijn daaraan dus identiek.

Klasse 37

48. De diensten *bouw; reparaties; installatiewerkzaamheden; bouw van onroerend goed, in het bijzonder kantoorgebouwen en woningen* vallen onder de diensten *bouw en reparatie; installatie (uitgezonderd van computerparken)* en zijn daaraan dus identiek.

Klasse 42

49. De diensten *planning, studie en ontwerpen inzake bouw in het kader van bouwprojecten; agentschappen voor bouwprojectontwikkeling; adviezen, studies en ontwerpdiensten inzake bouwprojectontwikkeling; diensten van architecten; ontwikkelen en ontwerpen van bouwplannen; woningontwerpen* zijn complementair en dus soortgelijk aan de diensten *bouw en reparatie* in klasse 37 van het merk van opposant.

Conclusie

50. De waren en diensten van het aangevraagde teken zijn identiek dan wel soortgelijk aan de waren en diensten van het merk van opposant

A.2. Overige relevante factoren

51. Bij de beoordeling van het gevaar voor verwarring spelen met name de aandacht van het publiek, de (soort-)gelijkheid van de waren en diensten en de overeenstemming van de tekens een rol.

52. De gemiddelde consument wordt geacht redelijk oplettend, geïnformeerd en omzichtig te zijn. Het aandachtsniveau van de gemiddelde consument kan variëren naar gelang van de soort waren of diensten waarom het gaat (arrest Lloyd, reeds geciteerd). In het voorliggend geval gaat het (kort gezegd) om waren en diensten met betrekking tot de bouw, makelaardij, architectuur en dergelijke. Het in aanmerking komend publiek kan nogal uiteenlopend zijn, namelijk van de professionele projectontwikkelaar tot de klusjesman of doe-het-zelver. In beide gevallen mag, gelet op de aard van de waren en diensten, het gemiddeld aandachtsniveau van het in aanmerking komend publiek hoger dan normaal geacht worden.

53. Met het feitelijk gebruik van het betwiste teken (zie punt 23) en van het ingeroepen recht (zie punt 24) kan geen rekening worden gehouden, aangezien de vergelijking van de tekens uitsluitend plaatsvindt op basis van de registergegevens, nu het ingeroepen recht nog niet gebruiksplichtig is.

54. Een voorwaardelijk verzoek tot aantekening van een beperking van de waren en/of diensten, zoals geformuleerd door verweerder (zie punt 27), kan niet gehonoreerd worden. Een dergelijk verzoek dient stellig en ondubbelzinnig te zijn.

B. Conclusie

55. De tekens zijn auditief en visueel sterk overeenstemmend. Op begripsmatig vlak is een vergelijking niet aan de orde. De waren en diensten waarvoor het teken van verweerder is aangevraagd, zijn deels identiek en deels soortgelijk aan de waren en diensten van het geregistreerde merk. Ondanks het verhoogde aandachtsniveau van het in aanmerking komend publiek, is het Bureau van oordeel dat dit publiek kan menen dat deze waren en/of diensten van dezelfde of van een economisch verbonden onderneming afkomstig zijn, en er dus sprake is van gevaar voor verwarring.

IV. BESLUIT

56. De oppositie wordt toegewezen.

Om deze redenen beslist het Bureau dat

57. Oppositie met nummer 2001608 gegrond is.

58. Benelux depot 1133217 niet wordt ingeschreven.

59. De verweerder 1.000 euro verschuldigd is aan de opposant op grond van artikel 2.16, lid 5 BVIE juncto regel 1.32, lid 3 uitvoeringsreglement aangezien de oppositie geheel toegewezen wordt. Deze beslissing vormt executoriale titel op grond van artikel 2.16, lid 5 BVIE.

Den Haag, 15 april 2009

Willy Neys
(rapporteur)

Pieter Veeze

Camille Janssen

Administratieve behandelaar:

Willy Neys