



**BENELUX-BUREAU VOOR DE INTELLECTUELE EIGENDOM**  
**BESLISSING inzake OPPOSITIE**  
**N° 2001673**  
**van 16 juni 2009**

**Opposant:** **G+J Holding GmbH**  
Parkring 12  
1010 Wenen  
Oostenrijk

**Gemachtigde:** **NautaDutilh N.V.**  
Postbus 7113  
1007 JC Amsterdam  
Nederland

**Ingeroepen recht:** VIEW (Internationale inschrijving 897928)

*tegen*

**Verweerder:** **Metropolitan Publishing Company BV**  
Saxen Weimarlaan 6  
1075 CA Amsterdam  
Nederland

**Gemachtigde:** **SteinhauservandenBrinkHeeziusRijsdijk Advocaten**  
Postbus 78042  
1070 LP Amsterdam  
Nederland

**Betwiste merk:** View2 (Benelux depot 1132137)

## I. FEITEN EN PROCEDURE

### A. Feiten

1. Op 27 maart 2007 heeft verweerder de aanvraag tot inschrijving van het woordmerk View2 ingediend ter onderscheiding van waren in klasse 16. De aanvraag is onder nummer 1132137 in behandeling genomen en gepubliceerd op 11 april 2007.
2. Op 29 juni 2007 heeft de opposant oppositie ingesteld tegen de inschrijving van deze merkaanvraag. De oppositie is gebaseerd op de eerdere internationale inschrijving 897928 van het woordmerk VIEW ingediend op 16 mei 2006 voor waren en diensten in klassen 9, 16, 35, 38 en 41 en met als aanduiding de Europese Gemeenschap.
3. De opposant is de houder van de ingeroepen internationale inschrijving zoals blijkt uit het register.
4. De oppositie is ingesteld tegen alle waren van de betwiste aanvraag tot inschrijving. De oppositie is gebaseerd op alle waren en diensten van het ingeroepen recht.
5. De gronden voor de oppositie zijn deze, neergelegd in artikel 2.14, lid 1, sub a van het Benelux-verdrag inzake de intellectuele eigendom (hierna "BVIE").
6. De proceduretaal is het Nederlands.

### B. Verloop van de procedure

7. De oppositie is ontvankelijk en is ter kennis gebracht van partijen op 9 juli 2007.
8. Aangezien het ingeroepen recht nog niet was ingeschreven, werd de procedure voor de duur van de inschrijvingsprocedure ambtshalve opgeschort. Op 14 september 2007 berichtte opposant het Benelux-Bureau voor de Intellectuele Eigendom (hierna "het Bureau") van de inschrijving van het ingeroepen recht. Op 18 september 2007 heeft het Bureau het einde van de ambtshalve opschorting en het begin van de *cooling off* aan partijen medegedeeld.
9. Naar aanleiding van enkele opeenvolgende gezamenlijke verzoeken tot verlenging van de *cooling off* is de contradictoire fase van de procedure aangevangen op 19 maart 2008. Het Bureau heeft op dezelfde datum de mededeling van aanvang van de procedure aan partijen gezonden, waarbij aan opposant een termijn is gegeven tot en met 19 mei 2008 voor het indienen van zijn argumenten en eventuele stukken ter ondersteuning daarvan.
10. Op 23 maart 2008 heeft verweerder een warenbeperking aangetekend. Deze warenbeperking is door het Bureau aan partijen bevestigd op 3 april 2008.
11. Op 19 mei 2008 heeft de opposant argumenten ter ondersteuning van de oppositie ingediend. Deze zijn op 21 mei 2008 door het Bureau aan de verweerder verzonden, waarbij een termijn tot en 21 juli 2008 is gegeven om hierop te reageren.

12. Op 18 juli 2008 verzochten partijen tot opschorting van de procedure. Dit is op 23 juli 2008 door het Bureau aan partijen bevestigd. Door deze opschorting op gezamenlijk verzoek kreeg verweerder tot en met 21 september 2008 om te reageren op de door opposant ingediende argumenten.

13. De verweerder heeft op 17 september 2008 gereageerd. Deze reactie werd echter in enkelvoud ingediend, waardoor het Bureau op 19 september 2008 om een tweede identiek exemplaar verzocht. Op 22 september 2008 heeft het Bureau dit tweede exemplaar ontvangen. Dit is op 24 september 2008 aan de opposant gezonden.

14. Elke partij heeft haar opmerkingen ingediend binnen de door het Bureau gestelde termijnen.

15. Het Bureau is van mening dat het over voldoende gegevens beschikt om over de oppositie te kunnen beslissen.

## **II. MIDDELEN VAN DE PARTIJEN**

16. De opposant dient met toepassing van artikel 2.14, lid 1, sub a BVIE een oppositie bij het Bureau in, overeenkomstig de bepalingen van artikel 2.3, sub b BVIE: verwarringsgevaar omwille van de overeenstemming van de betrokken tekens en van de (soort)gelijkheid van de waren of diensten van de merken in kwestie.

### **A. Argumenten van opposant**

17. In eerste instantie merkt opposant op dat zijn onderneming een dochtermaatschappij is van Gruner + Jahr AG & Co KG, de grootste tijdschriftenuitgeverij in Europa en dat het merk VIEW een maandelijks tijdschrift is dat verschillende onderwerpen op compacte en wetenschappelijke manier behandelt.

18. Met betrekking tot de conceptuele vergelijking is opposant van mening dat het ingeroepen recht volledig in het teken van verweerder is opgenomen. De merken hebben het meest onderscheidende en dominerende element VIEW gemeen en de toevoeging "2" aan het einde is slecht een numerieke toevoeging aan de Engelse term "VIEW". De toevoeging "2" geeft mogelijk "tweede versie" of "ook/evens" aan en is niet origineel of opvallend, maar juist beschrijvend. In het teken is "VIEW" het dominante element. De merken zijn begripsmatig dan ook zeer overeenstemmend, aldus opposant.

19. Het feit dat het merk volledig identiek is aan het dominante bestanddeel van het teken en de tekens slechts in het cijfer "2" verschillen, leidt er toe dat er sprake is van een grote visuele en auditieve overeenstemming, zo stelt opposant.

20. De waren waarvoor de tekens bedoeld zijn, zijn volgens opposant identiek en de warenbeperking van verweerder verandert hier niets aan.

21. Voor wat betreft verwarringsgevaar voert opposant aan dat zijn tijdschrift maandelijks een ander onderwerp heeft en dat het ook mode of vrijetijdskleding (waaronder jeans en sportkleding vallen)

kan zijn. Het is verder gebruikelijk in de tijdschriftenwereld in het voor- en najaar een "mode"-special uit te geven. Er is, aldus opposant, sprake van gevaar voor verwarring, inhoudende de mogelijkheid van associatie.

22. Opposant verzoekt het Bureau de inschrijving van het depot van verweerder te weigeren.

#### **B. Reactie van verweerder**

23. Verweerder voert aan dat de te vergelijken tekens beide woordmerken zijn en dat ze niet identiek zijn: de toevoeging van het cijfer 2 leidt tot belangrijke verschillen in visueel, auditief en begripsmatig opzicht.

24. Met betrekking tot de visuele overeenstemming merkt verweerder op dat zijn merk een combinatiewoord is omdat er geen spatie tussen "View" en "2" staat. Deze combinatie is vanuit visueel oogpunt origineel en verrassend. Gezien het woordelement beschrijvend en dus zwak onderscheidend is, bezit het bestanddeel 2 een belangrijke dominante positie in het totaalbeeld. Daarom is er volgens verweerder geen sprake van visuele gelijkens.

25. Aansluitend op een algemeen gangbare trend om woorden te vormen door middel van een combinatie van letters en cijfers, zal volgens verweerder het cijfer 2 in zijn teken als het Engelse "two", "too" of "to" uitgesproken worden. Voor het relevante publiek zal VIEW2 een betekenis hebben en door de uitspraak "two" wordt de "oe"-klank op aantrekkelijke wijze herhaald. Deze herhaling maakt het teken fonetisch sterker en brengt met zich mee dat er geen sprake is van auditieve overeenstemming, aldus verweerder.

26. Vanwege de voor iedereen in de Benelux bekende betekenis van het Engelse woord "view" voor zicht, uitzicht of gezichtspunt, is VIEW als merk voor de relevante waren beschrijvend van aard, zo stelt verweerder. Het geeft aan dat de publicatie of het drukwerk afbeeldingen bevat, dan wel inzicht verschaft, dit brengt met zich mee dat VIEW ook erg in trek is als (onderdeel van een) merk voor waren in klasse 16. Het doorsnee publiek zal "view too" of "view to" als "kijk ook" of "met het oog op" opvatten. Hierdoor verschilt volgens verweerder zijn teken begripsmatig van het ingeroepen recht.

27. Volgens verweerder is het woord "VIEW" zwak onderscheidend voor waren in klasse 16 en in het bijzonder voor drukwerken en tijdschriften. Veel merken in de Benelux hebben "VIEW" als bestanddeel en door de toevoeging van woord- en/of beeldelementen ofwel door een beperking/afbakening van waren of diensten onderscheiden deze merken zich jegens elkaar.

28. Verweerder beaamt dat de betrokken waren en diensten soortgelijk zijn.

29. Echter, bij gebreke van met name auditieve en begripsmatig gelijkens kan er geen overeenstemming tussen de merken aangenomen worden. De soortgelijkheid van waren en diensten leidt daarom niet tot gevaar voor verwarring.

30. Verweerder verzoekt om de oppositie af te wijzen en de opposant in de kosten van de procedure te veroordelen.

### III. **BESLISSING**

#### A.1 **Verwarringsgevaar**

31. Overeenkomstig artikel 2.14, lid 1 BVIE kan de deposant of houder van een ouder merk, binnen een termijn van twee maanden, te rekenen vanaf de eerste dag van de maand volgende op de publicatie van het depot, schriftelijk oppositie instellen bij het Benelux-Bureau voor de Intellectuele Eigendom tegen een merk dat in rangorde na het zijne komt, overeenkomstig de bepalingen in artikel 2.3, sub a en b BVIE of dat verwarring kan stichten met zijn algemeen bekende merk in de zin van artikel 6bis van het Verdrag van Parijs.

32. Artikel 2.3, sub a en b BVIE bepaalt: "Bij de beoordeling van de rangorde van het depot wordt rekening gehouden met de op het tijdstip van het depot bestaande en ten tijde van het geding gehandhaafde rechten op: a. gelijke, voor dezelfde waren of diensten gedeponeerde merken; b. gelijke of overeenstemmende, voor dezelfde of soortgelijke waren of diensten gedeponeerde merken, indien bij het publiek verwarring, inhoudende de mogelijkheid van associatie met het oudere merk, kan ontstaan."

33. Volgens vaste rechtspraak over de uitlegging van richtlijn 89/104/EEG van de Raad van 21 december 1988 betreffende de aanpassing van het merkenrecht der lidstaten (hierna: "Richtlijn") dient het gevaar voor verwarring bij het publiek, dat wordt gedefinieerd als het gevaar dat het publiek kan menen dat de betrokken waren of diensten van dezelfde onderneming of, in voorkomend geval, van economisch verbonden ondernemingen afkomstig zijn, globaal te worden beoordeeld, met inachtneming van alle relevante omstandigheden van het concrete geval (HvJEG, Canon, C-39/97, 29 september 1998, Lloyd Schuhfabrik Meyer, C-342/97, 22 juni 1999; BenGH, Brouwerij Haacht/Grandes Sources belges, A 98/3, 2 oktober 2000; Marca Mode/Adidas, A 98/5, 7 juni 2002; Hoge Raad der Nederlanden, Flügel-flesje, C02/133HR, 14 november 2003; Hof van Beroep Brussel, N-20060227-1, 27 februari 2006).

#### ***Vergelijking van de tekens***

34. Uit de bewoordingen van artikel 4, lid 1, sub b van de richtlijn (vergelijk artikel 2.3, sub b BVIE), volgens dewelke "bij het publiek verwarring kan ontstaan, inhoudende de mogelijkheid van associatie met het oudere merk", volgt dat de indruk die bij de gemiddelde consument van de betrokken soort waren of diensten achterblijft, een beslissende rol speelt in de globale beoordeling van het verwarringsgevaar. De gemiddelde consument neemt een merk gewoonlijk als een geheel waar en let niet op de verschillende details ervan (HvJEG, Sabel, C-251/95, 11 november 1997).

35. De globale beoordeling van het verwarringsgevaar dient wat de visuele, auditieve of begripsmatige gelijkenis van de tekens betreft te berusten op de totaalindruk die door de merken wordt opgeroepen, daarbij onder meer rekening houdend met hun onderscheidende en dominerende bestanddelen.

36. De te vergelijken tekens zijn de volgende:

Oppositie gebaseerd op:	Oppositie gericht tegen:
VIEW	View2

*Begripsmatige vergelijking*

37. Merk en teken delen het Engelse woord "VIEW". Zoals ook door partijen gesteld, betekent dit woord "kijken; uitzicht, zienswijze"<sup>1</sup>.

38. In het teken van verweerder wordt dit woord gevolgd door het cijfer "2". Verweerder merkt terecht op dat het gangbaar is om vandaag de dag gebruik te maken van het cijfer 2 om het Engelse woord "to" aan te duiden. Gezien de context en de positie op het einde van het teken is het Bureau evenwel van oordeel dat het cijfer 2 in casu gebruikt wordt in de letterlijke betekenis "twee" of "ook", waarbij het door het in aanmerking komend publiek zal worden opgevat als een tweede versie of een variant.

39. De tekens zijn op begripsmatig vlak sterk overeenstemmend.

*Visuele vergelijking*

40. Het ingeroepen recht is een zuiver woordmerk, bestaande uit een woord van vier letters, geschreven in hoofdletters: VIEW.

41. Het bestreden teken is eveneens een zuiver woordmerk, bestaande uit een woord van vijf karakters, te weten vier letters en een cijfer: View en 2. In het teken wordt de eerste letter van het woord "View" met een hoofdletter geschreven en de andere in kleine letters.

42. Aangezien het hier zuivere woordmerken betreft, zorgt het verschil in het gebruik van hoofdletters en kleine letters er niet voor dat dit de conclusie inzake de identiteit van het eerste gedeelte van merk en teken kan veranderen.

43. De consument zal in het algemeen meer belang hechten aan dit eerste deel (zie in die zin GEA, Mundicor, T-183/02 en T-184/02, 17 maart 2004). Bovendien wordt het merk van opposant volledig hernomen in het begin van het teken van verweerder, waar het een zelfstandig en onderscheiden plaats inneemt.

44. De tekens zijn in visueel opzicht in sterke mate overeenstemmend.

*Auditieve vergelijking*

45. Zoals hiervoor bij de visuele vergelijking reeds gesteld, bestaat het ingeroepen recht uit het woord VIEW en het teken uit het woorden VIEW, gevolgd door het cijfer 2.

46. Aangezien het eerste deel van het teken van verweerder in het Engels is, bestaat er een grote kans dat het in aanmerking komend publiek het cijfer eveneens in het Engels zal uitspreken. Niettemin is

het ook mogelijk dat dit cijfer overeenkomstig de moedertaal van de consument zal worden uitgesproken. De eerste lettergreep van merk en teken is identiek. Het teken bevat nog een tweede lettergreep.

47. Ondanks dit verschil op het einde is het Bureau van oordeel dat ook hier het publiek meer belang zal hechten aan het begin van het teken dan aan het einde, waardoor er ook op auditief vlak sprake is van een sterke mate van overeenstemming.

#### *Conclusie*

48. De totaalindruk van merk en teken stemt, zowel op begripsmatig, als op auditief en visueel vlak, in grote mate overeen.

#### ***Vergelijking van de waren en diensten***

49. Bij de beoordeling van de soortgelijkheid van de betrokken waren of diensten moet rekening worden gehouden met alle relevante factoren die de verhouding tussen de waren of diensten kenmerken. Dat zijn onder meer hun aard, bestemming en gebruik, maar ook het concurrerend dan wel complementair karakter ervan (HvJEG, arrest Canon, reeds geciteerd).

50. Bij vergelijking van de waren en diensten van het ingeroepen recht en de waren waartegen de oppositie is gericht, worden de waren en diensten in overweging genomen in de bewoordingen zoals opgenomen in het register, respectievelijk zoals aangeduid in de merkaanvraag en rekening houdend met de ingediende warenbeperking.

<b>Oppositie gebaseerd op:</b>	<b>Oppositie gericht tegen:</b>
KI 09 Geheugens en elektronische, magneto-optische, optische en magnetische geluids- en beelddragers, in het bijzonder cd's, cd-rom's, cd-i's, dvd's, floppy disks, video tapes, lp's en microfilms, alle voornoemde waren, al dan niet ten behoeve van on-line gebruik; bandrecorders; geluids- en beeldontvangst-, -opname-, -transmissie- en -weergave-installaties; computerhardware, in het bijzonder dataverwerkingsinstallatie, computers en computerrandapparatuur; software; computerprogramma's voor dataverwerking; stuurprogramma's, opgenomen.	
KI 16 Drukkerijen, boekbinderswaren.	KI 16 Tijdschriften met betrekking tot kleding, in het bijzonder met betrekking tot jeans en sportkleding.
KI 35 Reclame	
KI 38 Diensten op het gebied van telecommunicatie, verzending van informatie	

<sup>1</sup> Van Dale, Groot Woordenboek Engels-Nederlands

naar derden via internet, overdracht van informatie via kabel- of draadloze netwerken, content providers diensten, te weten, ter beschikking stellen van informatie of platforms via internet, uitzending van radio- en televisieprogramma's via de kabel.	
Kl 41 Onderwijs, vorming, entertainment, ontspanning via de radio of de televisie; diensten van uitgevers (uitgezonderd drukkerij); publiceren en uitgeven van drukwerken, ook in elektronische vorm, met een redactioneel inhoud en een gedeeltelijk publicitair inhoud, al dan niet on-line, in de sector van de uitgeverij, voornoemde diensten begrepen in deze klasse; sportieve en culturele activiteiten.	
<i>N.B. De oorspronkelijke taal van deze internationale inschrijving is niet het Nederlands. Deze vertaling is louter om de leesbaarheid van deze beslissing te verbeteren.</i>	

51. De waar van verweerder in klasse 16 is identiek, dan wel soortgelijk aan het drukwerk van opposant in deze zelfde klasse. Immers betreft het hier in beide gevallen waren die worden gedrukt om verspreid te worden bij het publiek en kunnen de specifieke tijdschriften onder de algemene noemer drukwerken vallen.

52. Bovendien is er eveneens sprake van soortgelijkheid tussen deze waar in klasse 16 en de diensten in klasse 41 van opposant. Immers, hoewel in beginsel waren en diensten naar hun aard verschillend zijn, wil dit nog niet noodzakelijkerwijs zeggen dat er geen sprake kan zijn van soortgelijkheid, dan wel complementariteit. Een tijdschrift dient te worden uitgegeven en gedrukt en is daarmee het voorwerp van de diensten van uitgevers. De soortgelijkheid tussen deze waren en diensten wordt trouwens door verweerder als zodanig erkend (zie supra, punt 28).

## **A.2. Overige relevante factoren**

53. Bij de beoordeling van het gevaar voor verwarring spelen met name de aandacht van het publiek, de (soort)gelijkheid van de waren en diensten en de overeenstemming van de tekens een rol.

54. De globale beoordeling van het gevaar voor verwarring veronderstelt een zekere onderlinge samenhang tussen de in aanmerking te nemen factoren, met name tussen de overeenstemming van de merken en de soortgelijkheid van de waren of diensten waarop zij betrekking hebben. Zo kan een geringe mate van soortgelijkheid van de betrokken waren of diensten worden gecompenseerd door een hoge mate van overeenstemming tussen de merken, en omgekeerd (arresten Canon en Lloyd Schuhfabrik Meyer C-342/97, reeds geciteerd).

55. De beoordeling van de overeenstemming tussen twee merken berusten op de totaalindruk die door de betrokken merken wordt opgeroepen, waarbij in het bijzonder rekening moet worden gehouden



met hun onderscheidende en dominerende bestanddelen (arresten SABEL en Lloyd Schuhfabrik Meyer, beide reeds aangehaald).

56. De gemiddelde consument wordt geacht redelijk oplettend, geïnformeerd en omzichtig te zijn. Het aandachtsniveau van de gemiddelde consument kan variëren naar gelang van de soort waren of diensten waarom het gaat (arrest Lloyd Schuhfabrik Meyer, reeds geciteerd). Op basis van de gehanteerde waren- en dienstenlijst kan niet geconcludeerd worden dat er sprake is van een bijzonder aandachtsniveau van het publiek, waardoor er voor de beoordeling van de onderhavige oppositie uitgegaan wordt van een gemiddeld aandachtsniveau.

57. Tot slot is het Bureau van oordeel dat het feit dat VIEW een veel gebruikte term zou zijn in de branche, zoals verweerder stelt, niet van invloed is. Het gebruik in andere merken van dit woord neemt niet weg dat dit woord op zich onderscheidend kan zijn en is voor de waren en diensten in kwestie.

58. In het kader van de oppositieprocedure is er geen sprake van een veroordeling van de in het ongelijk gestelde partij in de kosten die gemaakt werden door de andere partij. Er is enkel, conform artikel 2.16, lid 5 BVIE juncto regel 1.32, lid 3 van het Uitvoeringsreglement, voorzien in een kostenverwijzing. Deze is vastgesteld op het forfaitaire bedrag van de oppositietaks.

## **B. Conclusie**

59. De waren zijn identiek, dan wel soortgelijk. De totaalindruk van de tekens stemt in grote mate overeen, waardoor het Bureau van oordeel is dat het publiek kan menen dat de waren afkomstig zijn van dezelfde, dan wel economisch verbonden ondernemingen en er derhalve sprake is van gevaar voor verwarring.

## **IV. BESLUIT**

60. De oppositie wordt toegewezen.

*Om deze redenen beslist het Bureau dat*

61. De oppositie met nummer 2001673 gegrond is.

62. Het Benelux depot met nummer 1132137 niet ingeschreven wordt.

63. De verweerder 1.000 euro verschuldigd is aan de opposant op grond van artikel 2.16, lid 5 BVIE juncto regel 1.32, lid 3 uitvoeringsreglement, aangezien de oppositie geheel toegewezen wordt. Deze beslissing vormt executoriale titel op grond van artikel 2.16, lid 5 BVIE.

Den Haag, 16 juni 2009

Diter Wuytens  
(rapporteur)

Saskia Smits

Pieter Veeze

Administratieve behandelaar: Raphaëlle Gérard