



BENELUX-BUREAU VOOR DE INTELLECTUELE EIGENDOM
BESLISSING inzake OPPOSITIE
N° 2001758
van 12 augustus 2010

Opposant: **Streamserve Inc., Delaware corporation**
The Corporation Trust Center
1209 Orange Street
Wilmington, New Castel, Delaware
Verenigde Staten van Amerika

Gemachtigde: **Octroobureau Arnold & Siedsma**
Sweelinckplein 1
2517 GK Den Haag
Nederland

Merken: STREAMSERVE (Benelux inschrijving 692009)

tegen

Verweerder: **NedStat B.V.**
Herikerbergweg 280
1101 CT Amsterdam
Nederland

Betwiste merk: STREAM SENSE (Benelux depot 1132971)

I. FEITEN EN PROCEDURE**A. Feiten**

1. Op 10 april 2007 heeft verweerder een Beneluxdepot van het woordmerk STREAM SENSE ingediend, ter onderscheiding van waren en diensten in de klassen 9, 35 en 42. Dit depot is onder nummer 1132971 in behandeling genomen en gepubliceerd op 10 mei 2007.
2. Op 31 juli 2007 heeft de opposant oppositie ingesteld tegen de inschrijving van dit depot. De oppositie is gebaseerd op Benelux inschrijving 692009 van het woordmerk STREAMSERVE, ingediend op 29 maart 2000 voor waren en diensten in de klassen 9, 35, 36 en 42.
3. Volgens het register is de opposant daadwerkelijk de houder van het ingeroepen recht.
4. De oppositie is ingesteld tegen alle waren en diensten van het betwiste depot en is gebaseerd op alle waren en diensten van het ingeroepen recht.
5. De gronden voor de oppositie zijn deze, neergelegd in artikel 2.14, lid 1, sub a van het Benelux-verdrag inzake de intellectuele eigendom (hierna: "BVIE").
6. De proceduretaal is het Nederlands.

B. Verloop van de procedure

7. De oppositie is ontvankelijk en is ter kennis gebracht van partijen op 3 augustus 2007. De procedure werd ambtshalve opgeschort voor de duur van de weigeringsprocedure op absolute gronden.
8. Op 16 januari 2008 werd de weigeringsprocedure op absolute gronden afgerond en daardoor de ambtshalve opschorting van de oppositieprocedure opgeheven. Het Benelux-Bureau voor de Intellectuele Eigendom (hierna: "het Bureau") heeft partijen daarvan in kennis gesteld op 7 februari 2008.
9. De contradictoire fase van de procedure is aangevangen op 8 april 2008. Het Bureau heeft op 15 april 2008 de mededeling van aanvang van de procedure aan partijen gezonden, waarbij aan opposant een termijn is gegeven tot en met 15 juni 2008 voor het indienen van zijn argumenten en eventuele stukken ter ondersteuning daarvan.
10. Op 13 juni 2008 heeft de opposant argumenten ingediend. Het Bureau heeft deze doorgestuurd naar verweerder op 16 juni 2008 en hem een termijn gesteld tot en met 16 augustus 2008 om hierop te reageren.
11. Op 7 juli 2008 heeft verweerder te kennen gegeven dat hij in dit stadium van de procedure nog niet wenste te reageren op de argumenten van opposant, maar dat hij bewijzen van gebruik verlangde met betrekking tot het ingeroepen recht.
12. Op 10 juli 2008 heeft het Bureau opposant verzocht bewijzen van gebruik in te dienen en hem hiertoe een termijn gesteld tot en met 10 september 2008.

13. Op 9 september 2008 heeft opposant de gevraagde bewijzen van gebruik ingediend. Op 17 september 2008 heeft het Bureau deze doorgestuurd naar verweerder en hem een termijn gesteld tot en met 17 november 2008 om daarop te reageren, alsmede op de argumenten van opposant.

14. Op 13 november 2008 heeft verweerder gereageerd op zowel de argumenten van opposant als op de overgelegde bewijzen van gebruik. Het Bureau heeft deze reactie aan de opposant gezonden op 19 november 2008.

15. Elke partij heeft haar opmerkingen ingediend binnen de door het Bureau gestelde termijnen.

16. Het Bureau is van mening dat het over voldoende gegevens beschikt om over de oppositie te kunnen beslissen.

II. MIDDELEN VAN DE PARTIJEN

17. De opposant dient met toepassing van artikel 2.14, lid 1, sub a BVIE een oppositie bij het Bureau in, overeenkomstig de bepalingen van artikel 2.3, sub b BVIE: verwarringsgevaar omwille van de overeenstemming van de betrokken tekens en van de (soort)gelijkheid van de waren of diensten in kwestie.

A. Argumenten van opposant

18. Opposant stelt dat het ingeroepen recht en het bestreden teken zowel op visueel als op auditief en begripsmatig vlak gedeeltelijk identiek en gedeeltelijk in hoge mate overeenstemmend zijn. Daarom concludeert opposant dat de tekens, wanneer zij in hun totaliteit worden vergeleken, in hoge mate overeenstemmen.

19. De waren en diensten van de conflicterende tekens zijn volgens opposant identiek, dan wel in hoge mate soortgelijk.

20. Opposant concludeert dat het publiek niet alleen het ingeroepen merk en het bestreden teken met elkaar kan verwarren, maar dat het publiek ook kan denken dat het bestreden teken een aparte dienst is van opposant, dat er sprake is van een dochteronderneming van opposant, of dat er enige andere directe relatie bestaat tussen partijen.

21. Op grond hiervan verzoekt opposant het Bureau om te beslissen dat de oppositie gegrond is en dat het betwiste teken wordt doorgehaald voor alle waren en diensten.

B. Reactie van verweerder

22. Verweerder heeft in eerste instantie bewijzen van gebruik gevraagd met betrekking tot het ingeroepen recht.

23. Verweerder stelt voorop dat opposant geen concurrent is van hem en ook niet op dezelfde markt opereert. Geen (potentiële) klant of relatie van opposant heeft zich abusievelijk bij verweerder

gemeld, noch heeft verweerder vernomen (of is door opposant gesteld) dat opposant een toestroom van (potentiële) klanten of relaties van verweerder te verwerken heeft gekregen.

24. Wat de visuele vergelijking betreft, benadrukt verweerder dat het betwiste teken uit twee woorden bestaat, gescheiden door een spatie, hetgeen een vergelijking met het ingeroepen recht bemoeilijkt, aangezien dit slechts uit één woord bestaat. Volgens verweerder zijn de tekens visueel dan ook niet overeenstemmend.

25. Ook auditief is er volgens verweerder geen sprake van overeenstemming, omdat de elementen SERVE en SENSE geheel anders worden uitgesproken, namelijk als [surf] en [sens].

26. Begripsmatig heeft STREAM in het betwiste teken, gelet op de aard van de waren en diensten, een heel specifieke betekenis, aldus verweerder. Het staat voor "streaming media", namelijk het direct afspelen van audio- of videobestanden, in het dagelijks spraakgebruik ook wel "streamen" genoemd. Echter, niet het woord STREAM is onderscheidend voor het betwiste teken, want dat is beschrijvend, zo stelt verweerder. Het onderscheidend element is SENSE, en daarin schuilt dan precies het grote begripsmatige verschil met het ingeroepen recht, althans het element SERVE daarin. Dit betekent "bedienen", terwijl SENSE staat voor "voelen". Volgens verweerder kan bezwaarlijk gesteld worden dat hier sprake zou zijn van enige overeenstemming of dat hier ooit enige verwarring tussen zou kunnen bestaan.

27. Met betrekking tot de waren en diensten komt het verweerder opmerkelijk voor dat opposant weliswaar aanvoert de oppositie te richten tegen alle waren en diensten van het betwiste teken, maar inhoudelijk geen bezwaren aanvoert met betrekking tot de diensten in klasse 35. Verweerder meent dan ook dat de oppositie in ieder geval ongegrond verklaard moet worden voor zover deze betrekking heeft op deze klasse.

28. Volgens verweerder is de *software* van het betwiste teken niet soortgelijk aan de *computerprogramma's* van het ingeroepen recht. Immers, nergens blijkt uit dat de software van verweerder op banden moet staan of geregistreerd dient te zijn, hetgeen verweerder juist wezenlijke criteria vindt in de omschrijving van het ingeroepen recht.

29. Verder trof verweerder in de door opposant overgelegde bewijzen van gebruik geen enkele indicatie aan dat het ingeroepen recht ook daadwerkelijk gebruikt wordt om gedrag op netwerken te meten, te analyseren en daarover te rapporteren, zodat noch de waren in klasse 9 noch de diensten in klasse 42 soortgelijk te noemen zijn.

30. Verweerder concludeert dan het betwiste teken niet strijdig is met het ingeroepen recht, dat beide tekens goed naast elkaar kunnen bestaan zonder dat daar enig gevaar voor verwarring bij het relevante publiek uit zal kunnen voortvloeien, en dat de oppositie derhalve ongegrond dient te worden verklaard.

III. **BESLISSING**

A.1. **Gebruiksbewijzen**

31. In toepassing van de bepalingen van de artikelen 2.16, lid 3, sub a en 2.26, lid 2, sub a BVIE en regel 1.29 van het uitvoeringsreglement (hierna: "UR"), dient het ingeroepen merk normaal gebruikt te zijn in het Benelux-gebied in een tijdvak van vijf jaren voorafgaand aan de datum van de publicatie van het depot waartegen de oppositie zich richt.

32. Aangezien het ingeroepen recht meer dan vijf jaar voorafgaand aan de datum van publicatie van de aanvraag ingeschreven werd, is het verzoek tot overlegging van gebruiksbewijzen gegrond.

33. Het betwiste depot werd gepubliceerd op 10 mei 2007. De periode die in aanmerking moet worden genomen – de relevante periode – loopt dus van 10 mei 2002 tot 10 mei 2007.

34. Overeenkomstig regel 1.29 UR dienen de bewijzen van gebruik aanwijzingen te bevatten over de plaats, duur, omvang en wijze van het gebruik dat is gemaakt van het oudere merk voor de waren of diensten waarop de oppositie berust.

Beoordeling van de ingediende gebruiksbewijzen

35. Opposant dient de volgende stukken in ten bewijze van gebruik van zijn ingeroepen recht:

1. Streamserve Marketing brochure;
2. Artikelen/advertenties;
3. Persberichten, nieuwsberichten;
4. Beperkte balans 2005 en 2006;
5. Archive.org website pagina's 2003-2008;
6. Facturen 1999-2008;
7. Zoekresultaten op Channelweb naar Streamserve.

36. Alle ingediende stukken gaan uit van StreamServe B.V. In de toelichting op de beperkte balans 2005 en 2006 staat te lezen: "StreamServe B.V. werd in 1995 opgericht en is een 100% dochtermaatschappij van StreamServe A.B. StreamServe is leverancier van e-Business Communicatie software. De oplossingen stellen bedrijven in staat om hun bedrijfsinformatie te regelen en te onderhouden. De stroom aan bedrijfsinformatie met klanten, leveranciers en e-Marketplaces wordt via StreamServe gepersonifieerd en geautomatiseerd." Er mag dus gevoeglijk van worden uitgegaan dat deze dochteronderneming handelt met toestemming van opposant, zoals bedoeld in artikel 2.26, lid 3, sub c BVIE. Hieronder zal gemakshalve naar deze onderneming verwezen worden als ware zij opposant.

37. De "Marketing brochure" beschrijft kort een dertigtal folders, flyers, brochures of cd's. Sommige daarvan vermelden het ingeroepen recht, maar niet voor welke waren en diensten dit merk gebruikt wordt. Slechts twee brochures zijn gedateerd, waarvan één binnen de relevante periode.

38. In de "Artikelen/advertenties" wordt verslag uitgebracht van en door een aantal Nederlandse bedrijven die gebruik maken van de waren en diensten van opposant onder het ingeroepen recht. De stukken zijn gedateerd 2002 en 2007, dit is binnen de relevante periode. Uit de stukken blijkt dat onder

het ingeroepen recht een pakket wordt aangeboden, bestaande uit software en dienstverlening ten behoeve van het digitaliseren van documenten die doorgaans op papier bestaan (zoals brieven, bestelbonnen, leveringsbonnen, facturen). De gedigitaliseerde documenten worden verder zodanig bewerkt dat zij zowel intern als extern in elektronische versie manipuleerbaar zijn.

39. De "Persberichten, nieuwsberichten" maken melding van samenwerkingsovereenkomsten tussen opposant en meerdere bedrijven op het gebied van het automatiseren van documenten en documentstromen (Enterprise Document Presentment (EDP), Dynamic Document Composition, Management and Delivery). De berichten zijn gedateerd 2005, 2007 en 2008 en vallen dus deels in de relevante periode.

40. De "Archive.org website pagina's" bevatten afdrukken van de website van opposant over de periode 2003-2008, met daarin een bedrijfsprofiel, diverse samenwerkingsverbanden en persberichten.

41. De "Facturen 1999-2008" vallen gedeeltelijk binnen de relevante periode en hebben betrekking op het ingeroepen recht. Zij betreffen de levering aan Nederlandse bedrijven van de volgende waren en diensten: cursussen, software, upgrades, *product maintenance*, consultancy on-site, projectmanagement, licentieverlening.

42. De "Zoekresultaten op Channelweb naar Streamserve" geven een 70-tal (van 239) resultaten, die kennelijk alle betrekking hebben op het door opposant ingeroepen recht.

Conclusie

43. Het Bureau is van oordeel dat uit de ingediende stukken blijkt dat opposant het ingeroepen recht in de relevante periode in de Benelux op de markt heeft gebracht teneinde een afzet te vinden of te behouden, met andere woorden dat opposant voldoende bewijs van gebruik heeft ingediend voor de navolgende waren en diensten, alle ten behoeve van het digitaliseren en elektronisch verwerken van documenten:

- Klasse 9 Software.
- Klasse 36 Leasing van computerhardware en –software.
- Klasse 42 Automatiseringsdiensten; computersysteemanalyse; computerprogrammering; ontwikkeling van computerhardware; ontwikkelen en ontwerpen van computersoftware en websites; installatie van computersoftware; advisering op het gebied van computerhardware; onderhoud van computersoftware; updaten van computersoftware; verlenen van toegangstijd tot elektronische gegevensbestanden, waaronder zogenaamde elektronische "notice-boards" (prikborden); verhuur van computerhardware en -randapparatuur; verhuur van computersoftware; verhuur van toegangstijd tot computers; automatiseringsdiensten ten behoeve van het herstellen van computer informatie (zogenaamde "computer information recovery"); advisering op het gebied van datatechnologieën; onderzoek en planning inzake projecten op het gebied van datatechnologieën.

A.2. Verwarringsgevaar

44. Overeenkomstig artikel 2.14, lid 1 BVIE kan de deposant of houder van een ouder merk, binnen een termijn van twee maanden, te rekenen vanaf de eerste dag van de maand volgende op de publicatie van het depot, schriftelijk oppositie instellen bij het Bureau tegen een merk dat in rangorde na het zijne komt, overeenkomstig de bepalingen in artikel 2.3, sub a en b BVIE of dat verwarring kan stichten met zijn algemeen bekende merk in de zin van artikel 6bis van het Verdrag van Parijs.

45. Artikel 2.3, sub a en b BVIE bepaalt: "Bij de beoordeling van de rangorde van het depot wordt rekening gehouden met de op het tijdstip van het depot bestaande en ten tijde van het geding gehandhaafde rechten op: a. gelijke, voor dezelfde waren of diensten gedeponeerde merken; b. gelijke of overeenstemmende, voor dezelfde of soortgelijke waren of diensten gedeponeerde merken, indien bij het publiek verwarring, inhoudende de mogelijkheid van associatie met het oudere merk, kan ontstaan."

46. Volgens vaste rechtspraak over de uitlegging van Richtlijn 2008/95/EG van het Europees Parlement en de Raad van 22 oktober 2008 betreffende de aanpassing van het merkenrecht der lidstaten (hierna: "Richtlijn") dient het gevaar voor verwarring bij het publiek, dat wordt gedefinieerd als het gevaar dat het publiek kan menen dat de betrokken waren of diensten van dezelfde onderneming of, in voorkomend geval, van economisch verbonden ondernemingen afkomstig zijn, globaal te worden beoordeeld, met inachtneming van alle relevante omstandigheden van het concrete geval (HvJEU, Canon, C-39/97, 29 september 1998, Lloyd, C-342/97, 22 juni 1999; BenGH, Brouwerij Haacht/Grandes Sources belges, A 98/3, 2 oktober 2000; Marca Mode/Adidas, A 98/5, 7 juni 2002; Hoge Raad der Nederlanden, Flügel-flesje, C02/133HR, 14 november 2003; Brussel, N-20060227-1, 27 februari 2006).

Vergelijking van de tekens

47. Uit de bewoordingen van artikel 4, lid 1, sub b van de Richtlijn (vergelijk artikel 2.3, sub b BVIE), volgens dewelke "bij het publiek verwarring kan ontstaan, inhoudende de mogelijkheid van associatie met het oudere merk", volgt dat de indruk die bij de gemiddelde consument van de betrokken soort waren of diensten achterblijft, een beslissende rol speelt in de globale beoordeling van het verwarringsgevaar. De gemiddelde consument neemt een merk gewoonlijk als een geheel waar en let niet op de verschillende details ervan (HvJEU, Sabel, C-251/95, 11 november 1997).

48. De globale beoordeling van het verwarringsgevaar dient wat de visuele, auditieve of begripsmatige gelijkenis van de tekens betreft te berusten op de totaalindruk die door de merken wordt opgeroepen, daarbij onder meer rekening houdend met hun onderscheidende en dominerende bestanddelen (arresten Sabel en Lloyd, beide reeds aangehaald).

49. De te vergelijken tekens zijn de volgende:

Oppositie gebaseerd op:	Oppositie gericht tegen:
STREAMSERVE	STREAM SENSE

Begripsmatige vergelijking

50. De gemiddelde consument zal weliswaar een merk gewoonlijk als een geheel waarnemen en niet letten op de verschillende details ervan, maar dit neemt niet weg dat een consument die een woordteken waarneemt, dat teken zal ontleden in wordelementen die voor hem een concrete betekenis hebben of die gelijken op woorden die hij al kent (zie onder andere GEA, Vitakraft, T-356/02, 6 oktober 2004 en Ecoblue, T-281/07, 12 november 2008).

51. STREAM betekent in het Engels "stroom, stroming, stromen, doen stromen" zowel in letterlijke als in figuurlijke zin. Het kan dus ook verwijzen naar een stroom of doorstroming van documenten of meer algemeen van data, in welk geval het begrip ook bekend zal zijn van "streaming": het stromen van data van een opslag- naar een weergave-apparaat. SERVE is eveneens een Engels woord en betekent "dienen, bedienen". Het kan ook opgevat worden als een verwijzing naar of een afkorting van "service" of "server". SENSE betekent in het Engels: "voelen" of "meten".

52. Hoewel geen van beide tekens in zijn geheel dus een vaststaande betekenis heeft, hebben ze beide betrekking op (data)stromen, echter het ingeroepen recht op het verzorgen van deze stromen, het betwiste teken daarentegen op het meten van dergelijke stromen. Voor zover de consument deze verwijzing meteen begrijpt, zal hij de tekens dus begripsmatig als verschillend percipiëren. Aangezien de zo-even genoemde betekenissen meteen ook de diensten beschrijven die de tekens beogen te beschermen, zij hieraan toegevoegd dat zij in hoge mate beschrijvend zijn.

53. Merk en teken hebben een verschillende betekenis.

Visuele vergelijking

54. Beide tekens zijn zuivere woordmerken. Het ingeroepen recht bestaat uit één woord van elf letters, het betwiste teken uit twee woorden van respectievelijk zes en vijf letters.

55. Het publiek zal over het algemeen het beschrijvende bestanddeel van een samengesteld merk niet als het onderscheidende en dominerende bestanddeel van de door dit merk gewekte totaalindruk ervaren (GEA, Budmen, T-129/01, 3 juli 2003). Dit is in dit geval van toepassing op het bestanddeel STREAM, dat beide tekens gemeenschappelijk hebben, zij het bij het betwiste teken als een afzonderlijk woord en bij het ingeroepen recht als deel uitmakend van een nieuwgevormd woord. Zonder te willen stellen dat de elementen SERVE en SENSE de dominerende bestanddelen van de tekens zijn (zij zijn immers ook beschrijvend), spelen zij derhalve toch een grotere rol in de globale visuele vergelijking. Deze elementen zijn visueel slechts in beperkte mate overeenstemmend.

56. Merk en teken stemmen in hun totaalindruk in visueel opzicht in zekere mate overeen.

Auditieve vergelijking

57. Gelet op de betekenis van de tekens, zullen zij op zijn Engels worden uitgesproken. Beide tekens bestaan fonetisch dus uit twee lettergrepen, waarvan de eerste identiek is, maar zoals reeds meermaals gesteld, bestaat deze louter uit een beschrijvend element, zodat daar niet het meeste belang

dient aan toegekend te worden. Het tweede element is daarentegen auditief geheel verschillend, namelijk [s□:v] versus [sens]. Bovendien valt bij beide tekens de klemtoon op dit deel.

58. Merk en teken zijn op auditief vlak in geringe mate overeenstemmend.

Conclusie

59. Merk en teken zijn op visueel en op auditief vlak respectievelijk in zekere mate en in geringe mate overeenstemmend. Uit het bovenstaande is reeds gebleken dat deze overeenstemming louter betrekking heeft op een beschrijvend element (STREAM) dat de tekens gemeenschappelijk hebben. Op begripsmatig vlak stemmen de tekens niet overeen, aangezien zij in hun geheel een verschillende betekenis hebben. Het Bureau is daarom van mening dat de (geringe) punten van overeenstemming niet opwegen tegen de verschilpunten en dat de tekens derhalve in hun totaalindruk niet verwarringwekkend overeenstemmen.

Vergelijking van de waren en diensten

60. Om redenen van proceseconomie laat het Bureau de vergelijking van de waren en diensten achterwege. Deze kan niet meer van invloed zijn op de te nemen beslissing. Ook al zouden de waren en diensten identiek zijn, er kan geen verwarringsgevaar zijn als merk en teken niet overeenstemmen. Ten behoeve van de leesbaarheid en de vaststelling van de draagwijdte van deze oppositie worden hieronder toch de waren en diensten in kwestie vermeld.

Oppositie gebaseerd op:	Oppositie ingesteld tegen:
Klasse 9 Software ten behoeve van het digitaliseren en elektronisch verwerken van documenten.	Klasse 9 Software ten behoeve van het meten van gedrag op computernetwerken, waaronder het Internet, het analyseren daarvan en het genereren van statistische overzichten daarvan.
	Klasse 35 Het verzamelen en beheren van data; het opstellen van statistieken op basis daarvan; het systematiseren, verzamelen en beheren van gegevens in bestanden, met name op het gebied van mathematische of statistische gegevensverwerking of -analyse, alsmede het ter beschikking stellen van deze gegevensbestanden; het ter beschikking stellen van overzichten van zulke gegevens en bestanden; voornoemde diensten al dan niet via elektronische of telecommunicatieve weg.
Klasse 36 Leasing van computerhardware en -software ten behoeve van het digitaliseren en elektronisch verwerken van documenten.	
Klasse 42 Automatiseringsdiensten; computersysteemanalyse; computerprogrammering; ontwikkeling van	Klasse 42 Programmeren, installeren, onderhouden, ontwerpen, ontwikkelen en updaten van software ten behoeve van het meten van

<p>computerhardware; ontwikkelen en ontwerpen van computersoftware en websites; installatie van computersoftware; advisering op het gebied van computerhardware; onderhoud van computersoftware; updaten van computersoftware; verlenen van toegangstijd tot elektronische gegevensbestanden, waaronder zogenaamde elektronische "notice-boards" (prikborden); verhuur van computerhardware en -randapparatuur; verhuur van computersoftware; verhuur van toegangstijd tot computers; automatiseringsdiensten ten behoeve van het herstellen van computer informatie (zogenaamde "computer information recovery"); advisering op het gebied van datatechnologieën; onderzoek en planning inzake projecten op het gebied van datatechnologieën; alle voornoemde diensten ten behoeve van het digitaliseren en elektronisch verwerken van documenten.</p>	<p>gedrag op computernetwerken, waaronder het Internet, het analyseren daarvan en het genereren van statistische overzichten daarvan, alsmede het ter beschikking stellen of verhuren van deze software.</p>
---	--

B. Conclusie

61. Het merk en het teken zijn visueel in zekere mate en auditief in geringe mate overeenstemmend. Deze (zekere, respectievelijk geringe mate van) overeenstemming, die louter betrekking heeft op een gemeenschappelijk beschrijvend element van de tekens, wordt evenwel te niet gedaan door de verschillpunten. Het Bureau is daarom van oordeel dat de tekens in hun totaalindruk niet overeenstemmen, in ieder geval niet voldoende om tot (gevaar voor) verwarring te kunnen leiden. Om die reden is het Bureau niet meer toegekomen aan een vergelijking van de waren en diensten. Immers kan er bij gebreke aan overeenstemming tussen de tekens geen sprake zijn van gevaar voor verwarring (zie tevens in die zin: GEA, Yokana, T-103/06, 13 april 2010).

IV. BESLUIT

62. De oppositie wordt afgewezen.

63. Benelux depot 1132971 wordt ingeschreven voor alle waren en diensten waarvoor het is aangevraagd.

64. De opposant is 1.000 euro verschuldigd aan de verweerder op grond van artikel 2.16, lid 5 BVIE juncto regel 1.32, lid 3 UR, aangezien de oppositie geheel wordt afgewezen. Deze beslissing vormt executoriale titel op grond van artikel 2.16, lid 5 BVIE.

Den Haag, 12 augustus 2010

Willy Neys
(rapporteur)

Saskia Smits

Camille Janssen

Administratieve behandelaar:
Jan Hart