



**BENELUX-BUREAU VOOR DE INTELLECTUELE EIGENDOM**

**BESLISSING inzake OPPOSITIE**

**N° 2001838**

**van 27 mei 2009**

**Opposant:** **CRIT INTERIM, société anonyme**  
152 bis, avenue Gabriel Peri  
93400 SAINT OUEN  
Frankrijk

**Gemachtigde:** **Office Kirkpatrick**  
avenue Wolfers 32  
1310 La Hulpe  
België

**Ingeroepen recht:** CRIT INTERIM  
(Internationale inschrijving 648772)

*tegen*

**Verweerder:** **i-Cruit BV**  
Eusebiusbuitensingel 9  
6828 HT Arnhem  
Nederland

**Gemachtigde:** **Onel Trademarks**  
Leeuwenveldseweg 12  
1380 GB Weesp  
Nederland

**Betwiste merk:** I-CRUIT  
(Benelux depot 1137593)

**I. FEITEN EN PROCEDURE****A. Feiten**

1. Op 19 juni 2007 heeft verweerder de aanvraag tot inschrijving van het woordmerk I-CRUIT ingediend ter onderscheiding van diensten in de klassen 35 en 41. De aanvraag is onder nummer 1137593 in behandeling genomen. Deze aanvraag is gepubliceerd op 21 juni 2007.
2. Op 24 augustus 2007 heeft de opposant oppositie ingesteld tegen de inschrijving van deze merkaanvraag. De oppositie is gebaseerd op de eerdere internationale inschrijving 648772 van het woordmerk CRIT INTERIM ingediend op 7 december 1995 voor diensten in klasse 35.
3. De opposant is de houder van de ingeroepen internationale inschrijving zoals blijkt uit het register.
4. De oppositie is ingesteld tegen alle diensten van de betwiste aanvraag tot inschrijving. De oppositie is gebaseerd op alle diensten van het ingeroepen recht.
5. De gronden voor de oppositie zijn deze, neergelegd in artikel 2.14, lid 1, sub a van het Benelux-verdrag inzake de intellectuele eigendom (hierna "BVIE").
6. De proceduretaal is het Nederlands.

**B. Verloop van de procedure**

7. De oppositie is ontvankelijk en is ter kennis gebracht van partijen op 30 augustus 2007.
8. De contradictoire fase van de procedure is aangevangen op 31 oktober 2007. Het Benelux-Bureau voor de Intellectuele Eigendom (hierna het Bureau) heeft op 7 november 2007 de mededeling van aanvang van de procedure aan partijen gezonden, waarbij opposant een termijn tot en met 7 januari 2008 heeft gekregen om de oppositie met argumenten en/of stukken te onderbouwen.
9. Op 7 januari 2008 heeft de opposant argumenten ter ondersteuning van de oppositie ingediend. Deze argumenten zijn op 21 januari 2008 door het Bureau aan de verweerder verzonden, waarbij een termijn tot en met 21 maart 2008 is gegeven om hierop te reageren.
10. Op 21 februari 2008 heeft de verweerder gereageerd op de argumenten van opposant en om bewijzen van gebruik verzocht. Het Bureau heeft deze reactie aan de opposant gezonden op 26 februari 2008 en tevens om de bewijzen van gebruik gevraagd, waarvoor een termijn gesteld werd tot en met 26 april 2008.
11. Op 28 april 2008 heeft opposant de gevraagde bewijzen van gebruik ingediend. Aangezien 26 april 2008 op een zaterdag viel, zijn deze stukken ingevolge regel 3.9 lid 3 van het uitvoeringsreglement tijdig ingezonden. Op 15 mei 2008 heeft het Bureau de bewijzen van gebruik doorgestuurd naar verweerder en hem een termijn gesteld om daarop te reageren, tot en met 15 juli 2008.

12. Op 20 juni 2008 heeft verweerder gereageerd op de bewijzen van gebruik. Op 30 juni 2008 heeft het Bureau deze reactie doorgestuurd naar verweerder.

13. Elke partij heeft haar opmerkingen ingediend binnen de door het Bureau gestelde termijnen.

14. Het Bureau is van mening dat het over voldoende gegevens beschikt om over de oppositie te kunnen beslissen.

## **II. MIDDELEN VAN DE PARTIJEN**

15. De opposant dient met toepassing van artikel 2.14, lid 1, sub a BVIE een oppositie bij het Bureau in, overeenkomstig de bepalingen van artikel 2.3, sub b BVIE: verwarringsgevaar omwille van de overeenstemming van de betrokken tekens en van de (soort)gelijkheid van de waren of diensten van de merken in kwestie.

### **A. Argumenten van opposant**

16. Opposant definieert het in aanmerking komend publiek als een publiek dat in de regel Nederlands- of Franstalig is en dat een gemiddeld aandachtsniveau heeft.

17. Op grond van de vergelijking van de diensten in de klassen 35 en 41 concludeert opposant dat deze diensten identiek of tenminste soortgelijk zijn.

18. Voor wat betreft de tekens geldt volgens opposant dat alleen het element "CRUIT" in de vergelijking dient te worden betrokken, aangezien "I" uitermate kort is en een bestaande afkorting betreft. Dit dominante element zorgt voor een visuele gelijkenis met CRIT. Bovendien beginnen de andere elementen "INTERIM" en "I" beide met een "i". Volgens opposant bestaan er fonetische gelijkenissen tussen CRIT en CRUIT. Op conceptueel vlak bestaat er geen directe overeenstemming tussen de tekens, Interim heeft weliswaar een betekenis, maar CRIT heeft geen betekenis. "I" is een gangbare afkorting van internet of interactief en CRUIT bestaat volgens opposant niet, maar verwijst wellicht naar het Engelse recruitment.

19. Opposant concludeert dat de betrokken diensten identiek of soortgelijk zijn en de betrokken tekens visueel en fonetisch met elkaar overeenstemmen. Bovendien heeft het ingeroepen recht volgens opposant een sterk onderscheidend vermogen, aangezien het geen voorkomende term is. Er bestaat dus een reëel verwarringsgevaar. Hij verzoekt het Bureau de oppositie toe te wijzen en de verweerder in de kosten van de oppositie te verwijzen.

20. Zoals reeds opgemerkt (supra, punt 11) heeft opposant bewijzen van gebruik van het eerste ingeroepen recht ingediend.

### **B. Reactie van verweerder**

21. Verweerder verzoekt opposant eerstens om bewijs van gebruik te overleggen voor alle diensten in klasse 35 waarvoor het merk is ingeschreven.

22. Verweerder voert aan dat CRIT verwijst naar het Franse woord *critère* of het Engelse woord *criterion*, Interim betekent waarnemen of tijdelijk. I kan internet, interactief of "ik" betekenen en CRUIT is volgens verweerder een gangbare afkorting van recruitment, Engels voor werving van personeel. Door de ongebruikelijke combinatie van de "I" met CRUIT beschikt het bestreden teken over onderscheidend vermogen.

23. Verweerder stelt dat er voor de ingewikkelde analyse van merk en teken zoals door opposant toegepast geen ruimte is, omdat het relevante publiek de betrokken merken globaal beoordeelt. Bij een globale vergelijking is er geen visuele overeenstemming tussen de tekens aanwezig. Bovendien is het verweerder onduidelijk waarom opposant stelt dat de letter I geen volledige aandacht van de consument zou krijgen. Gezien de kennis van de Engelse taal in de Benelux bestaat er, aldus de verweerder, geen auditieve gelijkenis tussen de tekens. Aangezien het in aanmerking komend publiek de betekenis van CRUIT direct begrijpt, zullen de overeenstemmingen op visueel of auditief vlak indien aanwezig (*quod non*, aldus verweerder) direct worden geneutraliseerd door het conceptuele verschil tussen de merken.

24. Verweerder concludeert dat er geen enkele visuele, begripsmatige en auditieve overeenstemming tussen de merken aanwezig is en dat er geen gevaar voor verwarring is. Derhalve verzoekt hij de oppositie af te wijzen en de opposant te veroordelen in de kosten van het geding.

25. In de reactie op de bewijzen van gebruik stelt opposant het gebruik niet voldoende aangetoond te vinden. Het Ministerieel Besluit houdende de goedkeuring van een uitzendbureau bevat geen aanwijzingen over de plaats, duur, omvang en wijze van het gebruik van het woordmerk CRIT INTERIM. Het meest omvangrijke stuk is in het Frans, zonder vertaling, en dit is niet de proceduretaal. Er wordt slechts gebruik gemaakt van het woord CRIT en niet van CRIT INTERIM. Tot slot is er op de bewijzen van gebruik volgens verweerder alleen te zien dat het adres zich in Frankrijk bevindt, nergens wordt gebruik aangetoond van het merk in de Benelux.

### **III. BESLISSING**

#### **A.1 Verwarringsgevaar**

26. Overeenkomstig artikel 2.14, lid 1 BVIE kan de deposant of houder van een ouder merk, binnen een termijn van twee maanden, te rekenen vanaf de eerste dag van de maand volgende op de publicatie van het depot, schriftelijk oppositie instellen bij het Benelux-Bureau voor de Intellectuele Eigendom tegen een merk dat in rangorde na het zijne komt, overeenkomstig de bepalingen in artikel 2.3, sub a en b BVIE of dat verwarring kan stichten met zijn algemeen bekende merk in de zin van artikel 6bis van het Verdrag van Parijs.

27. Artikel 2.3, sub a en b BVIE bepaalt: "Bij de beoordeling van de rangorde van het depot wordt rekening gehouden met de op het tijdstip van het depot bestaande en ten tijde van het geding gehandhaafde rechten op: a. gelijke, voor dezelfde waren of diensten gedeponeerde merken; b. gelijke of overeenstemmende, voor dezelfde of soortgelijke waren of diensten gedeponeerde merken, indien bij het publiek verwarring, inhoudende de mogelijkheid van associatie met het oudere merk, kan ontstaan."

28. Volgens vaste rechtspraak over de uitlegging van richtlijn 89/104/EEG van de Raad van 21 december 1988 betreffende de aanpassing van het merkenrecht der lidstaten (hierna: "Richtlijn") dient

het gevaar voor verwarring bij het publiek, dat wordt gedefinieerd als het gevaar dat het publiek kan menen dat de betrokken waren of diensten van dezelfde onderneming of, in voorkomend geval, van economisch verbonden ondernemingen afkomstig zijn, globaal te worden beoordeeld, met inachtneming van alle relevante omstandigheden van het concrete geval (HvJEG, Canon, C-39/97, 29 september 1998, Lloyd Schuhfabrik Meyer, C-342/97, 22 juni 1999; BenGH, Brouwerij Haacht/Grandes Sources belges, A 98/3, 2 oktober 2000; Marca Mode/Adidas, A 98/5, 7 juni 2002; Hoge Raad der Nederlanden, Flügel-flesje, C02/133HR, 14 november 2003; Hof van Beroep Brussel, N-20060227-1, 27 februari 2006).

### **Vergelijking van de tekens**

29. Uit de bewoordingen van artikel 4, lid 1, sub b van de richtlijn (vergelijk artikel 2.3, sub b BVIE), volgens dewelke "bij het publiek verwarring kan ontstaan, inhoudende de mogelijkheid van associatie met het oudere merk", volgt dat de indruk die bij de gemiddelde consument van de betrokken soort waren of diensten achterblijft, een beslissende rol speelt in de globale beoordeling van het verwarringsgevaar. De gemiddelde consument neemt een merk gewoonlijk als een geheel waar en let niet op de verschillende details ervan (HvJEG, Sabel, C-251/95, 11 november 1997).

30. De globale beoordeling van het verwarringsgevaar dient wat de visuele, auditieve of begripsmatige gelijkenis van de tekens betreft te berusten op de totaalindruk die door de merken wordt opgeroepen, daarbij onder meer rekening houdend met hun onderscheidende en dominerende bestanddelen.

31. De totaalindruk die een samengesteld merk bij het relevante publiek nalaat, kan door een of meerdere bestanddelen ervan kan worden gedomineerd (HvJEG, Limonchello, C-334/05 P, 12 juni 2007). Bij de beoordeling of een of meer bestanddelen van een samengesteld merk domineren, moet met name met de intrinsieke eigenschappen van elk van die bestanddelen rekening worden gehouden door deze te vergelijken met de eigenschappen van de andere bestanddelen. Bovendien kan eventueel worden gezien, hoe de verschillende bestanddelen in de configuratie van het samengestelde merk zich tot elkaar verhouden (GEA, Matratzen, T-6/01, 23 oktober 2002 en El Charcutero Artesano, T-242/06, 13 december 2007).

32. De te vergelijken tekens zijn de volgende:

<b>Oppositie gebaseerd op:</b>	<b>Oppositie gericht tegen:</b>
CRIT INTERIM	I-CRUIT

### **Begripsmatige vergelijking**

33. Zowel het ingeroepen recht als het bestreden teken betreffen een woordmerk. Het ingeroepen recht bestaat uit twee woorden van respectievelijk 4 letters en 7 letters. Het bestreden teken bestaat uit 2 delen van respectievelijk 1 letter en 5 letters, die gescheiden worden door een koppelteken.

34. Een consument die een woordteken waarneemt, zal dat teken ontleden in woordelementen die voor hem een concrete betekenis hebben of die gelijken op woorden die hij al kent (zie GEA, arrest Respicur, T-256/04, 13 februari 2007; arrest Aturion, T-146/06, 13 februari 2008 en arrest Galvalloy, T-189/05, 14 februari 2008). Naar oordeel van het Bureau zal het in aanmerking komend publiek dat op zoek is naar werk of dat werkgelegenheid te bieden heeft, de Engelse term "recruitment" kennen en het laatste gedeelte van het bestreden teken dan ook opvatten als een verwijzing naar recruitment, het rekruteren van personeel. Het eerste deel van dit teken zal naar oordeel van het Bureau worden opgevat als een verwijzing naar "ik", "internet" of "interactief". Daarmee heeft het bestreden teken een beperkt onderscheidend vermogen, dit wordt overigens ook bevestigd door verweerder.

35. Het eerste deel van het ingeroepen recht CRIT heeft naar oordeel van het Bureau geen betekenis en zal dan ook niet opgevat worden als verwijzend naar "critère" of "criterion" zoals verweerder stelt. Het tweede deel van het ingeroepen recht is een beschrijvende term; "in-te-rim -s (Belg) 1 het, tussentijdse betrekking, vervanging 2 de; m,v tijdelijke plaatsvervanger" (van Dale online woordenboek). Het Bureau is van oordeel dat CRIT hierdoor het dominante element in het ingeroepen recht is.

36. Het feit dat het verwijzende element CRUIT in het teken van verweerder dezelfde letters heeft als het fantasie element CRIT, heeft op de totaalindruk van de tekens geen invloed. Door de toevoeging van de letter "U" ontstaat een woord dat direct begrepen wordt, hierdoor is er geen sprake meer van een letterlijke, herkenbare herneming van het ingeroepen recht in het bestreden teken.

37. De tekens stemmen begripsmatig niet overeen.

#### *Visuele vergelijking*

38. Het eerste deel van merk en teken is verschillend. Het bestreden teken begint met het losstaande korte element "I". Het ingeroepen recht begint met het dominante element CRIT. Overeenkomstig hetgeen het Gerecht van Eerste Aanleg in zijn arrest MUNDICOR heeft beslist, zal de consument normaal meer belang hechten aan het eerste deel van woorden (zie GEA, Mundicor, T-183/02 en T-184/02, 17 maart 2004).

39. De lengte van het ingeroepen recht en het bestreden teken is duidelijk verschillend, het ingeroepen recht is langer.

40. Het Bureau is van oordeel dat de tekens visueel niet overeenstemmend zijn.

#### *Auditieve vergelijking*

41. Het ingeroepen recht bestaat in totaal uit vier lettergrepen, het bestreden teken bestaat in totaal uit twee lettergrepen.

42. De uitspraak van beide tekens is verschillend, het dominante deel van het ingeroepen recht wordt uitgesproken als [krit] en het teken van verweerder wordt uitgesproken als [ɪ krüt]. Ook hier geldt wederom dat in beginsel de consument meer belang zal hechten aan het begin van de tekens. Deze zijn in casu verschillend.

43. De totaalindruk van de tekens is op auditief vlak niet overeenstemmend.

*Conclusie*

44. De tekens zijn visueel, auditief en begripsmatig niet overeenstemmend.

**A.2. Gebruiksbewijzen - vergelijking van de waren**

45. Om redenen van proceseconomie laat het Bureau de beoordeling van de ingediende bewijzen van gebruik en de vergelijking van de diensten achterwege. Deze kunnen niet meer van invloed zijn op de te nemen beslissing. Ook indien deze bewijzen slagen en ook al zouden de waren identiek zijn, kan er immers geen verwarringsgevaar zijn als merk en teken niet overeenstemmen.

46. Ten behoeve van de leesbaarheid en de vaststelling van de draagwijdte van deze oppositie worden hieronder toch de waren in kwestie vermeld.

<b>Oppositie gebaseerd op:</b>	<b>Oppositie gericht tegen:</b>
Classe 35 Publicité; distribution de prospectus, d'échantillons; location de matériel publicitaire; impression de travaux publicitaires; aide aux entreprises industrielles ou commerciales dans la conduite de leurs affaires; conseils, informations ou renseignements d'affaires; entreprise à façon de travaux statistiques, mécanographiques, de sténotypie, comptabilité, reproduction de documents; bureaux de placement; location de machines à écrire et de matériel de bureau.	Klasse 35 Reclame; beheer van commerciële zaken; zakelijke administratie; administratieve diensten; diensten van een uitzendbureau, waaronder uitzending, detachering, werving en selectie van personeel; advisering inzake personeel en personeelszaken; advisering inzake beroepskeuze; personeelsselectie via psychologisch onderzoek; ondersteuning bij het zoeken naar personeel, personeelsselectie en personeelsbemiddeling; het verzamelen en ter beschikking stellen van gegevens met betrekking tot personeel, al dan niet via Internet.
	Klasse 41 Opleiding en scholing van personeel; cursussen; beroepsvoorlichting.

**B. Conclusie**

47. Merk en teken stemmen visueel, auditief en begripsmatig niet overeen. Er kan dan ook geen gevaar voor verwarring bestaan. Om die reden heeft het Bureau de bewijzen van gebruik en de omstreden waren niet nader onderzocht.

**IV. Besluit**

48. De oppositie wordt afgewezen.

*Om deze redenen beslist het Bureau dat*

49. De oppositie met nummer 2001838 niet gegrond is.
50. De Benelux merkaanvraag met nummer 1137593 ingeschreven wordt.
51. De opposant 1.000 euro verschuldigd is aan verweerder op grond van artikel 2.16, lid 5 BVIE juncto regel 1.32, lid 3 uitvoeringsreglement, aangezien de oppositie geheel afgewezen wordt. Deze beslissing vormt executoriale titel op grond van artikel 2.16, lid 5 BVIE.

Den Haag, 27 mei 2009

Saskia Smits  
(*rapporteur*)

Camille Janssen

Diter Wuytens

Administratieve behandelaar: Françoise Dufrasne