



BENELUX-BUREAU VOOR DE INTELLECTUELE EIGENDOM

BESLISSING inzake OPPOSITIE

N° 2002105

van 7 mei 2009

Opposant: **COMPAGNIE GERVAIS DANONE**

126-130, rue Jules Guesde
F-92300 LEVALLOIS-PERRET
Frankrijk

Gemachtigde: **Matchmark B.V.**

Herengracht 122
1015 BT Amsterdam
Nederland

Ingeroepen recht: Internationale inschrijving 859090

SENJA

tegen

Verweerder: **Lenting Bakker Beheer B.V.**

Landrust 18
1641 VM Spierdijk
Nederland

Gemachtigde: **Van Mens & Wisselink Advocaten**

Wilhelminapark 60-61
3581 NP Utrecht
Nederland

Betwiste merk: Benelux spoedinschrijving 828189

SONJA

I. FEITEN EN PROCEDURE**A. Feiten**

1. Op 2 augustus 2007 heeft verweerder de aanvraag tot inschrijving van het woordmerk SONJA ingediend, ter onderscheiding van waren en diensten in de klassen 16, 21, 25, 29, 30, 32, 35, 38, 41 en 43. Overeenkomstig artikel 2.8 lid 2 van het Benelux-verdrag inzake de intellectuele eigendom (hierna: "BVIE"), heeft verweerder verzocht om onverwijld tot inschrijving over te gaan (zgn. spoedinschrijving). Deze spoedinschrijving is onder nummer 828189 in behandeling genomen en gepubliceerd op 15 augustus 2007.
2. Op 30 oktober 2007 heeft de opposant oppositie ingesteld tegen de inschrijving van deze merkaanvraag. De oppositie is gebaseerd op internationale inschrijving 859090 van het woordmerk SENJA, ingediend op 7 juli 2005 voor waren in de klassen 29, 30 en 32.
3. De opposant is de houder van de ingeroepen internationale inschrijving zoals blijkt uit het register.
4. De oppositie is ingesteld tegen de waren in klasse 29 en tegen de volgende waren in klasse 32 van de betwiste spoedinschrijving: amandelmelk (drank); aardnotenmelk (niet-alcoholische dranken); dranken op basis van melkwei. De oppositie is gebaseerd op de waren in de klassen 29 en 32 van het ingeroepen recht.
5. De gronden voor de oppositie zijn deze, neergelegd in artikel 2.14, lid 1, sub a van het BVIE.
6. De proceduretaal is het Nederlands.

B. Verloop van de procedure

7. De oppositie is ontvankelijk en is ter kennis gebracht van partijen op 2 november 2007.
8. De contradictoire fase van de procedure is aangevangen op 3 januari 2008. Het Benelux-Bureau voor de Intellectuele Eigendom (hierna "het Bureau") heeft op 22 januari 2008 de mededeling van aanvang van de procedure aan partijen gezonden, waarbij aan opposant een termijn is gegeven tot en met 22 maart 2008 voor het indienen van zijn argumenten en eventuele stukken ter ondersteuning daarvan.
9. Op 21 maart 2008 heeft de opposant argumenten ingediend. Deze argumenten zijn op 1 april 2008 door het Bureau aan de verweerder verzonden, waarbij een termijn tot en met 1 juni 2008 is gegeven om hierop te reageren.
10. Op 2 juni 2008 heeft verweerder gereageerd op de argumenten van opposant. Aangezien 1 juni 2008 op een zondag viel, is deze reactie ingevolge regel 3.9 lid 3 van het uitvoeringsreglement tijdig ingediend. Het Bureau heeft deze reactie op 4 juni 2008 doorgestuurd naar opposant.
11. Elke partij heeft haar opmerkingen ingediend binnen de door het Bureau gestelde termijnen.
12. Het Bureau is van mening dat het over voldoende gegevens beschikt om over de oppositie te kunnen beslissen.

II. MIDDELEN VAN DE PARTIJEN

13. De opposant dient met toepassing van artikel 2.14, lid 1, sub a BVIE een oppositie bij het Bureau in, overeenkomstig de bepalingen van artikel 2.3, sub b BVIE: verwarringsgevaar omwille van de overeenstemming van de betrokken tekens en van de (soort)gelijkheid van de waren of diensten van de merken in kwestie.

A. Argumenten van opposant

14. Volgens opposant verschilt het teken van verweerder slechts één letter van zijn merk. Verder bestaan merk en teken uit vijf letters, waarvan de eerste en de laatste drie letters identiek zijn. De totaalindruk van het teken stemt hierdoor vooral visueel in grote mate overeen met die van het merk, aldus opposant, die in dit verband verwijst naar een drietal oppositiebeslissingen van het Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (BHIM).

15. Op grond hiervan is opposant van mening dat de kans groot is dat het relevante publiek het teken van verweerder zal verwarren met het zijn merk.

16. Opposant acht de waren in de klassen 29 en 32 van het teken van verweerder gedeeltelijk identiek en voor het overige deel soortgelijk aan de waren van zijn merk.

17. Opposant meent dan ook dat het betwiste teken inbreuk maakt op zijn oudere merkrechten en verzoekt het Bureau de oppositie toe te wijzen en de verweerder te veroordelen in de kosten van de oppositie.

B. Reactie van verweerder

18. Verweerder stelt dat het ingeroepen recht en het betwiste teken een heel andere betekenis hebben. Senja is het op een na grootste eiland van Noorwegen. In het Nederlands taalgebied wordt dit woord echter weinig gebruikt. Opposant illustreert dit met een zoekactie in Google, die slechts 3.680 hits oplevert (waarvan het overgrote deel betrekking hebben op het Noorse eiland) en in het Benelux merkenregister, waarin geen andere merken voorkomen met Senja als zelfstandig bestanddeel.

19. Het betwiste teken Sonja is daarentegen een veel voorkomende Nederlandse meisjesnaam, aldus verweerder. Dit moge blijken uit dezelfde zoekacties als hierboven, met 369.000 hits in Google en 17 merken in het Benelux merkenregister die Sonja als zelfstandig bestanddeel kennen.

20. De door opposant aangehaalde jurisprudentie is volgens verweerder dan ook niet onverkort van toepassing. In de zaken waarnaar verwezen wordt, is steeds sprake van begripsmatige overeenstemming óf een gebrek aan betekenis van beide tekens. In het onderhavige geval is sprake van een teken met een betekenis, namelijk een voornaam, versus een merk zonder in de Benelux bekende betekenis, althans een volstrekt andere betekenis, namelijk het Noorse eiland Senja.

21. Tussen het merk en het teken bestaat derhalve geen enkele begripsmatige gelijkheid, waardoor enig verwarringsgevaar reeds is uitgesloten, aldus verweerder.

22. Voor wat de visuele vergelijking van de tekens betreft, ontkent verweerder een gedeeltelijke overeenkomst niet, maar omdat enerzijds sprake is van korte tekens en ieder verschil derhalve van groter belang is en anderzijds het verschil tussen beide tekens reeds de tweede letter betreft, is naar de mening van verweerder slechts sprake van een beperkte overeenstemming.

23. Voor wat de auditieve vergelijking betreft stelt verweerder dat de eerste lettergreep van merk en teken sterk verschilt door de verschillende klinkers, respectievelijk E en O, die de klank sterk bepalen. Auditieve verschillen zijn bovendien van groter belang indien deze in het begin van de tekens optreden. De auditieve overeenstemming is volgens verweerder dan ook slechts beperkt.

24. De auditieve en visuele verschillen tussen merk en teken zijn volgens verweerder van dien aard dat reeds om die reden geen sprake kan zijn van verwarringsgevaar. Gevaar voor verwarring bij het relevante publiek is in dit geval volgens verweerder zelfs helemaal afwezig vanwege de begripsmatige herkenning die het relevante publiek zal hebben bij het waarnemen van het teken van verweerder en de afwezigheid daarvan bij het waarnemen van het merk van opposant.

25. Met betrekking tot de vergelijking van de waren acht verweerder slechts een klein deel van de waren van het betwiste teken soortgelijk aan de waren van het merk van opposant. Immers, waren als augurken, bevroren vruchten, groenteconserven, groentesalades en pindakaas, zijn in hoge mate niet soortgelijk aan de melkproducten van opposant, aldus verweerder. De oppositie faalt dus reeds grotendeels omdat gevaar voor verwarring ontbreekt vanwege niet soortgelijkheid van de waren, aldus verweerder.

26. Verweerder acht slechts de volgende waren van het betwiste teken soortgelijk aan de waren van het ingeroepen recht: boter, boterroom, gestremde melk, kaas, melk, melkdranken waarin melk het hoofdbestanddeel is, melkproducten, melkwei en sojamelk in klasse 29 en dranken op basis van melkwei in klasse 32.

27. Volgens verweerder is een deel van de waren waar opposant zicht op baseert weggefallen in de per fax ingediende argumentatie van opposant. Mocht het Bureau van mening zijn dat deze weggefallen waren meegewogen dienen te worden, dan verzoekt verweerder om hem in de gelegenheid te stellen zich over deze waren uit te laten.

28. Weshalve verweerder het Bureau verzoekt de oppositie ongegrond te verklaren, met veroordeling van opposant in de kosten van de oppositie.

III. BESLISSING

A.1. Verwarringsgevaar

29. Overeenkomstig artikel 2.14, lid 1 BVIE kan de deposant of houder van een ouder merk, binnen een termijn van twee maanden, te rekenen vanaf de eerste dag van de maand volgende op de publicatie van het depot, schriftelijk oppositie instellen bij het Benelux-Bureau voor de Intellectuele Eigendom tegen een merk dat in rangorde na het zijne komt, overeenkomstig de bepalingen in artikel 2.3, sub a en b BVIE of dat verwarring kan stichten met zijn algemeen bekende merk in de zin van artikel 6bis van het Verdrag van Parijs.

30. Artikel 2.3, sub a en b BVIE bepaalt: "Bij de beoordeling van de rangorde van het depot wordt rekening gehouden met de op het tijdstip van het depot bestaande en ten tijde van het geding gehandhaafde rechten op: a. gelijke, voor dezelfde waren of diensten gedeponeerde merken; b. gelijke of overeenstemmende, voor dezelfde of soortgelijke waren of diensten gedeponeerde merken, indien bij het publiek verwarring, inhoudende de mogelijkheid van associatie met het oudere merk, kan ontstaan."

31. Volgens vaste rechtspraak over de uitlegging van richtlijn 89/104/EEG van de Raad van 21 december 1988 betreffende de aanpassing van het merkenrecht der lidstaten (hierna: "Richtlijn") dient het gevaar voor verwarring bij het publiek, dat wordt gedefinieerd als het gevaar dat het publiek kan menen dat de betrokken waren of diensten van dezelfde onderneming of, in voorkomend geval, van economisch verbonden ondernemingen afkomstig zijn, globaal te worden beoordeeld, met inachtneming van alle relevante omstandigheden van het concrete geval (HvJEG, Canon, C-39/97, 29 september 1998, Lloyd Schuhfabrik Meyer, C-342/97, 22 juni 1999; BenGH, Brouwerij Haacht/Grandes Sources belges, A 98/3, 2 oktober 2000; Marca Mode/Adidas, A 98/5, 7 juni 2002; Hoge Raad der Nederlanden, Flügel-flesje, C02/133HR, 14 november 2003; Hof van Beroep Brussel, N-20060227-1, 27 februari 2006).

Vergelijking van de tekens

32. Uit de bewoordingen van artikel 4, lid 1, sub b van de richtlijn (vergelijk artikel 2.3, sub b BVIE), volgens dewelke "bij het publiek verwarring kan ontstaan, inhoudende de mogelijkheid van associatie met het oudere merk", volgt dat de indruk die bij de gemiddelde consument van de betrokken soort waren of diensten achterblijft, een beslissende rol speelt in de globale beoordeling van het verwarringsgevaar. De gemiddelde consument neemt een merk gewoonlijk als een geheel waar en let niet op de verschillende details ervan (HvJEG, Sabel, C-251/95, 11 november 1997).

33. De globale beoordeling van het verwarringsgevaar dient wat de visuele, auditieve of begripsmatige gelijkenis van de tekens betreft te berusten op de totaalindruk die door de merken wordt opgeroepen, daarbij onder meer rekening houdend met hun onderscheidende en dominerende bestanddelen.

34. De te vergelijken tekens zijn de volgende:

Oppositie gebaseerd op:	Oppositie gericht tegen:
SENJA	SONJA

Visuele vergelijking

35. Het merk en het teken bevatten beide vijf letters, waarvan vier identiek en op dezelfde plaats in beide tekens. Alleen de tweede letter is verschillend en in beide gevallen een klinker. Dit enige verschilpunt weegt niet op tegen de globale visuele gelijkenis.

36. Het merk en het teken zijn in visueel opzicht sterk overeenstemmend.

Auditieve vergelijking

37. Het merk en het teken bestaan allebei uit twee lettergrepen en bij beide valt de klemtoon op de eerste lettergreep. Deze eerste beklemtoonde lettergreep heeft bij beide tekens een geheel verschillende klank. Voor het overige worden alle letters identiek uitgesproken.

38. Het merk en het teken zijn in auditief opzicht overeenstemmend.

Begripsmatige vergelijking

39. Beide tekens zijn meisjesnamen, maar hebben geen vaste betekenis. Senja is daarnaast ook de naam van het op één na grootste eiland van Noorwegen, maar deze wetenschap zal niet paraat zijn bij het in aanmerking komend publiek.

40. De tekens hebben geen betekenis, zodat het begripsmatig aspect geen rol meer speelt in de verdere beoordeling.

Conclusie

41. Op visueel en op auditief vlak zijn merk en teken sterk overeenstemmend, respectievelijk overeenstemmend. Het begripsmatig aspect speelt geen rol in de beoordeling.

Vergelijking van de waren

42. Bij de beoordeling van de soortgelijkheid van de betrokken waren moet rekening worden gehouden met alle relevante factoren die de verhouding tussen de waren kenmerken. Dat zijn onder meer hun aard, bestemming en gebruik, maar ook het concurrerend dan wel complementair karakter ervan (HvJEG, arrest Canon, reeds geciteerd).

43. Bij vergelijking van de waren van het ingeroepen recht en de waren waartegen de oppositie is gericht, worden de waren in overweging genomen in de bewoordingen zoals opgenomen in het register, respectievelijk zoals aangeduid in de merkaanvraag, voorzover de oppositie ertegen gericht is.

44. De te vergelijken waren zijn de volgende:

Oppositie gebaseerd op:	Oppositie gericht tegen:
KI 29 Melk, poedermelk, gearomatiseerde geleichtige melk en geklopte melk, melkproducten, namelijk: melkdesserts, yoghurt, drinkyoghurt, mousses, room, pudding, verse room, boter, kaasspreads, kazen, gerijpte kazen, gerijpte schimmelkazen, ongerijpte verse kazen en gezouten kazen, kwark, pure of gearomatiseerde verse kazen in plakken of in vloeibare vorm; dranken hoofdzakelijk bestaande uit melk of melkproducten, melkdranken (melk de overhand hebbend), melkdranken met vruchten; pure of gearomatiseerde gefermenteerde melkproducten; alle bovengenoemde producten bereid met	KI 29 Aardappelbeignets; aardappelschijfjes (gebakken) (chips); aardappelvlokken; albumine voor voedingsdoeleinden; algenextracten voor voedingsdoeleinden; alginaten voor voedingsdoeleinden; amandelen, bewerkt; ansjovis; appelcompote; augurken; beenderolie voor voedingsdoeleinden; bevroren vruchten; bonen, geconserveerd; bosbes-compote; boter; boterroom; bouillon; bouillonpreparaten; geconcentreerd bouillonpreparaten; cacaoboter; caseïne voor voedingsdoeleinden; champignons, geconserveerd; chips (gebakken aardappelschijfjes); confituren; dadels;

soja of bevattende soja.	eetbare vetten; vetstoffen voor de vervaardiging van eetbare vetten; eieren; eieren in poedervorm; eigeel; eiwit (wit van het ei); erwten, geconserveerd; fruitsalades; fruitschijfjes; garnalen (niet levend); gekonfijte vruchten; gelatine voor voedingsdoeleinden; eetbare geleien; gemberjam; gestremde melk; gesuikerde vruchten; gevogelte (niet levend); voedingsmiddelen op basis van gefermenteerde groente (kimchi); groenteconserven; geconserveerde groenten; gedroogde groenten; gekookte groenten; groentesappen voor gebruik in de keuken; groentesalades; groentesoepen; ham; haringen; hoummous (kikkererwtenpasta); ingewanden (trijp); jams; kaas; kaasstremsel; kaviaar; kefir; koemis; kokosboter; kokosnoten, gedroogd; kokosolie; kokosvet; kreeften (niet levend); krenten; kroketten; langoesten (niet levend); lever; leverpastei; linzen, geconserveerd; maïsolie; margarine; marmelades; melk; gestremde melk; melkdranken, waarin melk het hoofdbestanddeel is; melkproducten; melkwei; merg voor voedingsdoeleinden; mosselen (niet levend); noten, bewerkt; oesters (niet levend); eetbare oliën; olijfolie voor voedingsdoeleinden; olijven, geconserveerd; paddestoelen, geconserveerd; palmolie (voor voedingsdoeleinden); eetbare palmpittenolie; palourdes (mosselen) (niet levend); pectine voor voedingsdoeleinden; piccalilli; pickles; pinda's, bewerkt; pindakaas; pollenpreparaten voor voedingsdoeleinden; proteïne voor menselijke consumptie; eetbare raapolie; reuzel; room; rozijnen; sardines; schaaldieren (niet levend); schelpdieren (niet levend); sesamolie; slagroom; slakkeneieren voor consumptie; soepen; soeppreparaten; sojabonen, geconserveerd, voor voedingsdoeleinden; sojamelk (melkvervanger); spek; steurgarnalen (niet levend); tahini (sesamzaadpasta); tahoe; talkvet voor voedingsdoeleinden; tofu;
--------------------------	--

	<p>tomatenpuree; tomatensap (voor voedselbereiding); tonijn; truffels, geconserveerd; uiten, geconserveerd; varkensvlees; veenbescompote; versnaperingen op basis van fruit; kokosvet; vethoudende mengsels voor de boterham; eetbare vetten; vis; vis, geconserveerd; vis, ingezouten; visconserven; visfilets; visgerechten; vislijm voor voedingsdoeleinden; vismeel voor menselijke consumptie; vlees, vlees, geconserveerd; vleesbeleg; vleesconserven; vleesextracten; vleesgeleien; vleeswaren; ingezouten voedingsmiddelen; eetbare vogelnestjes; bevroren vruchten; gekookte vruchten; vruchten geconserveerd in alcohol vruchten, geconserveerd; vruchtenconserven; vruchtengeleien; vruchtenpulp; vruchtensalades; vruchtenschillen; wierextracten voor voedingsdoeleinden; wild (niet levend); worst; worstjes, gepaneerd; yoghurt; zalm; zeeekomkommers (niet levend); zeewier, geroosterd; zijderupspoppen voor menselijke consumptie; zoetwaterkreeften (niet levend); zonnebloemolie voor voedingsdoeleinden; zuurkool.</p>
<p>Kl 32 Plat of bruisend water (mineraal of niet); vruchten- en groentesappen, dranken op basis van vruchten of groenten; limonade, priklimonade, gemberbier, sorbet (dranken); preparaten voor de bereiding van niet-alcoholische dranken, niet-alcoholische dranken met melkzuurbacterie; alle waren bereid met soja of bevattende soja.</p>	<p>Kl 32 Amandelmelk (drank); aardnotenmelk (niet-alcoholische dranken); dranken op basis van melkwei.</p>

Klasse 29

45. De volgende waren van het betwiste teken zijn alle melkproducten en derhalve identiek aan de waren in klasse 29 van het ingeroepen recht, hetgeen overigens in confesso is: *boter, boterroom, kaas, kaasstremsel, melk, gestremde melk, melkdranken, waarin melk het hoofdbestanddeel is, melkproducten, melkwei, room, slagroom, yoghurt.*

46. De waren *caseïne voor voedingsdoeleinden, kefir, koemis en sojamelk (melkvervanger)* van het betwiste teken kunnen dienen als alternatief voor melk of melkproducten. Zij zijn dus concurrerend en derhalve soortgelijk daaraan.

47. De volgende waren van het betwiste teken kunnen dienen ter vervanging van of als alternatief voor boter: *eetbare vetten, vetstoffen voor de vervaardiging van eetbare vetten, kokosboter, kokosolie, kokosvet, maïsolie, margarine, eetbare oliën, olijfolie voor voedingsdoeleinden, palmolie (voor voedingsdoeleinden), eetbare palmpittenolie, eetbare raapolie, reuzel, sesamolie, vethoudende mengsels voor de boterham, eetbare vetten, zonnebloemolie voor voedingsdoeleinden*. Zij zijn dus concurrerend en derhalve soortgelijk daaraan.

48. De overige waren in klasse 29 van het betwiste teken hebben alleen gemeenschappelijk met de waren in dezelfde klasse van het ingeroepen recht dat zij voedingsmiddelen zijn. Zowel qua samenstelling als naar aard zijn zij echter volkomen verschillend.

Klasse 32

49. Alle waren van het betwiste teken kunnen dienen als alternatief voor melk of melkproducten. Zij zijn dus concurrerend en derhalve soortgelijk daaraan.

Conclusie

50. De waren van het teken van verweerder zijn deels identiek, deels soortgelijk en deels niet soortgelijk aan de waren waarvoor het ingeroepen recht is ingeschreven.

A.2. Overige relevante factoren

51. Bij de beoordeling van het gevaar voor verwarring spelen met name de aandacht van het publiek, de (soort)gelijkheid van de waren en diensten en de overeenstemming van de tekens een rol.

52. De gemiddelde consument wordt geacht redelijk oplettend, geïnformeerd en omzichtig te zijn. Het aandachtsniveau van de gemiddelde consument kan variëren naar gelang van de soort waren of diensten waarom het gaat (arrest Lloyd Schuhfabrik Meyer, reeds geciteerd). In het voorliggende geval zijn het merk en het teken geregistreerd respectievelijk aangevraagd voor (kort gezegd) voedingsmiddelen, kortom waren die behoren tot het dagelijkse boodschappenlijstje van de doorsnee consument. Het aandachtsniveau van het in aanmerking komend publiek is dan ook normaal.

53. Het verwarringsgevaar is des te groter naarmate de onderscheidingskracht van het oudere merk sterker is. Merken die hetzij van huis uit, hetzij wegens hun bekendheid op de markt, een sterke onderscheidingskracht hebben, genieten dus een ruimere bescherming dan merken met een geringe onderscheidingskracht (HvJEG, Canon, Sabel en Lloyd Schuhfabrik Meyer, alle reeds geciteerd). Het ingeroepen recht is een fantasienaam en is niet beschrijvend of verwijzend. Het merk heeft dus een normaal onderscheidend vermogen. Opposant heeft ook niet de bekendheid van zijn merk op de markt ingeroepen of aangetoond.

54. Volgens vaste rechtspraak dient het gevaar voor verwarring bij het publiek, dat wordt gedefinieerd als het gevaar dat het publiek kan menen dat de betrokken waren of diensten van dezelfde onderneming of, in voorkomend geval, van economisch verbonden ondernemingen afkomstig zijn, globaal te worden beoordeeld, met inachtneming van alle relevante omstandigheden van het concrete geval (HvJEG, Canon en Lloyd Schuhfabrik Meyer, reeds geciteerd).

55. Deze globale beoordeling veronderstelt een zekere onderlinge samenhang tussen de in aanmerking te nemen factoren, met name tussen de overeenstemming van de merken en de soortgelijkheid van de waren of diensten waarop zij betrekking hebben. Zo kan een geringe mate van soortgelijkheid van de betrokken waren of diensten worden gecompenseerd door een hoge mate van overeenstemming tussen de merken, en omgekeerd (HvJEG, Canon en Lloyd, beide reeds aangehaald en GEA, FIFTIES, T-104/01, 23 oktober 2002).

56. De klacht van verweerder dat hij mogelijk een aantal waren heeft gemist waarop de oppositie gebaseerd is (zie hierboven punt 27) wordt gepasseerd. Aangezien de oppositie gebaseerd was op alle waren in klasse 29 en klasse 32 van het ingeroepen recht had verweerder deze waren ook kunnen kennen door raadpleging van het openbaar register. Voorts zal dit gemis op geen enkele wijze van invloed kunnen zijn op de eindbeslissing van het Bureau.

57. In het kader van de oppositieprocedure is er geen sprake van een veroordeling tot betaling van de gemaakte kosten ten behoeve van de andere partij. Enkel is voorzien in een kostenverwijzing, die is vastgesteld op het vaststaande bedrag van de oppositietaks, indien de oppositie volledig wordt toegewezen (of afgewezen).

B. Conclusie

58. Merk en teken zijn visueel sterk overeenstemmend en auditief overeenstemmend. Op begripsmatig vlak is een vergelijking niet aan de orde. De waren waarvoor het teken van verweerder is aangevraagd, zijn deels identiek, deels soortgelijk en deels niet soortgelijk aan de waren van het geregistreerde merk. Mede gelet op het normale aandachtsniveau van het in aanmerking komend publiek, is het Bureau van oordeel dat dit publiek kan menen dat de waren die identiek of soortgelijk zijn van dezelfde of van een economisch verbonden onderneming afkomstig zijn, en er dus sprake is van gevaar voor verwarring.

IV. BESLUIT

59. De oppositie wordt gedeeltelijk toegewezen.

Om deze redenen beslist het Bureau dat

60. Oppositie met nummer 2002105 gedeeltelijk gegrond is.

61. Benelux spoedinschrijving 828189 wordt doorgehaald voor de volgende waren:

Klasse 29 Boter; boterroom; caseïne voor voedingsdoeleinden; eetbare vetten; vetstoffen voor de vervaardiging van eetbare vetten; gestremde melk; kaas; kaasstremsel; kefir; koemis; kokosboter; kokosolie; kokosvet; maïsolie; margarine; melk; gestremde melk; melkdranken, waarin melk het hoofdbestanddeel is; melkproducten; melkwei; eetbare oliën; olijfolie voor voedingsdoeleinden; palmolie (voor voedingsdoeleinden); eetbare palmpittenolie; eetbare raapolie; reuzel; room; sesamolie; slagroom; sojamelk (melkvervanger); kokosvet; vethoudende mengsels voor de boterham; eetbare vetten; yoghurt; zonnebloemolie voor voedingsdoeleinden.

Klasse 32 Amandelmelk (drank); aardnotenmelk (niet-alcoholische dranken); dranken op basis van melkwei.

62. Benelux spoedinschrijving 828189 gehandhaafd blijft voor alle waren en diensten waartegen de oppositie niet gericht is of waarvoor de oppositie niet is toegewezen:

Klasse 16 Alle waren.

Klasse 21 Alle waren.

Klasse 25 Alle waren.

Klasse 29 Aardappelbeignets; aardappelschijfjes (gebakken) (chips); aardappelvlokken; albumine voor voedingsdoeleinden; algenextracten voor voedingsdoeleinden; alginaten voor voedingsdoeleinden; amandelen, bewerkt; ansjovis; appelcompote; augurken; beenderolie voor voedingsdoeleinden; bevroren vruchten; bonen, geconserveerd; bosbes-compote; bouillon; bouillonpreparaten; geconcentreerd bouillonpreparaten; cacaoboten; champignons, geconserveerd; chips (gebakken aardappelschijfjes); confituren; dadels; eieren; eieren in poedervorm; eigeel; eiwit (wit van het ei); erwten, geconserveerd; fruitsalades; fruitschijfjes; garnalen (niet levend); gekonfijte vruchten; gelatine voor voedingsdoeleinden; eetbare geleien; gemberjam; gesuikerde vruchten; gevogelte (niet levend); voedingsmiddelen op basis van gefermenteerde groente (kimchi); groenteconserven; geconserveerde groenten; gedroogde groenten; gekookte groenten; groentesappen voor gebruik in de keuken; groentesalades; groentesoepen; ham; haringen; houmous (kikkererwtenpasta); ingewanden (trijp); jams; kaviaar; kokosnoten, gedroogd; kreeften (niet levend); krenten; kroketten; langoesten (niet levend); lever; leverpastei; linzen, geconserveerd; marmelades; merg voor voedingsdoeleinden; mosselen (niet levend); noten, bewerkt; oesters (niet levend); olijven, geconserveerd; paddestoelen, geconserveerd; palourdes (mosselen) (niet levend); pectine voor voedingsdoeleinden; piccalilli; pickles; pinda's, bewerkt; pindakaas; pollenpreparaten voor voedingsdoeleinden; proteïne voor menselijke consumptie; rozijnen; sardines; schaaldieren (niet levend); schelpdieren (niet levend); slakkeneieren voor consumptie; soepen; soeppreparaten; sojabonen, geconserveerd, voor voedingsdoeleinden; spek; steurgarnalen (niet levend); tahini (sesamzaadpasta); tahoe; talkvet voor voedingsdoeleinden; tofu; tomatenpuree; tomatensap (voorvoedselbereiding); tonijn; truffels, geconserveerd; uiten, geconserveerd; varkensvlees; veenbescompote; versnaperingen op basis van fruit; vis; vis, geconserveerd; vis, ingezouten; visconserven; visfilets; visgerechten; vislijm voor voedingsdoeleinden; vismeel voor menselijke consumptie; vlees, vlees, geconserveerd; vleesbeleg; vleesconserven; vleesextracten; vleesgeleien; vleeswaren; ingezouten voedingsmiddelen; eetbare vogelnestjes; bevroren vruchten; gekookte vruchten; vruchten geconserveerd in alcohol vruchten, geconserveerd; vruchtenconserven; vruchtengeleien; vruchtenpulp; vruchtensalades; vruchtenschillen; wierextracten voor voedingsdoeleinden; wild (niet levend); worst; worstjes, gepaneerd; zalm; zeekomkommers (niet levend); zeewier, geroosterd; zijderupspoppen voor menselijke consumptie; zoetwaterkreeften (niet levend); zuurkool.

Klasse 30 Alle waren.

Klasse 35 Alle diensten.

Klasse 38 Alle diensten.

Klasse 41 Alle diensten.

Klasse 43 Alle diensten.

63. Geen van de partijen in de kosten wordt verwezen op grond van artikel 2.16, lid 5 BVIE juncto regel 1.32, lid 3 UR, aangezien de oppositie gedeeltelijk toegewezen wordt.

Den Haag, 7 mei 2009

Willy Neys
(*rapporteur*)

Pieter Veeze

Camille Janssen

Administratieve behandelaar:

Willy Neys