



BENELUX-BUREAU VOOR DE INTELLECTUELE EIGENDOM

BESLISSING inzake OPPOSITIE

N° 2002306

van 9 september 2010

Opposant: **FOYER FINANCE S.A.**

12, rue Léon Laval
3372 Leudelange
Luxembourg

Gemachtigde: **OFFICE ERNEST T. FREYLINGER S.A.**

234, route d'Arlon
8001 Strassen
Luxembourg

Ingeroepen recht 1: Europese inschrijving 4709465



Ingeroepen recht 2: Benelux inschrijving 772975



tegen

Verweerder: **Mister Media B.V.**

Willemstraat 1 h
5611 HA Eindhoven
Nederland

Gemachtigde: **Zacco Netherlands B.V.**

Nachtwachlaan 20
1058 EA Amsterdam
Nederland

Betwiste merk: Benelux depot 1138703

money  **magazine**

I. FEITEN EN PROCEDURE

A. Feiten

1. Op 4 juli 2007 heeft verweerder voor waren en diensten in de klassen 9, 16, 35, 36, 38 en 41 een Benelux merkaanvraag ingediend van het gecombineerd woord-/beeldmerk:

money  **magazine**

Deze aanvraag is onder depotnummer 1138703 in behandeling genomen en gepubliceerd op 8 oktober 2007.

2. Op 28 december 2007 heeft de opposant oppositie ingesteld tegen de inschrijving van deze merkaanvraag. De oppositie is gebaseerd op de volgende eerdere inschrijvingen:

- Europese inschrijving 4709465, ingediend op 9 november 2005 en ingeschreven op 7 december 2006 voor diensten in klasse 36 van het zuivere beeldmerk:



- Benelux inschrijving 772975, ingediend op 2 augustus 2005 en ingeschreven op 22 september 2005 voor diensten in de klassen 35, 36 en 38 van het zuivere beeldmerk:



3. Volgens de registers is de opposant daadwerkelijk de houder van de ingeroepen rechten.
4. De oppositie is gebaseerd op alle diensten van de ingeroepen rechten en ingesteld tegen alle waren en diensten van het betwiste depot.
5. De gronden voor de oppositie zijn deze, neergelegd in artikel 2.14, lid 1, sub a van het Benelux-verdrag inzake de intellectuele eigendom (hierna "BVIE").
6. De proceduretaal is het Nederlands.

B. Verloop van de procedure

7. De oppositie is ontvankelijk en is ter kennis gebracht van de partijen op 11 januari 2008.
8. Op 7 maart 2008 dienden partijen een verzoek tot verlenging van de zogenaamde cooling-off periode in, hetgeen op 18 maart 2008 werd bevestigd aan partijen.
9. De contradictoire fase van de procedure is aldus aangevangen op 12 mei 2008. Het Benelux-Bureau voor de Intellectuele Eigendom (hierna "het Bureau") heeft op 19 mei 2008 de mededeling van

aanvang van de procedure aan partijen gezonden, waarbij opposant een termijn kreeg tot en met 19 juli 2008 om zijn argumenten en stukken in te dienen.

10. Op 16 juli 2008 heeft de opposant argumenten ter ondersteuning van de oppositie ingediend. Deze laatste zijn op 15 december 2008, vergezeld van een vertaling, door het Bureau aan de verweerder verzonden. Hierbij heeft het Bureau aan verweerder een termijn tot en met 15 februari 2009 gegeven om zijn reactie in te dienen.

11. Verweerder heeft op 13 februari 2009 gereageerd op de argumenten van opposant. Deze reactie is, samen met een vertaling, op 23 februari 2009 door het Bureau aan opposant gezonden.

12. Elke partij heeft haar opmerkingen ingediend binnen de door het Bureau gestelde termijnen.

13. Het Bureau is van mening dat het over voldoende gegevens beschikt om over de oppositie te kunnen beslissen.

II. MIDDELEN VAN DE PARTIJEN

14. De opposant dient met toepassing van artikel 2.14, lid 1, BVIE een oppositie bij het Bureau in, overeenkomstig de bepalingen van artikel 2.3, sub b BVIE: verwarringsgevaar omwille van de identiteit of overeenstemming van de betrokken tekens en van de (soort)gelijkheid van de waren of diensten in kwestie.

A. Argumenten van opposant

15. De opposant is van oordeel dat de waren en diensten van het bestreden teken identiek of tenminste sterk gelijksoortig zijn aan de diensten van het ingeroepen recht. Zo bestaat er volgens opposant een sterke soortgelijkheid of zelfs identiteit tussen de waren in de klassen 9 en 16 van het bestreden teken en de diensten "publiciteit; uitgave van reclameteksten". De diensten in klasse 35 zijn volgens opposant deels identiek en deels zeer sterk gelijksoortig. Ook de diensten in klasse 36 zijn volgens opposant sterk gelijksoortig. De diensten in klasse 38 zijn identiek en deels sterk soortgelijk aan de diensten in de klassen 36 en 38 van het ingeroepen recht. De diensten in klasse 41 tenslotte zijn volgens opposant sterk gelijksoortig aan de diensten in de klassen 35 en 38 van het ingeroepen recht.

16. Tussen de tekens bestaat er een sterke overeenstemming die voor verwarringsgevaar zorgt, aldus opposant. Zo is het ingeroepen recht een zuiver beeldmerk dat onderscheidend is voor de aangeduide diensten. Hoewel in principe alle elementen van een teken in overweging moeten worden genomen, meent opposant dat in casu de woordellemen MONEY en MAGAZINE buiten beschouwing dienen te worden gelaten, daar het twee beschrijvende en generieke engelse termen zijn voor de aangeduide waren en diensten. Wanneer men de twee logo's vergelijkt is opposant van oordeel dat deze een aantal gemeenschappelijke kenmerken hebben en het in aanmerking komend publiek zich niet zal realiseren dat de letter "F" dan wel de cirkel niet volledig zijn. Aldus bestaat er een sterke overeenstemming tussen de twee tekens.

17. Mocht het Bureau de argumentatie niet volgen voor wat betreft het beschrijvende karakter van de bestanddelen MONEY en MAGAZINE, dan wijst opposant erop dat ook bij een volledige vergelijking er sprake is van een sterke overeenstemming tussen de tekens.

18. De herneming van het logo zorgt er volgens opposant voor dat het publiek zal menen dat het bestreden teken een submerk of een verbuiging is van het ingeroepen recht, dit des te meer omdat de twee tekens een gemeenschappelijke markt hebben.

19. Het bestreden teken dat gedeponereerd is voor soortgelijke en identieke waren en diensten creëert volgens opposant een sterk overeenstemmende totaalindruk. Hierdoor is er sprake van verwarringsgevaar. De opposant verzoekt dan ook om het depot te weigeren voor alle waren en diensten en de verweerder in de kosten te verwijzen.

B. Reactie van verweerder

20. Verweerder betwist de identiteit, dan wel soortgelijkheid van de waren in de klassen 9 en 16 aan de diensten in klasse 35 waarnaar opposant verwijst. Hoogstens kan er volgens verweerder sprake zijn van enige mate van soortgelijkheid. Voor wat betreft klasse 35 stelt verweerder dat slechts "reclame; beheer van commerciële zaken; zakelijke administratie; administratieve diensten" identiek zijn. Voor het overige is er slechts in beperkte mate sprake van een hoge mate van soortgelijkheid en ten aanzien van het merendeel van de diensten sprake van enige mate van soortgelijkheid, aldus verweerder. Op de dienst "rechtstreekse verzekering" in klasse 36 van het ingeroepen recht na, is er volgens verweerder sprake van enige soortgelijkheid van de diensten in klasse 36. De diensten zoals beschreven in klasse 38 van het ingeroepen recht zijn deels identiek en deels soortgelijk aan de diensten van het bestreden depot. Ten aanzien van de diensten "nieuwsdiensten op financieel en financieel-economisch terrein" zoals beschreven in klasse 38 van het depot en de diensten "adviesing op het financiële vlak; monetaire zaken" in klasse 36 van het ingeroepen recht is er geen sprake van een hoge mate van soortgelijkheid, maar hoogstens enige mate van soortgelijkheid. De diensten in klasse 41 van het depot zijn niet identiek aan de diensten in de klassen 35 en 38 van het ingeroepen recht, maar hoogstens is er sprake van enige mate van soortgelijkheid. Verweerder concludeert dat op grond van het voorgaande de oppositie in ieder geval dient te worden afgewezen voor de waren en diensten in de klassen 9, 16 en 41 (waarvoor het ingeroepen recht niet is ingeschreven).

21. Verweerder stelt een onderzoek te hebben laten uitvoeren naar merken in de klassen 35, 36 en 38 met overeenstemmende beeldelementen en dient een overzicht hiervan bij. Uit dit onderzoek blijkt volgens verweerder dat er een veelheid aan merken bestaat die bestaan uit een cirkel in combinatie met twee of meer strepen die zijn ingeschreven voor deze klassen. Door het bestaan van zoveel overeenstemmende merken is de beschermingsomvang van een dergelijk merk, zoals het ingeroepen recht, beperkt, aldus verweerder.

22. De verschillen tussen merk en teken resulteren volgens verweerder in een andere totaalindruk. Dat het depot en het ingeroepen merk niet overeenstemmen, blijkt voorts uit het feit dat het ingeroepen recht niet naar voren is gekomen in het kader van het door Compumark uitgevoerde onderzoek. Er is volgens verweerder dan ook geen sprake van visuele overeenstemming tussen beide tekens, zelfs niet indien men slechts het beeldelement van het depot met het ingeroepen recht vergelijkt.

23. Van begripsmatige overeenstemming is geen sprake, ook niet indien alleen de beide logo's met elkaar worden vergeleken, aldus nog verweerder. Op fonetisch vlak is er geen overeenstemming aangezien het ingeroepen recht slechts bestaat uit een gestileerde letter F die niet voorkomt in het bestreden depot.

24. Volgens verweerder is het aandachtsniveau voor de diensten in klasse 35 en 36 bovendien hoger dan gemiddeld. Ten aanzien van de waren en diensten in de overige klassen geldt volgens hem dat het aandachtsniveau eveneens hoger is, daar deze betrekking hebben op de diensten in de klassen 35 en 36.

25. Verweerder concludeert dat er geen sprake is van verwarringsgevaar, ondanks de gedeeltelijk identieke, deels soortgelijke en deels niet-soortgelijke waren en diensten, daar de tekens geen visuele, auditieve of begripsmatige overeenstemming vertonen, het aandachtsniveau hoger is dan gemiddeld en het ingeroepen recht zwak onderscheidend is.

26. Op grond van het voorgaande verzoekt verweerder het Bureau de oppositie af te wijzen en de opposant in de kosten te verwijzen.

III. BESLISSING

A. Verwarringsgevaar

27. Overeenkomstig artikel 2.14, lid 1, sub a BVIE kan de deposant of houder van een ouder merk, binnen een termijn van twee maanden, te rekenen vanaf de eerste dag van de maand volgende op de publicatie van het depot, schriftelijk oppositie instellen bij het Benelux-Bureau voor de Intellectuele Eigendom tegen een merk dat in rangorde na het zijne komt, overeenkomstig de bepalingen in artikel 2.3, sub a en b BVIE, of dat verwarring kan stichten met zijn algemeen bekende merk in de zin van artikel 6bis van het Verdrag van Parijs.

28. Artikel 2.3, sub a en b BVIE bepaalt: "Bij de beoordeling van de rangorde van het depot wordt rekening gehouden met de op het tijdstip van het depot bestaande en ten tijde van het geding gehandhaafde rechten op: a. gelijke, voor dezelfde waren of diensten gedeponeerde merken; b. gelijke of overeenstemmende, voor dezelfde of soortgelijke waren of diensten gedeponeerde merken, indien bij het publiek verwarring, inhoudende de mogelijkheid van associatie met het oudere merk, kan ontstaan."

29. Volgens vaste rechtspraak over de uitleg van richtlijn 2008/95/EG van het Europees Parlement en de Raad van 22 oktober 2008 betreffende de aanpassing van het merkenrecht der lidstaten (hierna: "Richtlijn") dient het gevaar voor verwarring bij het publiek, dat wordt gedefinieerd als het gevaar dat het publiek kan menen dat de betrokken waren of diensten van dezelfde onderneming of, in voorkomend geval, van economisch verbonden ondernemingen afkomstig zijn, globaal te worden beoordeeld, met inachtneming van alle relevante omstandigheden van het concrete geval (HvJEU, Canon, C-39/97, 29 september 1998, Lloyd, C-342/97, 22 juni 1999; BenGH, Brouwerij Haacht/Grandes Sources belges, A 98/3, 2 oktober 2000; Marca Mode/Adidas, A 98/5, 7 juni 2002; Hoge Raad der Nederlanden, Flügel-flesje, C02/133HR, 14 november 2003; Brussel, N-20060227-1, 27 februari 2006).

Vergelijking van de tekens



30. Uit de bewoordingen van artikel 4, lid 1, sub b, van de Richtlijn (vergelijk artikel 2.3, sub b BVIE), volgens dewelke "bij het publiek verwarring kan ontstaan, inhoudende de mogelijkheid van associatie met het oudere merk", volgt dat de indruk die bij de gemiddelde consument van de betrokken soort waren of diensten achterblijft, een beslissende rol speelt in de globale beoordeling van het

verwarringsgevaar. De gemiddelde consument neemt een merk gewoonlijk als een geheel waar en let niet op de verschillende details ervan (HvJEU, Sabel, C-251/95, 11 november 1997).

31. Deze globale beoordeling dient, wat de visuele, auditieve of begripsmatige overeenstemming van de merken in kwestie betreft, te berusten op de totaalindruk die door die merken wordt opgeroepen, waarbij in het bijzonder rekening dient te worden gehouden met de onderscheidende en dominerende bestanddelen ervan (HvJEU, Sabel en Lloyd, beide reeds geciteerd).

32. De totaalindruk die een samengesteld merk bij het relevante publiek nalaat, kan door een of meerdere bestanddelen ervan worden gedomineerd (HvJEU, Limonchello, C-334/05 P, 12 juni 2007). Bij de beoordeling of een of meer bestanddelen van een samengesteld merk domineren, moet met name met de intrinsieke eigenschappen van elk van die bestanddelen rekening worden gehouden door deze te vergelijken met de eigenschappen van de andere bestanddelen. Bovendien kan eventueel worden gezien, hoe de verschillende bestanddelen in de configuratie van het samengestelde merk zich tot elkaar verhouden (Gerecht EU, arresten Matratzen, T-6/01, 23 oktober 2002 en El Charcutero Artesano, T-242/06, 13 december 2007).

33. De te vergelijken tekens zijn de volgende:

Oppositie gebaseerd op:	Oppositie gericht tegen:
	

Begripsmatige vergelijking

34. Het ingeroepen recht is een zuiver beeldmerk, zonder enige begripsmatige betekenis. Hoogstens zou het publiek hierin de letter F kunnen lezen.

35. Het bestreden teken bestaat enerzijds uit twee woorden en anderzijds uit een beeldelement. Dat laatste element heeft geen betekenis. De woorden "money" en "magazine" hebben dit echter wel. Zo is genoegzaam bekend dat "money" het Engelse woord is voor "geld" en magazine het Engelse, Franse en Nederlandse woord is voor "tijdschrift".

36. Volgens vaste rechtspraak beschouwt het publiek over het algemeen een beschrijvend element van een samengesteld merk niet als het onderscheidende en dominerende bestanddeel van de door dit merk gewekte totaalindruk (zie arresten GEU, Budmen, T-129/01, 3 juli 2003 en Activity Media Gateway, T-434/05, 27 november 2007). In casu is het wordelement van het bestreden teken beschrijvend voor de aangeduide waren en diensten.

37. Begripsmatig zijn de tekens niet overeenstemmend.

Auditieve vergelijking

38. Wat de vergelijking op auditief vlak betreft, dient eraan te worden herinnerd dat – strikt genomen – de fonetische weergave van een samengesteld teken overeenkomt met die van de woordbestanddelen ervan, ongeacht de grafische kenmerken van deze bestanddelen, die veeleer aan

de orde komen in het kader van het onderzoek van het visuele aspect van het teken (zie arresten Gerecht EU van 25 mei 2005, PC WORKS, T-352/02 en van 21 april 2010, Thai Silk, T-361/08).

39. In casu heeft dit tot gevolg dat de tekens niet overeenstemmen. Het bestreden teken bevat immers het wordelement "money magazine", dat niet voorkomt in het oudere merk. Aangezien het relevante publiek dit wordelement zal gebruiken om te verwijzen naar het teken van verweerder, is er geen sprake van fonetische overeenstemming die, in voorkomend geval, zou kunnen voortvloeien uit het feit dat dit publiek een gelijkaardig beeld ziet in de tekens. Er kan immers niet worden aangenomen dat het relevante publiek bij verwijzing naar het aangevraagde merk niet het wordelement ervan uitspreekt, aangezien niet kan worden vastgesteld hoe het beeldelement door het publiek zou uitgesproken kunnen worden.

40. Zelfs indien het wordelement van het teken beschrijvend zou kunnen worden geacht, neemt dit niet weg dat het relevante publiek bij verwijzing naar dit merk uitsluitend het wordelement ervan zal uitspreken, niettegenstaande de rechtspraak, volgens welke het publiek een beschrijvend bestanddeel van een samengesteld merk niet beschouwt als het onderscheidende en dominerende bestanddeel van de door dit merk opgeroepen totaalindruk (zie in deze zin, arrest Thai Silk, reeds aangehaald).

41. De tekens zijn op auditief vlak niet overeenstemmend.

Visuele vergelijking

42. Het ingeroepen recht is een zuiver beeldmerk, bestaande uit een zwarte cirkel die zowel bovenaan als onderaan is afgeplat. In deze cirkel bevinden zich twee horizontale witte lijnen die aan de linkerkant zijn verbonden door een witte schuine lijn en aan de rechterzijde tot de rand van de cirkel doorlopen, waardoor hierin een schuin gedrukte F kan worden gezien.

43. Het bestreden teken is een gecombineerd woord-/beeldmerk, bestaande uit het vetgedrukte woord money en het woord magazine in een dunner lettertype, gescheiden door een zwarte cirkel met daarin twee witte horizontale lijnen die aan de rechterzijde schuin zijn afgesneden. Deze twee horizontale lijnen maken twee openingen aan de linkerkant van de cirkel.

44. Naast overeenkomsten, zoals de zwarte cirkelvormige achtergrond en twee witte horizontale lijnen, vertonen de beeldelementen ook verschillen. Zo zijn de twee openingen aan de tegenovergestelde zijde van de cirkel, is de cirkel van het ingeroepen recht aan de boven- en onderzijde afgeplat en bevat deze laatste ook een schuine verticale lijn, die volledig ontbreekt in het bestreden teken, en die zorgt voor het uitzicht van een letter F.

45. Hoewel rekening moet worden gehouden met het onvolmaakte beeld dat bij het publiek is achtergebleven (HvJEU, Lloyd Schuhfabrik Meyer, reeds aangehaald), is het Bureau van oordeel dat de verschillen tussen merk en teken voldoende zijn om de visuele overeenkomsten van de beeldelementen te compenseren.

46. Op grond van het bovenstaande is het Bureau van oordeel dat de tekens op visueel vlak niet overeenstemmen.

Conclusie

47. Visueel, auditief en begripsmatig is de totaalindruk van de tekens niet overeenstemmend.

Vergelijking van de waren en diensten

48. Om redenen van proceseconomie laat het Bureau de vergelijking van de waren en diensten achterwege. Deze kan niet meer van invloed zijn op de te nemen beslissing. Ook al zouden de waren en diensten identiek zijn, er kan geen verwarringsgevaar zijn als merk en teken niet overeenstemmen.

49. Ten behoeve van de leesbaarheid en de vaststelling van de draagwijdte van deze oppositie worden hieronder toch de waren en diensten in kwestie vermeld.

Oppositie gebaseerd op:	Oppositie gericht tegen:
	KI 9 Elektronische publicaties, waaronder die in de vorm van tijdschriften, nieuwsbrieven, kranten, tijdschriften- en krantenartikelen, columns en teksten, ook on-line of via Internet beschikbaar.
	KI 16 Nieuwsbrieven, kranten, tijdschriften, periodieken en drukwerken.
CI 35 Publicité; publication de textes publicitaires; gestion des affaires commerciales; administration commerciale; travaux de bureau; conseils en organisation et direction des affaires; expertises en affaires; services d'études de marché; renseignements, investigations et recherches pour affaires; estimation en affaires commerciales; prévisions économiques; analyse du prix de revient; services d'information statistique; établissement de déclarations fiscales; établissement de relevés de comptes; mise à jour de documentation publicitaire; recueil et systématisation de données dans un fichier central; gestion de fichiers informatiques; tenue de livres; gérance administrative de sociétés d'assurance, de sociétés d'investissement et de fonds d'assurance et d'investissement; gestion administrative de sociétés [pour des tiers], services administratifs de domiciliation de sociétés; recherches d'informations dans des fichiers informatiques [pour des tiers]; projets [aide à la direction des affaires]. (B 772975)	KI 35 Bedrijfsorganisatorische, bedrijfseconomische en bedrijfsadministratieve advisering; reclame; beheer van commerciële zaken; advertentiebemiddeling; verspreiding van reclamemateriaal; zakelijke administratie; administratieve diensten; verkooppromotie; administratieve diensten bij het opzoeken van informatie in gegevensbestanden; data-analyse, zijnde het inventariseren en systematiseren van gegevens; opzetten en beheren van gegevensbestanden; advisering en informatieverschaffing inzake voornoemde diensten, al dan niet via Internet, on-line of via andere (elektronische) weg; professionele consultatie op zakelijk gebied; commercieel-zakelijke advisering met betrekking tot verzekeringen, hypotheken en financiële zaken; commercieel-zakelijke dienstverlening bij de exploitatie van een informatiesysteem al dan niet via Internet, on-line of via andere (elektronische) weg.
KI 36 Verzekeringen; advisering op het gebied van verzekeringen; verstrekking van informatie omtrent verzekeringen; directe verzekeringen; ongevalverzekeringen; brandverzekering; levensverzekering; andere dan levensverzekeringen;	KI 36 Onderzoek, advisering op het gebied van sparen, beleggen, lenen, pensioenen en verzekeren; financiële zaken; risicoanalyse op financieel gebied; financiële analyse, inlichtingen, ramingen en begrotingen; opstellen van deskundigenrapporten inzake de financiële

<p>aansprakelijkheidsverzekeringen; gezins- of persoonlijke verzekeringen; overlijdensrisicoverzekeringen; ziektekostenverzekering; scheepvaartverzekering; verzekeringsmakelaarij; actuariaat; financiële zaken; financiële transacties; monetaire zaken; financiële advisering; diensten op het gebied van spaargeld; beursmakelaardij; factoring; financieringen; vorming van fondsen; kapitaalinvesteringen; vorming van fondsen; kapitaalbeleggingen; vermogensbeheer; financiële analyse; financiële transacties; bankzaken; rechtstreekse bankzaken (home banking); leningen; financiële ramingen of begrotingen (verzekeringen, banken, onroerend goed); monetaire zaken; elektronische overmaking van fondsen; makelaardij in onroerende goederen; verpachting van onroerende goederen; verpachting van onroerende goederen; makelaardij in onroerende goederen; taxatie van onroerende goederen; taxatie op het gebied van onroerende goederen; taxatie van juwelen; uitgifte van waardebonden; diensten met betrekking tot pensioenfondsen; spaarinstellingen; diensten op het gebied van borgstelling; courtage; belastingramingen; fiscale taxatie; financiële sponsoring; fiduciaire diensten; financiële diensten op het gebied van huisvesting van bedrijven. (E 4709465)</p> <p>CI 36 Assurances; consultation en matière d'assurances; informations en matière d'assurance; assurance directe; assurance contre les accidents; assurance contre l'incendie; assurance sur la vie; assurances non-vie; assurances responsabilité civile; assurances familiales ou personnelles; assurance décès; assurance maladie; assurance maritime; courtage en assurances; actuariat; affaires financières; opérations financières; opérations monétaires; consultation en matière financière; services d'épargne; courtage en bourse; affacturage; services de financement; constitution de fonds; placement de fonds; constitution de capitaux; investissement de capitaux; gérance de fortunes; analyse financière; transactions financières;</p>	<p>aspecten van beleggen, sparen, lenen, pensioenen en verzekeren; financiële raadgeving; financiële analyse, inlichtingen, ramingen en begrotingen; opstellen van deskundigenrapporten inzake de financiële aspecten van hypotheken en verzekeringen; alle hiervoor genoemde diensten ook via virtueel platform op Internet.</p>
--	---

<p>affaires bancaires; banque directe [home-banking]; prêt [finances]; estimations financières [assurances, banques, immobilier]; affaires monétaires; transfert électronique de fonds; affaires immobilières; affermage de biens immobiliers; établissement de baux; courtage en biens immobiliers; évaluation [estimation] de biens immobiliers; estimations immobilières; estimation de bijoux; émission de bons de valeur; services de caisses de paiement de retraites; caisses de prévoyance; cautions [garanties]; courtage; estimations fiscales; expertises fiscales; parrainage financier; services fiduciaires; services financiers en matière de domiciliation de sociétés. (B 772975)</p>	
<p>Cl 38 Télécommunications; services d'affichage électronique [télécommunications]; communications par terminaux d'ordinateurs; transmission de messages et d'images assistée par ordinateur; messagerie électronique; communication d'informations financières et de renseignements en matière d'assurance par tout moyen de télécommunication, y compris par l'intermédiaire d'ordinateur, de réseaux informatiques ou électroniques. (B 772975)</p>	<p>Kl 38 Nieuwsdiensten (ook via de elektronische snelweg zoals Internet) op financieel en financieel-economisch terrein; het overbrengen en verspreiden van informatie en gegevens via computernetwerken en Internet; verlenen van telecommunicatiediensten met betrekking tot zoekmachines, e-mail en werkgroepen; het verschaffen van toegang tot zoekmachines voor het zoeken, terugvinden, indexeren, verbinden en het organiseren van gegevens voor het Internet, elektronische communicatienetwerken en elektronische databases; verstrekken van toegang tot verzamelingen van informatie; consultancy en advisering met betrekking tot alle voornoemde diensten.</p>
	<p>Kl 41 Het uitgeven en publiceren, ook langs elektronische weg (zoals on-line en Internet) van tijdschriften, kranten, tijdschriften- en krantenartikelen, columns, teksten en advertenties; het samenstellen, produceren, regisseren en uitvoeren van radio- en televisieprogramma's.</p>

B. Conclusie

50. De totaalindruk van de tekens is niet overeenstemmend. Om proceseconomische redenen is het Bureau dan ook niet meer overgegaan tot de vergelijking van de waren en diensten. Immers kan er door het ontbreken van overeenstemming tussen merk en teken geen sprake zijn van gevaar voor verwarring. Er is slechts sprake van gevaar voor verwarring indien de conflicterende merken gelijk zijn of overeenstemmen en de waren of diensten waarop zij betrekking hebben, dezelfde of soortgelijk zijn. Dit zijn cumulatieve voorwaarden (zie in die zin o.a. arresten Gerecht EU van 22 januari 2009, easyHotel, T-

316/07 en 13 april 2010, YOKANA, T-103/06, alsook arresten Hof van Justitie EU van 12 oktober 2004, Vedral/BHIM, C-106/03 P en 13 september 2007, Il Ponte Finanziaria/BHIM, C-234/06 P).

IV. BESLUIT

51. De oppositie met nummer 2002306 wordt afgewezen.

52. Het Benelux depot met nummer 1138703 wordt ingeschreven.

53. De opposant is 1.000 euro verschuldigd aan de verweerder op grond van artikel 2.16, lid 5 BVIE juncto regel 1.32, lid 3 UR, aangezien de oppositie geheel wordt afgewezen. Deze beslissing vormt executoriale titel op grond van artikel 2.16, lid 5 BVIE.

Den Haag, 9 september 2010

Diter Wuytens
(rapporteur)

Saskia Smits

Pieter Veeze

Administratieve behandelaar: Jan Hart