



BENELUX-BUREAU VOOR DE INTELLECTUELE EIGENDOM
BESLISSING inzake OPPOSITIE
N° 2002433
van 13 augustus 2009

Opposant: **ACCOR, Société Anonyme à Directoire et Conseil de Surveillance**
2 rue de la Mare Neuve
91000 EVRY
Frankrijk

Gemachtigde: **Bureau Gevers SA**
Holidaystraat 5
1831 Diegem
België

Merken: Ingeroepen recht 1: NOVOTEL (Internationale inschrijving 542032)



Ingeroepen recht 2: (Internationale inschrijving 618550)

tegen

Verweerder: **WD Group bvba**
Genkersteenweg 355
3500 Hasselt
België

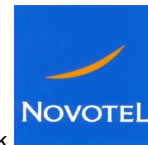
Betwiste merk: lovotel (Benelux depot 1146030)

I. FEITEN EN PROCEDURE**A. Feiten**

1. Op 26 oktober 2007 heeft verweerder de aanvraag tot inschrijving van het woordmerk LOVOTEL ingediend, ter onderscheiding van waren en diensten in de klassen 32, 33, 35, 42 en 43. Deze merkaanvraag is onder nummer 1146030 in behandeling genomen en gepubliceerd op 15 november 2007.

2. Op 31 januari 2008 heeft de opposant oppositie ingesteld tegen de inschrijving van deze merkaanvraag. De oppositie is gebaseerd op de volgende eerdere merken:

- Internationale inschrijving 542032 van het woordmerk NOVOTEL, ingediend op 26 juli 1989 voor diensten in klasse 42.



- Internationale inschrijving 618550 van het gecombineerde woord-/beeldmerk ingediend op 31 mei 1994 voor waren en diensten in de klassen 3, 16 en 42.

3. De opposant is de houder van de ingeroepen inschrijvingen zoals blijkt uit het register.

4. De oppositie is ingesteld tegen alle waren en diensten van het betwiste depot. De oppositie is gebaseerd op de waren en diensten in de klassen 3 en 42 van het ingeroepen recht.

5. De gronden voor de oppositie zijn deze, neergelegd in artikel 2.14, lid 1, sub a van het Benelux-verdrag inzake de intellectuele eigendom (hierna "BVIE").

6. De proceduretaal is het Nederlands.

B. Verloop van de procedure

7. De oppositie is ontvankelijk en is ter kennis gebracht van partijen op 14 februari 2008.

8. De contradictoire fase van de procedure is aangevangen op 15 april 2008. Het Benelux-Bureau voor de Intellectuele Eigendom (hierna "het Bureau") heeft op 24 april 2008 de mededeling van aanvang van de procedure aan partijen gezonden, waarbij aan opposant een termijn is gegeven tot en met 24 juni 2008 voor het indienen van zijn argumenten en eventuele stukken ter ondersteuning daarvan.

9. Op 17 juni 2008 heeft de opposant argumenten en stukken ter ondersteuning daarvan ingediend. Het Bureau heeft deze doorgestuurd naar verweerder op 18 juli 2008 en hem een termijn gesteld om hierop te reageren tot en met 18 september 2008.

10. Op 17 september 2008 heeft verweerder gereageerd op de argumenten en stukken van opposant. Het Bureau heeft deze reactie doorgestuurd naar opposant op 19 september 2008.

11. Elke partij heeft haar opmerkingen ingediend binnen de door het Bureau gestelde termijnen.
12. Het Bureau is van mening dat het over voldoende gegevens beschikt om over de oppositie te kunnen beslissen.

II. MIDDELEN VAN DE PARTIJEN

13. De opposant dient met toepassing van artikel 2.14, lid 1, sub a BVIE een oppositie bij het Bureau in, overeenkomstig de bepalingen van artikel 2.3, sub b BVIE: verwarringsgevaar omwille van de overeenstemming van de betrokken tekens en van de (soort)gelijkheid van de waren of diensten van de merken in kwestie.

A. Argumenten van opposant

14. Opposant is van mening dat de ingeroepen rechten en het betwiste teken op visueel en auditief vlak in hoge mate overeenstemmen, aangezien zij slechts in één letter van elkaar verschillen. Geen van de tekens heeft een vaststaande betekenis, zodat een begripsmatige vergelijking niet gemaakt kan worden, aldus opposant.
15. De waren en diensten van het betwiste teken zijn volgens opposant deels identiek en deels soortgelijk aan de waren en diensten van de ingeroepen rechten.
16. Opposant wijst erop dat zijn ingeroepen rechten wereldwijd bekend zijn en reeds gebruikt worden sinds 1967. De hotelketen is op alle continenten aanwezig en heeft ook vestigingen in België, Nederland en Luxemburg. Opposant voegt informatie bij over het belang van zijn merken.
17. Opposant meent derhalve dat het publiek zal denken dat de waren en diensten van het betwiste teken van dezelfde of van een economisch verbonden onderneming afkomstig zijn als de diensten van opposant, en er bijgevolg sprake is van gevaar voor verwarring. Daarom verzoekt opposant het Bureau om de oppositie volledig toe te wijzen en de inschrijving van het betwiste teken te weigeren.

B. Reactie van verweerder

18. Verweerder licht toe dat zijn teken staat voor het ter beschikking stellen van tijdelijke huisvesting, namelijk een comfortabele kamer, waar een gast zich met een partner kan terugtrekken en ongestoord kan genieten. Het teken *lovotel* is dan ook opgebouwd uit twee elementen, namelijk *lovers* en *hotel* en wordt in de praktijk gebruikt met een afbeelding van een liefdespaar en de tekst "ongestoord genieten", zo stelt verweerder.
19. Visueel verschilt het betwiste teken van de ingeroepen rechten, aldus verweerder, omdat het teken geregistreerd is in kleine letters en gebruikt wordt in een specifiek lettertype en in een andere kleur dan de ingeroepen rechten. Fonetisch verschilt het betwiste teken volgens verweerder van de ingeroepen rechten in de uitspraak van de eerste twee letters. Begripsmatig staat het achtervoegsel *otel* voor een hotel en wordt door een of meerdere voorafgaande letters vaak aangeduid om welk soort hotel het gaat, aldus verweerder. Als voorbeelden geeft hij de namen *motel*, *botel Hassotel*, *leerlingenotel* en

de boekingsite *www.otel.com*. Het prefix *lov* verwijst volgens verweerder duidelijk naar de Engelse term *lovers*. De samenstelling *lovotel* heeft dus een duidelijke en vaste betekenis, zodat er geen sprake is van verwarring, zo meent verweerder.

20. Verweerder wijst erop dat zijn teken gericht is op een geheel ander doelpubliek dan de ingeroepen rechten, namelijk de consument die op zoek is naar privacy en discretie.

21. Op grond hiervan concludeert verweerder dat de oppositie ongegrond is en verzoekt hij het Bureau om de oppositie af te wijzen, het betwiste depot in te schrijven en opposant in de kosten te verwijzen.

III. BESLISSING

A.1. Verwarringsgevaar

22. Overeenkomstig artikel 2.14, lid 1 BVIE kan de deposant of houder van een ouder merk, binnen een termijn van twee maanden, te rekenen vanaf de eerste dag van de maand volgende op de publicatie van het depot, schriftelijk oppositie instellen bij het Benelux-Bureau voor de Intellectuele Eigendom tegen een merk dat in rangorde na het zijne komt, overeenkomstig de bepalingen in artikel 2.3, sub a en b BVIE of dat verwarring kan stichten met zijn algemeen bekende merk in de zin van artikel 6bis van het Verdrag van Parijs.

23. Artikel 2.3, sub a en b BVIE bepaalt: "Bij de beoordeling van de rangorde van het depot wordt rekening gehouden met de op het tijdstip van het depot bestaande en ten tijde van het geding gehandhaafde rechten op: a. gelijke, voor dezelfde waren of diensten gedeponeerde merken; b. gelijke of overeenstemmende, voor dezelfde of soortgelijke waren of diensten gedeponeerde merken, indien bij het publiek verwarring, inhoudende de mogelijkheid van associatie met het oudere merk, kan ontstaan."

24. Volgens vaste rechtspraak over de uitlegging van Richtlijn 2008/95/EG van de Raad van 22 oktober 2008 betreffende de aanpassing van het merkenrecht der lidstaten (hierna: "Richtlijn") dient het gevaar voor verwarring bij het publiek, dat wordt gedefinieerd als het gevaar dat het publiek kan menen dat de betrokken waren of diensten van dezelfde onderneming of, in voorkomend geval, van economisch verbonden ondernemingen afkomstig zijn, globaal te worden beoordeeld, met inachtneming van alle relevante omstandigheden van het concrete geval (HvJEG, Canon, C-39/97, 29 september 1998, Lloyd Schuhfabrik Meyer, C-342/97, 22 juni 1999; BenGH, Brouwerij Haacht/Grandes Sources belges, A 98/3, 2 oktober 2000; Marca Mode/Adidas, A 98/5, 7 juni 2002; Hoge Raad der Nederlanden, Flügel-flesje, C02/133HR, 14 november 2003; Hof van Beroep Brussel, N-20060227-1, 27 februari 2006).

Vergelijking van de tekens

25. Uit de bewoordingen van artikel 4, lid 1, sub b van de Richtlijn (vergelijk artikel 2.3, sub b BVIE), volgens dewelke "bij het publiek verwarring kan ontstaan, inhoudende de mogelijkheid van associatie met het oudere merk", volgt dat de indruk die bij de gemiddelde consument van de betrokken soort waren of diensten achterblijft, een beslissende rol speelt in de globale beoordeling van het verwarringsgevaar. De gemiddelde consument neemt een merk gewoonlijk als een geheel waar en liet niet op de verschillende details ervan (HvJEG, Sabel, C-251/95, 11 november 1997).

26. De globale beoordeling van het verwarringsgevaar dient wat de visuele, auditieve of begripsmatige gelijkenis van de tekens betreft te berusten op de totaalindruk die door de merken wordt opgeroepen, daarbij onder meer rekening houdend met hun onderscheidende en dominerende bestanddelen.

27. De te vergelijken tekens zijn de volgende:

Met betrekking tot het eerste ingeroepen recht (Internationale inschrijving 542032):

Oppositie gebaseerd op:	Oppositie gericht tegen:
NOVOTEL	lovotel

Visuele vergelijking

28. Beide tekens zijn zuivere woordmerken, bestaande uit zeven letters. Alleen de eerste letter van de tekens is verschillend, voor het overige zijn merk en teken identiek. Het verschil in het gebruik van hoofdletters en kleine letters doet niet terzake bij de beoordeling van visuele overeenstemming (zie ook in die zin BBIE, oppositiebeslissing HY-BOND RESIGLASS, nr 2000572, 8 april 2008). Weliswaar zal de consument in het algemeen meer belang hechten aan het eerste deel van een merk (zie in die zin GEA, Mundicor, T-183/02 en T-184/02, 17 maart 2004), maar in dit geval gaat het om slechts één letter verschil. De identiteit van de zes volgende letters zal veel meer in het oog springen dan en weegt ruimschoots op tegen het verschil in die eerste letter.

29. De tekens zijn op visueel vlak sterk overeenstemmend.

Auditieve vergelijking

30. Op de eerste letter na worden merk en teken identiek uitgesproken. De eerste letter van merk en teken is een medeklinker die auditief minder gewicht in de schaal legt dan de drie daaropvolgende klinkers in de evenzovele lettergrepen van merk en teken. Het ritme en het globale klankbeeld is hetzelfde.

31. De tekens zijn op auditief vlak sterk overeenstemmend.

Begripsmatige vergelijking


32. Het achtervoegsel *otel* kan verwijzen naar een hotel, maar heeft op zich geen vaststaande betekenis. Evenmin hebben het ingeroepen recht of het betwiste teken in hun geheel een vaststaande betekenis die duidelijk is voor het in aanmerking komend publiek. Een begripsmatige vergelijking is dan ook niet mogelijk.

33. Noch het merk noch het betwiste teken heeft een vaststaande betekenis, zodat een begripsmatige vergelijking niet aan de orde is. Het begripsmatig aspect zal dan ook geen verdere rol spelen in deze beslissing.

Conclusie

34. Merk en teken zijn in visueel en in auditief opzicht sterk overeenstemmend. Een begripsmatige vergelijking is niet mogelijk en dus speelt het begripsmatig aspect geen rol in deze beslissing.

Met betrekking tot het tweede ingeroepen recht (Internationale inschrijving 618550):

Oppositie gebaseerd op:	Oppositie gericht tegen:
	LOVOTEL

35. Aangezien het wordelement van dit ingeroepen recht identiek is aan het eerste ingeroepen recht, geldt hetgeen hiervoor is gesteld met betrekking tot de auditieve en begripsmatige vergelijking *mutatis mutandis* ook voor dit recht.

36. Wat betreft de visuele vergelijking, gaat het bij dit ingeroepen recht om een samengesteld woord-/beeldelement. Het beeldelement bestaat uit een helderblauw vierkant, aan de onderzijde waarvan het wordelement in witte letters is geplaatst. In het midden van het vierkant staat een oranje gebogen lijn.

37. Bij samengestelde tekens (woord- en beeldelement) heeft het wordelement vaak een grotere impact op de consument dan het beeldelement. Reden hiervoor is dat het publiek de tekens niet steeds analyseert en vaak naar het teken verwijst door gebruik te maken van het wordelement. Dit is in casu ook het geval, gezien de zeer sobere beeldelementen, die als versiering en opmaak zullen opgevat worden. Hetgeen hierboven met betrekking tot de visuele vergelijking is gesteld, geldt dus onverkort voor dit ingeroepen recht.

Conclusie

38. De merken en het teken zijn op visueel en auditief vlak sterk overeenstemmend. Het begripsmatig aspect speelt geen rol meer in de beslissing.

Vergelijking van de waren en diensten

39. Bij de beoordeling van de soortgelijkheid van de betrokken diensten moet rekening worden gehouden met alle relevante factoren die de verhouding tussen de diensten kenmerken. Dat zijn onder meer hun aard, bestemming en gebruik, maar ook het concurrerend dan wel complementair karakter ervan (HvJEG, arrest Canon, reeds geciteerd).

40. Bij vergelijking van de waren van het ingeroepen recht en de diensten waartegen de oppositie is gericht, worden de diensten in overweging genomen in de bewoordingen zoals opgenomen in het register, respectievelijk zoals aangeduid in de merkaanvraag.

41. Aangezien beide ingeroepen rechten overeenstemmen met het betwiste teken, zullen de waren- en dienstenlijsten van deze rechten geconsolideerd worden weergegeven. De te vergelijken waren en diensten zijn de volgende:

Oppositie gebaseerd op:	Oppositie ingesteld tegen:
CI 03 Préparations pour blanchir et autres substances pour lessiver; préparations pour nettoyer, polir, dégraisser et abraser; savons; parfumerie, huiles essentielles, cosmétiques, lotions pour les cheveux; dentifrices. <i>Bleekmiddelen en andere wasmiddelen; reinigings-, polijst-, ontvettings- en schuurmiddelen; zepen; parfumerieën, etherische oliën, cosmetische middelen, haarlotions; tandreinigingsmiddelen.</i>	
	KI 32 Bieren; minerale en gazeuse wateren en andere alcoholvrije dranken; vruchtendranken en vruchtensappen; siropen en andere preparaten voor de bereiding van dranken.
	KI 33 Alcoholhoudende dranken (uitgezonderd bieren).
	KI 35 Reclame; beheer van commerciële zaken; zakelijke administratie; administratieve diensten.
CI 42 Services d'hôtellerie, de restauration (alimentation); hébergement temporaire; exploitation d'hôtels, de motels, de restaurants, de cafétarias, de salons de thé, de bars (à l'exception des clubs); service de réservation de chambres d'hôtels; exploitation de maisons de repos et de convalescence; exploitation de pouponnières; soins médicaux, d'hygiène et de beauté; services juridiques; programmation pour ordinateurs; location de temps d'accès à un centre serveur de bases de données; services de reporters; reportage photographique; filmage sur bandes vidéo; gestion de lieux d'expositions; services d'accompagnement en société; services d'agences matrimoniales; exploitation de salons de beauté, de coiffure; services de travaux d'ingénieurs, services de consultations professionnelles et établissements de plans sans rapport avec la conduite des affaires; travaux du génie (pas pour la construction); prospection; forages; essais de matériaux; exploitation de laboratoires; services de location de matériel pour exploitations agricoles, de vêtements, de literie, d'appareils distributeurs; services d'imprimerie. <i>Hoteldiensten, restauratie (het verstrekken van voedsel en dranken); tijdelijke huisvesting; uitbating van hotels, motels, restaurants, cafetaria's, theesalons en bars (uitgezonderd clubs); kamerreservering; rusthuizen; kinderopvang; medische, hygiënische en schoonheidsdiensten; juridische diensten; programmering voor computers; verhuur van toegangstijd tot een servicecentrum van gegevensbanken; reporterdiensten; fotoreportages; filmen op videobanden; beheer van tentoonstellingsruimten; begeleiding in gezelschap; huwelijksagentschappen; schoonheids- en kapperssalons; ingenieurswerken; professionele consultatie en uitwerken van plannen niet betrekking hebbend op de bedrijfsvoering; ingenieurswerkzaamheden, niet betrekking hebbend op de bouw; prospectie;</i>	KI 42 Wetenschappelijke en technologische diensten, alsmede bijbehorende onderzoeks- en ontwerpdiensten; dienstverlening op het gebied van industriële analyse en industrieel onderzoek; ontwerpen en ontwikkelen van computers en van software.

<i>boorwerkzaamheden; testen van materialen; uitbaten van laboratoria; verhuur van materialen voor landbouwbedrijven, van kleding, beddengoed, verdelingsapparaten; drukkerijdiensten.</i>	
	KI 43 Restauratie (het verstrekken van voedsel en dranken); tijdelijke huisvesting.
<i>NB: De oorspronkelijke taal van de waren- en dienstenlijsten van deze inschrijvingen is niet het Nederlands. De Nederlandse vertaling is uitsluitend ten behoeve van de leesbaarheid van deze beslissing toegevoegd.</i>	

Klasse 32 en klasse 33

42. Hoewel waren en diensten in beginsel naar hun aard verschillen, is het toch mogelijk dat er sprake is van soortgelijkheid tussen waren en diensten. Zo bestaat er in casu een nauwe band tussen enerzijds de waren in de klassen 32 en 33 en anderzijds de diensten *restaurantie (het verstrekken van voedsel en dranken), uitbating van restaurants, cafetaria's, theesalons en bars (uitgezonderd clubs)*. Immers zijn deze dranken een *conditio sine qua non* om verstrekt te kunnen worden in genoemde gelegenheden. In onderhavig geval is er dus sprake van een complementariteit tussen deze waren en deze diensten. De bestemming van de waren en de diensten is eveneens dezelfde, namelijk de dorstigen laven (zie in die zin ook BBIE, oppositiebeslissing 2002608, Croctail, 29 mei 2009).

Klasse 35

43. De in deze klasse genoemde diensten zijn typisch voor een reclame-, consultatie- en administratiebureau. De ingeroepen rechten zijn voor geen van deze diensten ingeschreven. Weliswaar zal opposant in het kader van zijn bedrijfsvoering wellicht activiteiten verrichten die vergelijkbaar zijn met deze diensten, zoals het voeren van reclame en het verrichten van administratie voor eigen rekening, maar het essentiële verschil is dat diensten per definitie verricht worden ten behoeve van derden. Deze diensten zijn dus niet soortgelijk aan enige dienst van de ingeroepen rechten.

Klasse 42

44. De diensten *wetenschappelijke en technologische diensten, alsmede bijbehorende onderzoeks- en ontwerpdiensten en dienstverlening op het gebied van industriële analyse en industrieel onderzoek* van het betwiste teken zijn soortgelijk aan de diensten *uitbaten van laboratoria en ingenieurswerken en ingenieurswerkzaamheden, niet betrekking hebbend op de bouw* van de ingeroepen rechten. Al deze diensten worden immers (mede) verricht door met name wetenschappelijke laboratoria, laboratoria voor toegepast onderzoek en ingenieurs.

45. De dienst *ontwerpen en ontwikkelen van computers en van software* van het betwiste teken zijn identiek aan de dienst *programmering voor computers* van de ingeroepen rechten.

Klasse 43

46. De diensten *restaurantie (het verstrekken van voedsel en dranken)* en *tijdelijke huisvesting* komen *expressis verbis* voor in de dienstenlijsten van opposant en zijn dus identiek daaraan. Het feit dat de diensten van opposant in klasse 42 werden geclassificeerd, doet niet ter zake. De indeling in klassen is namelijk een administratief hulpmiddel. Overigens geldt dat vanaf de achtste editie van de Classificatie van Nice, toegepast vanaf 1 januari 2002, de diensten met betrekking tot restaurantie en tijdelijke huisvesting zijn ondergebracht in klasse 43.

Conclusie

47. De waren en diensten van het betwiste teken zijn deels identiek, deels soortgelijk en deels niet soortgelijk aan de waren en diensten van de ingeroepen rechten.

A.2. Overige relevante factoren

48. Bij de beoordeling van het gevaar voor verwarring spelen met name de aandacht van het publiek, de (soort-)gelijkheid van de waren en diensten en de overeenstemming van de tekens een rol.

49. De gemiddelde consument wordt geacht redelijk oplettend, geïnformeerd en omzichtig te zijn. Het aandachtsniveau van de gemiddelde consument kan variëren naar gelang van de soort waren of diensten waarom het gaat (arrest Lloyd, reeds geciteerd). In het voorliggend geval gaat het om waren en diensten die bestemd zijn, of in ieder geval kunnen zijn, voor een breed publiek, zodat het gemiddeld aandachtsniveau van het in aanmerking komend publiek normaal geacht mag worden.

50. Het verwarringsgevaar is des te groter naarmate de onderscheidingskracht van het oudere merk sterker is. Merken die hetzij van huis uit, hetzij wegens hun bekendheid op de markt, een sterke onderscheidingskracht hebben, genieten dus een ruimere bescherming dan merken met een geringe onderscheidingskracht (HvJEG, Canon, Sabel en Lloyd, alle reeds geciteerd). De ingeroepen rechten hebben van huis uit een normaal onderscheidend vermogen. De stelling van opposant dat zijn ingeroepen rechten wereldwijd bekend zijn, kan in het midden blijven aangezien zij in het voorliggend geval niet van invloed is op de te nemen beslissing.

51. Met het feitelijk gebruik van het betwiste teken, zoals gesteld door verweerder (specifiek lettertype en kleur, samen met afbeelding of andere woordelementen, zie punten 18 en 19), kan geen rekening worden gehouden, aangezien de vergelijking van de tekens uitsluitend plaatsvindt op basis van de registergegevens.

52. Met de opmerking van verweerder aangaande het specifieke doelpubliek waarop het betwiste teken zich richt (zie punt 20), kan geen rekening worden gehouden, aangezien dit niet blijkt uit de registergegevens. Bovendien kan het beoogde doelpubliek in de loop der tijd aan veranderingen onderhevig zijn.

B. Conclusie

53. De tekens zijn op visueel en auditief vlak sterk overeenstemmend. Een begripsmatige vergelijking is niet aan de orde. De waren en diensten van het betwiste teken zijn deels identiek, deels soortgelijk en deels niet soortgelijk aan de waren en diensten van de ingeroepen rechten. Rekening houdend met het normale aandachtsniveau van het in aanmerking komend publiek, is het Bureau van oordeel dat dit publiek kan menen dat de waren en diensten die identiek of soortgelijk zijn, afkomstig zijn van dezelfde of van een economisch verbonden onderneming, en er aldus sprake is van gevaar voor verwarring.

IV. BESLUIT

54. De oppositie wordt gedeeltelijk toegewezen.

Om deze redenen beslist het Bureau dat

55. Oppositie met nummer 2002433 gedeeltelijk gegrond is.

56. Benelux depot 1146030 niet wordt ingeschreven voor de volgende waren en diensten:

Klasse 32 Bieren; minerale en gazeuse wateren en andere alcoholvrije dranken; vruchtendranken en vruchtensappen; siropen en andere preparaten voor de bereiding van dranken.

Klasse 33 Alcoholhoudende dranken (uitgezonderd bieren).

Klasse 42 Wetenschappelijke en technologische diensten, alsmede bijbehorende onderzoeken en ontwerpdiensten; dienstverlening op het gebied van industriële analyse en industrieel onderzoek; ontwerpen en ontwikkelen van computers en van software.

Klasse 43 Restauratie (het verstrekken van voedsel en dranken); tijdelijke huisvesting.

57. Benelux depot 1146030 wordt ingeschreven voor de volgende diensten:

Klasse 35 Reclame; beheer van commerciële zaken; zakelijke administratie; administratieve diensten.

58. Geen van de partijen in de kosten wordt verwezen op grond van artikel 2.16, lid 5 BVIE juncto regel 1.32, lid 3 UR, aangezien de oppositie gedeeltelijk toegewezen wordt.

Den Haag, 13 augustus 2009

Willy Neys
(rapporteur)

Saskia Smits

Pieter Veeze

Administratieve behandelaar:
Rémy Kohlsaet