


**BENELUX-BUREAU VOOR DE INTELLECTUELE EIGENDOM**  
**BESLISSING inzake OPPOSITIE**  
**Nº 2003057 van 19 mei 2011**

**Opposant:** **CHAMPION PRODUCTS EUROPE LIMITED**  
Blanchardstown Corporate Park, Unit 4B, Block 2, 1st Floor  
15 Blanchardstown Dublin  
Ierland

**Gemachtigde:** **Octrooibureau Vriesendorp & Gaade B.V.**  
Dr. Kuiperstraat 6  
2514 BB Den Haag  
België

**Ingeroepen recht 1:**   
(Europese inschrijving 122598)

**Ingeroepen recht 2:** **CHAMPION**  
(Europese inschrijving 122630)

**Ingeroepen recht 3:**   
(Europese inschrijving 5777834)

**Ingeroepen recht 4:**   
(volgens opposant algemeen bekend merk in de zin van het Verdrag van Parijs)  
*tegen*

**Verweerder:** **Jan Rabius h.o.d.n. Typisch Oranje Handelsonderneming**  
De Drift 24  
9414 BB Hooghalen  
Nederland

**Gemachtigde:** --

**Betwiste merk:** **Champies**  
(Benelux depot 1151972)

**I. FEITEN EN PROCEDURE****A. Feiten**

1. Op 13 maart 2008 heeft verweerder voor waren en diensten in de klasse 25, 28 en 35 een Benelux depot verricht van het woordmerk Champies. Dit depot is onder nummer 1151972 in behandeling genomen en gepubliceerd op 9 april 2008.

2. Op 30 juni 2008 heeft de opposant oppositie ingesteld tegen de inschrijving van deze merkaanvraag. De oppositie is gebaseerd op de volgende eerdere inschrijvingen:

- Europese inschrijving 122598 van het gecombineerde woord-



/beeldmerk , ingediend op 1 april 1996 en ingeschreven op 6 oktober 1998 voor waren in de klassen 18 en 25;

- Europese inschrijving 122630 van het woordmerk CHAMPION, ingediend op 1 april 1996 en ingeschreven op 10 augustus 1998 voor waren in de klassen 18 en 25;
- Europese inschrijving 122598 van het gecombineerde woord-



/beeldmerk , ingediend op 22 maart 2007 en ingeschreven op 9 januari 2008 voor waren in klassen 28;

- het gecombineerde woord-/beeldmerk  , volgens opposant een algemeen bekend merk in de zin van artikel 6bis van het Verdrag van Parijs.

3. Uit het register blijkt dat opposant daadwerkelijk de houder is van de ingeroepen inschrijvingen.

4. De oppositie is ingesteld tegen alle waren in de klassen 25 en 28 van de betwiste aanvraag tot inschrijving en is gebaseerd op alle waren in klasse 25 van de ingeroepen rechten E 122598 en E 122630 en op alle waren van ingeroepen recht E 5777834, alsmede op het ingeroepen algemeen bekende merk in de zin van artikel 6bis van het Verdrag van Parijs.

5. De gronden voor de oppositie zijn deze, neergelegd in artikel 2.14, lid 1, sub a van het Benelux-verdrag inzake de intellectuele eigendom (hierna BVIE).

6. De proceduretaal is het Nederlands.

**B. Verloop van de procedure**

7. De oppositie is ontvankelijk. Op 8 juli 2008 verstuurde het Benelux-Bureau voor de Intellectuele Eigendom (hierna "het Bureau") de kennisgeving van ontvankelijkheid van de oppositie aan partijen.

8. De contradictoire fase van de procedure is op 9 september 2008 aangevangen. Het Bureau heeft op 12 september 2008 de mededeling van aanvang van de procedure aan partijen gezonden, waarbij aan opposant een termijn is gegeven tot en met 12 november 2008 om zijn argumenten en stukken in te dienen.

9. Op 12 november 2008 heeft de opposant argumenten en stukken ter ondersteuning van de oppositie ingediend. Deze werden op 17 november 2008 aan verweerder gezonden, waarbij hem een termijn tot en met 17 januari 2009 werd toegekend om hierop te reageren.

10. Op 14 januari 2009 heeft verweerder zijn reactie ingediend op de argumenten van opposant. Deze reactie werd op 3 februari 2009 doorgezonden aan opposant.

11. Bij de bestudering van de oppositie voor het nemen van de beslissing, is gebleken dat ingeroepen recht E 122630 voorwerp was van een cancellation procedure bij het OHIM. Het Bureau heeft partijen hiervan op 25 september 2009 op de hoogte gebracht en heeft hen verzocht om het Bureau op de hoogte te stellen van de afloop van de procedure.

12. Op 14 december 2010 heeft opposant het Bureau op de hoogte gebracht van het beëindigen van de cancellation procedure.

13. Elke partij heeft haar opmerkingen ingediend binnen de door het Bureau gestelde termijnen.

14. Het Bureau is van mening dat het over voldoende gegevens beschikt om over de oppositie te kunnen beslissen.

## **II. MIDDELEN VAN DE PARTIJEN**

15. De opposant dient met toepassing van artikel 2.14, lid 1, sub a BVIE een oppositie bij het Bureau in, overeenkomstig de bepalingen van artikel 2.3, sub b BVIE: verwarringsgevaar omwille van de identiteit of overeenstemming van de betrokken tekens en van de (soort)gelijkheid van de waren of diensten van de merken in kwestie.

### **A. Argumenten van opposant**

16. Allereerst stelt opposant dat het ingeroepen recht CHAMPION een algemeen bekend merk is in de zin van artikel 6bis van het Verdrag van Parijs. Opposant dient ter onderbouwing van deze stelling een aantal stukken in en licht deze toe. Het succes en de zeer grote bekendheid bij het algemene publiek is volgens opposant voornamelijk te wijten aan het langdurige gebruik sinds 1919 en de enorme reclame-inspanningen wereldwijd. Opposant komt tot de conclusie dat het merk CHAMPION zonder meer een algemeen bekend merk in de zin van artikel 6bis van het Verdrag van Parijs is en daarmee eveneens een bekend merk in de zin van artikel 2.3, lid 1 sub c BVIE is. Tenminste is aangetoond dat het onderscheidend vermogen van het ingeroepen merk zeer groot is en in elk geval bovengemiddeld, aldus opposant.

17. Het woord CHAMPION is volgens opposant duidelijk herkenbaar en vormt het karakteristieke onderdeel van de ingeroepen rechten. Het betwiste teken stemt volledig overeen met het ingeroepen

rechten van opposant voor wat betreft zes van de acht letters, te weten CHAMPI. In visueel opzicht bestaat er volgens opposant dan ook een meer dan gemiddelde overeenstemming, auditief zijn de ingeroepen rechten en het betwiste teken eveneens overeenstemmend en zowel de ingeroepen rechten als het betwiste teken refereren aan het Nederlandse woord "kampioen", waardoor er sprake is van begripsmatige overeenstemming.

18. De waren in klasse 25 en de waren gymnastiek- en sportartikelen zijn evident identiek dan wel soortgelijk aan de waren van opposant. De overige waren van verweerder zijn volgens opposant tenminste zodanig verwant dat de indruk wordt gewekt c.q. kan worden gewekt dat zij, gezien de overige omstandigheden van het geval, uit dezelfde onderneming of een met opposant verbonden onderneming afkomstig zijn.

19. Er wordt volgens opposant bovendien op zijn minst ongerechtvaardigd voordeel getrokken uit en afbreuk gedaan aan het onderscheidend vermogen van het oudere, algemeen bekende merk van opposant. Bovendien verwatert het merk van opposant als gevolg van het ongeautoriseerd gebruik maken van het kenmerkende gedeelte van het algemeen bekende merk, aldus opposant.

20. Opposant verzoekt het Bureau de oppositie toe te wijzen, het bestreden teken niet in te schrijven voor de waren in de klassen 25 en 28 en verweerder te verwijzen in de kosten.

#### **B. Reactie van verweerder**

21. Verweerder dient als reactie twee poppetjes in met hieraan bevestigd een label met het woord "champions" en twee enveloppen met de gegevens en het logo van de firma TO Typisch Oranje te Hooghalen erop gedrukt.

### **III. BESLISSING**

#### **A.1 Verwarringsgevaar**

22. Overeenkomstig artikel 2.14, lid 1 BVIE kan de deposant of houder van een ouder merk, binnen een termijn van twee maanden, te rekenen vanaf de eerste dag van de maand volgende op de publicatie van het depot, schriftelijk oppositie instellen bij het Bureau tegen een merk dat in rangorde na het zijne komt, overeenkomstig de bepalingen in artikel 2.3, sub a en b BVIE of dat verwarring kan stichten met zijn algemeen bekende merk in de zin van artikel 6bis van het Verdrag van Parijs.

23. Artikel 2.3, sub a en b BVIE bepaalt: "Bij de beoordeling van de rangorde van het depot wordt rekening gehouden met de op het tijdstip van het depot bestaande en ten tijde van het geding gehandhaafde rechten op: a. gelijke, voor dezelfde waren of diensten gedeponeerde merken; b. gelijke of overeenstemmende, voor dezelfde of soortgelijke waren of diensten gedeponeerde merken, indien bij het publiek verwarring, inhoudende de mogelijkheid van associatie met het oudere merk, kan ontstaan."

24. Volgens vaste rechtspraak over de uitlegging van Richtlijn 2008/95/EG van het Europees Parlement en de Raad van 22 oktober 2008 betreffende de aanpassing van het merkenrecht der lidstaten (hierna: "Richtlijn") dient het gevaar voor verwarring bij het publiek, dat wordt gedefinieerd als het gevaar dat het publiek kan menen dat de betrokken waren of diensten van dezelfde onderneming of,

in voorkomend geval, van economisch verbonden ondernemingen afkomstig zijn, globaal te worden beoordeeld, met inachtneming van alle relevante omstandigheden van het concrete geval (HvJEU, Canon, C-39/97, 29 september 1998, Lloyd Schuhfabrik Meyer, C-342/97, 22 juni 1999; BenGH, Brouwerij Haacht/Grandes Sources belges, A 98/3, 2 oktober 2000; Marca Mode/Adidas, A 98/5, 7 juni 2002; Hoge Raad der Nederlanden, Flügel-flesje, C02/133HR, 14 november 2003; Brussel, N-20060227-1, 27 februari 2006).

### Vergelijking van de tekens


25. Uit de bewoordingen van artikel 4, lid 1, sub b van de Richtlijn (vergelijk artikel 2.3, sub b BVIE), volgens dewelke "bij het publiek verwarring kan ontstaan, inhoudende de mogelijkheid van associatie met het oudere merk", volgt dat de indruk die bij de gemiddelde consument van de betrokken soort waren of diensten achterblijft, een beslissende rol speelt in de globale beoordeling van het verwarringsgevaar. De gemiddelde consument neemt een merk gewoonlijk als een geheel waar en let niet op de verschillende details ervan (HvJEU, Sabel, C-251/95, 11 november 1997).

26. De globale beoordeling van het verwarringsgevaar dient wat de visuele, auditieve of begripsmatige gelijkenis van de tekens betreft te berusten op de totaalindruk die door de merken wordt opgeroepen, daarbij onder meer rekening houdend met hun onderscheidende en dominerende bestanddelen.

27. De totaalindruk die een samengesteld merk bij het relevante publiek nalaat, kan door een of meerdere bestanddelen ervan worden gedomineerd (HvJEU, Limonchello, C-334/05 P, 12 juni 2007). Bij de beoordeling of een of meer bestanddelen van een samengesteld merk domineren, moet met name met de intrinsieke eigenschappen van elk van die bestanddelen rekening worden gehouden door deze te vergelijken met de eigenschappen van de andere bestanddelen. Bovendien kan eventueel worden gezien, hoe de verschillende bestanddelen in de configuratie van het samengestelde merk zich tot elkaar verhouden (GEU, Matratzen, T-6/01, 23 oktober 2002 en El Charcutero Artesano, T-242/06, 13 december 2007).

28. Het Bureau zal eerst overgaan tot de vergelijking van de gecombineerde woord-/beeldmerken met het bestreden teken.

*Vergelijking van ingeroepen rechten 122598 en 5777834:*

Oppositie gebaseerd op:	Oppositie gericht tegen:
	<p>Champies</p>

### Visuele vergelijking

29. Het ingeroepen recht is een gecombineerd woord-/beeldmerk, bestaande uit het woord Champion in gestileerde letters alsof het een handgeschreven woord betreft. De hoofdletter C is

weergegeven in een speciale schrijfwijze waarbij er van boven naar beneden een donkere balk in de letter is opgenomen. Het bestreden teken is een zuiver woordmerk bestaande uit het woord Champies.

30. Bij samengestelde tekens (woord- en beeldelement) heeft het wordelement vaak een grotere impact op de consument dan het beeldelement. Reden hiervoor is dat het publiek de tekens niet steeds analyseert en vaak naar het teken verwijst door gebruik te maken van het wordelement (zie in die zin ook GEU T-312/03, SELENIUM-ACE, 14 juli 2005). Dit is in onderhavig geval bij het ingeroepen recht niet anders, de figuratieve opmaak van de letter C en de weergave van de letters zal naar oordeel van het Bureau als versiering worden opgevat.

31. De consument zal bovendien in het algemeen meer belang hechten aan het eerste deel van een merk (zie in die zin GEU, Mundicor, T-183/02 en T-184/02, 17 maart 2004). Merk en teken hebben de eerste zes letters, CHAMPI, gemeen.

32. De tekens zijn visueel overeenstemmend.

#### *Auditieve vergelijking*

33. Het ingeroepen recht bestaat uit één woord van drie lettergrepen CHAM/PI/ON, het bestreden teken bestaat uit twee lettergrepen CHAM/PIES. De eerste twee lettergrepen worden identiek uitgesproken. Het verschil in uitspraak bevindt zich aan het einde van merk en teken en ook bij de auditieve vergelijking geldt dat de consument in het algemeen meer belang zal hechten aan het eerste deel van een merk (zie in die zin GEU, Mundicor, reeds aangehaald).

34. Het Bureau is van oordeel dat de totaalindruk van de tekens auditief in zekere mate overeenstemmend is.

#### *Begripsmatige vergelijking*

35. Champion betekent "kampioen winnaar"<sup>1</sup>. Champie heeft geen vaststaande betekenis, maar kan gebruikt worden als spreektaal voor "champagne" of "champignons". Gezien de betekenis van Champ<sup>2</sup> in het Engels, namelijk verkorting van "champion", kan Champies voor een deel van het in aanmerking komend publiek opgevat wordt als verwijzing naar het concept van champion of kampioen. Het Bureau merkt hierbij op dat het gevaar voor verwarring bij een deel van het publiek al voldoende is om een oppositie toe te wijzen (GEU, Hai/Shark, T-33/03, 9 maart 2005).

36. Begripsmatig stemmen merk en teken ofwel niet overeen ofwel verwijzen ze naar hetzelfde concept en stemmen ze overeen.

#### *Conclusie*

37. Merk en teken stemmen visueel overeen, auditief in zekere mate overeen en begripsmatig stemmen merk en teken ofwel overeen ofwel niet overeen.

<sup>1</sup> Van Dale woordenboek Engels-Nederlands, tweede druk

<sup>2</sup> Van Dale woordenboek Engels-Nederlands, tweede druk

Vergelijking met ingeroepen recht 122630:

<b>Oppositie gebaseerd op:</b>	<b>Oppositie gericht tegen:</b>
<b>CHAMPION</b>	<b>Champions</b>

38. Aangezien dit ingeroepen recht identiek is aan het woorelement van het gecombineerde woord-/beeldmerk dat bovendien is beoordeeld als zijnde het dominante element van het gecombineerde woord-/beeldmerk (zie overweging 30), geldt hetgeen hiervoor is gesteld met betrekking tot de vergelijking van merk en teken mutatis mutandis voor dit recht.

#### Vergelijking van de waren

39. Bij de beoordeling van de soortgelijkheid van de betrokken waren of diensten moet rekening worden gehouden met alle relevante factoren die de verhouding tussen de waren of diensten kenmerken. Dat zijn onder meer hun aard, bestemming en gebruik, maar ook het concurrerend dan wel complementair karakter ervan (HvJEU, arrest Canon, reeds geciteerd).

40. Bij vergelijking van de waren van het ingeroepen recht en de waren waartegen de oppositie is gericht, worden de waren in overweging genomen in de bewoordingen zoals opgenomen in het register, respectievelijk zoals aangeduid in de merkaanvraag.

41. Aangezien de ingeroepen rechten overeenstemmen met het betwiste teken, zullen de warenlijsten van deze rechten geconsolideerd worden weergegeven. De te vergelijken waren zijn de volgende:

<b>Oppositie gebaseerd op:</b>	<b>Oppositie gericht tegen:</b>
Klasse 25 Kledingstukken, schoeisel en hoofddeksels; onderdelen voor de voornoemde goederen.	Klasse 25 Kledingstukken, schoeisel, hoofddeksels.
Klasse 28 Gymnastiek- en sportartikelen en -benodigdheden, voorzover niet begrepen in andere klassen.	Klasse 28 Spellen, speelgoederen; gymnastiek- en sportartikelen voor zover niet begrepen in andere klassen; versierselen voor kerstbomen.

#### Klasse 25

42. De waren in klasse 25 komen *expressis verbis* voor in beide warenlijsten en zijn derhalve identiek.

#### Klasse 28

43. De waren gymnastiek- en sportartikelen voor zover niet begrepen in andere klassen komen *expressis verbis* voor in beide warenlijsten en zijn derhalve identiek.

44. De waren spellen en speelgoederen zijn soortgelijk aan gymnastiek- en sportartikelen. Onder gymnastiek- en sportartikelen kunnen immers ook waren vallen die gebruikt worden als spellen of speelgoed. Denk bijvoorbeeld aan rolschaatsen, skateboards of de zomerspellen croquet en jeu de

boules. De waren hebben daarmee hetzelfde doel en dezelfde eindgebruiker en ze kunnen ook middels dezelfde distributiekanaal verhandeld worden.

45. Versierselen voor kerstbomen zijn niet soortgelijk aan enige waar van de ingeroepen rechten. De aard en het doel van de waren is totaal verschillend.

Conclusie

46. De waren zijn deels identiek, deels soortgelijk en deels niet soortgelijk.

## A.2 Algemeen Bekend Merk

47. Opposant dient de volgende stukken in ter onderbouwing van de stelling dat er sprake is van een algemeen bekend merk in de zin van artikel 6bis van het Verdrag van Parijs:

- a. Een lijst van actieve merkregistraties wereldwijd;
- b. Een drietal uitspraken van de oppositieafdeling van het OHIM in zaken waarin Champion het ingeroepen recht was;
- c. Verkoopcijfers;
- d. Marketingcijfers;
- e. Uitdraai van een aantal pagina's van de website;
- f. Overzichten van campagnes;
- g. Catalogi 2008 en 2009;
- h. Facturen;
- i. CD's met reclamebeelden (waaronder skateboard en rolschaatsen) en afbeeldingen van kleding met het merk Champions;

48. In het kader van een oppositieprocedure is de draagwijdte van een algemeen bekend merk overeenkomstig artikel 6bis Verdrag van Parijs beperkt tot de situaties waarin sprake is van verwarringsgevaar. Dit wordt uitdrukkelijk gesteld in artikel 2.14, lid 1, sub b BVIE juncto artikel 6bis Verdrag van Parijs, alsook in de richtlijnen (Joint Recommendations) van WIPO. De gevallen waarin geen sprake is van verwarringsgevaar kunnen dan ook niet aan de orde zijn in een oppositie voor het Bureau. Gezien het bovenstaande, geldt in Benelux opposities die gebaseerd zijn op een niet ingeschreven merk, hetzelfde als wanneer de oppositie gebaseerd zou zijn op een ingeschreven merk, dit wil zeggen dat de oppositie getoetst moet worden aan de volgende criteria: identiteit of overeenstemming van de tekens, identiteit of soortgelijkheid van de waren en/of diensten en verwarringsgevaar (oppositiebeslissing BBIE, Formula 1, 2000149, 27 februari 2009).

49. Er kan slechts sprake zijn van gevaar voor verwarring indien aan twee (cumulatieve) voorwaarden is voldaan: de merken moeten overeenstemmen en de waren of diensten moeten soortgelijk zijn. Indien aan één van deze voorwaarden niet is voldaan, kan er geen sprake zijn van verwarringsgevaar.

50. Zonder een oordeel uit te spreken over het algemeen bekende karakter in de zin van artikel 6bis van het Verdrag van Parijs van het gecombineerde woord-/beeldmerk Champion, moet worden vastgesteld dat de door opposant ingediende stukken geenszins aantonen dat dit merk gebruikt is voor "versierselen voor kerstbomen" of daaraan soortgelijke waren.



### A.3 Globale beoordeling

51. Bij de beoordeling van het gevaar voor verwarring spelen met name de aandacht van het publiek, de (soort)gelijkheid van de waren en diensten en de overeenstemming van de tekens een rol.

52. De gemiddelde consument wordt geacht redelijk oplettend, geïnformeerd en omzichtig te zijn (arrest Lloyd Schuhfabrik Meyer, reeds geciteerd). Er dient rekening mee te worden gehouden, dat de gemiddelde consument slechts zelden de mogelijkheid heeft verschillende merken rechtstreeks met elkaar te vergelijken, doch aanhaakt bij het onvolmaakte beeld dat bij hem is achtergebleven. Ook dient er rekening mee te worden gehouden, dat het aandachtsniveau van de gemiddelde consument kan variëren naargelang van de soort waren of diensten waarom het gaat (HvJEU Lloyd Schuhfabrik Meyer, reeds geciteerd). Voor zowel het ingeroepen merk als het betwiste teken geldt dat deze zijn gedeponeerd voor waren die uit hun aard gericht zijn op het grote publiek, waarbij van een normaal aandachtsniveau moet worden uitgegaan.

53. Het verwarringsgevaar is des te groter naarmate de onderscheidingskracht van het oudere merk sterker is. Merken die hetzij van huis uit, hetzij wegens hun bekendheid op de markt, een sterke onderscheidingskracht hebben, genieten dus een ruimere bescherming dan merken met een geringe onderscheidingskracht (HvJEU, Canon, Sabel en Lloyd Schuhfabrik Meyer, reeds geciteerd). Aan de beoordeling van de door opposant gestelde bekendheid van de ingeroepen merken hoeft niet meer toegekomen te worden, de bekendheid heeft immers geen invloed op de einduitkomst van deze oppositie.

54. Volgens de rechtspraak is de bekendheid van een merk namelijk een element dat in aanmerking moet worden genomen bij de beoordeling of de tekens voldoende overeenstemmen en of de waren en diensten voldoende soortgelijk zijn om verwarringsgevaar te scheppen. De bekendheid van een ouder merk moet dus in overweging worden genomen bij de beoordeling of verwarringsgevaar bestaat zodra vaststaat dat de merken overeenstemmen, doch niet om deze overeenstemming aan te tonen (zie in die zin arrest GEU, T-194/09, LAM, 8 februari 2011 en HvJEU C-552/09 P, TiMi Kinderjoghurt, 24 maart 2011). Dit geldt onverkort voor de beoordeling van de waren. De waren die niet soortgelijk zijn, kunnen niet soortgelijk verondersteld worden door de bekendheid van het ingeroepen recht.

55. Op grond van het voorgaande concludeert het Bureau dat gezien de mate van overeenstemming van de totaalindruk van de tekens en de identiteit, dan wel soortgelijkheid van de waren het publiek kan menen dat de identieke en soortgelijke waren afkomstig zijn van dezelfde, of economisch verbonden, ondernemingen.

### B. Overige factoren

56. Voor wat betreft het beroep van opposant op artikel 2.3, lid 1, sub c BVIE (zie overwegingen 16 en 19) merkt het Bureau op dat het BVIE inderdaad de mogelijkheid biedt om in geval van een bekend merk, bij afbreuk aan het onderscheidend vermogen en de reputatie van het merk, een verbod te vragen op basis van artikel 2.20, lid 1, sub c BVIE. Hiervoor is in de oppositieprocedure echter expliciet geen ruimte. Artikel 2.14, lid 1, sub a van het BVIE verwijst immers uitsluitend naar artikel 2.3, sub a en b.

**C. Conclusie**

57. Het Bureau concludeert dat er sprake is van gevaar voor verwarring voor de waren die identiek dan wel soortgelijk zijn.

**IV. BESLUIT**

58. Oppositie met nummer 2003057 wordt gedeeltelijk toegewezen.

59. Benelux depot 1151972 wordt niet ingeschreven voor de volgende waren:

Klasse 25: Alle waren.

Klasse 28: Spellen, speelgoederen; gymnastiek- en sportartikelen voor zover niet begrepen in andere klassen.

60. Benelux depot 1151972 wordt wel ingeschreven voor de diensten die niet soortgelijk zijn of waartegen de oppositie zich niet richtte:

Klasse 28: Versierselen voor kerstbomen.

Klasse 35: Reclame; beheer van commerciële zaken; zakelijke administratie; administratieve diensten.

61. Geen van de partijen wordt verwezen in de kosten op grond van artikel 2.16, lid 5 BVIE juncto regel 1.32, lid 3 van het uitvoeringsreglement, aangezien de oppositie gedeeltelijk wordt toegewezen

Den Haag, 19 mei 2011

Saskia Smits  
(rapporteur)

Camille Janssen

Cocky Vermeulen

Administratieve behandelaar: Guy Abrams