

BENELUX-BUREAU VOOR DE INTELLECTUELE EIGENDOM
BESLISSING inzake OPPOSITIE
N° 2003141
van 7 september 2010

Opposant: **bon prix Handelsgesellschaft mbH**
Haldesdorfer Strasse 61
22179 Hamburg
Duitsland

Gemachtigde: **Howrey LLP**
Postbus 94361
1090 GJ Amsterdam
Nederland

Merk:



(Internationale inschrijving 712627)

tegen

Verweerder: **Rainbow SPA**
Via Brelle
60025 Loreto
Italië

Gemachtigde: **Octroobureau Arnold & Siedsma**
Sweelinckplein 1
2517 GK Den Haag
Nederland

Betwiste merk:



(Benelux spoedinschrijving 844666)

I. FEITEN EN PROCEDURE**A. Feiten**

1. Op 17 maart 2008 heeft verweerder een Benelux depot van het gecombineerde woord-



/beeldmerk ingediend, ter onderscheiding van waren in de klassen 16, 25 en 28. Overeenkomstig artikel 2.8, lid 2 van het Benelux-verdrag inzake de intellectuele eigendom (hierna: "BVIE"), heeft verweerder verzocht om onverwijld tot inschrijving over te gaan (zgn. spoedinschrijving). Deze spoedinschrijving is onder nummer 844666 in behandeling genomen en gepubliceerd op 30 mei 2008.

2. Op 30 juli 2008 heeft de opposant oppositie ingesteld tegen deze spoedinschrijving. De oppositie is gebaseerd op de Internationale inschrijving 712627 van het gecombineerde woord-



/beeldmerk ingediend op 27 februari 1999, vervolgens uitgebreid voor de Benelux op 13 mei 2004 en ingeschreven in de Benelux op 19 augustus 2004 voor waren in klasse 25.

3. Volgens het register is de opposant daadwerkelijk de houder van het ingeroepen recht.
4. De oppositie is ingesteld tegen alle waren in klasse 25 van het betwiste depot en is gebaseerd op de waren *kledingstukken* in klasse 25 van het ingeroepen recht.
5. De gronden voor de oppositie zijn deze, neergelegd in artikel 2.14, lid 1, sub a BVIE.
6. De proceduretaal is het Nederlands.

B. Verloop van de procedure

7. De oppositie is ontvankelijk en is ter kennis gebracht van partijen op 12 augustus 2008.
8. De contradictoire fase van de procedure is aangevangen op 13 oktober 2008. Het Benelux-Bureau voor de Intellectuele Eigendom (hierna: "het Bureau") heeft op 17 oktober 2008 de mededeling van aanvang van de procedure aan partijen gezonden, waarbij aan opposant een termijn is gegeven tot en met 17 december 2008 voor het indienen van zijn argumenten en eventuele stukken ter ondersteuning daarvan.
9. Op 17 december 2008 heeft de opposant argumenten ingediend. Het Bureau heeft deze doorgestuurd naar verweerder op 22 december 2008 en hem een termijn gesteld tot en met 22 februari 2009 om hierop te reageren.

10. Op 19 februari 2009 heeft Octrooibureau Arnold & Siedsma zich aangesteld als gemachtigde voor verweerder in deze oppositieprocedure en tevens te kennen gegeven dat verweerder in dit stadium van de procedure nog niet wenste te reageren op de argumenten van opposant, maar dat hij bewijzen van gebruik verlangde met betrekking tot het ingeroepen recht. Op 4 maart 2009 heeft het Bureau opposant verzocht bewijzen van gebruik in te dienen en hem hiertoe een termijn gesteld tot en met 4 mei 2009.

11. Op 4 mei 2009 heeft opposant de gevraagde bewijzen van gebruik ingediend en tevens te kennen gegeven dat hij de oppositie uitsluitend nog wenste te baseren op de waren *kledingstukken*. Het Bureau heeft de gebruiksbewijzen op 19 mei 2009 doorgestuurd naar verweerder en hem een termijn gesteld tot en met 19 juli 2009 om daarop te reageren, alsmede op de argumenten van opposant.

12. Op gezamenlijk verzoek van partijen is de procedure meermaals opgeschort, waardoor laatstgenoemde termijn is verlengd tot en met 19 november 2009. Op 19 november 2009 heeft verweerder gereageerd op zowel de argumenten van opposant als op de overgelegde bewijzen van gebruik. Het Bureau heeft deze reactie aan de opposant gezonden op 26 november 2009.

13. Elke partij heeft haar opmerkingen ingediend binnen de door het Bureau gestelde termijnen.

14. Het Bureau is van mening dat het over voldoende gegevens beschikt om over de oppositie te kunnen beslissen.

II. MIDDELEN VAN DE PARTIJEN

15. De opposant dient met toepassing van artikel 2.14, lid 1, sub a BVIE een oppositie bij het Bureau in, overeenkomstig de bepalingen van artikel 2.3, sub b BVIE: verwarringsgevaar omwille van de overeenstemming van de betrokken tekens en van de (soort)gelijkheid van de waren of diensten in kwestie.

A. Argumenten van opposant

16. Opposant meent dat de tekens een aantal overeenstemmende figuratieve elementen hebben, maar gelet op de goede leesbaarheid van de gebruikte lettertypen en de betrekkelijk eenvoudige en niet opvallend aanwezige grafische elementen, zal de aandacht van de gemiddelde consument vooral uitgaan naar de letter- en wordelementen waaruit de tekens voornamelijk zijn opgebouwd.

17. Het bestanddeel COLLECTION van het ingeroepen recht zal volgens opposant door het in aanmerking komend publiek als beschrijvend worden aangemerkt en dus niet als het dominante bestanddeel van dit merk. De dominante bestanddelen bestaan dus uit het woord RAINBOW, dat identiek voorkomt in het betwiste teken, en de lettercombinatie RB, waarvan de R het meest in het oog springt aangezien zij spiegelbeeldig is weergegeven. Ook het betwiste teken bevat deze letter R, zodat deze elementen onderling een meer dan gemiddelde visuele overeenstemming vertonen, aldus opposant.

18. Auditief wordt het gemeenschappelijk element identiek uitgesproken, zo stelt opposant, en zal de consument geen poging doen om de lettercombinatie RB, respectievelijk de letter R apart uit te

spreken. Immers, het is duidelijk, zo meent opposant, dat deze letter of lettercombinatie als afkorting staat voor RAINBOW, zodat de consument zal opteren voor de uitspraak van dat laatste woord.

19. Het gemeenschappelijk element van beide tekens betekent "regenboog", een begrip dat nog versterkt wordt door de evenwijdige banden als figuratieve elementen. Opposant meent derhalve dat de tekens begripsmatig volledig met elkaar overeenstemmen.

20. De betrokken waren acht opposant identiek en het in aanmerking komend publiek bestaat uit de gemiddelde consument die geen bijzonder hoog aandachtsniveau heeft. Het gaat immers om kleding, een product dat de gemiddelde consument met grote regelmaat en vrij impulsief aanschaff. Kleding is bovendien onderhevig aan snel wisselende trends, zodat de gemiddelde consument geen al te hoge eisen stelt inzake duurzaamheid.

21. Opposant concludeert dat er sprake is van gevaar voor verwarring en verzoekt het Bureau om de inschrijving van het betwiste teken in klasse 25 te weigeren en verweerder te veroordelen in de kosten van het geding aan de zijde van de opposant.

B. Reactie van verweerder

22. Verweerder heeft in eerste instantie bewijzen van gebruik gevraagd met betrekking tot het ingeroepen recht.

23. Volgens verweerder tonen catalogi niet aan dat de daarin vermelde waren ook effectief op de markt zijn gebracht en geven zij geen uitsluitel over de omvang van het gebruik van het merk, noch over de plaats en de duur van dit gebruik. Wat de verklaring van de *general manager* van de moedermaatschappij van opposant betreft, vraagt verweerder zich af in hoeverre deze objectief en onpartijdig is. Bovendien merkt hij op dat de daarin vermelde cijfers nergens gestaafd worden door facturen of enig ander boekhoudkundig materiaal en dat deze verklaring niet voor echt is verklaard. Verweerder is dan ook van mening dat er onvoldoende bewijs van gebruik is geleverd.

24. Volgens verweerder treedt in het betwiste teken het beeldelement op de voorgrond door zijn grafische opmaak en positie. Het wordelement RAINBOW staat los van dit beeldelement en is uitgevoerd in dezelfde kleur als de achtergrond daarvan. Bovendien is het voor de consument moeilijker te lezen, aangezien het verticaal is weergegeven. Uit dit alles volgt, aldus verweerder, dat dit wordelement verwaarloosbaar is in de algehele indruk die het teken nalaat. Deze algehele indruk is er een van speelsheid, door de combinatie van gebogen en rechte vormen.

25. Het dominante element van het ingeroepen recht is eveneens het beeldelement, zo stelt verweerder; de wordelementen zijn weliswaar niet verwaarloosbaar, maar toch van ondergeschikt belang. Het merk bevat alleen rechte vormen, hetgeen in combinatie met het klassieke lettertype een ernstige uitstraling teweegbrengt, anders dan het betwiste teken. Verweerder meent dan ook dat de tekens visueel niet overeenstemmen.

26. Gelet op de dominante plaats van het beeldelement in het betwiste teken, is het volgens verweerder aannemelijk dat de consument er naar zal verwijzen als "het merk R" of "het merk met het regenboogje", veeleer dan naar het wordelement RAINBOW. Anderzijds zal de consument het merk

van opposant aanduiden als RAINBOW COLLECTION en niet als "het merk RB". Auditief zijn de tekens dan ook slechts weinig overeenstemmend, aangezien zij slechts de letter R gemeenschappelijk hebben, aldus verweerder.

27. Door de combinatie van de beeldelementen, kleuren en het wordelement RAINBOW, zal de consument bij het betwiste teken begripsmatig een link leggen met een regenboog. Het ingeroepen recht bevat daarentegen geen gebogen lijnen, maar is strak en hoekig, zodat de consument eerder geneigd zal zijn het merk in verband te brengen met een regenboogjacht, een licht soort zeiljacht, hetgeen nog benadrukt wordt door de algehele impressie van het merk, die doet denken aan de vlag van een zeilboot, aldus verweerder, die er dan ook van uit gaat dat de letters RB verwijzen naar "rainbow boat". Op conceptueel vlak zijn de tekens volgens verweerder dan ook niet overeenstemmend.

28. Wat de betrokken waren aangaat, acht verweerder het aannemelijk te veronderstellen dat deze soortgelijk zijn.

29. Rekening houdend met het lage aandachtsniveau met betrekking tot het aanschaffen van kleding, zal de consument nog meer geneigd zijn om zich te laten leiden door de dominante elementen in de tekens en eventueel afgaan op de kleuren om zijn waren te selecteren. Doordat de dominante elementen van de tekens ervoor zorgen dat de globale indruk sterk afwijkt, zal de consument geen direct of indirect verband leggen tussen de tekens, aldus verweerder.

30. Op grond van het bovenstaande verzoekt verweerder het Bureau om de oppositie af te wijzen, het betwiste teken in te schrijven en opposant te veroordelen in de kosten van het geding aan de zijde van verweerder.

III. BESLISSING

A.1. Gebruiksbewijzen

31. In toepassing van de bepalingen van de artikelen 2.16, lid 3, sub a en 2.26, lid 2, sub a BVIE en regel 1.29 van het uitvoeringsreglement (hierna: "UR"), dient het ingeroepen merk normaal gebruikt te zijn in het Benelux-gebied in een tijdvak van vijf jaren voorafgaand aan de datum van de publicatie van het depot waartegen de oppositie zich richt.

32. Het ingeroepen recht is ingeschreven in de Benelux op 19 augustus 2004. Dit is minder dan vijf jaar voorafgaand aan de datum van publicatie van de spoedinschrijving (30 mei 2008). Het ingeroepen recht was derhalve ten tijde van deze publicatie nog niet gebruiksplichtig, zodat het verzoek tot overlegging van gebruiksbewijzen ongegrond is. Het Bureau zal de gebruiksbewijzen dan ook niet beoordelen.

A.2. Verwarringsgevaar

33. Overeenkomstig artikel 2.14, lid 1 BVIE kan de deposant of houder van een ouder merk, binnen een termijn van twee maanden, te rekenen vanaf de eerste dag van de maand volgende op de publicatie van het depot, schriftelijk oppositie instellen bij het Bureau tegen een merk dat in rangorde na het zijne

komt, overeenkomstig de bepalingen in artikel 2.3, sub a en b BVIE of dat verwarring kan stichten met zijn algemeen bekende merk in de zin van artikel 6bis van het Verdrag van Parijs.

34. Artikel 2.3, sub a en b BVIE bepaalt: "Bij de beoordeling van de rangorde van het depot wordt rekening gehouden met de op het tijdstip van het depot bestaande en ten tijde van het geding gehandhaafde rechten op: a. gelijke, voor dezelfde waren of diensten gedeponeerde merken; b. gelijke of overeenstemmende, voor dezelfde of soortgelijke waren of diensten gedeponeerde merken, indien bij het publiek verwarring, inhoudende de mogelijkheid van associatie met het oudere merk, kan ontstaan."

35. Volgens vaste rechtspraak over de uitlegging van Richtlijn 2008/95/EG van het Europees Parlement en de Raad van 22 oktober 2008 betreffende de aanpassing van het merkenrecht der lidstaten (hierna: "Richtlijn") dient het gevaar voor verwarring bij het publiek, dat wordt gedefinieerd als het gevaar dat het publiek kan menen dat de betrokken waren of diensten van dezelfde onderneming of, in voorkomend geval, van economisch verbonden ondernemingen afkomstig zijn, globaal te worden beoordeeld, met inachtneming van alle relevante omstandigheden van het concrete geval (HvJEU, Canon, C-39/97, 29 september 1998, Lloyd, C-342/97, 22 juni 1999; BenGH, Brouwerij Haacht/Grandes Sources belges, A 98/3, 2 oktober 2000; Marca Mode/Adidas, A 98/5, 7 juni 2002; Hoge Raad der Nederlanden, Flügel-flesje, C02/133HR, 14 november 2003; Brussel, N-20060227-1, 27 februari 2006).



Vergelijking van de tekens

36. Uit de bewoordingen van artikel 4, lid 1, sub b van de Richtlijn (vergelijk artikel 2.3, sub b BVIE), volgens dewelke "bij het publiek verwarring kan ontstaan, inhoudende de mogelijkheid van associatie met het oudere merk", volgt dat de indruk die bij de gemiddelde consument van de betrokken soort waren of diensten achterblijft, een beslissende rol speelt in de globale beoordeling van het verwarringsgevaar. De gemiddelde consument neemt een merk gewoonlijk als een geheel waar en let niet op de verschillende details ervan (HvJEU, Sabel, C-251/95, 11 november 1997).

37. De globale beoordeling van het verwarringsgevaar dient wat de visuele, auditieve of begripsmatige gelijkenis van de tekens betreft te berusten op de totaalindruk die door de merken wordt opgeroepen, daarbij onder meer rekening houdend met hun onderscheidende en dominerende bestanddelen (arresten Sabel en Lloyd, beide reeds aangehaald).

38. De totaalindruk die een samengesteld merk bij het relevante publiek nalaat, kan door een of meerdere bestanddelen ervan worden gedomineerd (HvJEU, Limonchello, C-334/05 P, 12 juni 2007). Bij de beoordeling of een of meer bestanddelen van een samengesteld merk domineren, moet met name met de intrinsieke eigenschappen van elk van die bestanddelen rekening worden gehouden door deze te vergelijken met de eigenschappen van de andere bestanddelen. Bovendien kan eventueel worden bezien, hoe de verschillende bestanddelen in de configuratie van het samengestelde merk zich tot elkaar verhouden (GEA, Matratzen, T-6/01, 23 oktober 2002 en El Charcutero Artesano, T-242/06, 13 december 2007).

39. De te vergelijken tekens zijn de volgende:

Oppositie gebaseerd op:	Oppositie gericht tegen:
	

Begripsmatige vergelijking

40. Het publiek zal over het algemeen het beschrijvende bestanddeel van een samengesteld merk niet als het onderscheidende en dominerende bestanddeel van de door dit merk gewekte totaalindruk ervaren (GEA, Budmen, T-129/01, 3 juli 2003). Dit is in dit geval van toepassing op het bestanddeel COLLECTION van het ingeroepen recht, dat althans door de Franstalige en Engelstalige consumenten zal worden opgevat als een beschrijving van de waren of van het gebruik ervan (zie in die zin GEA, NLCollection, T-171/03, 6 oktober 2004). Maar ook voor het Nederlandstalige publiek is het in de gegeven context duidelijk dat dit woord (in het Nederlands: "collectie") slaat op "de bijeenbehorende, aan mode onderhevige artikelen die in een winkel(keten) verkocht worden" (Van Dale Groot woordenboek Nederlands, 14^{de} druk) en is het dus beschrijvend voor de betrokken waren.

41. Het is niet duidelijk wat de mogelijke betekenis is van de (gespiegelde) letter R gecombineerd met de letter B; mogelijk is het een afkorting van het daaronder staande woord RAINBOW, maar zonder dit woord is dit niet duidelijk. In ieder geval zal de doorsnee consument wel dit laatste woord begrijpen, aangezien het een courant Engels woord is en bovendien lijkt op het Nederlandse "regenboog".

42. Dit woord komt ook voor in het betwiste teken, zij het dat het ditmaal verticaal gepositioneerd is. Echter, aan de opvallende letter R kan niet zonder meer een betekenis toegekend worden, en het beeldelement van een regenboog versterkt de begripsmatige perceptie van het woord RAINBOW.

43. Merk en teken stemmen begripsmatig overeen.

Visuele vergelijking

44. Beide tekens zijn gecombineerde woord-/beeldmerken. Het ingeroepen recht bevat in het midden het spiegelbeeld van de letter R, gevolgd door de letter B, beide in het wit op een zwarte rechthoekige achtergrond, links en rechts geflankeerd door twee korte, dikke, evenwijdige horizontale zwarte strepen. Onder de zwarte rechthoek bevindt zich het woord RAINBOW en helemaal onderaan COLLECTION. Het geheel is geplaatst in een zwart omkaderde, liggende rechthoek.

45. Het betwiste teken bevat een grote witte letter R in sierschrift en geplaatst in een blauwe, staande rechthoek. Vanaf de onderkant van het verticale been van de letter waaiert een viertal gekleurde gebogen strepen uit naar rechts boven, tot buiten de rechthoek en kennelijk een regenboog voorstellend. Links van de rechthoek staat het woord RAINBOW in dezelfde kleur blauw als de rechthoek en verticaal weergegeven.

46. Bij samengestelde tekens (woord- en beeldelement) heeft het wordelement vaak een grotere impact op de consument dan het beeldelement. Reden hiervoor is dat het publiek de tekens niet steeds analyseert en vaak naar het teken verwijst door gebruik te maken van het wordelement. Bij het ingeroepen recht is dit te meer het geval gezien de sobere figuratieve elementen, slechts bestaande uit een zwarte meetkundige figuur, een aantal zwarte lijnen en een rechthoekige omkadering. De wordelementen R (gespiegeld), B en RAINBOW springen dus onmiskenbaar in het oog.

47. Bij het betwiste teken springt de letter R in het oog, aangezien deze veruit de meeste plaats inneemt in het geheel. Deze letter correspondeert met de letter R in het ingeroepen recht, die weliswaar gespiegeld is, maar toch nog als letter zal herkend worden. Het beeldelement van het betwiste teken is niet louter versiering (een blauwe rechthoekige achtergrond en de vormgeving van de letter R), maar bevat ook (een deel van) een regenboog. Daardoor zal de consument ook visueel automatisch de link leggen met het woord RAINBOW, ook al is dit verticaal weergegeven. Beide tekens hebben dus een identiek woord als belangrijk bestanddeel gemeenschappelijk.

48. De tekens stemmen visueel overeen.

Auditieve vergelijking

49. Indien men ervoor opteert om de (deels gespiegelde) lettercombinatie RB van het ingeroepen recht, respectievelijk de letter R van het betwiste teken uit te spreken, dan klinken deze overeenstemmend, zeker omdat de consument in de gegeven context naar de Engelse uitspraak zal neigen: [ar] versus [ar-bie]. Daarnaast is in ieder geval het wordelement RAINBOW fonetisch identiek.

50. Merk en teken zijn op auditief vlak overeenstemmend.

Conclusie

51. Merk en teken stemmen zowel begripsmatig als visueel en auditief overeen.

Vergelijking van de waren

52. Bij de beoordeling van de soortgelijkheid van de betrokken waren moet rekening worden gehouden met alle relevante factoren die de verhouding tussen de waren kenmerken. Dat zijn onder meer hun aard, bestemming en gebruik, maar ook het concurrerend dan wel complementair karakter ervan (HvJEU, arrest Canon, reeds geciteerd).

53. Bij vergelijking van de waren van het ingeroepen recht en de waren waartegen de oppositie is gericht, worden de waren in overweging genomen in de bewoordingen zoals opgenomen in het register, respectievelijk zoals aangeduid in de merkaanvraag, nu het ingeroepen recht nog niet gebruiksplchtig is.

54. Het Bureau heeft akte genomen van de beperking van de waren waarop de oppositie is gebaseerd (zie punt 11). De te vergelijken waren zijn de volgende:

Oppositie gebaseerd op:	Oppositie ingesteld tegen:
Klasse 25 Vêtements. <i>Kledingstukken.</i>	KI 25 Kledingstukken, schoeisel, hoofddeksels.
<i>NB: De oorspronkelijke taal van de waren- en dienstenlijst van deze inschrijving is niet het Nederlands. De Nederlandse vertaling is uitsluitend ten behoeve van de leesbaarheid van deze beslissing toegevoegd.</i>	

55. De waren *kledingstukken* van het betwiste teken komen *expressis verbis* voor bij het ingeroepen recht en zijn dus identiek.

56. Wat de waren *schoeisel* en *hoofddeksels* betreft, is het Bureau van oordeel dat er sprake is van complementariteit tussen deze waren en kledingstukken. Al deze waren worden gedragen door mensen met als doel het lichaam te bedekken en te beschermen. Bovendien worden deze waren veelal via dezelfde verkoopkanalen aangeboden en worden kledij, schoenen en hoofddeksels vaak door dezelfde fabrikanten op de markt gebracht onder dezelfde merken. De consument weet dit en zal dergelijke waren dan ook een zelfde herkomst toedichten. Deze waren zijn dan ook sterk soortgelijk (zie ook BBIE, oppositiebeslissing Nano, 2002033, 29 mei 2009).

Conclusie

57. De waren van het betwiste teken zijn deels identiek en deels sterk soortgelijk aan de waren van het ingeroepen recht.

A.3. Globale beoordeling

58. Bij de beoordeling van het gevaar voor verwarring spelen met name de aandacht van het publiek, de (soort)gelijkheid van de waren en diensten en de overeenstemming van de tekens een rol.

59. De gemiddelde consument wordt geacht redelijk oplettend, geïnformeerd en omzichtig te zijn. Het aandachtsniveau van de gemiddelde consument kan variëren naargelang van de soort waren of diensten waarom het gaat (arrest Lloyd Schuhfabrik Meyer, reeds geciteerd). In het voorliggende geval gaat het om waren die behoren tot de regelmatig terugkerende aankopen van de consument, zodat het gemiddelde aandachtsniveau normaal geacht mag worden.

60. Het verwarringsgevaar is des te groter naarmate de onderscheidingskracht van het oudere merk sterker is. Merken die hetzij van huis uit, hetzij wegens hun bekendheid op de markt, een sterke onderscheidingskracht hebben, genieten dus een ruimere bescherming dan merken met een geringe onderscheidingskracht (HvJEU, Canon, Sabel en Lloyd, alle reeds geciteerd). Het ingeroepen recht is niet beschrijvend en heeft *ab initio* een normaal onderscheidend vermogen. Opposant heeft niet een ruime bekendheid ingeroepen of aangetoond, zodat niet moet worden uitgegaan van een grotere beschermingsomvang.

61. In het licht van het bovenstaande is het Bureau van oordeel dat door de begripsmatige, visuele en auditieve overeenstemming van de tekens en de identiteit, respectievelijk sterke soortgelijkheid van de waren er sprake is van gevaar voor verwarring bij het in aanmerking komend publiek.

B. Overige factoren

62. In het kader van de oppositieprocedure is er geen sprake van een veroordeling tot betaling van de gemaakte kosten ten behoeve van de andere partij. Enkel is voorzien in een kostenverwijzing, die is vastgesteld op het vaststaande bedrag van de oppositietaks, indien de oppositie volledig wordt toegewezen (of afgewezen).

C. Conclusie

63. Merk en teken stemmen zowel begripsmatig als visueel en auditief overeen. De waren zijn identiek dan wel sterk soortgelijk. Het Bureau is derhalve van oordeel dat het publiek kan menen dat de betrokken waren afkomstig zijn van dezelfde of van economisch verbonden ondernemingen, en er aldus sprake is van gevaar voor verwarring.

IV. BESLUIT

64. De oppositie met nummer 2003141 wordt toegewezen.

65. Benelux spoedinschrijving 844666 wordt doorgehaald.

66. De verweerder is 1.000 euro verschuldigd aan de opposant op grond van artikel 2.16, lid 5 BVIE juncto regel 1.32, lid 3 UR, aangezien de oppositie geheel wordt toegewezen. Deze beslissing vormt executoriale titel op grond van artikel 2.16, lid 5 BVIE.

Den Haag, 7 september 2010

Willy Neys
(rapporteur)

Pieter Veeze

Diter Wuytens

Administratieve behandelaar:
Guy Abrams