



BENELUX-BUREAU VOOR DE INTELLECTUELE EIGENDOM

BESLISSING inzake OPPOSITIE

N° 2003178

van 25 februari 2010

Opposant: Advalue Search International AB

Pipersgatan 27
112 28 Stockholm
Zweden

Gemachtigde: Bureau Gevers SA-NV

Holidaystraat 5
1831 Diegem
België

Ingeroepen merk: ADVALUE SEARCH (Europese inschrijving 6488589)

tegen

Verweerder: DE CLERCQ Stefaan

Kardinaalstraat 11
3090 Overijze
België

ROSSEEL Philip

Nijsstraat 17
9160 Lokeren
België

Gemachtigde: Cabinet Bede N.V.

Boulevard General Wahis 15
1030 Brussel
België

Betwiste merk:



(Benelux depot 1159093)

I. FEITEN EN PROCEDURE**A. Feiten**

1. Op 9 mei 2008 heeft verweerder ter onderscheiding van diensten in de klassen 35, 41 en 44 een Benelux depot ingediend van het volgende gecombineerde woord/beeldmerk:



Dit depot is onder nummer 1159093 in behandeling genomen en op 14 mei 2008 gepubliceerd.

2. Op 31 juli 2008 heeft de opposant oppositie ingesteld tegen de inschrijving van dit depot. De oppositie is gebaseerd op de eerdere Europese inschrijving 6488589 van het woordmerk ADVALUE SEARCH, ingediend op 5 december 2007 en ingeschreven op 17 september 2008 voor diensten in klasse 35.

3. Volgens het register is de opposant daadwerkelijk de houder van het ingeroepen recht.

4. De oppositie is ingesteld tegen alle diensten van het betwiste depot en gebaseerd op alle diensten van het ingeroepen recht.

5. De gronden voor de oppositie zijn deze, neergelegd in artikel 2.14, lid 1, sub a van het Benelux-Verdrag inzake de Intellectuele Eigendom (hierna "BVIE").

6. De proceduretaal is het Nederlands.

B. Verloop van de procedure

7. De oppositie is ontvankelijk. Op 21 augustus 2008 verstuurde het Benelux-Bureau voor de Intellectuele Eigendom (hierna "het Bureau") de kennisgeving van ontvankelijkheid van de oppositie aan partijen, met daarin de mededeling dat aangezien het ingeroepen recht nog niet ingeschreven was de procedure ambtshalve werd opgeschort voor de duur van deze inschrijvingsperiode.

8. Op 17 oktober 2008 stelde opposant het Bureau op de hoogte van de inschrijving van het ingeroepen recht. Naar aanleiding hiervan deelde het Bureau op 23 oktober 2008 aan partijen mee dat de ambtshalve opschorting werd opgeheven en de cooling-off periode aanving.

9. De contradictoire fase van de procedure is aangevangen op 24 december 2008. Het Bureau heeft op 7 januari 2009 de mededeling van aanvang van de procedure aan partijen gezonden, waarbij aan opposant een termijn is gegeven tot en met 7 maart 2009 om zijn argumenten en eventuele stukken in te dienen.

10. Op 4 maart 2009 heeft de opposant argumenten ter ondersteuning van de oppositie ingediend. Deze zijn op 13 mei 2009, vergezeld van een vertaling, door het Bureau aan de verweerder verzonden, waarbij een termijn tot en met 13 juli 2009 is gegeven om hierop te reageren.

11. Verweerder heeft op 13 juli 2009 gereageerd op de ingediende argumenten. Deze reactie is door het Bureau op 16 juli 2009 aan opposant gestuurd.

12. De opmerkingen van beide partijen zijn ingediend binnen de door het Bureau gestelde termijnen.

13. Het Bureau is van mening dat het over voldoende gegevens beschikt om over de oppositie te kunnen beslissen.

II. MIDDELEN VAN DE PARTIJEN

14. De opposant dient met toepassing van artikel 2.14, lid 1, sub a BVIE een oppositie bij het Bureau in, overeenkomstig de bepalingen van artikel 2.3, sub b BVIE: verwarringsgevaar omwille van de identiteit of overeenstemming van de betrokken tekens en van de (soort)gelijkheid van de waren of diensten in kwestie.

A. Argumenten van opposant

15. Opposant stelt dat de diensten van merk en teken deels soortgelijk en deels identiek zijn. Zo zijn de diensten van verweerder gewoonlijk toegankelijk via de diensten van arbeidsbureaus van de opposant.

16. Volgens opposant bestaat er een ontegensprekelijk grote mate van overeenstemming tussen de tekens, daar alle woordelementen van het teken voorkomen in het ingeroepen recht. In het teken neemt het woordelement "ADDVALUE" een dominante plaats in. In het ingeroepen recht is dit, mede door zijn positie en het beperkter onderscheidend vermogen van het element "SEARCH", het eerste woord "ADVALUE". De dominante elementen van merk en teken zijn auditief en begripsmatig identiek en quasi identiek op visueel vlak, aldus nog opposant. Hij herhaalt hierbij dat het feit dat het bestreden teken geheel is overgenomen in het ingeroepen recht deze grote overeenstemming aantoont.

17. Opposant stelt dat het publiek kan menen dat de diensten van verweerder dezelfde origine hebben als deze van opposant. Het publiek kan volgens hem eveneens menen dat het bestreden teken een figuratieve versie is van het ingeroepen recht.

18. Gelet op het bovenstaande, verzoekt opposant om de toewijzing van de oppositie, de weigering van het bestreden depot voor klasse 35. Opposant behoudt zich verder nog voor te reageren, mocht de verweerder opmerkingen indienen.

B. Reactie van verweerder

19. Volgens verweerder zal het ingeroepen recht door het publiek beschouwd worden als beschrijvend en kan geen van de woordelementen aldus een dominerende invloed hebben op de totaalindruk van het merk. Het mogelijk onderscheidend karakter van het ingeroepen recht ligt dus in de totaliteit van het merk. Ook met betrekking tot het bestreden teken is verweerder van oordeel dat het in onderhavig geval, door het beschrijvend karakter, niet de woordelementen zijn die een prominente plaats innemen. Hij verwijst hiervoor naar een voorlopige weigeringsbeslissing van het Bureau inzake het teken "ADD VALUE". Verweerder concludeert hieruit dat het teken uitsluitend door de toevoeging

van beeldelementen onderscheidend vermogen heeft verworven en deze dus als dominerende bestanddelen dienen te worden gezien.

20. Het ingeroepen recht heeft volgens verweerder een groter aantal letters en is dus aanzienlijk langer. De verschillen in structuur, lengte, grafische weergave, alsook het niet onderscheidende karakter van de wordelementen, maken de tekens volgens verweerder visueel niet overeenstemmend.

21. Daar het ingeroepen recht een bijkomende lettergreep bevat (het woord "SEARCH"), levert dit, niettegenstaande de eerste identieke lettergrepen, een totaal ander klankbeeld op, aldus nog verweerder. Auditief meent hij dan ook dat de tekens slechts gedeeltelijk overeenstemmen.

22. Alle bestanddelen die een betekenis hebben zijn volgens verweerder uitsluitend beschrijvend, zodat er geen kenmerkende bestanddelen overblijven die hem zouden toelaten om de begripsmatige overeenkomsten te evalueren. Om deze reden alleen al kunnen de tekens in hun totaliteit als begripsmatig niet overeenstemmend worden beschouwd. Verweerder verwijst ter ondersteuning van zijn argument naar een andere oppositiebeslissing van het Bureau.

23. Met betrekking tot de vergelijking van de diensten is verweerder van oordeel dat de diensten in klasse 35 van het teken soortgelijk zijn aan de diensten van opposant en dat de diensten in de klassen 41 en 44 hiervan verschillen.

24. Verweerder concludeert dat de kenmerkende onderdelen van beide tekens niet overeenstemmen, waardoor er geen sprake kan zijn van verwarring indien deze tekens zouden worden gebruikt met betrekking tot identieke of soortgelijke diensten. Aangezien niet aan de cumulatieve voorwaarden van artikel 2.3, sub b BVIE is voldaan, verzoekt verweerder het betwiste depot voor alle diensten in te schrijven en de opposant in de kosten te veroordelen.

III. BESLISSING

A.1. Verwarringsgevaar

25. Overeenkomstig artikel 2.14, lid 1 BVIE kan de deposant of houder van een ouder merk, binnen een termijn van twee maanden, te rekenen vanaf de eerste dag van de maand volgende op de publicatie van het depot, schriftelijk oppositie instellen bij het Bureau tegen een merk dat in rangorde na het zijne komt, overeenkomstig de bepalingen in artikel 2.3, sub a en b BVIE of dat verwarring kan stichten met zijn algemeen bekende merk in de zin van artikel 6bis van het Verdrag van Parijs.

26. Artikel 2.3, sub a en b BVIE bepaalt: *"Bij de beoordeling van de rangorde van het depot wordt rekening gehouden met de op het tijdstip van het depot bestaande en ten tijde van het geding gehandhaafde rechten op: a. gelijke, voor dezelfde waren of diensten gedeponeerde merken; b. gelijke of overeenstemmende, voor dezelfde of soortgelijke waren of diensten gedeponeerde merken, indien bij het publiek verwarring, inhoudende de mogelijkheid van associatie met het oudere merk, kan ontstaan"*.

27. Volgens vaste rechtspraak over de uitlegging van Richtlijn 2008/95/EG van het Europees Parlement en de Raad van 22 oktober 2008 betreffende de aanpassing van het merkenrecht der lidstaten (hierna: "Richtlijn") dient het gevaar voor verwarring bij het publiek, dat wordt gedefinieerd als

het gevaar dat het publiek kan menen dat de betrokken waren of diensten van dezelfde onderneming of, in voorkomend geval, van economisch verbonden ondernemingen afkomstig zijn, globaal te worden beoordeeld, met inachtneming van alle relevante omstandigheden van het concrete geval (HvJ EU, Canon, C-39/97, 29 september 1998, Lloyd Schuhfabrik Meyer, C-342/97, 22 juni 1999; BenGH, Brouwerij Haacht/Grandes Sources belges, A 98/3, 2 oktober 2000; Marca Mode/Adidas, A 98/5, 7 juni 2002; Hoge Raad der Nederlanden, Flügel-flesje, C02/133HR, 14 november 2003; Brussel, N-20060227-1, 27 februari 2006).

Vergelijking van de diensten

28. Bij de beoordeling van de soortgelijkheid van de betrokken waren en diensten moet rekening worden gehouden met alle relevante factoren die de verhouding tussen de waren en diensten kenmerken. Dat zijn onder meer hun aard, bestemming en gebruik, maar ook het concurrerend dan wel complementair karakter ervan (HvJ EU, arrest Canon, reeds geciteerd).

29. Bij vergelijking van de diensten van het ingeroepen recht en de diensten waartegen de oppositie is gericht, worden de diensten in overweging genomen in de bewoordingen zoals opgenomen in het register, respectievelijk zoals aangeduid in de merkaanvraag.

Oppositie gebaseerd op:	Oppositie gericht tegen:
KI 35 Personeelswerving; psychologisch en psychotechnisch onderzoek ten behoeve van personeelsselectie; agentschappen en verhuur van arbeidskrachten.	KI 35 Bedrijfsorganisatorische en economische advisering; advisering inzake personeel en personeelszaken (human resources management); werving en selectie van personeel; arbeidsbemiddeling; outplacement; loopbaanbegeleiding; commercieel management en interim management alsmede advisering hieromtrent; personeelsselectie via psychotechnisch onderzoek.
	KI 41 Opleidingen en trainingen, onder andere op het gebied van management, commerciële zaken en personeelsvraagstukken.
	KI 44 Arbeidsmedisch onderzoek; diensten van psychologen; opstellen van deskundigenrapporten door psychologen.

Klasse 35

30. De diensten *“advisering inzake personeel en personeelszaken (human resources management); werving en selectie van personeel; arbeidsbemiddeling; outplacement; loopbaanbegeleiding; personeelsselectie via psychotechnisch onderzoek”* van het bestreden teken zijn soortgelijk aan de diensten van het ingeroepen recht. Al deze diensten bevinden zich immers in de sector van de human resources en in het bijzonder de werving en selectie van personeel.

31. Onder de diensten *“bedrijfsorganisatorische en economische advisering”* van het bestreden teken kunnen allerlei adviezen vallen inzake personeelsbeleid, waardoor deze diensten identiek, dan wel minstens soortgelijk zijn aan de diensten van opposant.

32. De diensten "*commercieel management en interim management alsmede advisering hieromtrent*" zijn erop gericht (tijdelijk) leiding te geven en advisering te geven over hoe men een onderneming (tijdelijk) dient te leiden. Het merk van opposant geniet bescherming voor "agentschappen en verhuur van arbeidskrachten", het kan hier gaan om arbeiders of bedienden die op interim-basis komen werken bij een onderneming, maar ook om managers die tijdelijk aan een organisatie of een afdeling daarvan leiding komen geven. Deze diensten zijn aldus soortgelijk.

Klasse 41

33. De diensten "*opleidingen en trainingen, onder andere op het gebied van management, commerciële zaken en personeelsvraagstukken*" van verweerder maken uitdrukkelijk melding van het feit dat het diensten zijn die onder andere betrekking hebben op personeelsvraagstukken. Derhalve gaan deze diensten hand in hand met de diensten in klasse 35 van opposant, die gericht zijn op de werving en selectie van werknemers en zijn zij hieraan dus soortgelijk. Ondernemingen die gespecialiseerd zijn in de werving, selectie, alsook het verhuren van personeel hebben in deze ook een adviserende rol en zullen ook kunnen instaan voor het verstrekken van opleidingen aan HR-professionals inzake deze materie.

Klasse 44

34. De dienst in klasse 44 van het bestreden teken "*arbeidsmedisch onderzoek*" ligt in het verlengde van de diensten waarvoor de opposant bescherming geniet. Bij de werving van nieuwe personeelsleden kan het nodig zijn om naast de psychologische onderzoeken ook medische onderzoeken te doen om na te gaan of iemand fysiek in staat is om een bepaalde job uit te oefenen. Deze diensten zijn dan ook soortgelijk.

35. De "*diensten van psychologen; opstellen van deskundigenrapporten door psychologen*" zijn identiek, dan wel soortgelijk aan de diensten "*psychologisch en psychotechnisch onderzoek ten behoeve van personeelsselectie*" van opposant in klasse 35. Immers kunnen deze onderzoeken onder de algemene noemer van diensten van psychologen vallen en zal de psycholoog in kwestie bijvoorbeeld in het kader van een assessment een rapport overleggen aan de deelnemer en/of de onderneming die verzocht heeft om dit assessment.

Conclusie

36. De diensten van verweerder zijn deels identiek en deels soortgelijk aan de diensten van opposant.

Vergelijking van de tekens

37. Uit de bewoordingen van artikel 4, lid 1, sub b van de Richtlijn (vergelijk artikel 2.3, sub b BVIE), volgens dewelke "*bij het publiek verwarring kan ontstaan, inhoudende de mogelijkheid van associatie met het oudere merk*", volgt dat de indruk die bij de gemiddelde consument van de betrokken soort waren of diensten achterblijft, een beslissende rol speelt in de globale beoordeling van het verwarringsgevaar. De gemiddelde consument neemt een merk gewoonlijk als een geheel waar en let niet op de verschillende details ervan (HvJ EU, Sabel, C-251/95, 11 november 1997).

38. De globale beoordeling van het verwarringsgevaar dient wat de visuele, auditieve of begripsmatige gelijkenis van de tekens betreft te berusten op de totaalindruk die door de merken wordt opgeroepen, daarbij onder meer rekening houdend met hun onderscheidende en dominerende bestanddelen (arresten Sabel en Lloyd, beide reeds aangehaald).

39. De te vergelijken tekens zijn de volgende:

Oppositie gebaseerd op:	Oppositie gericht tegen:
ADVALUE SEARCH	

Begripsmatige vergelijking

40. Vooreerst dient te worden opgemerkt dat de gemiddelde consument een merk gewoonlijk als een geheel waarneemt en niet let op de verschillende details ervan (GEA, arrest Lloyd, reeds aangehaald). Dit neemt echter niet weg dat een consument die een woordteken waarneemt, dat teken zal ontleden in woordelementen die voor hem een concrete betekenis hebben of die gelijken op woorden die hij al kent (zie GEA, Respicur, T-256/04, 13 februari 2007; Aturion, T-146/06, 13 februari 2008 en Galvalloy, T-189/05, 14 februari 2008). Het ingeroepen recht bestaat uit twee woorden, waarvan het eerste woord is samengesteld uit de bestanddelen “ad” en “value” en het tweede woord “search” is. Het bestreden teken bestaat uit de bestanddelen “add” en “value”.

41. Het woord “value” dat beide tekens gemeenschappelijk hebben, is Engels voor onder andere “waarde”¹ en zal door het gehele in aanmerking komende Benelux publiek ook als zodanig worden begrepen. Het betreft hier immers enerzijds een vrij gangbaar Engels begrip en anderzijds leunt het Franse woord “valeur” hierbij sterk aan.

42. De twee eerste bestanddelen van merk en teken hebben echter een andere begripsmatige inhoud. Zo is “ad” de gebruikelijke Engelse verkorte aanduiding voor advertentie, terwijl “add” het Engelse werkwoord is voor onder andere “bijdragen; toevoegen; (samen)bundelen”².

43. Verder bevat het ingeroepen recht nog een extra woord, namelijk “search”. Dit Engelse woord voor “grondig onderzoek, grondig zoeken”³ is een courant woord dat in het huidige internettijdperk met zoekopdracht op zogenaamde “search engines” aanstonds door het gehele Benelux publiek zal worden begrepen.

44. Het ingeroepen recht betekent dus “advertentiewaarde zoeken” en het bestreden teken “waarde toevoegen”. Het is echter de vraag of het in aanmerking komend Benelux publiek de exacte draagwijdte van het verschil tussen “ad” en “add” zal kennen, waardoor het dus mogelijk is dat het begripsmatige onderscheid tussen beide niet steeds duidelijk zal zijn (zie tevens in die zin BBIE, oppositiebeslissing ADDVISION, 2003804, 29 januari 2010).

45. Ook al zou er weinig onderscheidend vermogen aan het woordelement “AD(D)VALUE” toekomen, zoals verweerder stelt, dan nog neemt dit element een eigen en zelfstandige plaats in, zowel

¹ Van Dale, Groot Woordenboek, Engels-Nederlands

² Van Dale, Groot Woordenboek, Engels-Nederlands

³ Van Dale, Groot Woordenboek, Engels-Nederlands

in het ingeroepen recht als in het bestreden teken en moet er bij de beoordeling van de overeenstemming tussen merk en teken rekening mee worden gehouden (GEA, Ecoblue, T-281/07, 12 november 2008).

46. Merk en teken hebben een verschillende begripsmatige inhoud. Echter, is onduidelijk of de Benelux consument dit verschil als zodanig zal zien.

Visuele vergelijking

47. Het ingeroepen recht is een zuiver woordmerk, bestaande uit twee woorden met in het totaal dertien letters, te weten ADVALUE SEARCH.

48. Het bestreden teken is eveneens een gecombineerd woord/beeldmerk. Het teken bestaat uit twee woorden van in totaal acht letters, te weten ADD VALUE. Het eerste woord bevindt zich op een grijze rechthoekige achtergrond, terwijl het tweede woord zich op een zwarte rechthoekige achtergrond bevindt.

49. Bij samengestelde tekens (woord- en beeldelement) heeft het wordelement vaak een grotere impact op de consument dan het beeldelement. Reden hiervoor is dat het publiek de tekens niet steeds analyseert en vaak naar het teken verwijst door gebruik te maken van het wordelement. Dit is niet anders in geval van het bestreden teken, daar het beeldelement van het teken uit twee eenvoudige geometrische vormen bestaat, te weten twee rechthoeken in respectievelijk grijs en zwart die naast elkaar zijn geplaatst en waarin de letters een prominente plaats innemen.

50. De consument zal in beginsel meer belang hechten aan het eerste deel van een teken (zie in deze zin GEA, Mundicor, T-183/02 en T-184/02, 17 maart 2004). Dit wordt in het onderhavige geval nog verstrekt door het beschrijvende karakter van het woord "search" ten opzichte van de diensten van opposant. Er dient hierbij immers aan herinnerd te worden dat het publiek over het algemeen een beschrijvend bestanddeel van een samengesteld merk niet zal beschouwen als het onderscheidende en dominerende bestanddeel van de door dit merk opgeroepen totaalindruk (zie GEA, Budmen, T-129/01, 3 juli 2003).

51. Het enige verschil dat er bestaat tussen het wordelement van het bestreden teken en het dominerende bestanddeel van het ingeroepen recht is de extra letter "D" op de derde plaats, de overige zeven letters van dit eerste deel van merk en teken komen in dezelfde positie voor.

52. Het Bureau is dan ook van oordeel dat de totaalindruk van merk en teken in visueel opzicht overeenstemt.

Auditieve vergelijking

53. Het ingeroepen recht bestaat uit vier lettergrepen en het bestreden teken uit drie.

54. De eerste drie lettergrepen van merk en teken worden op identieke wijze uitgesproken. Immers heeft de extra letter "d" op het einde van de eerste lettergreep van het ingeroepen recht geen invloed op de eindklank van deze lettergreep, daar deze al eindigt op een letter "d".

55. Zoals hiervoor reeds gesteld, zal de consument in beginsel meer belang hechten aan het eerste deel van een teken (zie in deze zin GEA, Mundicor, T-183/02 en T-184/02, 17 maart 2004), hetgeen in casu nog versterkt wordt daar dit het dominante bestanddeel van het ingeroepen recht is.

56. Merk en teken stemmen op auditief vlak dan ook in hoge mate overeen.

Conclusie

57. Visueel stemmen de tekens overeen. Auditief stemmen de tekens in hoge mate overeen en begripsmatig verschillen ze. Echter is er geen sprake van een zodanige vaststaande betekenis of althans onvoldoende om de neutralisering van de visuele overeenstemming en de hoge mate van auditieve overeenstemming tot gevolg te hebben. De totaalindruk van merk en teken stemt in zijn geheel dus overeen.

A.2. Overige relevante factoren

58. Bij de beoordeling van het gevaar voor verwarring spelen met name de aandacht van het publiek, de (soort)gelijkheid van de waren en diensten en de overeenstemming van de tekens een rol.

59. De globale beoordeling van het gevaar voor verwarring veronderstelt een zekere onderlinge samenhang tussen de in aanmerking te nemen factoren, met name tussen de overeenstemming van de merken en de soortgelijkheid van de waren of diensten waarop zij betrekking hebben. Zo kan een geringe mate van soortgelijkheid van de betrokken waren of diensten worden gecompenseerd door een hoge mate van overeenstemming tussen de merken, en omgekeerd (arresten Canon en Lloyd Schuhfabrik Meyer, reeds geciteerd).

60. De gemiddelde consument wordt geacht redelijk oplettend, geïnformeerd en omzichtig te zijn. Het aandachtsniveau van de gemiddelde consument kan variëren naargelang van de soort waren of diensten waarom het gaat (arrest Lloyd Schuhfabrik Meyer, reeds geciteerd). De diensten in kwestie zijn gericht op een gemengd publiek, te weten HR-professionals en (potentiële) werknemers. Hoewel de eerste categorie waarschijnlijk een hoger aandachtsniveau zal hebben, is dit voor de tweede categorie niet vast te stellen en dient hier dus uitgegaan te worden van een gemiddeld aandachtsniveau. Bij de beoordeling van mogelijk gevaar voor verwarring dient uitgegaan te worden van het publiek met het laagste aandachtsniveau.

61. Het verwarringsgevaar is des te groter naarmate de onderscheidingskracht van het oudere merk sterker is. Merken die, hetzij van huis uit, hetzij wegens hun bekendheid op de markt, een sterke onderscheidingskracht hebben, genieten dus een ruimere bescherming dan merken met een geringe onderscheidingskracht (zie HvJ EU, Canon, reeds aangehaald; Sabel, reeds aangehaald en Lloyd, reeds aangehaald). In casu werd geen bekendheid op de markt ingeroepen of aangetoond.

62. Ook al wordt erkend dat het onderscheidende vermogen van het oudere merk zwak is, staat dit er niet aan in de weg dat in de onderhavige zaak verwarringsgevaar wordt vastgesteld. Het onderscheidende vermogen van het oudere merk moet weliswaar in aanmerking worden genomen bij de beoordeling van het verwarringsgevaar (zie naar analogie arrest Canon, reeds geciteerd), maar is slechts één van de elementen die bij deze beoordeling een rol spelen. Zelfs in het geval van een ouder merk met een zwak onderscheidend vermogen kan er sprake zijn van verwarringsgevaar, in het

bijzonder wegens overeenstemming van de tekens en soortgelijkheid van de beoogde waren of diensten (zie in die zin arrest GEA, arrest FLEXI AIR, 16 maart 2005 en arrest Pagesjaunes.com, T-134/06, 13 december 2007).

63. Opposant geeft aan zich het recht voor te behouden om bijkomende argumenten in te dienen naar aanleiding van de reactie van verweerder (zie supra, punt 18). Het Bureau wijst er echter op dat in regel 1.17 van het uitvoeringsreglement (hierna: "UR") strikt geregeld is wanneer partijen in de gelegenheid zijn om argumenten en een reactie hierop in te dienen en in een extra ronde voor opposant naar aanleiding van de reactie van de verweerder is expliciet niet voorzien.

64. In het kader van de oppositieprocedure is er geen sprake van een veroordeling tot betaling van procedurekosten. Enkel is voorzien in een kostenverwijzing, die is vastgesteld op het vaststaande bedrag van de oppositietaks, indien de oppositie volledig wordt afgewezen (of toegewezen).

B. Conclusie

65. Ondanks het beperkt onderscheidende vermogen van het ingeroepen recht, concludeert het Bureau dat gezien de mate van overeenstemming van de totaalindruk van de tekens, het publiek kan menen dat de diensten afkomstig zijn van dezelfde, of economisch verbonden, ondernemingen en er aldus in casu sprake is van gevaar voor verwarring met betrekking tot deze diensten.

IV. BESLUIT

66. De oppositie met nummer 2003178 wordt toegewezen.

67. Het Benelux depot met nummer 1159093 wordt niet ingeschreven.

68. De verweerder is 1.000 euro verschuldigd aan de opposant op grond van artikel 2.16, lid 5 BVIE juncto regel 1.32, lid 3 uitvoeringsreglement, aangezien de oppositie geheel toegewezen wordt. Deze beslissing vormt executoriale titel op grond van artikel 2.16, lid 5 BVIE.

Den Haag, 25 februari 2010

Diter Wuytens
(rapporteur)

Saskia Smits

Pieter Veeze

Administratieve behandelaar: Raphaëlle Gérard