



**BENELUX-BUREAU VOOR DE INTELLECTUELE EIGENDOM**  
**BESLISSING inzake OPPOSITIE**  
**N° 2003430**  
**van 16 september 2010**

- Opposant:** **INTERNATIONAL SUPERMARKET STORES**  
**(société par actions simplifiée)**  
rue du Maréchal de Lattre de Tassigny  
59170 Croix  
Frankrijk
- Gemachtigde:** **PONTET ALLANO & ASSOCIES SELARL**  
25, rue Jean Rostand Parc-Club Orsay-Université  
91893 Orsay Cedex  
Frankrijk
- Merk:** SIMPLY (Europese inschrijving 5410998)  
  
*tegen*
- Verweerder:** **CARREFOUR BELGIUM N.V.**  
Olympiadenlaan 20  
1140 Brussel  
België
- Gemachtigde:** **Novagraaf Belgium S.A./N.V.**  
Boulevard du Souverain 7  
1170 Brussel  
België
- Betwiste merk:** SIMPLY YOU (Benelux depot 1163811)

**I. FEITEN EN PROCEDURE****A. Feiten**

1. Op 23 juli 2008 heeft verweerder een Beneluxdepot van het woordmerk SIMPLY YOU ingediend, ter onderscheiding van waren en diensten in de klassen 9, 16, 35, 36, 38 en 41. Dit depot is onder nummer 1163811 in behandeling genomen en gepubliceerd op 28 juli 2008.
2. Op 1 oktober 2008 heeft de opposant oppositie ingesteld tegen de inschrijving van dit depot. De oppositie is gebaseerd op de Europese inschrijving 5410998 van het woordmerk SIMPLY, ingediend op 24 oktober 2006 en ingeschreven op 28 april 2008 voor waren en diensten in de klassen 4, 9, 16, 35, 36, 37 en 39.
3. Volgens het register is de opposant daadwerkelijk de houder van het ingeroepen recht.
4. De oppositie is ingesteld tegen alle waren en diensten in de klassen 9, 16, 35 en 36 van het betwiste depot en is gebaseerd op een deel der waren en diensten in de klassen 9, 16, 35 en 36 van het ingeroepen recht.
5. De gronden voor de oppositie zijn deze, neergelegd in artikel 2.14, lid 1, sub a van het Benelux-verdrag inzake de intellectuele eigendom (hierna: "BVIE").
6. De proceduretaal is het Nederlands.

**B. Verloop van de procedure**

7. De oppositie is ontvankelijk en is ter kennis gebracht van partijen op 13 oktober 2008.
8. Op gezamenlijk verzoek van partijen is de procedure opgeschort voor de duur van twee maanden. De contradictoire fase van de procedure is daardoor aangevangen op 14 februari 2009. Het Benelux-Bureau voor de Intellectuele Eigendom (hierna: "het Bureau") heeft op 17 februari 2009 de mededeling van aanvang van de procedure aan partijen gezonden, waarbij aan opposant een termijn is gegeven tot en met 17 april 2009 voor het indienen van zijn argumenten en eventuele stukken ter ondersteuning daarvan.
9. Op 17 april 2009 heeft de opposant argumenten ingediend. Op 20 mei 2009 heeft het Bureau deze, vergezeld van een vertaling, doorgestuurd aan verweerder en hem een termijn gesteld tot en met 20 juli 2009 om daarop te reageren.
10. Op 17 juli 2009 heeft verweerder gereageerd op de argumenten van opposant. Het Bureau heeft deze reactie, vergezeld van een vertaling, doorgestuurd naar opposant op 16 oktober 2009.
11. Elke partij heeft haar opmerkingen ingediend binnen de door het Bureau gestelde termijnen.

12. Het Bureau is van mening dat het over voldoende gegevens beschikt om over de oppositie te kunnen beslissen.

## **II. MIDDELEN VAN DE PARTIJEN**

13. De opposant dient met toepassing van artikel 2.14, lid 1, sub a BVIE een oppositie bij het Bureau in, overeenkomstig de bepalingen van artikel 2.3, sub b BVIE: verwarringsgevaar omwille van de identiteit of overeenstemming van de betrokken tekens en van de (soort)gelijkheid van de waren of diensten in kwestie.

### **A. Argumenten van opposant**

14. Opposant merkt op dat het ingeroepen merk SIMPLY in het Engels "eenvoudigweg" betekent, een betekenis die ook zal worden begrepen door het Beneluxpubliek. Het betwiste teken bestaat uit twee Engelse woorden, SIMPLY en YOU, die elk een betekenis hebben. Opposant stelt vast dat het dominante bestanddeel SIMPLY identiek is aan het ingeroepen recht. Het teken in zijn geheel heeft geen betekenis in een van de Benelux-talen, maar het element YOU zal ook als "je", "u" of "jou" begrepen worden en dus vertaald kunnen worden als "eenvoudigweg u". Het begripsmatige aspect is dus zeker van belang voor de beoordeling van deze oppositie en er is dus sprake van een zeer sterke overeenstemming tussen de tekens op dit vlak, aldus opposant.

15. Op visueel vlak levert de integrale herneming van het ingeroepen recht in het dominante bestanddeel van het betwiste teken een opmerkelijke overeenstemming op, te meer daar dit deel aan het begin van het teken is geplaatst. De korte term YOU (drie letters) doet aan deze uitgesproken overeenstemming niet af. Ook op visueel vlak is er volgens opposant dus sprake van een zeer sterke overeenstemming tussen de tekens.

16. Ook op fonetisch vlak is het dominante bestanddeel van het betwiste teken identiek aan het ingeroepen recht. De toevoeging van het element YOU in het betwiste teken verandert daar weinig aan, aangezien die slechts voor een supplementaire lettergreep [ju] aan het einde zorgt, zodat de tekens op fonetisch vlak duidelijk overeenstemmend zijn, zo stelt opposant.

17. Opposant stelt vast dat een deel van de waren en diensten van het betwiste teken identiek is aan deze van het ingeroepen recht; de andere waren en diensten zijn op zijn minst soortgelijk. Volgens opposant kan het publiek dan ook menen dat deze waren en diensten van dezelfde onderneming of van economisch verbonden ondernemingen afkomstig zijn.

18. Op grond van het bovenstaande is opposant van mening dat de oppositie toegewezen en de inschrijving van het betwiste teken geweigerd dient te worden voor de klassen waartegen de oppositie is gericht.

### **B. Reactie van verweerder**

19. Verweerder licht toe dat het betwiste teken gebruikt zal worden voor een tijdschrift of huis-aan-huis blad, dan wel een on-line of aan de ingang van zijn supermarkten te verspreiden blad. De

informatie in het blad heeft betrekking op bijzondere aanbiedingen van de in deze supermarkten aangeboden waren. Het merk is dus meer als een wervende slogan bedoeld en er worden geen producten onder verkocht, zodat verwarring met producten van opposant zich niet zal kunnen voordoen, aldus verweerder.

20. Verweerder meent dat het aandachtsniveau van het betrokken publiek hoog tot zeer hoog is. Gezien de hoge mate van concurrentie tussen de verschillende supermarkten maakt de consument immers op basis van zijn eigen analyse welbewust een keuze voor een bepaalde supermarkt.

21. Het betwiste teken vormt één geheel, aldus verweerder, met de nadruk op het tweede element. Het ingeroepen recht bestaat daarentegen slechts uit één element, zodat de tekens op visueel vlak voldoende van elkaar verschillen om niet tot verwarring te leiden.

22. Het ingeroepen recht bestaat uit twee op gelijke toonhoogte uitgesproken lettergrepen; het betwiste teken daarentegen uit drie, waarbij het accent ligt op de derde. Dit element (YOU) komt bovendien in het ingeroepen recht niet voor, zodat de tekens ook fonetisch voldoende van elkaar verschillen.

23. Begripsmatig zou men kunnen stellen, zo meent verweerder, dat het ingeroepen recht alleenstaand beschrijvend is voor de betrokken waren en diensten. In het geval van het betwiste teken wordt daar echter een wending aan gegeven en is het eerder de benadrukking van de doelgroep waar het blad naar verwijst. Het element SIMPLY vormt een bijvoeglijk naamwoord bij YOU; de combinatie van de elementen geeft het een betekenis. Hoewel er dus sprake is van eenzelfde woorddeel in beide tekens, is er sprake van een andere betekenis. Gezien de hoge mate van bekendheid met de Engelse taal in de Benelux, ligt het voor de hand dat dit verschil in één oogopslag wordt gezien, hetgeen in principe verwarringsgevaar uitsluit.

24. Van de betrokken waren en diensten is er volgens verweerder een zeer beperkt aantal gelijk. Uit het geheel van de waren- en dienstenlijst van deposant (naar het Bureau begrijpt: opposant) blijkt duidelijk dat het ingeroepen recht bestemd is voor betalingsfaciliteiten. De overige waren zijn ter ondersteuning van deze hoofdactiviteit. Deze waren zijn helemaal niet terug te vinden bij het betwiste teken, dat bestemd is voor een (reclame)blaadje.

25. Gelet op het bovenstaande dient volgens verweerder geconcludeerd te worden dat er geen gevaar voor verwarring bestaat. Op grond hiervan verzoekt hij het Bureau de oppositie af te wijzen en het depot in te schrijven.

### **III. BESLISSING**

#### **A.1. Verwarringsgevaar**

26. Overeenkomstig artikel 2.14, lid 1 BVIE kan de deposant of houder van een ouder merk, binnen een termijn van twee maanden, te rekenen vanaf de eerste dag van de maand volgende op de publicatie van het depot, schriftelijk oppositie instellen bij het Bureau tegen een merk dat in rangorde na het zijne

komt, overeenkomstig de bepalingen in artikel 2.3, sub a en b BVIE of dat verwarring kan stichten met zijn algemeen bekende merk in de zin van artikel 6bis van het Verdrag van Parijs.

27. Artikel 2.3, sub a en b BVIE bepaalt: "Bij de beoordeling van de rangorde van het depot wordt rekening gehouden met de op het tijdstip van het depot bestaande en ten tijde van het geding gehandhaafde rechten op: a. gelijke, voor dezelfde waren of diensten gedeponeerde merken; b. gelijke of overeenstemmende, voor dezelfde of soortgelijke waren of diensten gedeponeerde merken, indien bij het publiek verwarring, inhoudende de mogelijkheid van associatie met het oudere merk, kan ontstaan."

28. Volgens vaste rechtspraak over de uitlegging van Richtlijn 2008/95/EG van het Europees Parlement en de Raad van 22 oktober 2008 betreffende de aanpassing van het merkenrecht der lidstaten (hierna: "Richtlijn") dient het gevaar voor verwarring bij het publiek, dat wordt gedefinieerd als het gevaar dat het publiek kan menen dat de betrokken waren of diensten van dezelfde onderneming of, in voorkomend geval, van economisch verbonden ondernemingen afkomstig zijn, globaal te worden beoordeeld, met inachtneming van alle relevante omstandigheden van het concrete geval (HvJEU, Canon, C-39/97, 29 september 1998, Lloyd, C-342/97, 22 juni 1999; BenGH, Brouwerij Haacht/Grandes Sources belges, A 98/3, 2 oktober 2000; Marca Mode/Adidas, A 98/5, 7 juni 2002; Hoge Raad der Nederlanden, Flügel-flesje, C02/133HR, 14 november 2003; Brussel, N-20060227-1, 27 februari 2006).

#### ***Vergelijking van de tekens***

29. Uit de bewoordingen van artikel 4, lid 1, sub b van de Richtlijn (vergelijk artikel 2.3, sub b BVIE), volgens dewelke "bij het publiek verwarring kan ontstaan, inhoudende de mogelijkheid van associatie met het oudere merk", volgt dat de indruk die bij de gemiddelde consument van de betrokken soort waren of diensten achterblijft, een beslissende rol speelt in de globale beoordeling van het verwarringsgevaar. De gemiddelde consument neemt een merk gewoonlijk als een geheel waar en let niet op de verschillende details ervan (HvJEU, Sabel, C-251/95, 11 november 1997).

30. De globale beoordeling van het verwarringsgevaar dient wat de visuele, auditieve of begripsmatige gelijkenis van de tekens betreft te berusten op de totaalindruk die door de merken wordt opgeroepen, daarbij onder meer rekening houdend met hun onderscheidende en dominerende bestanddelen (arresten Sabel en Lloyd, beide reeds aangehaald).

31. De te vergelijken tekens zijn de volgende:

<b>Oppositie gebaseerd op:</b>	<b>Oppositie gericht tegen:</b>
SIMPLY	SIMPLY YOU

32. Het ingeroepen recht is integraal opgenomen in het betwiste teken en behoudt daarin een zelfstandige onderscheidende plaats, hetgeen een aanwijzing kan zijn voor verwarringsgevaar (zie HvJEU, Thomson Life, C-120/04, 6 oktober 2005).

*Visuele vergelijking*

33. Beide tekens zijn zuivere woordmerken; het ingeroepen recht bestaat uit één woord van zes letters, het betwiste teken uit twee woorden van respectievelijk zes en drie letters.

34. De consument zal in het algemeen meer belang hechten aan het eerste deel van een merk (zie in die zin GEA, Mundicor, T-183/02 en T-184/02, 17 maart 2004). Het eerste woord van het betwiste teken is identiek aan het ingeroepen recht. Dit woord is ook veruit het langste: het telt tweemaal zoveel letters als het tweede woord, zodat de overeenstemming ruim de bovenhand heeft op de punten van verschil.

35. Merk en teken zijn op visueel vlak overeenstemmend.

*Auditieve vergelijking*

36. Het ingeroepen recht telt twee lettergrepen, het betwiste teken drie. Ook op auditief vlak geldt dat de consument over het algemeen meer belang zal hechten aan het eerste deel van een merk (arrest Mundicor, reeds aangehaald). Het eerste woord van het betwiste teken is ook auditief identiek aan het ingeroepen recht. Daarenboven wordt dit woord bij het uitspreken gescheiden van het erop volgend woord door een korte pauze, waardoor de identiteit aan het ingeroepen recht nog extra wordt benadrukt.

37. Merk en teken zijn op auditief vlak overeenstemmend.

*Begripsmatige vergelijking*

38. SIMPLY is een alom begrepen Engels woord en betekent: "eenvoudig, gewoonweg, zonder meer". Het persoonlijk voornaamwoord YOU is eveneens algemeen begrepen en betekent: "jij, jullie, u (enkelvoud en meervoud)". Het betwiste teken betekent dan zoveel als: "gewoonweg (zonder meer) jij (jullie, u)", en lijkt daarmee een slogan te zijn om aan te geven dat de aangesprokene(n) vooropgesteld wordt (worden). Dit persoonlijke karakter heeft het ingeroepen recht niet, het zou bijvoorbeeld ook kunnen verwijzen naar de aangeboden waren of diensten, maar in essentie verwijzen beide tekens in ieder geval naar het begrip "eenvoud".

39. Merk en teken zijn op begripsmatig vlak overeenstemmend.

*Conclusie*

40. Merk en teken stemmen zowel visueel als auditief en begripsmatig overeen.

***Vergelijking van de waren en diensten***

41. Bij de beoordeling van de soortgelijkheid van de betrokken waren en diensten moet rekening worden gehouden met alle relevante factoren die de verhouding tussen de waren en diensten kenmerken. Dat zijn onder meer hun aard, bestemming en gebruik, maar ook het concurrerend dan wel complementair karakter ervan (HvJEU, arrest Canon, reeds geciteerd).

42. Bij de vergelijking van de waren en diensten van het ingeroepen recht en de waren en diensten waartegen de oppositie is gericht, worden de waren en diensten in overweging genomen zoals aangeduid in het register, respectievelijk de merkaanvraag, nu het ingeroepen recht nog niet gebruiksplichtig is.

43. De te vergelijken waren en diensten zijn de volgende:

<b>Oppositie gebaseerd op:</b>	<b>Oppositie ingesteld tegen:</b>
Klasse 9 Magnetische betaalkaarten of creditcards; financiële software (geregistreerde programma's); software voor de berekening van krediettermijnen; streepjescodelezers; optische lezers.	Klasse 9 Beeld-, geluids- en andere gegevensdragers in elektronische, magnetische, optische of andere vorm, onder meer video's, dvd's, floppy disks, tapes, Cd's, CD-I's en Cd-rom's, ook te gebruiken in het kader van het elektronisch lezen van kranten, tijdschriften en drukwerken; elektronische publicaties, al dan niet vastgelegd op dragers (ook via internet); elektronische agenda's; elektronische bestanden.
Klasse 16 Drukwerken, kranten, boeken, handleidingen, tijdschriften; kantoorartikelen (uitgezonderde meubelen); onderwijs- en leermiddelen (uitgezonderd toestellen); zakken (omslagen, zakjes) voor verpakking (van papier of plastic).	Klasse 16 Papier; karton; artikelen van papier of karton voor zover niet begrepen in andere klassen; drukwerken; boeken; jaarboeken; publicaties; stripboeken; liedboeken; tijdschriften; nieuwsbrieven; kranten; albums; periodieken; dagbladen.
Klasse 35 Detailhandel in apparaten voor het opnemen, het overbrengen en het weergeven van geluid of beeld, uitgezonderd elektronische chipkaarten; reclame, verspreiding van reclamemateriaal (vlugschriften, prospectussen, drukwerken, monsters, supermarkttassen); organisatie van tentoonstellingen voor commerciële of reclamedoeleinden.	Klasse 35 Advertentiebemiddeling en reclame; verhuur en het aan derden ter beschikking stellen van advertentieruimte; verspreiding van reclameboodschappen; alle voornoemde diensten onder andere geleverd via tijdschriften en drukwerken, alsmede via kabel, ether en elektronische weg (waaronder het internet); het organiseren van beurzen, tentoonstellingen, evenementen en andere activiteiten voor commerciële doeleinden.
Klasse 36 Financiële inlichtingen en inlichtingen over tarieven op het gebied van kredieten en financiering van goederen; creditcarddiensten; bankzaken; financiering; uitgifte van reischeques; vorming van fondsen; kredietverlening; spaarinstellingen.	Klasse 36 Financiële en monetaire zaken; financieringen; debit- en creditcarddiensten; uitgifte van waarde- en reductiebonnen.

*Klasse 9*

44. De waren *beeld-, geluids- en andere gegevensdragers in elektronische, magnetische, optische of andere vorm, onder meer video's, dvd's, floppy disks, tapes, Cd's, CD-I's en Cd-rom's, ook te gebruiken in het kader van het elektronisch lezen van kranten, tijdschriften en drukwerken* van het

betwiste teken zijn complementair aan de waren *optische lezers* van het ingeroepen recht. Om wat voor gegevens dan ook te kunnen uitlezen moeten deze immers zijn vastgelegd op een medium, dat dus een noodzakelijke voorwaarde is voor het kunnen bestaan van deze lezers. Daarnaast zijn deze waren concurrerend met de waren *drukwerken, kranten en tijdschriften* in klasse 16 van het ingeroepen recht: zij zijn immers een elektronische variant van deze traditioneel uit papier bestaande waren. Deze waren zijn derhalve soortgelijk.

45. De waren *elektronische publicaties, al dan niet vastgelegd op dragers (ook via internet), elektronische agenda's en elektronische bestanden* zijn soortgelijk aan de waren *drukwerken, kranten, boeken, handleidingen en tijdschriften* in klasse 16 van het ingeroepen recht. De elektronische versie van de publicaties en agenda's is immers een alternatief voor de papieren exemplaren en genoemde waren van het ingeroepen recht zullen voornamelijk bestaan uit elektronische bestanden vooraleer zij op papier verschijnen.

#### *Klasse 16*

46. De waren *drukwerken, boeken, tijdschriften en kranten* van het betwiste teken komen *expressis verbis* voor onder de waren van het ingeroepen recht en zijn daaraan dus identiek.

47. De waren *jaarboeken, stripboeken, liedboeken en albums* zijn species van het genus *boeken* en dus identiek daaraan. De waren *publicaties en nieuwsbrieven* zijn species van de waren *drukwerken* en dus eveneens identiek daaraan. De benamingen *periodieken* en *dagbladen* zijn synoniemen voor en deze waren zijn dus identiek aan de waren *tijdschriften*, respectievelijk *kranten*.

48. De waren *papier, karton en artikelen van papier of karton voor zover niet begrepen in andere klassen* zijn identiek of sterk soortgelijk aan de waren *zakken (omslagen, zakjes) voor verpakking (van papier)*.

#### *Klasse 35*

49. De diensten *reclame en het organiseren van tentoonstellingen voor commerciële doeleinden* van het betwiste teken komen *expressis verbis* voor onder de diensten van het ingeroepen recht en zijn dus identiek daaraan.

50. De diensten *advertentiebemiddeling, verhuur en het aan derden ter beschikking stellen van advertentieruimte en verspreiding van reclameboodschappen, alle voornoemde diensten onder andere geleverd via tijdschriften en drukwerken, alsmede via kabel, ether en elektronische weg (waaronder het internet)* van het betwiste teken zijn identiek aan de dienst *reclame* van het ingeroepen recht.

51. De dienst *het organiseren van beurzen, evenementen en andere activiteiten voor commerciële doeleinden* is identiek aan de dienst *organisatie van tentoonstellingen voor commerciële doeleinden* van het ingeroepen recht. "Beurzen" zijn immers tentoonstellingen van goederen en "evenementen en andere activiteiten" omvatten mede tentoonstellingen.

#### *Klasse 36*

52. De diensten *financieringen en creditkaardiensten* van het betwiste teken komen *expressis verbis* voor onder de diensten van het ingeroepen recht en zijn daaraan dus identiek.



53. De diensten *debitkaartdiensten* van het betwiste teken zijn identiek dan wel sterk soortgelijk aan de *creditcarddiensten* van het ingeroepen recht: het betreft slechts een variant op hetzelfde thema.

54. De diensten *financiële en monetaire zaken* van het betwiste teken omvatten nagenoeg alle diensten in deze klasse van het ingeroepen recht en zijn daaraan dus identiek.

55. De dienst *uitgifte van waarde- en reductiebonnen* van het betwiste teken is soortgelijk aan de dienst *uitgifte van reischeques* van het ingeroepen recht. De aard en het gebruiksdoel van deze waren is hetzelfde: een reischeque vertegenwoordigt immers, net als een waarde- of reductiebon, een zekere geldswaarde, waarmee men goederen of diensten kan aanschaffen.

#### *Conclusie*

56. De waren en diensten van het betwiste teken zijn deels identiek en deels soortgelijk aan de waren en diensten van het ingeroepen recht.

### **A.2. Globale beoordeling**

57. Bij de beoordeling van het gevaar voor verwarring spelen met name de aandacht van het publiek, de (soort-)gelijkheid van de waren en diensten en de overeenstemming van de tekens een rol.

58. De gemiddelde consument wordt geacht redelijk oplettend, geïnformeerd en omzichtig te zijn. Het aandachtsniveau van de gemiddelde consument kan variëren naargelang van de soort waren of diensten waarom het gaat (arrest Lloyd, reeds geciteerd). In casu gaat het om uiteenlopende waren en diensten, voor sommige waarvan (bijvoorbeeld financiële en monetaire diensten en financieringen) het aandachtsniveau hoger geacht mag worden dan voor andere waren en diensten.

59. Daarnaast is het verwarringsgevaar des te groter naarmate de onderscheidingskracht van het oudere merk sterker is. Merken die hetzij van huis uit, hetzij wegens hun bekendheid op de markt, een sterke onderscheidingskracht hebben, genieten dus een ruimere bescherming dan merken met een geringe onderscheidingskracht (HvJEU, Canon, Sabel en Lloyd, alle reeds geciteerd). Het ingeroepen recht is weliswaar niet beschrijvend, maar de betekenis ervan kan toch verwijzend zijn met betrekking tot de waren en diensten in kwestie. Het onderscheidend vermogen is dan ook eerder zwak te noemen. Opposant heeft niet een ruime bekendheid ingeroepen of aangetoond, zodat ook op deze grond niet moet worden uitgegaan van een grotere beschermingsomvang.

### **B. Overige factoren**

60. Met het feitelijke gebruik van het betwiste teken (zie punten 19 en 24) kan in het kader van een oppositieprocedure geen rekening worden gehouden, aangezien de vergelijking van de tekens uitsluitend plaatsvindt op basis van de registergegevens.

**C. Conclusie**

61. Het merk en het teken stemmen zowel visueel als auditief en begripsmatig overeen en de waren en diensten van het betwiste teken zijn deels identiek en deels soortgelijk aan de waren en diensten van het ingeroepen recht. Gelet op de mate van overeenstemming tussen de tekens en op de identiteit, respectievelijk soortgelijkheid van de waren en diensten, is het Bureau van oordeel dat, ondanks het eerder zwak onderscheidend vermogen van het ingeroepen recht en het verhoogde aandachtsniveau van het in aanmerking komend publiek voor althans een deel van de diensten, dit publiek kan menen dat de waren en diensten afkomstig zijn van dezelfde onderneming of van economisch verbonden ondernemingen, en er aldus sprake is van gevaar voor verwarring.

**IV. BESLUIT**

62. De oppositie met nummer 2003430 wordt toegewezen.

63. Benelux depot 1163811 wordt niet ingeschreven voor de volgende waren en diensten:

Klasse 9 Alle waren.

Klasse 16 Alle waren.

Klasse 35 Alle diensten.

Klasse 36 Alle diensten.

64. Benelux depot 1163811 wordt ingeschreven voor volgende diensten, waartegen de oppositie niet was gericht:

Klasse 38 Alle diensten.

Klasse 41 Alle diensten.

65. De verweerder is 1.000 euro verschuldigd aan de opposant op grond van artikel 2.16, lid 5 BVIE juncto regel 1.32, lid 3 uitvoeringsreglement, aangezien de oppositie geheel wordt toegewezen. Deze beslissing vormt executoriale titel op grond van artikel 2.16, lid 5 BVIE.

Den Haag, 16 september 2010

Willy Neys  
(rapporteur)

Camille Janssen

Pieter Veeze

Administratieve behandelaar:  
Raphaëlle Gérard