



BENELUX-BUREAU VOOR DE INTELLECTUELE EIGENDOM
BESLISSING inzake OPPOSITIE
N° 2003633
van 17 maart 2010

Opposant: **Key2 A/S**
Knudmosevej 28
7400 Herning
Denemarken

Gemachtigde: **Elzas Noordzij B.V.**
De Lairessestraat 159
1075 HK Amsterdam,
Nederland

key2

Merk: (Europese inschrijving 2011179)

tegen

Verweerder: **Elias van Wijk; Nynke Jonkhout-Vissers**
Breudijk 27
3481 LM Harmelen
Nederland

Betwiste merk: Key 2 (Benelux depot 1166295)

I. FEITEN EN PROCEDURE**A. Feiten**

1. Op 8 september 2008 heeft verweerder een Beneluxdepot van het woordmerk Key 2 ingediend, ter onderscheiding van diensten in de klassen 35, 41 en 44. Dit depot is onder nummer 1166295 in behandeling genomen en gepubliceerd op 13 oktober 2008.

2. Op 22 december 2008 heeft de opposant oppositie ingesteld tegen de inschrijving van dit depot. De oppositie is gebaseerd op de Europese inschrijving 2011179 van het gecombineerde woord-



/beeldmerk ingediend op 18 december 2000 en ingeschreven op 16 augustus 2002 voor waren en diensten in de klassen 9, 37 en 41.

3. Volgens het register is de opposant daadwerkelijk de houder van het ingeroepen recht.

4. De oppositie is ingesteld tegen alle diensten van het betwiste depot en is gebaseerd op alle waren en diensten van het ingeroepen recht.

5. De gronden voor de oppositie zijn deze, neergelegd in artikel 2.14, lid 1, sub a van het Benelux-verdrag inzake de intellectuele eigendom (hierna: "BVIE").

6. De proceduretaal is het Nederlands.

B. Verloop van de procedure

7. De oppositie is ontvankelijk en is ter kennis gebracht van partijen op 7 januari 2009.

8. De contradictoire fase van de procedure is aangevangen op 8 maart 2009. Het Benelux-Bureau voor de intellectuele eigendom (hierna: het "Bureau") heeft op 11 maart 2009 de mededeling van aanvang van de procedure aan partijen gezonden, waarbij aan opposant een termijn is gegeven tot en met 11 mei 2009 voor het indienen van zijn argumenten en eventuele stukken ter ondersteuning daarvan.

9. Op 28 april 2009 heeft de opposant argumenten ingediend. Op 11 mei 2009 heeft het Bureau deze aan verweerder gestuurd en hem een termijn gesteld tot en met 11 juli 2009 om daarop te reageren.

10. Op 22 mei 2009 heeft verweerder te kennen gegeven dat hij in dit stadium van de procedure nog niet wenste te reageren op de argumenten van opposant, maar dat hij bewijzen van gebruik verlangde met betrekking tot het ingeroepen recht. Op 27 mei 2009 heeft het Bureau opposant verzocht bewijzen van gebruik in te dienen en hem hiertoe een termijn gesteld tot en met 27 juli 2009.

11. Op 24 juli 2009 heeft opposant de gevraagde bewijzen van gebruik ingediend. Het Bureau heeft deze op 28 juli 2009 doorgestuurd naar verweerder en hem een termijn gesteld tot en met 28 september 2009 om daarop te reageren, alsmede op de argumenten van opposant.

12. Op 24 september 2009 heeft verweerder gereageerd op zowel de argumenten van opposant als op de overgelegde bewijzen van gebruik. Het Bureau heeft deze reactie aan de opposant gezonden op 29 september 2009.

13. Elke partij heeft haar opmerkingen ingediend binnen de door het Bureau gestelde termijnen.

14. Het Bureau is van mening dat het over voldoende gegevens beschikt om over de oppositie te kunnen beslissen.

II. MIDDELEN VAN DE PARTIJEN

15. De opposant dient met toepassing van artikel 2.14, lid 1, sub a BVIE een oppositie bij het Bureau in, overeenkomstig de bepalingen van artikel 2.3, sub b BVIE: verwarringsgevaar omwille van de identiteit of overeenstemming van de betrokken tekens en van de (soort)gelijkheid van de waren of diensten in kwestie.

A. Argumenten van opposant

16. Volgens opposant kan er geen twijfel over bestaan dat het wordelement van het ingeroepen recht het meest dominante onderdeel is, hoewel het merk in een speciale schrijfwijze is uitgevoerd. Er is sprake van een fonetische en visuele gelijkenis en begripsmatig heeft geen van beide tekens een betekenis, aldus opposant.

17. Wat de waren en diensten betreft, acht opposant in ieder geval de diensten in klasse 41 van het betwiste teken identiek dan wel soortgelijk aan de diensten van het ingeroepen recht. Daarnaast stelt hij dat de diensten in klasse 35 van het betwiste teken betrekking hebben op activiteiten die dicht in de buurt komen van de diensten van het ingeroepen recht. Ten slotte meent opposant dat de diensten *psychologische begeleiding in het kader van coaching en hiermee verwante activiteiten* van het betwiste teken in ruimere zin als soortgelijk kunnen worden beschouwd aan de diensten in klasse 41 van het ingeroepen recht.

18. Op grond van het bovenstaande is opposant van mening dat er verwarring bij het publiek kan ontstaan. Derhalve verzoekt hij het Bureau het betwiste teken niet in te schrijven en verweerder te veroordelen in de kosten van de procedure.

B. Reactie van verweerder

19. Verweerder heeft in eerste instantie om bewijzen van gebruik verzocht met betrekking tot de ingeroepen rechten.

20. Met betrekking tot de ingediende gebruiksbewijzen merkt verweerder vooreerst op dat geen enkel document in het Nederlands of Frans is gesteld en ook niet in het Engels, hetgeen bij hem reeds twijfels oproept omtrent het mogelijke gebruik in de Benelux. De documenten bevatten een aantal jaarverslagen in het Deens van de Deense firma Key2Know, waaruit geen enkele activiteit in de Benelux blijkt. De overige documenten hebben iets met internet van doen en lijken te gaan over de Deense website www.key2know.dk, maar ook uit deze documenten blijkt geen enkele activiteit in de Benelux, aldus verweerder, die dan ook concludeert dat op geen enkele wijze is aangetoond dat het ingeroepen recht door opposant in de Benelux gebruikt is of wordt. Verweerder meent dat op grond hiervan de oppositie reeds dient te worden afgewezen.

21. Verder merkt verweerder op dat de tekens in verschillende klassen zijn ingeschreven, hetgeen reeds duidelijk maakt dat partijen in verschillende branches actief zijn. Slechts voor klasse 41 zou een eventuele overlap kunnen bestaan, maar uit de ingediende documenten is op te maken dat opposant actief is in de computerprogrammering en softwarebranche, hetgeen compleet anders is dan de diensten van verweerder.

22. Verweerder concludeert dat er geen enkel conflicterend belang is, aangezien beide merken in verschillende klassen zijn ingeschreven en betrekking hebben op verschillende branches. Ook op deze grond dient de oppositie te worden afgewezen, zo stelt verweerder.

III. BESLISSING

A.1 Gebruiksbewijzen

23. In toepassing van de bepalingen van de artikelen 2.16, lid 3, sub a en 2.26, lid 2, sub a BVIE en regel 1.29 van het uitvoeringsreglement (hierna: "UR"), dient het ingeroepen merk normaal gebruikt te zijn in het Benelux-gebied in een tijdvak van vijf jaren voorafgaand aan de datum van de publicatie van het depot waartegen de oppositie zich richt.

24. Aangezien het ingeroepen recht meer dan vijf jaar voorafgaand aan de datum van publicatie van de aanvraag werd ingeschreven, is het verzoek tot overlegging van gebruiksbewijzen gegrond.

25. Het betwiste depot werd gepubliceerd op 13 oktober 2008. De periode die in aanmerking moet worden genomen – de relevante periode – loopt dus van 13 oktober 2003 tot 13 oktober 2008.

26. Overeenkomstig regel 1.29 UR dienen de bewijzen van gebruik aanwijzingen te bevatten over de plaats, duur, omvang en wijze van het gebruik dat is gemaakt van het oudere merk voor de waren of diensten waarop de oppositie berust.

Beoordeling van de ingediende gebruiksbewijzen

27. Opposant dient de volgende stukken in ten bewijze van gebruik van zijn ingeroepen recht:

1. Twee pagina's, getiteld "Det centrale virksomhedsregister";
2. Een uitdraai (1 pagina) van een webpagina van *Internet Archive Wayback Machine*, met resultaten voor de zoekopdracht "<http://www.key2know.dk>" over de jaren 2000-2008;

3. Een uitdraai van zeven pagina's van de website "key2know.dk";
4. Stukken, getiteld "Årsrapport", gevolgd door een jaartal, van Key2Know A/S over de jaren 2004 tot en met 2008;
5. Een brief, uitgaande van Key2Know A/S, gedateerd "Februar 2008" en betreffende "SharePoint fra Microsoft er nu et endnu stærkere værktøj".

28. De ingediende stukken zijn in het Deens gesteld, met uitzondering van de hierboven onder punt 3 genoemde uitdraai, die in het Engels is opgesteld. Geen van de stukken is voorzien van een vertaling. Op grond van regel 1.24 UR kunnen deze stukken slechts in aanmerking worden genomen, indien het Bureau oordeelt dat ze, gezien de reden van indiening, voldoende begrijpelijk zijn.

29. De uitdraai van de *Internet Archive Wayback Machine* (in het Engels) acht het Bureau voldoende begrijpelijk: hieruit blijkt dat over de jaren 2000 tot en met 2008 internetpagina's gevonden zijn van de website "http://www.key2know.dk" (variërend van 1 tot 20 pagina's). Hieruit blijkt echter niet het gebruik van het ingeroepen recht voor de waren en diensten waarop de oppositie is gebaseerd.

30. De stukken getiteld "Det centrale virksomhedsregister" zijn, naar het Bureau begrijpt, uittreksels uit het Deense handelsregister, waaruit inschrijving blijkt van de handelsnamen KEY2ASP, KEY2BID, KEY2CRM, KEY2EBUSINESS, KEY2JOB, KEY2BUSINESS, KEY2LEARNING en KEY2NOTES. Of deze stukken voor eenieder voldoende begrijpelijk zijn, kan in het midden blijven, aangezien het Bureau van oordeel is dat hieruit in ieder geval geen gebruik blijkt van het ingeroepen recht voor de waren en diensten waarop de oppositie is gebaseerd.

31. Van de overige ingediende stukken begrijpt het Bureau alleen dat deze afkomstig zijn van de (Deense) firma Key2Know. Het Bureau is dus van oordeel dat deze stukken onvoldoende begrijpelijk zijn voor de reden van hun indiening, namelijk het aantonen van gebruik in de relevante periode voor de waren en diensten waarop de oppositie is gebaseerd.

Conclusie

32. Het Bureau is van oordeel dat opposant niet heeft aangetoond dat het ingeroepen recht in de relevante periode normaal gebruikt is voor de waren en diensten waarop de oppositie is gebaseerd.

A.2. Overige relevante factoren

33. In het kader van de oppositieprocedure is er geen sprake van een veroordeling tot betaling van de gemaakte kosten ten behoeve van de andere partij. Enkel is voorzien in een kostenverwijzing, die is vastgesteld op het vaststaande bedrag van de oppositietaks, indien de oppositie volledig wordt afgewezen (of toegewezen).

B. Conclusie

34. Aangezien de ingediende bewijzen van gebruik niet volstaan om het gebruik van het ingeroepen recht aan te tonen, dient niet verder te worden ingegaan op het verwarringsgevaar.

IV. BESLUIT

35. De oppositie met nummer 2003633 wordt afgewezen.
36. Benelux depot 1166295 wordt ingeschreven voor alle diensten waarvoor het is ingediend.
37. De opposant is 1.000 euro verschuldigd aan de verweerder op grond van artikel 2.16, lid 5 BVIE juncto regel 1.32, lid 3 UR, aangezien de oppositie geheel wordt afgewezen. Deze beslissing vormt executoriale titel op grond van artikel 2.16, lid 5 BVIE.

Den Haag, 17 maart 2010

Willy Neys
(*rapporteur*)

Saskia Smits

Pieter Veeze

Administratieve behandelaar:
Raphaëlle Gérard