

BENELUX-BUREAU VOOR DE INTELLECTUELE EIGENDOM
BESLISSING inzake OPPOSITIE
N° 2003857
van 23 juli 2010

Opposant: **Red Bull GmbH**
Am Brunnen 1
5330 Fuschl am See
Oostenrijk

Gemachtigde: **Klos Morel Vos & Schaap**
Weteringschans 24
1017 SG Amsterdam
Nederland

Ingeroepen recht 1: BULL (Internationale inschrijving 867085)

Ingeroepen recht 2: RED BULL (Internationale inschrijving 961854)

Ingeroepen recht 3: RED BULL (Internationale inschrijving 972114)



Ingeroepen recht 4: (Europese inschrijving 3350501)



Ingeroepen recht 5: (Europese inschrijving 3629342)

tegen

Verweerder: **Karaoglu Kenan**
Pallo 62
2440 Geel
België

Gemachtigde: **Corstjens & Dillen**
Gasthuisstraat 31A
2440 Geel
België

Betwiste merk:



(Benelux depot 93172)

I. FEITEN EN PROCEDURE

A. Feiten

1. Op 13 oktober 2008 heeft verweerder de aanvraag tot inschrijving van het gecombineerde woord-/beeldmerk



ingediend, ter onderscheiding van waren in de klassen 25, 30, 32 en 33.

Deze merkaanvraag is onder nummer 93172 in behandeling genomen en gepubliceerd op 13 november 2008.

2. Op 30 januari 2009 heeft de opposant oppositie ingesteld tegen de inschrijving van deze merkaanvraag. De oppositie is gebaseerd op de volgende eerdere merken:

- Internationale inschrijving 867085 van het woordmerk BULL, ingediend op 15 juli 2005 en ingeschreven op 21 december 2006 voor waren in klasse 32;
- Internationale inschrijving 961854 van het woordmerk RED BULL, ingediend op 19 maart 2008 en ingeschreven op 23 oktober 2008 voor waren en diensten in de klassen 25, 28, 32 en 43;
- Internationale inschrijving 972114 van het woordmerk RED BULL, ingediend op 19 maart 2008 en ingeschreven op 22 januari 2009 voor waren en diensten in de klassen 1 tot en met 24, 26, 27, 29, 30, 31, 33 tot en met 40, 42, 44 en 45;
- Europese inschrijving 3350501 van het gecombineerde woord-/beeldmerk



, ingediend op 11 september 2003 en ingeschreven op 6 april

2005 voor waren en diensten in de klassen 25, 28, 32, 33, 35, 41 en 45;

- Europese inschrijving 3629342 van het gecombineerde beeldmerk



, ingediend op 28 januari 2004 en ingeschreven op 3 juni

2005 voor waren en diensten in de klassen 1 tot en met 45.

3. De opposant is de houder van de ingeroepen inschrijvingen zoals blijkt uit de registers.

4. De oppositie is ingesteld tegen alle waren van de betwiste aanvraag tot inschrijving. De oppositie is gebaseerd op alle waren in de klassen 25, 30, 32 en 33 van de ingeroepen rechten.

5. De gronden voor de oppositie zijn deze, neergelegd in artikel 2.14, lid 1, sub a van het Benelux-verdrag inzake de intellectuele eigendom (hierna "BVIE").

6. De proceduretaal is het Nederlands.

B. Verloop van de procedure

7. De oppositie is ontvankelijk en is ter kennis gebracht van partijen op 26 februari 2009.

8. De contradictoire fase van de procedure is aangevangen op 27 april 2009. Het Benelux-Bureau voor de Intellectuele Eigendom (hierna "het Bureau") heeft op 29 april 2009 de mededeling van aanvang van de procedure aan partijen gezonden, waarbij aan opposant een termijn is gegeven tot en met 29 juni voor het indienen van zijn argumenten en eventuele stukken ter ondersteuning daarvan.

9. Op 29 juni 2009 hebben partijen een gezamenlijk verzoek tot opschorting ingediend. Het Bureau heeft deze opschorting op 2 juli 2009 aan partijen bevestigd en aan opposant een termijn gegeven tot en met 29 augustus voor het indienen van zijn argumenten en eventuele stukken ter ondersteuning daarvan.

10. Op 31 augustus 2009 heeft de opposant argumenten en stukken ter ondersteuning daarvan ingediend. Aangezien 31 augustus 2009 een zaterdag was, was deze indiening tijdig op grond van artikel 3.9, lid 3 van het uitvoeringsreglement.

11. De argumenten en stukken zijn op 14 september 2009 door het Bureau aan de verweerder verzonden, waarbij een termijn tot en met 14 november 2009 is gegeven om hierop te reageren.

12. Op 13 november 2009 hebben partijen een gezamenlijk verzoek tot opschorting ingediend. Het Bureau heeft deze opschorting op 16 november 2009 aan partijen bevestigd en aan verweerder een termijn gegeven tot en met 16 januari 2010 voor het indienen van zijn reactie.

13. Op 14 januari 2010 heeft verweerder gereageerd op de argumenten en stukken van opposant. Het Bureau heeft deze reactie op 18 januari 2010 doorgestuurd naar opposant.

14. Elke partij heeft haar opmerkingen ingediend binnen de door het Bureau gestelde termijnen.

15. Het Bureau is van mening dat het over voldoende gegevens beschikt om over de oppositie te kunnen beslissen.

II. MIDDELEN VAN DE PARTIJEN

16. De opposant dient met toepassing van artikel 2.14, lid 1, sub a BVIE een oppositie bij het Bureau in, overeenkomstig de bepalingen van artikel 2.3, sub b BVIE: verwarringsgevaar omwille van de overeenstemming en identiteit van de betrokken tekens en van de (soort)gelijkheid van de waren of diensten van de merken in kwestie.

A. Argumenten van opposant

17. Bij indiening van de argumenten beperkt opposant de waren waar hij zich op baseert tot de waren in de klassen 25, 30, 32 en 33 van de ingeroepen rechten.

18. Opposant zet uiteen dat zijn ingeroepen rechten een ruime bekendheid hebben en dus een ruimere beschermingsomvang genieten, dit onder verwijzing naar verscheidene bijlagen ter ondersteuning van deze stelling.

19. Met betrekking tot de bekendheid en het onderscheidend vermogen van het ingeroepen recht RED BULL, stelt opposant dat hij onder deze merknaam zogenaamde *energy drinks* produceert en verhandelt. Dit zijn niet-alcoholische dranken, die onder andere de stoffen cafeïne, taurine en glucoronolactone bevatten. Het merk RED BULL is in vrijwel alle landen van de wereld geregistreerd, inclusief de Benelux.

20. Opposant wijst erop dat hij de eerste was die een *energy drink* introduceerde; het marktsegment bestond als zodanig nog niet ten tijde van de introductie van de waren van opposant. Opposant stelt dat hij sindsdien de onbetwiste wereldwijde marktleider gebleven is in dit door hem gecreëerde marktsegment.

21. Het merk RED BULL is door opposant voor het eerst gebruikt in 1987 en is sindsdien voortdurend en zeer intensief gebruikt. Het product is sinds zijn introductie buitengewoon succesvol, aldus opposant, en wordt op dit moment wereldwijd aangeboden en verkocht in 142 landen, waaronder de Benelux.

22. De verkoopaantallen zijn in de loop der jaren voortdurend gestegen tot gigantische aantallen, aldus opposant. Dit volgens opposant enorme succes is mede te danken aan een marketingconcept, waarvan deel uitmaakt een voortdurende, consistente, intense en grootschalige investering in marketing en reclame door middel van alle beschikbare media zoals televisie, radio, print, bioscopen en internet, alsmede het sponsoren van sportevenementen en atleten.

23. Met betrekking tot het merk RED BULL concludeert opposant dan ook dat dit onbetwistbaar een bekend merk is als bedoeld in artikel 2.20, lid 1, sub c BVIE en artikel 6 bis van het Verdrag van Parijs. Daaruit volgt dat het merk een zeer hoge onderscheidingskracht heeft en dientengevolge ook een buitengewone beschermingsomvang, aldus opposant.

24. Ook het woordmerk BULL heeft een grote bekendheid en een sterk onderscheidend vermogen, aldus opposant. Het woord BULL is op zichzelf, van huis uit, al zeer onderscheidend voor de waren waarvoor het is ingeschreven. Het is een volledig arbitrair woord dat op geen enkele manier beschrijvend is voor energyproducten of de kenmerken daarvan.

25. Naast het intrinsiek onderscheidend vermogen heeft het merk BULL nog aan onderscheidende kracht gewonnen als gevolg van het intensieve gebruik dat opposant ervan heeft gemaakt. Opposant verwijst hierbij naar de intensieve en consistente marketing en reclameactiviteiten, alsmede naar de relevante jurisprudentie, hierboven reeds uiteengezet met betrekking tot het merk RED BULL.

26. Ten slotte verwijst opposant met betrekking tot de grote bekendheid van het merk BULL naar een grootschalig marktonderzoek. Niet minder dan 83% van de groep respondenten die meldden dat zij hebben gehoord van het wordelement BULL en/of het wordelement BULL hebben gezien in verband met energy drinks, koppelden het wordelement BULL aan Red Bull. De omstandigheid dat BULL steeds in combinatie met het element RED wordt gebruikt, doet volgens opposant niet af aan het feit dat het merk BULL ook als zelfstandig merk groot onderscheidend vermogen en een grote bekendheid heeft verkregen. Opposant verwijst ter ondersteuning hiervan naar de uitspraken inzake "have a break, have a kitkat" (HvJEU, C-353/03, 7 juli 2005) en de zaak "arbre magique" (HvJEU C-488/06P, 17 juli 2008). Deze zaken zijn volgens opposant toegepast vervolgens weer toegepast in de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage in de zaak Red Bull/Osborne (zaaknummer/rolnummer 294029/HA ZA 07-2704). Hetzelfde geldt volgens opposant overigens voor de stierbeeldmerken (Europese inschrijvingen 52803 en 3629342).

27. De totaalindruk van het bestreden teken wordt volgens opposant gedomineerd door het wordelement BULL en de afbeelding van de kop van de stier, Het concept stier overheerst dan ook de totaalindruk van het teken.

28. Het ingeroepen recht BULL is volledig opgenomen in het bestreden teken, hierdoor bestaat er volgens opposant een grote mate van visuele en auditieve overeenstemming. Opposant verwijst in dit verband naar een aantal uitspraken van het Gerecht EU. Hoewel het woord in het bestreden teken kan verwijzen naar de stad Istanbul, is opposant van mening dat door de toevoeging van de afbeelding van de stier er sprake is van een hoge mate van begripsmatige overeenstemming met het ingeroepen recht BULL. Opposant verwijst naar de zaak RED BULL/PITBULL waar het Gerechtshof te 's-Hertogenbosch heeft beslist dat de omstandigheid dat een wordelement van het aangevallen teken ook een andere betekenis heeft, niet wegneemt dat er sprake is van begripsmatige overeenstemming. Vanwege het feit dat het publiek het concept "stier" aan Red Bull koppelt en dit concept de totaalindruk van het bestreden teken domineert, is er volgens opposant sprake van gevaar voor verwarring. Ter ondersteuning van deze stelling verwijst verweerder naar de zaak Red Bull/Winters van het Gerechtshof te 's-Hertogenbosch.

29. Voor wat betreft de vergelijking van de woordmerken RED BULL en ISTAN BULL stelt opposant dat beide het identieke wordelement BULL op dezelfde positie bevatten, voorafgegaan door een kort woord. Mede gezien het sterk onderscheidende karakter van het element BULL, is er sprake van een hoge mate van gelijkenis tussen het bestreden teken en de woordmerken RED BULL.

30. De gelijkenis tussen het teken ISTAN BULL en het in kleur gedeponeerde stierbeeldmerk is door de toevoeging van de afbeelding van de stieren nog groter dan de gelijkenis tussen de woordmerken RED BULL en ISTAN BULL. Hetzelfde geldt voor de vergelijking van het zuivere stierbeeldmerk en het bestreden teken, met dien verstande dat een auditieve vergelijking niet mogelijk is, omdat dit ingeroepen recht geen wordelementen bevat, aldus opposant.

31. De waren zijn volgens opposant deels identiek en deels in hoge mate soortgelijk aan elkaar.

32. Bij de vergelijking tussen merk en teken dient ook rekening te worden gehouden met het aandachtsniveau van de gemiddelde consument, dat kan variëren naar gelang de waren en diensten waarop merk en teken betrekking hebben. In dit geval bestaat het publiek volgens opposant onder meer

uit de gemiddelde consument van dranken, waaronder *energy drinks*. Het is bekend dat het aandachtsniveau van de gemiddelde consument bij dit soort producten niet hoog is, onder meer omdat het gaat om producten met een lage prijs, aldus opposant.

33. Op basis van het voorgaande verzoekt opposant het Bureau de oppositie gegrond te verklaren en het depot van verweerder door te halen, met veroordeling van verweerder in de kosten van deze procedure.

B. Reactie van verweerder

34. Volgens verweerder is "Istanbul the energy star" een energiedrank gericht op de Turkse gemeenschap. Istanbul staat voor één van de grootste steden van Turkije. Het teken en de formulering van Istanbul leidt volgens verweerder geenszins en op geen enkele manier tot een onderscheidend element en is beschrijvend voor de benaming "Istanbul".

35. Het woordelement BULL en de afbeelding van de stier in het ingeroepen recht hebben volgens verweerder geen onderscheidend vermogen, aangezien beide louter beschrijvend zijn voor een belangrijk ingrediënt in de energiedranken, namelijk taurine. Volgens Wikipedia is deze naam afkomstig van de Latijnse benaming voor stierengal *Fel tauri*. Bovendien wordt het ingeroepen recht BULL nooit afzonderlijk gebruikt en heeft het om die reden ook geen onderscheidend vermogen.

36. Volgens verweerder zijn de te vergelijken merken de merken RED BULL en het bestreden teken ISTANBULL. Bij de auditieve vergelijking zullen enkel de woordelmente RED BULL en ISTANBULL worden uitgesproken. Het dominante element van het bestreden teken is de prefix ISTAN, mede gezien de gebruikte grafische elementen die gezien de gebruikte kleuren en de begripsinhoud allemaal verwijzen naar Turkije. Bovendien trekt het eerste deel de aandacht van de consument. Auditief lijken merk en teken geenszins op elkaar, aldus verweerder. Visueel lijken merk en teken ook niet op elkaar, vanwege de zeer verschillende grafische opmaak. Tot slot hebben RED BULL en ISTAN BULL begripsmatig niets met elkaar te maken, hoogstens op het element BULL na, dit is echter een louter beschrijvend element.

37. De doelgroep is volgens verweerder anders, aangezien verweerder "enkel" (aanhalingstekens toegevoegd door verweerder) inspeelt op de Turkse markt.

38. Verweerder verzoekt de oppositie van opposant niet-ontvankelijk te verklaren, minstens ongegrond te verklaren en opposant te veroordelen tot de kosten van de procedure.

III. BESLISSING

A.1. Verwarringsgevaar

39. Overeenkomstig artikel 2.14, lid 1 BVIE kan de deposant of houder van een ouder merk, binnen een termijn van twee maanden, te rekenen vanaf de eerste dag van de maand volgende op de publicatie van het depot, schriftelijk oppositie instellen bij het Benelux-Bureau voor de Intellectuele Eigendom tegen een merk dat in rangorde na het zijne komt, overeenkomstig de bepalingen in artikel 2.3, sub a en b

BVIE of dat verwarring kan stichten met zijn algemeen bekende merk in de zin van artikel 6bis van het Verdrag van Parijs.

40. Artikel 2.3, sub a en b BVIE bepaalt: "Bij de beoordeling van de rangorde van het depot wordt rekening gehouden met de op het tijdstip van het depot bestaande en ten tijde van het geding gehandhaafde rechten op: a. gelijke, voor dezelfde waren of diensten gedeponeerde merken; b. gelijke of overeenstemmende, voor dezelfde of soortgelijke waren of diensten gedeponeerde merken, indien bij het publiek verwarring, inhoudende de mogelijkheid van associatie met het oudere merk, kan ontstaan."

41. Volgens vaste rechtspraak over de uitlegging van Richtlijn 2008/95/EG van de Raad van 22 oktober 2008 betreffende de aanpassing van het merkenrecht der lidstaten (hierna: "Richtlijn") dient het gevaar voor verwarring bij het publiek, dat wordt gedefinieerd als het gevaar dat het publiek kan menen dat de betrokken waren of diensten van dezelfde onderneming of, in voorkomend geval, van economisch verbonden ondernemingen afkomstig zijn, globaal te worden beoordeeld, met inachtneming van alle relevante omstandigheden van het concrete geval (HvJEU, Canon, C-39/97, 29 september 1998, Lloyd Schuhfabrik Meyer, C-342/97, 22 juni 1999; BenGH, Brouwerij Haacht/Grandes Sources belges, A 98/3, 2 oktober 2000; Marca Mode/Adidas, A 98/5, 7 juni 2002; Hoge Raad der Nederlanden, Flügel-flesje, C02/133HR, 14 november 2003; Hof van Beroep Brussel, N-20060227-1, 27 februari 2006).

Vergelijking van de tekens

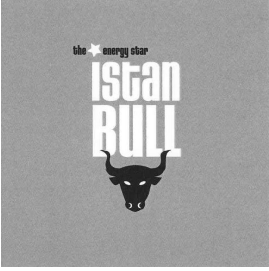
42. Uit de bewoordingen van artikel 4, lid 1, sub b van de Richtlijn (vergelijk artikel 2.3, sub b BVIE), volgens dewelke "bij het publiek verwarring kan ontstaan, inhoudende de mogelijkheid van associatie met het oudere merk", volgt dat de indruk die bij de gemiddelde consument van de betrokken soort waren of diensten achterblijft, een beslissende rol speelt in de globale beoordeling van het verwarringsgevaar. De gemiddelde consument neemt een merk gewoonlijk als een geheel waar en let niet op de verschillende details ervan (HvJEU, Sabel, C-251/95, 11 november 1997).

43. De globale beoordeling van het verwarringsgevaar dient wat de visuele, auditieve of begripsmatige gelijkenis van de tekens betreft te berusten op de totaalindruk die door de merken wordt opgeroepen, daarbij onder meer rekening houdend met hun onderscheidende en dominerende bestanddelen.

44. De totaalindruk die een samengesteld merk bij het relevante publiek nalaat, kan door een of meerdere bestanddelen ervan worden gedomineerd (HvJEU, Limonchello, C-334/05 P, 12 juni 2007). Bij de beoordeling of een of meer bestanddelen van een samengesteld merk domineren, moet met name met de intrinsieke eigenschappen van elk van die bestanddelen rekening worden gehouden door deze te vergelijken met de eigenschappen van de andere bestanddelen. Bovendien kan eventueel worden bezien, hoe de verschillende bestanddelen in de configuratie van het samengestelde merk zich tot elkaar verhouden (GEU, Matratzen, T-6/01, 23 oktober 2002 en El Charcutero Artesano, T-242/06, 13 december 2007).

45. Het Bureau zal eerst overgaan tot vergelijking met de identieke ingeroepen rechten RED BULL, internationale inschrijvingen 961854 en 972114.

46. De te vergelijken tekens zijn de volgende:

Oppositie gebaseerd op:	Oppositie gericht tegen:
<p>RED BULL</p>	

Begripsmatige vergelijking

47. Het publiek zal over het algemeen een beschrijvend bestanddeel van een samengesteld merk niet beschouwen als het onderscheidende en dominerende bestanddeel van de door dit merk opgeroepen totaalindruk (zie GEU, Budmen, T-129/01, 3 juli 2003). Dit is naar oordeel van het Bureau van toepassing op de woorden “the energy star” in het bestreden teken, die een aanprijzend karakter hebben. De woorden IStan en BULL springen het meest in het oog, door de centrale positie en de grootte van de letters. Doordat deze woorden niet aan elkaar zijn geschreven, maar onder elkaar zijn geplaatst, zal het bestreden teken niet aanstonds als “Istanbul” worden opgevat. Dit wordt met name versterkt door het gebruik van de afbeelding van de stierenkop, waardoor de nadruk komt te liggen op het losse woord BULL.

48. Het Bureau is van oordeel dat het in aanmerking komend publiek voldoende kennis van het Engels heeft om de betekenis van BULL te kennen, zeker in combinatie met de afbeelding van een stierenkop. Hoewel BULL gebaseerd zou kunnen zijn op het hoofdbestanddeel van een energiedrank, namelijk taurine, is het Bureau van oordeel dat het element een normaal onderscheidend vermogen heeft, aangezien BULL geenszins een synoniem van taurine is en derhalve niet beschrijvend is voor de inhoud van de drank. Het element RED in het ingeroepen recht daarentegen kan opgevat worden als de kleur van de drank en is derhalve minder onderscheidend van aard (zie in die zin ook oppositiebeslissing BBIE 2001007 redXchoice, 31 juli 2009).

49. Het element BULL in het bestreden teken hoeft op zich niet dominant te zijn om een zelfstandige onderscheidende plaats te behouden (GEU, Life Blog, T-460/07, 20 januari 2010). Gezien het feit dat BULL het enige woord in het bestreden teken in hoofdletters is en ondersteund wordt door de afbeelding van een kop van een stier, dient naar oordeel van het Bureau te worden vastgesteld dat het element “BULL” een zelfstandige onderscheidende plaats behoudt in het aangevraagde merk.

50. De tekens zijn op begripsmatig vlak in geringe mate overeenstemmend.

Visuele vergelijking

51. Het merk van opposant is een zuiver woordmerk, bestaande uit twee woorden van respectievelijk drie en vier hoofdletters RED en BULL. Het teken van verweerder is een gecombineerd woord-/beeldmerk in zwart wit tinten, bestaande uit een grijs vierkant met hierin de woorden “the energy star” met de afbeelding van een ster tussen “the” en “energy”. Hieronder staat het woord IStan met

daarronder het woord BULL in hoofdletters. Onder de woorden staat de gestileerde afbeelding van de kop van een stier. Het Bureau wijst er voor de goede orde op dat het bestreden teken in zwart wit tinten werd gedeponeerd en dat geen rekening kan worden gehouden met de beschrijving van het gebruik van de kleuren die het bestreden teken een eventueel Turks karakter zouden geven, zoals verweerder opwerpt (zie overweging 36).

52. Bij samengestelde tekens (woord- en beeldelement) heeft het wordelement vaak een grotere impact op de consument dan het beeldelement. Reden hiervoor is dat het publiek de tekens niet steeds analyseert en vaak naar het teken verwijst door gebruik te maken van het wordelement. In het bestreden teken staan de woorden "the energy star" visueel klein weergegeven, gevolgd door het grotere woord IStan en het woord BULL in hoofdletters. Zoals bij de begripsmatige vergelijking reed werd overwogen, is het Bureau van oordeel dat het element BULL in het bestreden teken een zelfstandige onderscheidende plek in het bestreden teken inneemt.

53. De tekens zijn vanwege het gedeelde onderscheidende element BULL in visueel opzicht in geringe mate overeenstemmend.

Auditieve vergelijking

54. Ook bij de auditieve vergelijking zal het beschrijvend bestanddeel van een samengesteld merk niet beschouwd worden als het onderscheidende en dominerende bestanddeel van de door dit merk opgeroepen totaalindruk (GEU, Budmen, reeds aangehaald). Bij de auditieve vergelijking zullen het ingeroepen recht en het dominerende bestanddeel van het bestreden teken, IStan BULL, worden vergeleken.

55. Het ingeroepen recht wordt in twee lettergrepen uitgesproken "red-boel", het dominante element van het bestreden teken wordt in drie lettergrepen uitgesproken "is-tan-boel". Het begin is verschillend, de laatste lettergreep van het bestreden teken is echter identiek aan het tweede - onderscheidende deel - van het ingeroepen recht.

56. De tekens zijn op auditief vlak in geringe mate overeenstemmend.

Conclusie

57. Het merk en het teken zijn visueel, auditief en begripsmatig in geringe mate overeenstemmend.

Vergelijking van de waren

58. Bij de beoordeling van de soortgelijkheid van de betrokken waren en diensten moet rekening worden gehouden met alle relevante factoren die de verhouding tussen de waren en diensten kenmerken. Dat zijn onder meer hun aard, bestemming en gebruik, maar ook het concurrerend dan wel complementair karakter ervan (HvJEU, arrest Canon, reeds geciteerd).

59. Bij vergelijking van de waren en diensten van het ingeroepen recht en de waren waartegen de oppositie is gericht, worden de waren en diensten in overweging genomen in de bewoordingen zoals opgenomen in het register, respectievelijk zoals aangeduid in de merkaanvraag. Hoewel verweerder in

zijn brief aan heeft gegeven dat het bestreden teken voor een energiedrank wordt gebruikt, zal het Bureau de volledige warenlijst in overweging nemen, aangezien dit niet opgevat kan worden als een ondubbelzinnig en onvoorwaardelijke warenbeperking (zie in die zin ook GEU, Trenton, T-171/06, 17 maart 2009).

60. De waren en diensten van de ingeroepen rechten RED BULL worden samengevoegd, aangezien de merken identiek zijn. De te vergelijken waren en diensten zijn de volgende:

Oppositie gebaseerd op:	Oppositie gericht tegen:
Klasse 25 Vêtements, articles chaussants, articles de chapellerie, y compris tee-shirts, chemisiers, chandails, anoraks, coupe-vent, tabliers, casquettes, chapeaux, bandeaux, bretelles, ceintures (habillement), ceintures portemonnaie, visières; vêtements de sport, chaussures de sport, crampons et chaussures de football, chaussures de ski; antidérapants pour chaussures; articles de corseterie; couches en matières textiles.	Klasse 25 Kledingstukken, schoeisel, hoofddeksels.
Klasse 30 Café, thé, cacao, sucre, riz, tapioca, sagou, succédanés de café; farines et préparations à base de céréales, pains, pâtisseries et confiseries, crèmes glacées; miel, sirop de mélasse; levure, poudre pour faire lever; sel, sel de table, moutarde; vinaigre, sauces (condiments), sauces à salade; épices; glace à rafraîchir; boissons à base de café, de thé, de cacao et de chocolat; thé glacé; préparations de café et de cacao pour la fabrication de boissons alcoolisées et sans alcool; céréales préparées pour l'alimentation humaine, y compris flocons d'avoine ou autres flocons de céréales; aromates pour produits alimentaires; bonbons, sucre candi, gommages aux fruits, chocolat, produits de chocolat, pralinés fourrés à la liqueur; masses de chocolat contenant de l'alcool; gommages à mâcher; barres aux fruits et muesli.	Klasse 30 Koffie, thee, cacao, suiker, rijst, tapioca, sago, koffiesurrogaten; meel en graanpreparaten, brood, banketbakkers- en suikerbakkerswaren, consumptie-ijs; honing, melassestroop; gist, rijsmiddelen; zout, mosterd; azijn, kruidensausen; specerijen; ijs.
Klasse 32 Boissons sans alcool, y compris boissons rafraîchissantes, boissons énergétiques, boissons à base de petit-lait, boissons isotoniques, hypertoniques et hypotoniques (destinées à être utilisées par des sportifs et adaptées à leurs besoins); bières, bière de malt, bière de froment, porter, ale, stout et lager;	Klasse 32 Bieren; minerale en gazeuse wateren en andere alcoholvrije dranken; vruchtendranken en vruchtensappen; siropen en andere preparaten voor de bereiding van dranken.

boissons maltées sans alcool; eaux minérales et gazeuses; boissons aux fruits et jus de fruits; sirops, essences et autres préparations pour faire des boissons, ainsi que pastilles et poudres effervescentes pour faire des boissons et des cocktails sans alcool.	
Klasse 33 Boissons alcoolisées (autres que les bières); boissons alcoolisées chaudes et mixtes, y compris les boissons énergétiques alcoolisées, vins chauds et boissons alcoolisées mixtes contenant du lait; boissons alcoolisées à base de malt, liqueurs de malt; vins, spiritueux et liqueurs; préparations alcoolisées pour faire des boissons; cocktails et apéritifs à base de spiritueux ou de vin; boissons contenant du vin.	Klasse 33 Alcoholhoudende dranken (uitgezonderd bieren).

61. De waren zijn identiek.

A.2. Globale beoordeling

62. Bij de beoordeling van het gevaar voor verwarring spelen met name de aandacht van het publiek, de (soort)gelijkheid van de waren en diensten en de overeenstemming van de tekens een rol.

63. De gemiddelde consument wordt geacht redelijk oplettend, geïnformeerd en omzichtig te zijn (arrest Lloyd Schuhfabrik Meyer, reeds geciteerd). Er dient rekening mee te worden gehouden, dat de gemiddelde consument slechts zelden de mogelijkheid heeft verschillende merken rechtstreeks met elkaar te vergelijken, doch aanhaakt bij het onvolmaakte beeld dat bij hem is achtergebleven. Ook dient er rekening mee te worden gehouden dat het aandachtsniveau van de gemiddelde consument kan variëren naar gelang van de soort waren of diensten waarom het gaat (HvJEU Lloyd Schuhfabrik Meyer, reeds geciteerd). In het voorliggend geval gaat het om waren en diensten die bestemd zijn voor de gewone particuliere consument, zodat moet worden uitgegaan van een normaal aandachtsniveau.

64. Het verwarringsgevaar is des te groter naarmate de onderscheidingskracht van het oudere merk sterker is. Merken die hetzij van huis uit, hetzij wegens hun bekendheid op de markt, een sterke onderscheidingskracht hebben, genieten dus een ruimere bescherming dan merken met een geringe onderscheidingskracht (HvJEU, Canon, Sabel en Lloyd Schuhfabrik Meyer, reeds geciteerd). Het ingeroepen recht heeft een normaal onderscheidend vermogen. De stelling van opposant dat zijn ingeroepen rechten een ruimere beschermingsomvang genieten tengevolge van het wereldwijde gebruik dat ervan is gemaakt, hoeft niet nader onderzocht te worden omdat zij niet van invloed zal zijn op de uitslag van deze procedure.

65. Opposant betoogt met betrekking tot RED BULL dat dit onbetwistbaar een bekend merk is als bedoeld in artikel 2.20 lid 1 sub c BVIE en artikel 6 bis van het Verdrag van Parijs (zie punt 23). Bij het indienen van de oppositie werd echter niet aangegeven dat deze oppositie (mede) gebaseerd werd op een algemeen bekend merk in de zin van dit verdrag. Evenmin kan oppositie ingesteld worden op grond

van artikel 2.20, lid 1, sub c BVIE, aangezien de oppositiegonden limitatief zijn opgesomd in de artikels 2.14, lid 1 en 2.3., sub a en b BVIE.

66. Op grond van het voorgaande concludeert het Bureau dat gezien de identiteit van de waren het publiek, ondanks de geringe mate van overeenstemming tussen de tekens, kan menen dat deze diensten afkomstig zijn van dezelfde, of economisch verbonden, ondernemingen en er aldus in casu sprake is van gevaar voor verwarring met betrekking tot deze diensten.

B. Overige factoren

67. In het kader van de oppositieprocedure is er geen sprake van een veroordeling van de in het ongelijk gestelde partij in de kosten die gemaakt werden door de andere partij. Er is enkel, conform artikel 2.16, lid 5 BVIE juncto regel 1.32, lid 3 van het Uitvoeringsreglement, voorzien in een kostenverwijzing. Voor de goede orde wijst het Bureau erop dat een oppositie naar aanleiding van de beslissing niet niet-ontvankelijk kan worden verklaard als de oppositie afgewezen zou worden (zie overweging 38). Regel 1.17 van het Uitvoeringsreglement bepaalt immers uitdrukkelijk het verloop van de oppositieprocedure.

C. Conclusie

68. Het Bureau is van oordeel dat het publiek van mening kan zijn dat de waren afkomstig zijn van dezelfde of economisch verbonden ondernemingen en dat er sprake is van gevaar voor verwarring.

69. Aangezien de oppositie reeds slaagt op basis van twee van de ingeroepen rechten, dient aan de boordeling van de andere ingeroepen rechten niet meer toegekomen te worden.

IV. BESLUIT

70. De oppositie met nummer 2003857 wordt toegewezen.

71. Benelux depot 93172 wordt niet ingeschreven.

72. De verweerder is 1.000 euro verschuldigd aan de opposant op grond van artikel 2.16, lid 5 BVIE juncto regel 1.32, lid 3 uitvoeringsreglement, aangezien de oppositie geheel toegewezen wordt. Deze beslissing vormt executoriale titel op grond van artikel 2.16, lid 5 BVIE.

Den Haag, 23 juli 2010

Saskia Smits
(rapporteur)

Camille Janssen

Diter Wuytens

Administratieve behandelaar: Ellen van Holst