



**BENELUX-BUREAU VOOR DE INTELLECTUELE EIGENDOM**  
**BESLISSING inzake OPPOSITIE**  
**N° 2003880**  
**van 3 augustus 2012**

**Opposant:** **AULBACH LIZENZ AG (Société de droit suisse)**  
Grabenstrasse 15  
7002 Chur  
Zwitserland

**Gemachtigde:** **DISTINCTIVE SPRL**  
Domaine Brameschhof 02  
8290 Kehlen  
Groothertogdom Luxemburg



**Ingeroepen recht:** **DANIEL HECHTER** (Internationale inschrijving 596581A)

*tegen*

**Verweerder:** **Quick Sports International B.V.**  
Nijverheidsstraat 11  
3291 CH Strijen  
Nederland

**Gemachtigde:** **Zacco Netherlands B.V.**  
Nachtwachtlaan 20  
1058 EA Amsterdam  
Nederland



**Betwiste merk:**



(Benelux depot 1171112)

## I. FEITEN EN PROCEDURE

### A. Feiten

1. Op 21 november 2008 heeft verweerder voor waren in de klassen 18, 25 en 28 een Benelux merkaanvraag ingediend van het gecombineerd woord-/beeldmerk:



Deze aanvraag is onder depotnummer 1171112 in behandeling genomen en gepubliceerd op 1 december 2008.

2. Op 27 februari 2009 heeft de opposant oppositie ingesteld tegen de inschrijving van deze merkaanvraag. De oppositie is gebaseerd op de internationale inschrijving 596581A van het



gecombineerde woord/beeldmerk DANIEL HECHTER, ingeschreven op 14 januari 1993 voor waren in de klassen 3, 9, 14, 16, 18, 20, 24, 25, 27 en 28.

3. Volgens het register is de opposant daadwerkelijk de houder van het ingeroepen recht.

4. De oppositie is gebaseerd op een deel van de waren van het ingeroepen recht en ingesteld tegen alle waren van het betwiste depot.

5. De gronden voor de oppositie zijn deze, neergelegd in artikel 2.14, lid 1, sub a van het Benelux-verdrag inzake de intellectuele eigendom (hierna "BVIE").

6. De proceduretaal is het Nederlands.

### B. Verloop van de procedure

7. De oppositie is ontvankelijk en is ter kennis gebracht van de partijen op 6 maart 2009. De contradictoire fase van de procedure is aangevangen op 7 mei 2009. Het Benelux-Bureau voor de Intellectuele Eigendom (hierna "het Bureau") heeft op 18 mei 2009 de mededeling van aanvang van de procedure aan partijen gezonden, waarbij de opposant een termijn kreeg tot en met 18 juli 2009 om zijn argumenten en eventuele stukken in te dienen.

8. Op 16 juli 2009 heeft de opposant argumenten ter ondersteuning van de oppositie ingediend. Na vertaling werden deze op 4 december 2009 doorgezonden aan verweerder. Verweerder kreeg een termijn tot en met 4 februari 2010 om een reactie in te dienen.

9. Verweerder heeft op 28 januari 2010 gereageerd op de argumenten van opposant, en bovendien verzocht om bewijzen van gebruik. Op 26 mei 2010 werd de reactie van verweerder, vergezeld van een vertaling, doorgestuurd aan opposant, en werd opposant bovendien in de gelegenheid gesteld bewijzen van gebruik te overleggen tot en met 26 juli 2010.

10. Op 20 juli 2010 heeft opposant de bewijzen van gebruik ingediend. Deze zijn op 11 augustus 2010 aan verweerder doorgestuurd, waarbij een termijn tot en met 11 oktober 2010 is gegeven om te reageren.
11. Op 6 oktober 2010 heeft de verweerder gereageerd op de bewijzen van gebruik. Deze reactie werd op 14 december 2010, vergezeld van een vertaling, doorgestuurd aan opposant.
12. Elke partij heeft haar opmerkingen ingediend binnen de door het Bureau gestelde termijnen.
13. Het Bureau is van mening dat het over voldoende gegevens beschikt om over de oppositie te kunnen beslissen.

## **II. MIDDELEN VAN DE PARTIJEN**

14. De opposant dient met toepassing van artikel 2.14, lid 1, sub a BVIE een oppositie bij het Bureau in, overeenkomstig de bepalingen van artikel 2.3, sub b BVIE: verwarringsgevaar omwille van de identiteit of overeenstemming van de betrokken tekens en van de (soort)gelijkheid van de waren of diensten in kwestie.

### **A. Argumenten van opposant**

15. Opposant merkt in de eerste plaats op dat het ingeroepen recht sinds tientallen jaren wereldwijd geëxploiteerd wordt, in het bijzonder in de Benelux waar zij een algemene bekendheid heeft gekregen voor kleding, met name voor sport en huishoudenlinnengoed.
16. Met betrekking tot de vergelijking van de waren en diensten merkt opposant op dat de waren en diensten van het ingeroepen recht identiek zijn aan de waren en diensten van het betwiste teken.
17. Opposant stelt dat het logo een belangrijk deel uitmaakt van het ingeroepen recht, aangezien het twee keer zo groot is als de letters gebruikt voor de woordedelement DANIEL HECHTER.
18. Op visueel vlak meent opposant dat merk en teken in hoge mate overeenstemmend zijn, omdat ze beide op identieke wijze (of met minieme verschillen) een dubbele zwarte schuine streep weergeven met bijna dezelfde richting. De aanwezigheid van het woordedelement is volgens opposant niet voldoende om verwarring te voorkomen. Ook het kleine symbool naast de strepen bij het betwiste teken, is volgens opposant niet dominerend en nauwelijks zichtbaar.
19. Opposant meent dat de tekens op begripsmatig niveau sterk overeenstemmend zijn, aangezien zij dezelfde indruk van een dubbel spoor overbrengen.
20. Een auditieve vergelijking is volgens opposant niet mogelijk, aangezien het gaat om beeldelementen, hoofdzakelijk aangebracht op kleding en accessoires, waardoor de mondelinge impact van het merk veel minder belangrijk is.
21. Het in aanmerking komend publiek bestaat volgens opposant uit de gemiddelde consument, met een normaal aandachtsniveau.

22. Opposant verzoekt het Bureau de oppositie toe te wijzen en het betwiste teken niet in te schrijven.

**B. Reactie van verweerder**

23. Verweerder verzoekt in de eerste plaats om bewijzen van gebruik aan opposant.

24. Bovendien merkt verweerder op dat de, in dit geval vermeende, bekendheid van het ingeroepen recht geen oppositiegrond vormt in opposities, waardoor dit argument van opposant niet relevant is. In dit kader betwist verweerder bovendien dat het door opposant ingediende materiaal ter ondersteuning van zijn bekendheid, ook maar op enige wijze de bekendheid weergeeft, waarbij verweerder ook opmerkt dat het reeds ingediende materiaal zelfs niet aantoont dat het ingeroepen recht normaal gebruikt wordt.

25. Met betrekking tot de vergelijking van de waren, betwist verweerder dat deze identiek zijn. Hij meent dat de waren *wandelstokken, zweepen en zadelmakerswaren* in klasse 18 van opposant niet soortgelijk zijn aan de waren van verweerder. Verweerder stelt bovendien dat de waren in klasse 18 niet soortgelijk zijn aan de waren in klasse 25. Ook de waren *beschermende kleding* in klasse 25 van verweerder zijn niet soortgelijk aan de dure herenblazers waarvoor opposant zegt het merk DANIEL HECHTER te gebruiken, aldus verweerder. Tenslotte meent verweerder dat de *versierselen voor kerstbomen* niet soortgelijk zijn aan de sport- en spelartikelen van verweerder, en evenmin aan de overige waren in de klassen 18 en 25. Verweerder concludeert uit het voorgaande dat de waren niet identiek en voor een groot deel evenmin soortgelijk zijn.

26. Verweerder meent dat het wordelement van het ingeroepen recht de meeste impact zal hebben op de consument, mede gezien de centrale plaatsing en het "zware" lettertype. Ook bij het betwiste teken meent verweerder dat het dominante element niet de strepen zijn, maar de letter "Q" die naast de strepen is geplaatst. Verweerder merkt op dat het er op lijkt dat opposant een monopolie tracht te krijgen op twee strepen, hetgeen volgens hem onterecht is.

27. Opposant is blijkbaar van mening, zo stelt verweerder, dat de strepen in het ingeroepen recht zeer onderscheidend zijn. Verweerder betwist dit en merkt in dit kader op dat er in het merkenregister in de Benelux vele merken bestaan in klasse 25 die bestaan uit een wordelement, gecombineerd met een aantal strepen.

28. In het verleden heeft opposant geen bezwaar gehad tegen het gebruik van een nagenoeg identiek Benelux-registratie, zo stelt verweerder, en hij geeft aan verbaasd te zijn dat opposant nu wel bezwaar maakt.

29. In het kader van de visuele vergelijking merkt verweerder op dat, in tegenstelling tot hetgeen opposant beweert, het beeldelement in het ingeroepen recht niet twee keer zo groot is als het wordelement en dat het wordelement DANIEL HECHTER in het ingeroepen recht domineert. Bovendien vertonen de strepen van het ingeroepen recht, volgens verweerder, verschillen met de strepen van het betwiste teken, aangezien de hoek van de strepen anders is, de witte tussenruimte tussen de strepen in merk en teken verschillend is en de strepen niet even breed zijn. Verweerder concludeert dat de totaalindruk van merk en teken verschillend is op visueel vlak.

30. Voor wat betreft de begripsmatige vergelijking stelt verweerder dat er in dit geval geen sprake is van beeldelementen die een concept of begrip weerspiegelen, waardoor een begripsmatige vergelijking niet aan de orde is. De wordelementen in merk en teken zijn volgens verweerder op begripsmatig vlak niet overeenstemmend.

31. Er is volgens verweerder geen sprake van een auditieve overeenstemming.

32. Verweerder is het eens met opposant dat het in aanmerking komend publiek bestaat uit de gemiddelde consument. Verweerder meent dat de aandacht van dit publiek hoog zal zijn, aangezien het gaat om zeer modieuze kleding.

33. Verweerder concludeert dat de tekens noch op visueel, noch op auditief, noch op begripsmatig vlak overeenstemmen en verzoekt de oppositie af te wijzen, met verwijzing van opposant in de kosten van deze procedure.

### **III. BESLISSING**

#### **A.1. Verwarringsgevaar**

34. Overeenkomstig artikel 2.14, lid 1, sub a BVIE kan de deposant of houder van een ouder merk, binnen een termijn van twee maanden, te rekenen vanaf de eerste dag van de maand volgende op de publicatie van het depot, schriftelijk oppositie instellen bij het Bureau tegen een merk dat in rangorde na het zijne komt, overeenkomstig de bepalingen in artikel 2.3, sub a en b BVIE, of dat verwarring kan stichten met zijn algemeen bekende merk in de zin van artikel 6bis van het Verdrag van Parijs.

35. Artikel 2.3, sub a en b BVIE bepaalt: "Bij de beoordeling van de rangorde van het depot wordt rekening gehouden met de op het tijdstip van het depot bestaande en ten tijde van het geding gehandhaafde rechten op: a. gelijke, voor dezelfde waren of diensten gedeponeerde merken; b. gelijke of overeenstemmende, voor dezelfde of soortgelijke waren of diensten gedeponeerde merken, indien bij het publiek verwarring, inhoudende de mogelijkheid van associatie met het oudere merk, kan ontstaan."

36. Volgens vaste rechtspraak over de uitleg van richtlijn 2008/95/EG van het Europees Parlement en de Raad van 22 oktober 2008 betreffende de aanpassing van het merkenrecht der lidstaten (hierna: "Richtlijn") dient het gevaar voor verwarring bij het publiek, dat wordt gedefinieerd als het gevaar dat het publiek kan menen dat de betrokken waren of diensten van dezelfde onderneming of, in voorkomend geval, van economisch verbonden ondernemingen afkomstig zijn, globaal te worden beoordeeld, met inachtneming van alle relevante omstandigheden van het concrete geval (HvJEU, Canon, C-39/97, 29 september 1998, Lloyd, C-342/97, 22 juni 1999; BenGH, Brouwerij Haacht/Grandes Sources belges, A 98/3, 2 oktober 2000; Marca Mode/Adidas, A 98/5, 7 juni 2002; Hoge Raad der Nederlanden, Flügel-flesje, C02/133HR, 14 november 2003; Brussel, N-20060227-1, 27 februari 2006).

#### ***Vergelijking van de waren***

37. Bij de beoordeling van de soortgelijkheid van de betrokken waren en diensten moet rekening worden gehouden met alle relevante factoren die de verhouding tussen de waren en diensten kenmerken. Dat zijn onder meer hun aard, bestemming en gebruik, maar ook het concurrerend dan wel complementair karakter ervan (HvJEU, arrest Canon, reeds geciteerd).

38. Bij vergelijking van de waren van het ingeroepen recht en de waren waartegen de oppositie is gericht, worden de waren en diensten in overweging genomen in de bewoordingen zoals opgenomen in het register, respectievelijk zoals aangeduid in de merkaanvraag.

39. De te vergelijken waren zijn de volgende:

| <b>Oppositie gebaseerd op:</b>   | <b>Oppositie gericht tegen:</b>  |
|--|--|
| CI 18 Cuir et imitations du cuir, produits en ces matières non compris dans d'autres classes; peaux d'animaux; malles et valises; parapluies, parasols et cannes; fouets et sellerie.<br><br><i>KI 18 Leder en kunstleder en hieruit vervaardigde producten voor zover niet begrepen in andere klassen; dierenhuiden; reiskoffers en koffers; paraplu's, parasols en wandelstokken; zweepen en zademlakerswaren.</i> | KI 18 Leder en kunstleder en hieruit vervaardigde producten voor zover niet begrepen in andere klassen; dierenhuiden; reiskoffers en koffers; paraplu's, parasols.   |
| CI 25 Vêtements, chaussures, chapellerie.<br><br><i>KI 25 Kledingstukken, schoeisel, hoofddeksels.</i>   | KI 25 Kledingstukken, schoeisel, hoofddeksels; beschermende kleding voor zover niet begrepen in andere klassen.  |
| CI 28 Jeux, jouets; articles de gymnastique et de sport; décorations pour arbres de Noël.<br><br><i>KI 28 Spellen en speelgoederen; gymnastiek- en sportartikelen; kerstboomversieringen.</i>  | KI 28 Spellen en speelgoederen; gymnastiek- en sportartikelen, voor zover niet begrepen in andere klassen; sportartikelen en accessoires, te weten ballen, handschoenen (voor zover niet begrepen in andere klassen), knie- scheen-, been- pols- en elleboogbeschermers [sportartikelen], beschermende vullingen [delen van sportkleding]. |
| N.B. <i>De oorspronkelijke taal van de classificatie van deze inschrijving is niet het Nederlands. De vertaling is enkel toegevoegd om de leesbaarheid van deze beslissing te bevorderen.</i>  |  |

#### *Klasse 18*

40. De door het bestreden depot aangeduide waren in klasse 18 komen *expressis verbis* voor in klasse 18 van het ingeroepen recht en zijn derhalve identiek.

#### *Klasse 25*

41. De waren "kledingstukken, schoeisel, hoofddeksels" komen eveneens *expressis verbis* voor in klasse 25 van de respectievelijke warenlijsten van merk en teken en zijn identiek.

42. De waar "beschermende kleding voor zover niet begrepen in andere klassen" valt onder de algemene noemer "kledingstukken". Hoewel de beschermende kleding een bijkomende functie heeft, namelijk het beschermen van het lichaam tegen bepaalde weersomstandigheden of bij specifieke activiteiten, zoals motorrijden, wordt de gewone kleding ook om reden van bescherming van het lichaam gedragen. Beide zijn gericht op hetzelfde publiek en voldoen vandaag de dag ook veelal aan een zeker esthetisch criterium. Sommige van deze waren worden via gespecialiseerde verkooppunten verkocht, maar andere worden ook op de markt gebracht via dezelfde distributiekanaalen als de gewone kleding. Deze waren zijn dan ook identiek, dan wel minstens sterk soortgelijk.

*Klasse 28*

43. De waren in klasse 28 van het bestreden depot zijn identiek aan de waren van het ingeroepen recht in klasse 28. Zo komen de “spellen en speelgoederen” *expressis verbis* voor en worden ook de “gymnastiek- en sportartikelen” letterlijk vermeldt, zij het deels met een limitatieve opsomming van specifieke producten die onder deze hoofdnoemer vallen en waarvoor bescherming wordt gezocht. Dit laatste neemt echter niet weg dat deze onder de hoofdnoemer blijven vallen en dus identiek zijn aan de door het ingeroepen recht beschermde hoofdnoemer.

44. De “beschermende vullingen [onderdelen van sportkleding]” zijn enerzijds soortgelijk aan de gymnastiek- en sportartikelen in klasse 28 van het ingeroepen recht en anderzijds soortgelijk aan de kledingstukken in klasse 25 van dit recht. Deze vullingen maken immers deel uit van een bepaald type kledingsstukken en kunnen eveneens apart gekocht worden in winkels waar (sport)kleding en sportartikelen worden verkocht ter bijkomende bescherming bij het sporten.

*Conclusie*

45. De waren in kwestie zijn deels identiek en deels (sterk) soortgelijk.



***Vergelijking van de tekens***

46. Uit de bewoordingen van artikel 4, lid 1, sub b, van de Richtlijn (vergelijk artikel 2.3, sub b BVIE), volgens dewelke “bij het publiek verwarring kan ontstaan, inhoudende de mogelijkheid van associatie met het oudere merk”, volgt dat de indruk die bij de gemiddelde consument van de betrokken soort waren of diensten achterblijft, een beslissende rol speelt in de globale beoordeling van het verwarringsgevaar. De gemiddelde consument neemt een merk gewoonlijk als een geheel waar en let niet op de verschillende details ervan (HvJEU, Sabel, C-251/95, 11 november 1997).

47. Deze globale beoordeling dient, wat de visuele, auditieve of begripsmatige overeenstemming van de merken in kwestie betreft, te berusten op de totaalindruk die door die merken wordt opgeroepen, waarbij in het bijzonder rekening dient te worden gehouden met de onderscheidende en dominerende bestanddelen ervan (HvJEU, Sabel en Lloyd, beide reeds geciteerd).

48. De totaalindruk die een samengesteld merk bij het relevante publiek nalaat, kan door een of meerdere bestanddelen ervan worden gedomineerd (HvJEU, Limonchello, C-334/05 P, 12 juni 2007). Bij de beoordeling of een of meer bestanddelen van een samengesteld merk domineren, moet met name met de intrinsieke eigenschappen van elk van die bestanddelen rekening worden gehouden door deze te vergelijken met de eigenschappen van de andere bestanddelen. Bovendien kan eventueel worden gezien, hoe de verschillende bestanddelen in de configuratie van het samengestelde merk zich tot elkaar verhouden (GEU, arresten Matratzen, T-6/01, 23 oktober 2002 en El Charcutero Artesano, T-242/06, 13 december 2007).

49. De te vergelijken tekens zijn de volgende:

| Oppositie gebaseerd op:   | Oppositie gericht tegen:   |
|---|--|
|  |  |

50. Het ingeroepen recht is een gecombineerd woord-/beeldmerk, bestaande uit de woorden DANIEL HECHTER in hoofdletters met hierboven een eenvoudig geometrisch figuur, namelijk twee diagonale dikke strepen. Het betwiste teken is een zuiver beeldmerk, bestaande uit twee diagonale dikke strepen met hierin kleinere streepjes geplaatst in dezelfde hoek als de grote strepen. Deze afbeelding doet denken aan twee parallel lopende wegen. Rechts onder de strepen is een gestileerd element geplaatst, bestaande uit een cirkeltje met een witte golflijn door het midden en een uitlooptje aan de onderkant, door verweerder als de letter "Q" aangeduid.

51. Bij samengestelde tekens (woord- en beeldelement) heeft het wordelement vaak een grotere impact op de consument dan het beeldelement. Reden hiervoor is dat het publiek de tekens niet steeds analyseert en vaak naar het teken verwijst door gebruik te maken van het wordelement (zie in die zin ook GEU, SELENIUM-ACE, T-312/03, 14 juli 2005).

52. Overeenkomstig de rechtspraak van het Hof van Justitie van de EU moet worden nagegaan of de gemiddelde consument bij het zien van sport- en vrijetijdskleding die is voorzien van streepmotieven, zich kan vergissen over de herkomst van die waar door te menen dat die wordt verhandeld door de opposant of een daarmee economisch verbonden onderneming (zie HvJEU, arrest Driestrepenbeeldmerken, C-102/07, 10 april 2008).

53. In tegenstelling tot opposant (zie punt 17), is het Bureau van oordeel dat de wordelementen DANIEL HECHTER in onderhavig geval het dominante bestanddeel vormen. De twee strepen zullen als een betrekkelijk eenvoudig versieringselement worden opgevat en de woorden zijn prominent geplaatst, centraal onderin het merk en weergegeven in een groot lettertype.

54. Voor wat betreft het bestreden teken, is het Bureau van oordeel dat de twee strepen ook hier in relatie tot de aangeduide waren eerder als versieringselementen zullen opgevat. Evenwel, door hun grootte ten opzichte van de gestileerde cirkel, of Q, alsook de weergave los van elkaar, kan niet gesteld worden dat het ene of het andere element dominant is.

55. Merk en teken hebben slechts de twee diagonaal geplaatste strepen gemeen, zoals gezegd betreffen de enkele strepen betrekkelijk eenvoudige versieringselementen. De hoek waarin de strepen zijn geplaatst verschilt bovendien, alsook de invulling van de strepen, aangezien deze bij het betwiste teken kleine streepjes bevatten. Ook de ruimte tussen beide strepen verschilt.

#### *Conclusie*

56. De verschillen tussen merk en teken, te weten het dominerende wordelement in het ingeroepen recht, de toevoeging van het figuratieve element in het bestreden teken en de verschillen in de beeldelementen van de strepen, zijn voldoende om de punten van overeenstemming te neutraliseren.



Merk en teken stemmen in hun totaalindruk, naar oordeel van het Bureau, niet overeen, althans niet in die mate dat de consument zich kan vergissen over de herkomst van de waren in kwestie.

## **B. Globale beoordeling**

57. Opposant merkt op dat het ingeroepen recht een algemene bekendheid heeft gekregen in de Benelux, voor kleding en met name voor sport en huishoudenlinnengoed (zie punt 15). Aan de beoordeling van de door opposant gestelde bekendheid van de ingeroepen merken, en de door verweerder ingeroepen argumenten daartegen zal niet worden toegekomen. Volgens de rechtspraak is de bekendheid van een merk immers een element dat in aanmerking moet worden genomen bij de beoordeling of de tekens voldoende overeenstemmen en of de waren en diensten voldoende soortgelijk zijn om verwarringsgevaar te scheppen. De bekendheid van een ouder merk moet dus in overweging worden genomen bij de beoordeling of verwarringsgevaar bestaat zodra vaststaat dat de merken overeenstemmen, doch niet om deze overeenstemming aan te tonen (zie in die zin arrest GEU, T-194/09, LAM, 8 februari 2011 en HvJEU C-552/09 P, TiMi Kinderjoghurt, 24 maart 2011).

## **C. Overige factoren**

58. Voor wat betreft het argument van verweerder dat er in het merkenregister in de Benelux vele merken bestaan in klasse 25 die bestaan uit een wordelement, gecombineerd met een aantal strepen, (zie punt 27), wijst het Bureau erop dat het weliswaar niet volledig uitgesloten is dat in bepaalde gevallen de co-existentie van oudere merken op de markt het vastgestelde gevaar voor verwarring van twee conflicterende merken vermindert. Hiermee kan echter slechts rekening worden gehouden indien de verweerder ten minste in de loop van de procedure genoegzaam heeft aangetoond dat deze co-existentie erop berust dat bij het relevante publiek geen sprake is van gevaar voor verwarring van de oudere merken waarop de verweerder zich beroept en het oudere merk van de opposant waarop die oppositie is gebaseerd, en onder het voorbehoud dat de betrokken oudere merken en de conflicterende merken identiek zijn (zie in die zin GEU, Top iX, T-57/06, 7 november 2007 ; LIFE BLOG, T-460/07, 20 januari 2010). In casu werd niet het bewijs geleverd dat de op de markt coëxisterende inschrijvingen identiek zijn.

59. Verweerder merkt op dat opposant in het verleden geen bezwaar heeft gemaakt tegen het gebruik van een nagenoeg identiek Benelux-registratie (zie punt 28) en hij geeft aan verbaasd te zijn dat opposant dat nu wel doet. Het niet optreden van opposant in genoemde gevallen is echter geen relevant argument in de onderhavige procedure, aangezien het opposant vrij staat om te beslissen tegen welke latere depots hij oppositie wenst te voeren en het Bureau enkel in het kader van deze oppositie de merken in kwestie met elkaar kan vergelijken en het gevaar voor verwarring tussen deze kan beoordelen.

## **D. Conclusie**

60. Hoewel de waren deels identiek, dan wel deels soortgelijk zijn, is de totaalindruk van de tekens niet overeenstemmend.

61. Aangezien de tekens niet voldoende overeenstemmen, zal het Bureau niet overgaan tot het beoordelen van de bewijzen van gebruik. Zelfs al zou normaal gebruik voor alle waren worden vastgesteld, dan zou dit het eindoordeel niet veranderen.

**IV.      BESLUIT**

62.      De oppositie met nummer 2003880 wordt afgewezen.

63.      Het Benelux depot met nummer 1171112 wordt ingeschreven.

64.      De opposant is 1.000 euro verschuldigd aan de verweerder op grond van artikel 2.16, lid 5 BVIE juncto regel 1.32, lid 3 UR, aangezien de oppositie geheel wordt afgewezen. Deze beslissing vormt executoriale titel op grond van artikel 2.16, lid 5 BVIE.

Den Haag, 3 augustus 2012

Cocky Vermeulen  
(*rapporteur*)

Saskia Smits

Diter Wuytens

Administratieve behandelaar: Jeanette Scheerhoorn