

BENELUX-BUREAU VOOR DE INTELLECTUELE EIGENDOM
BESLISSING inzake OPPOSITIE
N° 2003940
van 03 februari 2011

Opposant: **CFA Institute (non-stock Virginia corporation)**
560 Ray C. Hunt Drive
Charlottesville, Virginia 22903-0668
Verenigde Staten van Amerika

Gemachtigde: **Novagraaf Nederland B.V.**
Hogehilweg 3
1101 CA Amsterdam-Zuidoost
Nederland

Ingeroepen merk 1: CFA (Benelux inschrijving 700982)

Ingeroepen merk 2: CFA (Europese inschrijving 1448596)

tegen

Verweerder: **COUTEAUX Marc**
Weegschaalstraat 3
5632 CW Eindhoven
Nederland



Betwiste merk: **COUTEAUX FISCAAL ADVIES**
(Benelux depot 1174456)

I. FEITEN EN PROCEDURE

A. Feiten

1. Op 19 januari 2009 heeft verweerder een Benelux depot ingediend van het gecombineerde



woord-/beeldmerk [COUTEAUX FISCAAL ADVIES](#) ter onderscheiding van diensten in de klassen 35, 36, 42 en 45. Dit depot is onder nummer 1174456 in behandeling genomen en gepubliceerd op 29 januari 2009.

2. Op 20 maart 2009 heeft de opposant oppositie ingesteld tegen de inschrijving van dit depot. De oppositie is gebaseerd op de volgende eerdere merken:

- Benelux inschrijving 700982 van het woordmerk CFA, ingediend op 21 juni 2001 voor waren en diensten in de klassen 16, 35 en 41;
- Europese inschrijving 1448596 van het woordmerk CFA, ingediend op 4 januari 2000 en ingeschreven op 2 maart 2001 voor waren en diensten in de klassen 16, 41 en 42.

3. Volgens de registers is de opposant daadwerkelijk de houder van de ingeroepen rechten.

4. De oppositie is ingesteld tegen alle diensten van het betwiste depot en is gebaseerd op alle waren en diensten van de ingeroepen rechten.

5. De gronden voor de oppositie zijn deze, neergelegd in artikel 2.14, lid 1, sub a van het Benelux-verdrag inzake de intellectuele eigendom (hierna: "BVIE").

6. De proceduretaal is het Nederlands.

B. Verloop van de procedure

7. De oppositie is ontvankelijk en is ter kennis gebracht van partijen op 24 maart 2009.

8. De contradictoire fase van de procedure is aangevangen op 25 mei 2009. Het Benelux-Bureau voor de intellectuele eigendom (hierna: het "Bureau") heeft op 8 juni 2009 de mededeling van aanvang van de procedure aan partijen gezonden, waarbij aan opposant een termijn is gegeven tot en met 8 augustus 2009 voor het indienen van zijn argumenten en eventuele stukken ter ondersteuning daarvan.

9. Op 7 augustus 2009 heeft de opposant argumenten ingediend. Op 12 augustus 2009 heeft het Bureau deze aan verweerder gestuurd en hem een termijn gesteld tot en met 12 oktober 2009 om daarop te reageren.

10. Op 20 augustus 2009 heeft verweerder gereageerd op de argumenten van opposant. Het Bureau heeft deze reactie op 21 augustus 2009 doorgestuurd naar opposant.

11. Elke partij heeft haar opmerkingen ingediend binnen de door het Bureau gestelde termijnen.
12. Het Bureau is van mening dat het over voldoende gegevens beschikt om over de oppositie te kunnen beslissen.

II. MIDDELEN VAN DE PARTIJEN

13. De opposant dient met toepassing van artikel 2.14, lid 1, sub a BVIE een oppositie bij het Bureau in, overeenkomstig de bepalingen van artikel 2.3, sub b BVIE: verwarringsgevaar omwille van de identiteit of overeenstemming van de betrokken tekens en van de (soort)gelijkheid van de waren of diensten in kwestie.

A. Argumenten van opposant

14. Opposant merkt op dat de ingeroepen rechten identiek zijn aan het eerste woord van het bestreden teken, en wijst erop dat de consument doorgaans meer aandacht besteedt aan het begingedeelte van een merk dan aan het eindgedeelte ervan. De ingeroepen rechten zijn dus integraal opgenomen in het betwiste teken en behouden daarin een zelfstandige positie, hetgeen verwarring kan doen ontstaan omtrent de commerciële herkomst van de waren of diensten, aldus opposant. De grafische weergave en de kleurstelling van het betwiste teken acht opposant onvoldoende om de visuele overeenstemming op te heffen. Het publiek is er immers aan gewend dat in het handelsverkeer allerlei tekens grafisch aantrekkelijk worden gepresenteerd en zal de gekozen lay-out niet noodzakelijkerwijs als specifiek object van het teken opvatten. Opposant meent derhalve dat de tekens in visueel opzicht overeenstemmend zijn.

15. Ondanks het duidelijke verschil in lengte tussen de tekens geldt volgens opposant ook op fonetisch vlak dat in beginsel de aandacht van het publiek eerder naar het begin van het merk zal gaan. Hierdoor zal het identieke bestanddeel CFA opvallen, zodat de tekens ook in fonetisch opzicht overeenstemmend zijn.

16. Begripsmatig heeft geen van beide tekens een vaste betekenis, zo stelt opposant, zodat de begripsmatige vergelijking geen rol speelt.

17. Opposant acht de diensten van het betwiste teken complementair aan de waren in klasse 16 van de ingeroepen rechten. Immers, voor het verstrekken van deze diensten is het gebruik van die waren nodig. Daarnaast meent opposant dat de diensten van het betwiste teken identiek, soortgelijk of complementair zijn aan, dan wel concurreren met de diensten in de klassen 35, 36 en 42 van de ingeroepen rechten. Immers, een vereniging verricht onder andere deze diensten voor of namens haar leden.

18. Opposant concludeert dat er sprake is van gevaar voor verwarring en verzoekt het Bureau dan ook de onderhavige oppositie geheel toe te wijzen, het betwiste depot door te halen en verweerder te verwijzen in de kosten.

B. Reactie van verweerder

19. Volgens verweerder is het zeer duidelijk dat het bij het betwiste teken gaat om fiscale dienstverlening en niet om iets anders, zoals de diensten van het ingeroepen recht. Daarom kan er dan ook geen sprake zijn van verwarring.

20. Anders dan opposant stelt, ziet verweerder juist een erg groot visueel verschil tussen de tekens, namelijk 24 tegen 3 letters.

21. Verweerder wijst erop dat er meerdere inschrijvingen voorkomen in het register, bestaande uit de letters CFA. Meer in het algemeen is het zelfs heel gebruikelijk dat merken bestaan uit een combinatie van een twee- of drietal letters, hetgeen verweerder illustreert met een aantal voorbeelden. Hij concludeert hieruit dat het publiek wel gewend moet zijn aan dezelfde letters met andere woordcombinaties voor verschillende branches.

22. Verweerder is dan ook van mening dat tussen de tekens geen overeenstemming is aangetoond die de marktwerking kan verstoren, en hij verzoekt het Bureau niet tegemoet te komen aan de oppositie.

III. BESLISSING**A.1 Verwarringsgevaar**

23. Overeenkomstig artikel 2.14, lid 1 BVIE kan de deposant of houder van een ouder merk, binnen een termijn van twee maanden, te rekenen vanaf de eerste dag van de maand volgende op de publicatie van het depot, schriftelijk oppositie instellen bij het Bureau tegen een merk dat in rangorde na het zijne komt, overeenkomstig de bepalingen in artikel 2.3, sub a en b BVIE of dat verwarring kan stichten met zijn algemeen bekende merk in de zin van artikel 6bis van het Verdrag van Parijs.

24. Artikel 2.3, sub a en b BVIE bepaalt: "Bij de beoordeling van de rangorde van het depot wordt rekening gehouden met de op het tijdstip van het depot bestaande en ten tijde van het geding gehandhaafde rechten op: a. gelijke, voor dezelfde waren of diensten gedeponeerde merken; b. gelijke of overeenstemmende, voor dezelfde of soortgelijke waren of diensten gedeponeerde merken, indien bij het publiek verwarring, inhoudende de mogelijkheid van associatie met het oudere merk, kan ontstaan."

25. Volgens vaste rechtspraak over de uitlegging van Richtlijn 2008/95/EG van het Europees Parlement en de Raad van 22 oktober 2008 betreffende de aanpassing van het merkenrecht der lidstaten (hierna: "Richtlijn") dient het gevaar voor verwarring bij het publiek, dat wordt gedefinieerd als het gevaar dat het publiek kan menen dat de betrokken waren of diensten van dezelfde onderneming of, in voorkomend geval, van economisch verbonden ondernemingen afkomstig zijn, globaal te worden beoordeeld, met inachtneming van alle relevante omstandigheden van het concrete geval (HvJEU, Canon, C-39/97, 29 september 1998, Lloyd, C-342/97, 22 juni 1999; BenGH, Brouwerij Haacht/Grandes Sources belges, A 98/3, 2 oktober 2000; Marca Mode/Adidas, A 98/5, 7 juni 2002; Hoge Raad der Nederlanden, Flügel-flesje, C02/133HR, 14 november 2003; Brussel, N-20060227-1, 27 februari 2006).


Vergelijking van de tekens

26. Uit de bewoordingen van artikel 4, lid 1, sub b van de Richtlijn (vergelijk artikel 2.3, sub b BVIE), volgens dewelke "bij het publiek verwarring kan ontstaan, inhoudende de mogelijkheid van associatie met het oudere merk", volgt dat de indruk die bij de gemiddelde consument van de betrokken soort waren of diensten achterblijft, een beslissende rol speelt in de globale beoordeling van het verwarringsgevaar. De gemiddelde consument neemt een merk gewoonlijk als een geheel waar en let niet op de verschillende details ervan (HvJEU, Sabel, C-251/95, 11 november 1997).

27. De globale beoordeling van het verwarringsgevaar dient wat de visuele, auditieve of begripsmatige gelijkenis van de tekens betreft te berusten op de totaalindruk die door de merken wordt opgeroepen, daarbij onder meer rekening houdend met hun onderscheidende en dominerende bestanddelen (arresten Sabel en Lloyd, beide reeds aangehaald).

28. De totaalindruk die een samengesteld merk bij het relevante publiek nalaat, kan door een of meerdere bestanddelen ervan worden gedomineerd (HvJEU, Limonchello, C-334/05 P, 12 juni 2007). Bij de beoordeling of een of meer bestanddelen van een samengesteld merk domineren, moet met name met de intrinsieke eigenschappen van elk van die bestanddelen rekening worden gehouden door deze te vergelijken met de eigenschappen van de andere bestanddelen. Bovendien kan eventueel worden gezien, hoe de verschillende bestanddelen in de configuratie van het samengestelde merk zich tot elkaar verhouden (GEU, Matratzen, T-6/01, 23 oktober 2002 en El Charcutero Artesano, T-242/06, 13 december 2007).

29. Aangezien de ingeroepen rechten identiek zijn, zullen zij hieronder gezamenlijk worden behandeld en zal er gemakshalve in het enkelvoud naar worden verwezen. De te vergelijken tekens zijn de volgende:

Oppositie gebaseerd op:	Oppositie gericht tegen:
CFA	

30. Het ingeroepen recht is integraal opgenomen in het betwiste teken en behoudt daarin een zelfstandige onderscheidende plaats, hetgeen een aanwijzing kan zijn voor verwarringsgevaar (zie GEU, Life Blog, T-460/07, 20 januari 2010).

Visuele vergelijking

31. Het ingeroepen recht is een zuiver woordmerk, bestaande uit drie letters. Het betwiste teken is een gecombineerd woord-/beeldmerk, bestaande uit vier woorden en een figuratief element. Dit laatste element bevindt zich boven de woorden, en bestaat uit drie rechtopstaande rechthoeken in de kleur blauw die van boven naar beneden in intensiteit toeneemt. Dwars door de drie rechthoeken, van

linksonder naar rechtsboven, loopt een in het midden geknakte witte lijn, waardoor het geheel oogt als een combinatie van een lijn- en een staafdiagram. Onder dit figuratieve element en over de volle breedte ervan staan de letters CFA, in het bruin en in een vierkant lettertype. Daaronder bevindt zich de tekst COUTEAUX FISCAAL ADVIES in kleinere, lichtblauwe letters.

32. Bij samengestelde tekens (woord- en beeldelement) heeft het wordelement vaak een grotere impact op de consument dan het beeldelement. Reden hiervoor is dat het publiek de tekens niet steeds analyseert en vaak naar het teken verwijst door gebruik te maken van het wordelement. In het onderhavige geval is ook het beeldelement niet bijzonder onderscheidend. In de financiële branche worden immers veelvuldig grafieken gebruikt en het voorliggende plaatje is daar een wel zeer eenvoudige en tevens suggestieve illustratie van, namelijk als verzinnebeelding van een progressieve winstverwachting.

33. Het publiek zal over het algemeen het beschrijvende bestanddeel van een samengesteld merk niet als het onderscheidende en dominerende bestanddeel van de door dit merk gewekte totaalindruk ervaren (GEU, Budmen, T-129/01, 3 juli 2003). De wordelementen "fiscaal advies" zijn volledig beschrijvend voor de betrokken diensten. De dominante bestanddelen van het betwiste teken zijn dus de afkorting CFA en COUTEAUX.

34. De consument zal in het algemeen meer belang hechten aan het eerste deel van een merk (zie in die zin GEU, Mundicor, T-183/02 en T-184/02, 17 maart 2004). In het voorliggende geval kan het element CFA worden aangemerkt als het eerste deel van het teken, aangezien het boven de overige wordelementen staat. Bovendien springt dit element ook in het oog door de grootte van het gebruikte lettertype, de centrale positie en de speciale schrijfwijze. En ten slotte valt dit element op doordat elke letter ervan als het ware correspondeert met een staaf uit het staafdiagram, waardoor de letters afzonderlijk geaccentueerd worden. Dit 3-letterige element is identiek aan het ingeroepen recht. De figuratieve elementen noch de veel kleinere (en deels beschrijvende) bijkomende wordelementen onderaan het teken heffen de totaalindruk van visuele overeenstemming op.

35. De tekens zijn op visueel vlak overeenstemmend.

Auditieve vergelijking

36. Het dominerende bestanddeel CFA van het betwiste teken is auditief identiek aan het ingeroepen recht. De slogan COUTEAUX FISCAAL ADVIES verandert daar niet veel aan, gelet op het beschrijvend karakter van de laatste twee woorden daarvan en omdat niet kan worden uitgesloten dat dit onderschrift zelfs in het geheel niet wordt uitgesproken wanneer aan het betwiste teken wordt gerefereerd (zie GEU, Green bij Missako, T-162/08, 11 november 2009). Een merk dat bestaat uit meerdere elementen zal over het algemeen namelijk worden afgekort tot iets wat makkelijk is uit te spreken (GEU, arrest Brothers by Camper, T-43/05, 30 november 2006).

37. De tekens zijn op auditief vlak overeenstemmend.

Begripsmatige vergelijking

38. Het ingeroepen recht heeft geen vaste betekenis. In het onderschrift COUTEAUX FISCAAL ADVIES van het betwiste teken heeft de aanduiding “fiscaal advies” een beschrijvende betekenis voor de betrokken diensten. Het element “Couteaux” is Frans voor “messen”, maar in de gegeven context is het Bureau van oordeel dat dit door het in aanmerking komend publiek eerder zal worden opgevat als een eigenaam, die verder geen betekenis heeft, evenmin als de afkorting CFA. Een vergelijking op begripsmatig vlak is derhalve niet aan de orde.

Conclusie

39. Merk en teken zijn visueel en auditief overeenstemmend. Een begripsmatige vergelijking is niet aan de orde en dit aspect zal dan ook geen verdere rol meer spelen in deze beslissing.

Vergelijking van de waren en diensten

40. Bij de beoordeling van de soortgelijkheid van de betrokken waren en diensten moet rekening worden gehouden met alle relevante factoren die de verhouding tussen de waren en diensten kenmerken. Dat zijn onder meer hun aard, bestemming en gebruik, maar ook het concurrerend dan wel complementair karakter ervan (HvJEU, arrest Canon, reeds geciteerd).

41. Bij de vergelijking van de waren en diensten van de ingeroepen rechten en de diensten waartegen de oppositie is gericht, worden in casu de waren en diensten in overweging genomen zoals aangeduid in de registers, respectievelijk de merkaanvraag.

42. De waren- en dienstenlijsten van de ingeroepen rechten worden hieronder geconsolideerd weergegeven. De te vergelijken waren en diensten zijn de volgende:

Oppositie gebaseerd op:	Oppositie ingesteld tegen:
Klasse 16 Gedrukte publicaties op het gebied van financiële analyse en ter ondersteuning van de belangen van financieel analisten.	
Klasse 35 Diensten van een associatie, namelijk promotie van de belangen van financieel analisten en professionele standaards op het gebied van financiële analyse.	Klasse 35 Zakelijke administratie; administratieve diensten; commercieel- zakelijke dienstverlening; bedrijfseconomische en bedrijfsorganisatorische advisering; marktwerking, -onderzoek en -analyse; financiële administratie met inbegrip van loonadministratie en advisering op dit gebied; accountancy; advisering inzake voornoemde diensten.
	Klasse 36 Verzekeringen; financiële zaken; monetaire zaken; makelaardij in onroerende goederen; advisering op het gebied van financiën; financieel management; vermogensbeheer; diensten van financieel managers; het geven van

	informatie op het gebied van financieel management; financieel onderzoek; financiële expertises en fiscale expertises; fiscaal advies; fiscale taxatie; fiscale controles; onderzoek en advisering inzake belastingen; advisering inzake voornoemde diensten.
Klasse 41 Educatieve diensten, namelijk het arrangeren, organiseren, voeren, verzorgen, behandelen en het ter beschikking stellen van instructiecurcussen, lescursussen, discussiebijeenkomsten, workshops, seminars en conferenties op het gebied van financiële analyse en het verspreiden van cursusmateriaal met betrekking hierop.	
Klasse 42 Associatieve diensten, te weten, het bevorderen van de belangen van financiële analisten.	Klasse 42 Wetenschappelijke en technologische diensten, alsmede bijbehorende onderzoeksdiensten; automatiseringsdiensten; ontwerpen en ontwikkelen van software; advisering inzake voornoemde diensten.
	Klasse 45 Juridisch diensten.

43. Het betwiste teken is uitsluitend aangevraagd voor diensten, de ingeroepen rechten zowel voor waren als voor diensten. In het algemeen zijn diensten en waren naar hun aard verschillend. In geval van waren gaat het om fysieke producten die overgedragen kunnen worden en in het geval van diensten gaat het om ontastbare activiteiten die verricht worden. Inherent aan deze verschillen is dat de wijze van gebruik van waren en diensten ook verschillend is. Waren en diensten kunnen echter wel complementair zijn: bepaalde diensten kunnen immers niet uitgevoerd worden zonder gebruik te maken van bepaalde waren (zie in die zin GEU, The O STORE, T-116/06, 24 september 2008).

Klasse 35

44. Vooreerst zij opgemerkt dat de *diensten van een associatie* van de ingeroepen rechten nader gespecificeerd worden door hetgeen volgt na het woord "namelijk". Bij de vergelijking zal het Bureau daarom uitgaan van deze nadere specificatie.

45. De diensten *financiële administratie met inbegrip van loonadministratie en advisering op dit gebied, accountancy en advisering inzake voornoemde diensten* van het betwiste teken zijn diensten waar financiële analyse aan te pas kan komen. Zowel voor het opzetten als voor een evaluatie en controle van een financiële administratie en de boekhouding zal men behoefte hebben aan professionele standaarden op het gebied van financiële analyse. Deze diensten zijn derhalve soortgelijk aan de diensten in klasse 35 van de ingeroepen rechten. De financieel analisten die verbonden zijn aan deze werkzaamheden zullen periodiek, zoal niet voortdurend, dienen bijgeschoold te worden op hun vakgebied, teneinde op de hoogte te blijven van de nieuwste ontwikkelingen terzake. De waren en diensten in klasse 16 en 41 van de ingeroepen rechten zijn derhalve complementair en soortgelijk aan deze diensten van het betwiste teken.

46. De overige diensten van het betwiste teken in deze klasse zijn toegespitst op niet-financiële zaken ten behoeve van bedrijven; deze diensten zijn naar hun aard verschillend van de waren en diensten van de ingeroepen rechten. Deze diensten worden ook niet verstrekt door financiële experts en zijn niet soortgelijk aan de waren en diensten van de ingeroepen rechten.

Klasse 36

47. De diensten *makelaardij in onroerende goederen* en *adviesing inzake voornoemde diensten* van het betwiste teken zijn noch complementair aan noch concurrerend met de waren en diensten van de ingeroepen rechten. Deze diensten worden doorgaans niet door dezelfde aanbieders verstrekt en richten zich niet tot een zelfde doelpubliek, zodat dit publiek er niet eenzelfde herkomst aan zal toedichten. Deze diensten zijn derhalve niet soortgelijk.

48. Alle overige diensten van het betwiste teken in deze klasse hebben van doen met financiële aangelegenheden. Meer nog dan de hierboven reeds besproken diensten is dit het specifieke werkterrein van financiële experts, waaronder financiële analisten. Om dezelfde redenen als hierboven reeds aangehaald, zijn deze diensten derhalve soortgelijk aan de waren in klasse 16 en de diensten in de klassen 35 en 41 van de ingeroepen rechten.

Klasse 42

49. De diensten *wetenschappelijke en technologische diensten, alsmede bijbehorende onderzoeksdiensten* en *adviesing inzake voornoemde diensten* van het betwiste teken kunnen weliswaar nuttig zijn voor de waren en diensten van de ingeroepen rechten, maar noodzakelijk zijn zij daar niet toe. Deze diensten en waren zijn dus niet complementair. Ook hebben de waren en diensten van de ingeroepen rechten een zeer specifiek voorwerp, namelijk de financiële analyse, hetgeen niet het geval is bij de diensten van het betwiste teken, zodat van concurrentie tussen deze waren en diensten evenmin sprake is. Deze diensten zijn dus niet soortgelijk aan de waren en diensten van de ingeroepen rechten.

50. De diensten *automatiseringsdiensten, ontwerpen en ontwikkelen van software* en *adviesing inzake voornoemde diensten* van het betwiste teken zijn naar hun aard en bestemming niet soortgelijk aan de waren en diensten van de ingeroepen rechten. Deze diensten hebben betrekking op computers en computerprogrammering en worden verstrekt door geheel andere experts dan financieel analisten, namelijk informaticadeskundigen.

Klasse 45

51. De *juridische diensten* van het betwiste teken zijn evenmin soortgelijk aan de waren en diensten van de ingeroepen rechten. Het juridisch vakgebied is een geheel ander dan dit van de financiële analyse en deze diensten worden dan ook niet geleverd door dezelfde specialisten.

Conclusie

52. De diensten van het betwiste teken zijn deels soortgelijk en deels niet soortgelijk aan de waren en diensten van de ingeroepen rechten.

A.2. Globale beoordeling

53. Bij de beoordeling van het gevaar voor verwarring spelen met name de aandacht van het publiek, de (soort-)gelijkheid van de waren en diensten en de overeenstemming van de tekens een rol.

54. De gemiddelde consument wordt geacht redelijk oplettend, geïnformeerd en omzichtig te zijn. Het aandachtsniveau van de gemiddelde consument kan variëren naargelang van de soort waren of diensten waarom het gaat (arrest Lloyd, reeds geciteerd). De waren en diensten van de ingeroepen rechten zijn specifiek bestemd voor beoefenaars van een specifiek vakgebied, namelijk financieel analisten. Bij dit publiek mag dus een verhoogd aandachtsniveau worden verondersteld. Dit geldt eveneens voor een deel van de diensten in klasse 35 en voor de overige diensten van het betwiste teken.

55. Het verwarringsgevaar is des te groter naarmate de onderscheidingskracht van het oudere merk sterker is. Merken die hetzij van huis uit, hetzij wegens hun bekendheid op de markt, een sterke onderscheidingskracht hebben, genieten dus een ruimere bescherming dan merken met een geringe onderscheidingskracht (HvJEU, Canon, Sabel en Lloyd, alle reeds geciteerd). De ingeroepen rechten zijn niet beschrijvend voor de betrokken waren en diensten en hebben dus van huis uit een normaal onderscheidend vermogen. Opposant heeft niet een ruime bekendheid van zijn merken ingeroepen of aangetoond, zodat niet moet worden uitgegaan van een verruimde beschermingsomvang.

56. De tekens zijn zowel visueel als auditief overeenstemmend, terwijl een begripsmatige vergelijking niet aan de orde is. De betrokken waren en diensten zijn deels soortgelijk en deels niet soortgelijk. Op basis van alle genoemde factoren is het Bureau van oordeel dat het in aanmerking komend publiek, ondanks een verhoogd aandachtsniveau bij een deel van dit publiek, kan menen dat de waren en diensten die soortgelijk werden bevonden, afkomstig zijn van dezelfde of van economisch verbonden ondernemingen.

B. Conclusie

57. Op grond van het bovenstaande is het Bureau van oordeel dat er gevaar voor verwarring bestaat met betrekking tot de soortgelijke waren en diensten.

IV. BESLUIT

58. De oppositie met nummer 2003940 wordt gedeeltelijk toegewezen.

59. Benelux depot 1174456 wordt niet ingeschreven voor de volgende diensten:

Klasse 35: financiële administratie met inbegrip van loonadministratie en advisering op dit gebied; accountancy; advisering inzake voornoemde diensten.

Klasse 36: verzekeringen; financiële zaken; monetaire zaken; advisering op het gebied van financiën; financieel management; vermogensbeheer; diensten van financieel managers; het geven van informatie op het gebied van financieel management; financieel onderzoek;

financiële expertises en fiscale expertises; fiscaal advies; fiscale taxatie; fiscale controles; onderzoek en advisering inzake belastingen; advisering inzake voornoemde diensten.

60. Benelux depot 1174456 wordt wel ingeschreven voor de volgende diensten:

Klasse 35: zakelijke administratie; administratieve diensten; commercieel-zakelijke dienstverlening; bedrijfseconomische en bedrijfsorganisatorische advisering; marktwerking, -onderzoek en -analyse; advisering inzake voornoemde diensten.

Klasse 36: makelaardij in onroerende goederen; advisering inzake voornoemde diensten.

Klasse 42: alle diensten.

Klasse 45: alle diensten.

61. Geen van de partijen wordt verwezen in de kosten op grond van artikel 2.16, lid 5 BVIE juncto regel 1.32, lid 3 van het uitvoeringsreglement, aangezien de oppositie gedeeltelijk wordt toegewezen.

Den Haag, 03 februari 2011

Willy Neys
(rapporteur)

Saskia Smits

Camille Janssen

Administratieve behandelaar:
Jan Hart