

**BENELUX-BUREAU VOOR DE INTELLECTUELE EIGENDOM**  
**BESLISSING inzake OPPOSITIE**  
**N° 2004070**  
**van 09 november 2011**

**Opposant:** **Nederlandse Thuiswinkel Organisatie**  
(vereniging met volledige rechtsbevoegdheid)  
Horaplantsoen 20  
6717 LT Ede  
Nederland

**Gemachtigde:** **Merkenbureau Bouma B.V.**  
Minister Hartsenlaan 11  
1217 LR Hilversum  
Nederland

**Ingeroepen merk 1:**  (Benelux inschrijving 718774)

**Ingeroepen merk 2:**  (Benelux inschrijving 715509)

*tegen*


**Verweerder:** **Qualitymark, Private Limited Company**  
Andre Gideplaats 81  
3069 ED Rotterdam  
Nederland

**Gemachtigde:** **Markenizer B.V.**  
Postbus 28099  
3003 KB Rotterdam  
Nederland

**Betwiste merk:**  (Benelux depot 1174995)

**I. FEITEN EN PROCEDURE****A. Feiten**

1. Op 28 januari 2009 heeft verweerder een Benelux depot van het gecombineerde woord-

/beeldmerk  ingediend, ter onderscheiding van diensten in klasse 45. Dit depot is onder nummer 1174995 in behandeling genomen en gepubliceerd op 6 februari 2009.

2. Op 29 april 2009 heeft de opposant oppositie ingesteld tegen de inschrijving van dit depot. De oppositie is gebaseerd op de volgende eerdere merken:

- Benelux inschrijving 718774 van het gecombineerde woord-/beeldmerk



, ingediend op 4 december 2001 en ingeschreven op 20 januari 2003 voor diensten in de klassen 35, 39 en 42;



- Benelux inschrijving 715509 van het gecombineerde woord-/beeldmerk , ingediend op 4 december 2001 en ingeschreven op 27 november 2002 voor diensten in de klassen 35, 39 en 42.

3. Volgens het register is de opposant daadwerkelijk de houder van de ingeroepen rechten.

4. De oppositie is ingesteld tegen alle diensten van het betwiste depot en is gebaseerd op de diensten in klasse 42 van de ingeroepen rechten.

5. De gronden voor de oppositie zijn deze, neergelegd in artikel 2.14, lid 1, sub a van het Benelux-verdrag inzake de intellectuele eigendom (hierna: "BVIE").

6. De proceduretaal is het Nederlands.

**B. Verloop van de procedure**

7. De oppositie is ontvankelijk en is ter kennis gebracht van partijen op 11 mei 2009.

8. De contradictoire fase van de procedure is aangevangen op 12 juli 2009. Het Benelux-Bureau voor de Intellectuele Eigendom (hierna: "het Bureau") heeft op 17 juli 2009 de mededeling van aanvang van de procedure aan partijen gezonden, waarbij aan opposant een termijn is gegeven tot en met 17 september 2009 voor het indienen van zijn argumenten en eventuele stukken ter ondersteuning daarvan.

9. Op 15 september 2009 heeft de opposant argumenten ingediend. Op 17 september 2009 heeft het Bureau deze doorgestuurd naar verweerder en hem een termijn gesteld tot en met 17 november 2009 om daarop te reageren.

10. Op 10 november 2009 heeft verweerder te kennen gegeven dat hij in dit stadium van de procedure nog niet wenste te reageren op de argumenten van opposant, maar dat hij bewijzen van gebruik verlangde met betrekking tot de ingeroepen rechten. Tezelfdertijd heeft Markenizer B.V. zich als gemachtigde aangesteld voor verweerder in deze oppositieprocedure. Het Bureau heeft dit op 16 november 2009 aan opposant bevestigd en hem verzocht bewijzen van gebruik in te dienen, hiertoe een termijn stellend tot en met 16 januari 2010.

11. Op 15 januari 2010 heeft opposant de gevraagde bewijzen van gebruik ingediend. Het Bureau heeft deze op 29 januari 2010 doorgestuurd naar verweerder en hem een termijn gesteld tot en met 29 maart 2010 om daarop te reageren, alsmede op de argumenten van opposant.

12. Op 19 februari 2010 heeft verweerder gereageerd op zowel de argumenten van opposant als op de overgelegde bewijzen van gebruik. Op 8 maart 2010 heeft het Bureau deze reactie doorgestuurd naar opposant.

13. Aangezien verweerder zich beroept op het beperkt onderscheidend vermogen van de ingeroepen rechten en opposant zich daarover nog niet had uitgelaten, heeft het Bureau op grond van regel 1.17, lid 1, sub g van het uitvoeringsreglement (hierna: "UR") op 23 maart 2011 opposant in de gelegenheid gesteld dit alsnog te doen en hiertoe een termijn gesteld tot en met 23 mei 2011.

14. Op 23 mei 2011 heeft opposant aanvullende argumenten ingediend. Het Bureau heeft deze op 26 mei 2011 doorgestuurd aan verweerder en hem in de gelegenheid gesteld tot en met 26 juli 2011 om daarop te reageren.

15. Op 25 juli 2011 heeft verweerder gereageerd op de aanvullende argumenten van opposant. Het Bureau heeft deze op 26 september 2011 doorgestuurd aan opposant.

16. Elke partij heeft haar opmerkingen ingediend binnen de door het Bureau gestelde termijnen.

17. Het Bureau is van mening dat het over voldoende gegevens beschikt om over de oppositie te kunnen beslissen.

## **II. MIDDELEN VAN DE PARTIJEN**

18. De opposant dient met toepassing van artikel 2.14, lid 1, sub a BVIE een oppositie bij het Bureau in, overeenkomstig de bepalingen van artikel 2.3, sub b BVIE: verwarringsgevaar omwille van de overeenstemming of identiteit van de betrokken tekens en van de (soort)gelijkheid van de waren of diensten in kwestie.

**A. Argumenten van opposant**

19. Opposant meent dat de merken en het teken visueel overeenstemmen. Zij bevatten alle het woord "thuiswinkel", bij het eerste ingeroepen recht geplaatst in een vergelijkbaar kader als het betwiste teken en bij het tweede ingeroepen recht vergezeld van het woord "waarborg", dat correspondeert met "keurmerk" bij het betwiste teken, aldus opposant.

20. Begripsmatig stemmen de tekens volgens opposant in zoverre overeen dat zij het woordbestanddeel "thuiswinkel" bevatten. Bovendien stemt het bestanddeel "waarborg" bij het tweede ingeroepen recht overeen met het bestanddeel "keurmerk" bij het betwiste teken. Immers, het woord "waarborg" geeft aan dat het gaat om een bepaalde "zekerheid" en kwaliteit, aldus opposant, en dat is precies hetzelfde als wat het woord "keurmerk" suggereert. Bij het eerste ingeroepen recht geeft het deel "org" aan dat opposant een (overkoepelende) organisatie is. Het deel "keurmerk" in het betwiste teken wekt ook de indruk dat verweerder leden heeft die deel uitmaken van een (overkoepelende) organisatie, aldus nog opposant.

21. Auditief is het eerste woord van de tekens identiek. Aangezien veel waarde wordt gehecht aan het begin van een merk, concludeert opposant dat de tekens daardoor auditief sterk overeenstemmen.

22. Wat de betrokken diensten aangaat, wijst opposant er vooreerst op dat het verschil in klassering toe te schrijven valt aan een herziening van de classificatie volgens het Verdrag van Nice: bepaalde diensten die voorheen werden ondergebracht in klasse 42, dienden daardoor gerangschikt te worden in klasse 45. Volgens opposant is het duidelijk dat een groot deel van de diensten van het betwiste teken identiek zijn en de rest nagenoeg identiek aan de diensten van de ingeroepen rechten.

23. Opposant signaleert als bijkomende factor dat verwarring zich in casu al heeft voorgedaan bij het publiek. Hij illustreert dit met een aantal e-mails van consumenten die kennelijk meenden bij verweerder terecht te zijn gekomen. Opposant voegt daaraan toe dat dit verwarringsgevaar ook zijn jarenlang opgebouwde goede reputatie kan schaden.

24. In antwoord op het verzoek van het Bureau nadere argumenten in te dienen ten aanzien van het onderscheidend vermogen van de ingeroepen rechten, merkt opposant vooreerst op dat verweerder geen juridisch relevante gronden aanvoert voor het door hem geponeerde beschrijvend karakter van deze merken. Opposant meent dan ook dat dit onderdeel van het verweer dient te worden afgewezen, maar stelt tegelijk dat de ingeroepen rechten wel degelijk van huis uit onderscheidend zijn voor de diensten waarvoor zij zijn ingeschreven. Bovendien wijst hij erop dat het onderscheidend vermogen slechts één van de elementen betreft bij de beoordeling van het verwarringsgevaar. Ten slotte wil hij niet onvermeld laten dat de ingeroepen rechten een grote bekendheid genieten als gevolg van hun langdurig en intensief gebruik sedert hun ontstaan, waardoor het verwarringsgevaar te meer aanwezig zal zijn. Opposant zegt een belangenvereniging te zijn voor kopers op afstand, waarbij inmiddels 1.200 leden en 260 *business partners* zijn aangesloten. Al deze leden gebruiken de ingeroepen rechten als garantie voor het kopen van waren en diensten via internet, catalogus of post. Opposant verwijst ter ondersteuning van dit alles naar zijn website en de websites van een aantal leden.

25. Gelet op de grote kans op verwarring, verzoekt opposant het Bureau de oppositie toe te wijzen, het betwiste teken voor inschrijving te weigeren en verweerder in de kosten te verwijzen.

**B. Reactie van verweerder**

26. Verweerder heeft in eerste instantie verzocht om bewijzen van gebruik met betrekking tot de ingeroepen rechten.

27. Verweerder meent dat het door opposant aangeleverde materiaal onvoldoende aantoont dat de ingeroepen rechten normaal zijn gebruikt. Op sommige stukken ontbreekt het merk, sommige zijn kennelijk enkel bestemd voor intern gebruik en alle stukken hebben alleen betrekking op Nederland. Verweerder concludeert uit een recente beslissing van het Bureau dat het monopolie op een merkrecht zich geografisch niet verder uit moet strekken dan de activiteiten van de merkhouder. Ten slotte meent verweerder, zo al gebruik van de merken is aangetoond, dat dit beslist niet het geval is voor alle diensten waarop de oppositie is gebaseerd en in ieder geval niet voor diensten met een juridisch karakter.

28. Wat de vergelijking van de tekens aangaat, ziet verweerder als enige punt van visuele overeenkomst het gebruik van het woord "thuiswinkel". Dit woord is echter beschrijvend voor de betrokken diensten. De meest onderscheidende elementen zijn de beeldelementen en die zijn geheel verschillend. Ook de woorden "waarborg" en "org" versus "keurmerk" zijn visueel in het geheel niet overeenstemmend. Verweerder noemt de visuele overeenstemming tussen de tekens dan ook klein.

29. Ook auditief beperkt de overeenstemming zich tot het gemeenschappelijke woord "thuiswinkel". Gelet op het beschrijvend karakter van dit woord, meent verweerder echter dat de consument op auditief vlak meer aandacht zal besteden aan de andere wordelementen van de tekens, en deze stemmen in het geheel niet overeen. Verweerder concludeert dan ook dat de auditieve overeenstemming tussen de tekens gering is.

30. Begripsmatig stemt volgens verweerder alleen het identieke element "thuiswinkel" overeen. Het element "keurmerk" heeft daarentegen een andere betekenis dan "waarborg", aldus verweerder. Bij een keurmerk is sprake van een kwaliteitsoordeel over een product of een dienst. Het woord "waarborg" daarentegen betekent dat men ergens voor instaat. Ook het element "org" verschilt begripsmatig: het is een gebruikelijke afkorting voor het woord "organisatie" of, voorafgegaan door een punt, de extensie in een domeinnaam van een organisatie. Verweerder meent derhalve dat de tekens begripsmatig slechts in geringe mate overeenstemmen.

31. Verweerder wijst er verder op dat de wordelementen van de ingeroepen rechten beschrijvend kunnen zijn voor de betrokken diensten, zodat de beschermingsomvang ervan zeer klein is. Hij neemt derhalve aan dat een vergelijkbare woordcombinatie maar met geheel andere beeldelementen naast deze merken moet kunnen bestaan. Verweerder meent dat opposant in zijn aanvullende argumenten deze stelling in het geheel niet heeft weersproken.

32. Wat de betrokken diensten betreft, meent verweerder dat een vergelijking met de *juridische diensten* van de ingeroepen rechten niet meer relevant is, aangezien daarvoor in ieder geval geen bewijs van gebruik is geleverd. De overige diensten van de ingeroepen rechten acht verweerder niet soortgelijk aan deze van het betwiste teken.

33. Verweerder concludeert dat er geen gevaar voor verwarring tussen de tekens te duchten is. Met betrekking tot de concrete verwarring die zich volgens opposant heeft voorgedaan, en de in verband daarmee ingediende stukken, merkt verweerder op dat het Bureau dient uit te gaan van de merken zoals geregistreerd, respectievelijk aangevraagd, en niet zoals deze in werkelijkheid worden gebruikt. Op die grond dient dit materiaal buiten beschouwing te worden gelaten, aldus verweerder. Bovendien twijfelt verweerder aan de betrouwbaarheid van deze stukken, aangezien zij dateren van vlak voor de indiening van de oppositie.

34. Op grond van het bovenstaande verzoekt verweerder het Bureau de oppositie af te wijzen, het betwiste teken in te schrijven en opposant te verwijzen in de kosten.

### **III. BESLISSING**

#### **A. Verwarringsgevaar**

35. Overeenkomstig artikel 2.14, lid 1 BVIE kan de deposant of houder van een ouder merk, binnen een termijn van twee maanden, te rekenen vanaf de eerste dag van de maand volgende op de publicatie van het depot, schriftelijk oppositie instellen bij het Bureau tegen een merk dat in rangorde na het zijne komt, overeenkomstig de bepalingen in artikel 2.3, sub a en b BVIE of dat verwarring kan stichten met zijn algemeen bekende merk in de zin van artikel 6bis van het Verdrag van Parijs.

36. Artikel 2.3, sub a en b BVIE bepaalt: "Bij de beoordeling van de rangorde van het depot wordt rekening gehouden met de op het tijdstip van het depot bestaande en ten tijde van het geding gehandhaafde rechten op: a. gelijke, voor dezelfde waren of diensten gedeponeerde merken; b. gelijke of overeenstemmende, voor dezelfde of soortgelijke waren of diensten gedeponeerde merken, indien bij het publiek verwarring, inhoudende de mogelijkheid van associatie met het oudere merk, kan ontstaan."

37. Volgens vaste rechtspraak over de uitlegging van Richtlijn 2008/95/EG van het Europees Parlement en de Raad van 22 oktober 2008 betreffende de aanpassing van het merkenrecht der lidstaten (hierna: "Richtlijn") dient het gevaar voor verwarring bij het publiek, dat wordt gedefinieerd als het gevaar dat het publiek kan menen dat de betrokken waren of diensten van dezelfde onderneming of, in voorkomend geval, van economisch verbonden ondernemingen afkomstig zijn, globaal te worden beoordeeld, met inachtneming van alle relevante omstandigheden van het concrete geval (HvJEU, Canon, C-39/97, 29 september 1998, Lloyd, C-342/97, 22 juni 1999; BenGH, Brouwerij Haacht/Grandes Sources belges, A 98/3, 2 oktober 2000; Marca Mode/Adidas, A 98/5, 7 juni 2002; Hoge Raad der Nederlanden, Flügel-flesje, C02/133HR, 14 november 2003; Brussel, N-20060227-1, 27 februari 2006).

#### ***Vergelijking van de tekens en van de diensten***

38. Uit de bewoordingen van artikel 4, lid 1, sub b van de Richtlijn (vergelijk artikel 2.3, sub b BVIE), volgens dewelke "bij het publiek verwarring kan ontstaan, inhoudende de mogelijkheid van associatie met het oudere merk", volgt dat de indruk die bij de gemiddelde consument van de betrokken soort waren of diensten achterblijft, een beslissende rol speelt in de globale beoordeling van het verwarringsgevaar. De gemiddelde consument neemt een merk gewoonlijk als een geheel waar en let niet op de verschillende details ervan (HvJEU, Sabel, C-251/95, 11 november 1997).

39. De globale beoordeling van het verwarringsgevaar dient wat de visuele, auditieve of begripsmatige gelijkenis van de tekens betreft te berusten op de totaalindruk die door de merken wordt opgeroepen, daarbij onder meer rekening houdend met hun onderscheidende en dominerende bestanddelen (arresten *Sabel* en *Lloyd*, beide reeds aangehaald).

40. De totaalindruk die een samengesteld merk bij het relevante publiek nalaat, kan door een of meerdere bestanddelen ervan worden gedomineerd (HvJEU, *Limonchello*, C-334/05 P, 12 juni 2007). Bij de beoordeling of een of meer bestanddelen van een samengesteld merk domineren, moet met name met de intrinsieke eigenschappen van elk van die bestanddelen rekening worden gehouden door deze te vergelijken met de eigenschappen van de andere bestanddelen. Bovendien kan eventueel worden gezien, hoe de verschillende bestanddelen in de configuratie van het samengestelde merk zich tot elkaar verhouden (GEU, *Matratzen*, T-6/01, 23 oktober 2002 en *El Charcutero Artesano*, T-242/06, 13 december 2007).

41. De te vergelijken tekens en diensten zijn de volgende (de dienstenlijsten van beide ingeroepen rechten zijn identiek):

Oppositie gebaseerd op:	Oppositie gericht tegen:
	
	
<p>Klasse 42 Diensten van een vereniging ten behoeve van haar leden voor zover niet begrepen in andere klassen; kwaliteitscontrole van de diensten geleverd door de aangesloten leden; diensten van een geschillencommissie, waaronder begrepen het bemiddelen bij geschillen, het beslechten van geschillen tussen consumenten en postorderbedrijven en het doen van (bindende) uitspraken in deze geschillen; juridische advisering; opstellen van gedragscodes en het uitvoeren van controle op de naleving hiervan; juridische advisering in het kader van de totstandkoming van Nederlandse en Europese wet- en regelgeving; juridische bemiddeling bij het tot stand komen van samenwerkingsverbanden tussen organisaties actief op het gebied van het op afstand kopen en verkopen van producten en diensten.</p>	<p>Klasse 45 Juridische diensten; veiligheidsdiensten voor de bescherming van goederen en personen; persoonlijke en maatschappelijke diensten verleend door derden om aan individuele behoeften te voldoen.</p>

**Vergelijking van de tekens**

42. Alle tekens zijn gecombineerde woord-/beeldmerken en alle daarin voorkomende woorelementen zijn beschrijvend voor de betrokken diensten. "Thuiswinkel" geeft aan dat de diensten betrekking hebben op een winkel die zich thuis bevindt, althans die vanaf thuis gemakkelijk benaderbaar is zonder het huis te hoeven verlaten. In dat verband denke men aan postorderbedrijven en uiteraard aan e-commerce. Dit woorelement heeft dus geen enkel onderscheidend vermogen.

43. De aanduiding ".org" bij het eerste ingeroepen recht is een generieke *top level* domeinnaam, afgeleid van *organization*, waarvan er volgens de *Public Interest Registry* anno 2010 meer dan 8 miljoen geregistreerd zijn.<sup>1</sup> Maar ook zonder de link te leggen met internet is "org" een gangbare afkorting voor "organisatie", *organization of organisation*, en heeft het dus geen onderscheidend vermogen.

44. De aanduiding "keurmerk" van het betwiste teken geeft een hoedanigheid aan van het merk in kwestie, namelijk dat het een kwaliteitsmerk is (Van Dale Groot woordenboek Nederlands, 14<sup>de</sup> druk). In casu is het betwiste teken inderdaad ingediend als een collectief merk volgens de bepalingen van hoofdstuk 8 BVIE. Deze aanduiding omschrijft dus wat het merk beoogt te zijn en heeft geen enkel onderscheidend vermogen.

45. Hetzelfde geldt voor de aanduiding "waarborg" bij het tweede ingeroepen recht. Ook al is dat geen collectief merk, de toevoeging "waarborg" beoogt extra zekerheid te verschaffen door de geleverde diensten aan te prijzen als zijnde van hoge kwaliteit. Ook deze aanduiding heeft dus geen enkel onderscheidend vermogen.

46. Opposant volstaat ermee te stellen dat de ingeroepen rechten wel degelijk *ab initio* onderscheidend vermogen hebben (zie punt 24), maar maakt niet duidelijk waarom dit ook ten aanzien van de – toch onmiskenbaar beschrijvende – woorelementen het geval zou zijn. Daarnaast beroept opposant zich op het langdurig en intensief gebruik dat van de ingeroepen rechten is gemaakt. Het is juist dat een teken dat op zich geen onderscheidend vermogen heeft, dit kan verkrijgen door gebruik, het proces van inburgering. Om inburgering te bewijzen dient te worden aangetoond dat het teken, als gevolg van het gebruik dat er van is gemaakt, inmiddels door het in aanmerking komend publiek als merk wordt opgevat. Het is aan deponent of diens gemachtigde om dit aan te tonen. Daartoe kunnen stukken worden overgelegd met betrekking tot het marktaandeel van het merk, de intensiteit, de geografische spreiding en de duur van het gebruik van dit merk, de hoogte van de reclamekosten van de onderneming voor het merk, het percentage van de betrokken kringen dat de waren of diensten op basis van het merk als afkomstig van een bepaalde onderneming identificeert, alsmede verklaringen van de kamers van koophandel en industrie of van andere beroepsverenigingen. Eventueel kan worden besloten een opinieonderzoek in te dienen (zie arrest van het HvJEG inzake CHIEMSEE; zaken C-108/97 en C-109/97; 4 mei 1999). Het Bureau merkt op dat het enkele bewijs dat een teken werd gebruikt, zoals de verwijzing van opposant naar diverse websites, niet voldoende is om inburgering aan te tonen. De toets is immers of het teken als gevolg van het gebruik inmiddels door het in aanmerking komend publiek daadwerkelijk wordt opgevat als merk, dat wil zeggen een teken ter identificatie van de waren of diensten als afkomstig van een bepaalde onderneming. Het Bureau acht het overlegde materiaal dan ook onvoldoende om aan te nemen dat een aanzienlijk deel van het in aanmerking komend publiek het teken zal opvatten als bestemd ter onderscheiding van de desbetreffende diensten.

<sup>1</sup> <<http://en.wikipedia.org/wiki/.org>>.



47. Aangezien geen van de tekens enig onderscheidend wordelement bevat, zijn het de beeldelementen die bij deze vergelijking het meeste gewicht in de schaal zullen leggen. Het betwiste teken bevat vóór de wordelementen een winkelwagen, met daarin een vinkje, ten teken dat iets is “afgevinkt” (of in de virtuele winkelwagen is gelegd). Het gehele teken is geplaatst in een liggende rechthoek met afgeronde hoeken tegen een witte achtergrond. Het winkelkarretje of een vergelijkbaar motief komt bij geen van de ingeroepen rechten voor. Omgekeerd bevatten de ingeroepen rechten beeldelementen die geheel verschillen van het betwiste teken, respectievelijk een stip in een cirkel en een gestileerd huisje in kleur met een (eveneens gestileerd) dak erboven. Het feit dat de wordelementen van het eerste ingeroepen recht eveneens in een liggende rechthoek zijn geplaatst, is onvoldoende om tot overeenstemming te concluderen. Dit is, evenals bij het betwiste teken, voornamelijk versiering en opmaak, aangezien een gewone geometrische figuur zich niet bijzonder leent om een merk te onderscheiden.

#### *Conclusie*

48. De tekens bevatten alle een aantal niet onderscheidende wordelementen. De beeldelementen zijn verschillend, zodat de tekens in hun totaalindruk niet overeenstemmend zijn.

#### ***Vergelijking van de diensten***

49. Aangezien de totaalindruk van de tekens niet overeenstemt, zal het Bureau – om proceseconomische redenen – niet meer overgaan tot een vergelijking van de diensten. Er kan immers geen sprake zijn van gevaar voor verwarring indien er geen overeenstemming is tussen de tekens (zie artikel 2.3, sub b BVIE).

#### **B. Overige factoren**

50. Met betrekking tot de stelling van opposant dat verwarring zich in casu reeds in concreto heeft voorgedaan (zie punt 20), merkt het Bureau op dat het niet bevoegd is daarover uitspraak te doen. In een oppositieprocedure dient het Bureau te beoordelen of de conflicterende tekens identiek of overeenstemmend zijn en of de waren of diensten dezelfde dan wel soortgelijk zijn. Indien aan één van deze voorwaarden niet is voldaan, dient de oppositie te worden afgewezen.

51. Ook merkt het Bureau op dat schade toebrengen aan de goede reputatie van een merk (zie punt 21) geen grond is voor een oppositie. Artikel 2.14, lid 1, sub a BVIE verwijst immers uitsluitend naar artikel 2.3, sub a en b BVIE en niet sub c.

52. Met betrekking tot verweerders verwijzing naar een recente beslissing van het Bureau en zijn daaruit getrokken conclusie (zie punt 27), zij opgemerkt dat eerdere uitspraken niet zonder meer toepasbaar zijn in een andere oppositieprocedure. Het Bureau dient per geval een zelfstandige beslissing te nemen op basis van de in de Benelux geldende wetgeving en rechtspraak.

53. Ten aanzien van verweerders kritiek op de door opposant ingediende stukken (zie punt 33), kan worden opgemerkt dat het in een oppositieprocedure gaat om de vraag of er verwarringsgevaar bij het

publiek bestaat en dat het Bureau niet in de beoordeling treedt van de betrouwbaarheid van ingediende stukken.

**C. Conclusie**

54. Aangezien de tekens in hun totaalindruk niet overeenstemmen, kan er geen sprake zijn van gevaar voor verwarring. Om die reden is het Bureau niet meer toegekomen aan een vergelijking van de diensten noch aan de beoordeling van de gebruiksbewijzen.

**IV. BESLUIT**

55. De oppositie met nummer 2004070 wordt afgewezen.

56. Benelux depot 1174995 wordt ingeschreven voor alle diensten waarvoor het is ingediend.

57. De opposant is 1.000 euro verschuldigd aan de verweerder op grond van artikel 2.16, lid 5 BVIE juncto regel 1.32, lid 3 UR aangezien de oppositie geheel wordt afgewezen. Deze beslissing vormt executoriale titel op grond van artikel 2.16, lid 5 BVIE.

Den Haag, 09 november 2011

Willy Neys

Saskia Smits

Camille Janssen

*(rapporteur)*

Administratieve behandelaar:

François Veneri