

BENELUX-BUREAU VOOR DE INTELLECTUELE EIGENDOM

BESLISSING inzake OPPOSITIE

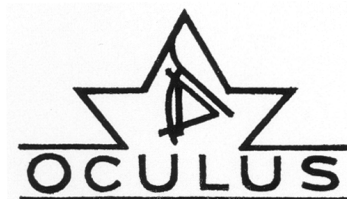
N° 2004120

van 1 september 2010

Opposant: **OCULUS Optikgeräte GmbH**
Münchholzhäuserstrasse 29
35582 Wetzlar
Duitsland

Gemachtigde: **VEREENIGDE**
Johan de Wittlaan 7
2517 JR 's-Gravenhage
Nederland

Ingeroepen recht 1:



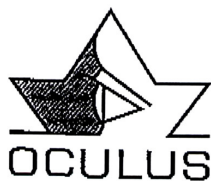
(Benelux inschrijving 95303)

Ingeroepen recht 2:



(Internationale inschrijving 268741)

Ingeroepen recht 3:



(Europese inschrijving 3036001)

tegen

Verweerder: **Pantheon Automatisering B.V.**
Burg. Falkenaweg 58-2
8442 LA Heerenveen
Nederland

Gemachtigde: **Merkenbureau Knijff & Partners B.V.**

Leeuwendalseweg 12

1382 LX Weesp

Nederland



Betwiste merk:

(Benelux depot 1177621)

I. FEITEN EN PROCEDURE**A. Feiten**

1. Op 10 maart 2009 heeft verweerder voor waren en diensten in de klassen 9, 35 en 42 een



Benelux depot verricht van het gecombineerde woord-/beeldmerk . Het depot is onder nummer 1177621 in behandeling genomen en gepubliceerd op 12 maart 2009.

2. Op 4 mei 2009 heeft de opposant oppositie ingesteld tegen de inschrijving van dit depot. De oppositie is gebaseerd op de volgende eerdere inschrijvingen:

- Benelux inschrijving 95303 van het gecombineerde woord-/beeldmerk




, ingediend op 19 december 1971 voor waren in de klassen 9 en 10;

- Internationale inschrijving 268741 van het gecombineerde woord-/beeldmerk



, ingediend op 27 april 1963 voor waren in de klassen 9 en 10;

- Europese inschrijving 3036001 van het gecombineerde woord-/beeldmerk , ingediend op 4 februari 2003 en ingeschreven op 21 april 2004 voor waren en diensten in de klassen 9, 10 en 42.

3. Volgens de registers is de opposant daadwerkelijk de houder van de ingeroepen rechten.

4. De oppositie is ingesteld tegen alle waren en diensten van het betwiste depot en is gebaseerd op alle waren en diensten van de ingeroepen rechten.

5. De gronden voor de oppositie zijn deze, neergelegd in artikel 2.14, lid 1, sub a van het Benelux-verdrag inzake de intellectuele eigendom (hierna: "BVIE").

6. De proceduretaal is het Nederlands.

B. Verloop van de procedure

7. De oppositie is ontvankelijk en is ter kennis gebracht van partijen op 6 mei 2009.

8. Naar aanleiding van een opschorting op gezamenlijk verzoek, is de contradictoire fase van de procedure op 7 september 2009 aangevangen. Het Benelux-Bureau voor de Intellectuele Eigendom (hierna: "het Bureau") heeft op 9 september 2009 de mededeling van aanvang van de procedure aan partijen gezonden, waarbij aan opposant een termijn tot en met 9 november 2009 is gegeven om zijn argumenten en eventuele stukken ter onderbouwing van de oppositie in te dienen.

9. Op 9 november 2009 heeft de opposant argumenten ter ondersteuning van de oppositie ingediend. Deze zijn op 10 november 2009 door het Bureau aan de verweerder verzonden, waarbij een termijn tot en met 10 januari 2010 is gegeven om hierop te reageren.

10. Op 30 december 2009 heeft verweerder een warenbepanking ingediend, partijen zijn in het kader van de oppositieprocedure op 4 januari 2010 op de hoogte gebracht van deze warenbepanking.

11. De verweerder heeft op 30 december 2009 eveneens gereageerd op de argumenten van opposant. Deze reactie is door het Bureau op 5 januari 2010 aan de opposant doorgestuurd.

12. Elke partij heeft haar opmerkingen ingediend binnen de door het Bureau gestelde termijnen.

13. Het Bureau is van mening dat het over voldoende gegevens beschikt om over de oppositie te kunnen beslissen.

II. MIDDELEN VAN DE PARTIJEN

14. De opposant dient met toepassing van artikel 2.14, lid 1, sub a BVIE een oppositie bij het Bureau in, overeenkomstig de bepalingen van artikel 2.3, sub b BVIE: verwarringsgevaar omwille van de identiteit of overeenstemming van de betrokken tekens en van de (soort)gelijkheid van de waren of diensten van de merken in kwestie.

A. Argumenten van opposant

15. Opposant licht toe dat het merk OCULUS reeds sinds 1932 wordt gebruikt en al beschermd is sinds 1953. Het merk geniet dan ook een ruime bekendheid in de branche en dus zal er sneller sprake zijn van verwarring in de markt, aldus opposant.

16. Het woardelement OCULUS is volgens opposant het dominante bestanddeel van merk en teken. De beeldelement zullen naar mening van opposant worden opgevat als versieringselementen. Hierdoor zijn merken en teken in visueel opzicht overeenstemmend en auditief identiek. OCULUS betekent in het Latijn "oog" en merken en teken zijn dan ook vanuit begripsmatig oogpunt identiek, aldus opposant.

17. De waren en diensten zijn volgens opposant identiek, dan wel sterk soortgelijk.

18. Opposant verzoekt om toewijzing van de oppositie en om doorhaling van het betwiste depot. Voorts verzoekt opposant om de verweerder te verwijzen in de kosten.

B. Reactie van verweerder

19. Verweerder wijst erop dat het relevante publiek bij merken en teken een ander publiek is. Opposant is blijkens de website "partner voor oogspecialisten wereldwijd", hij richt zich op een gespecialiseerd publiek met een hoog aandachtsniveau. Verweerder daarentegen richt zich met zijn IT-oplossingen op groothandels, productiebedrijven en dienstverleners met vestigingen in Nederland en in het buitenland. Dit is een specifieke en geheel andere markt, aldus verweerder. Hoewel opposant zijn merk heeft ingeschreven voor software en het ontwikkelen hiervan, ligt het volgens verweerder niet voor de hand dat deze software, voor zover het merk hier al voor gebruikt wordt of zal worden, van eenzelfde aard is als die van verweerder, nu opposant actief is op het gebied van "eyecare", zo stelt verweerder.

20. Voor zover de visuele elementen begripsmatig met elkaar te vergelijken zijn, stemmen deze volgens verweerder niet overeen. De woordelementen zijn identiek en Oculus is het Latijnse woord voor "oog". Het wordt ook gebruikt als naam voor de cirkelvormige opening in de top van de koepel van het pantheon in Rome en ook voor andere soorten ronde ramen, aldus verweerder. Volgens verweerder verwijst Oculus in de merken van opposant naar "oog", het in aanmerking komend publiek zal dit ook als zodanig begrijpen. In het merk van verweerder verwijst Oculus echter naar de opening in het Pantheon, dit wordt ondersteund door de grafische weergave van het woord-/beeldmerk. Het is bovendien een verwijzing naar de bedrijfsnaam van verweerder: Pantheon Automatisering.

21. Hoewel het in aanmerking komend publiek zal verwijzen naar merken en teken door gebruik te maken van het woordelement, zijn er volgens verweerder uiterst prominente visuele verschillen tussen de grafische weergave van de merken en het teken waardoor er geen sprake is van visuele overeenstemming. Auditief zijn de woordelementen identiek. In totaliteit stemmen merken en teken niet overeen. Volgens verweerder zal de aandacht worden getrokken naar de verschillen tussen merk en teken, gezien de geringe mate van onderscheidend vermogen van het ingeroepen recht. Merk en teken stemmen niet overeen of in elk geval onvoldoende om tot (gevaar voor) verwarring te kunnen leiden, aldus verweerder.

22. Verweerder verzoekt om afwijzing van de oppositie en om het bestreden depot in te schrijven.

III. BESLISSING**A.1 Verwarringsgevaar**

23. Overeenkomstig artikel 2.14, lid 1 BVIE kan de deposant of houder van een ouder merk, binnen een termijn van twee maanden, te rekenen vanaf de eerste dag van de maand volgende op de publicatie van het depot, schriftelijk oppositie instellen bij het Benelux-Bureau voor de Intellectuele Eigendom tegen een merk dat in rangorde na het zijne komt, overeenkomstig de bepalingen in artikel 2.3, sub a en b BVIE of dat verwarring kan stichten met zijn algemeen bekende merk in de zin van artikel 6bis van het Verdrag van Parijs.

24. Artikel 2.3, sub a en b BVIE bepaalt: "Bij de beoordeling van de rangorde van het depot wordt rekening gehouden met de op het tijdstip van het depot bestaande en ten tijde van het geding gehandhaafde rechten op: a. gelijke, voor dezelfde waren of diensten gedeponeerde merken; b. gelijke

of overeenstemmende, voor dezelfde of soortgelijke waren of diensten gedeponeerde merken, indien bij het publiek verwarring, inhoudende de mogelijkheid van associatie met het oudere merk, kan ontstaan.”

25. Volgens vaste rechtspraak over de uitlegging van Richtlijn 2008/95/EG van het Europees Parlement en de Raad van 22 oktober 2008 betreffende de aanpassing van het merkenrecht der lidstaten (hierna: “Richtlijn”) dient het gevaar voor verwarring bij het publiek, dat wordt gedefinieerd als het gevaar dat het publiek kan menen dat de betrokken waren of diensten van dezelfde onderneming of, in voorkomend geval, van economisch verbonden ondernemingen afkomstig zijn, globaal te worden beoordeeld, met inachtneming van alle relevante omstandigheden van het concrete geval (HvJEU, Canon, C-39/97, 29 september 1998, Lloyd Schuhfabrik Meyer, C-342/97, 22 juni 1999; BenGH, Brouwerij Haacht/Grandes Sources belges, A 98/3, 2 oktober 2000; Marca Mode/Adidas, A 98/5, 7 juni 2002; Hoge Raad der Nederlanden, Flügel-flesje, C02/133HR, 14 november 2003; Brussel, N-20060227-1, 27 februari 2006).

Vergelijking van de waren en diensten

26. Bij de beoordeling van de soortgelijkheid van de betrokken waren of diensten moet rekening worden gehouden met alle relevante factoren die de verhouding tussen de waren of diensten kenmerken. Dat zijn onder meer hun aard, bestemming en gebruik, maar ook het concurrerend dan wel complementair karakter ervan (HvJEU, arrest Canon, reeds geciteerd).

27. Bij vergelijking van de waren en diensten van de ingeroepen rechten en de waren en diensten waartegen de oppositie is gericht, worden de waren en diensten in overweging genomen in de bewoordingen zoals opgenomen in de registers, respectievelijk zoals aangeduid in de merkaanvraag.

28. Het Bureau zal in eerste instantie de vergelijking van de waren en diensten baseren op de waren en diensten van het gemeenschapsmerk 3036001, aangezien deze classificatie het meest uitgebreid is en bovendien is dit ingeroepen recht nog niet gebruiksplichtig. De te vergelijken waren en diensten zijn de volgende:

Oppositie gebaseerd op:	Oppositie gericht tegen:
KI 9 Fysische, optische en elektrotechnische apparaten, landmeetkundige, zeevaarkundige, luchtvaarttoestellen en -instrumenten, en weeg-, test-, sein-, meet- en controletoeestellen, fotografische apparaten, diaprojectoren, stereoscopische apparaten, refractieapparaten, vergrootglazen, magneten en magnetische instrumenten; geluidsfrequentiemeetapparaten, elektromagneten, brillenglazen, raamwerken en lenzen, meetbrillen, kleurmeetapparaten, optische prisma's, optische filters, contactlenzen; films, computers, computerrandapparatuur, software, gegevensdragers voor computers, met name magnetische, magneto-optische en optische	KI 9 Geregistreerde computerprogramma's (software) ter ondersteuning van alle processen binnen het bedrijf zoals Enterprise Resource Planning-software, Customer Relationship Management-software, Warehouse Management System-software, Business Intelligence-software, Document Management System-software, software voor interne en externe communicatie en software voor het maken en beheren van websites.

gegevensdragers.	
KI 10 Oftalmologische apparaten en instrumenten, oftalmoscopen en oftalmometers, oogtestapparaten, temperatuurmeetapparaten voor medisch gebruik, operatie-instrumenten, instrumenten voor de behandeling van oogziekten, oogstoornissen en -afwijkingen, elektronische oogtestapparaten, optotypen, refractometers voor medisch gebruik, topografieapparaten voor hoornvliesopmeting, laserapparatuur, te weten YAG-, dioden- en excimer-lasers.	
	KI 35 Beheer van commerciële zaken; zakelijke administratie; administratieve diensten; bedrijfsorganisatorische en -economische advisering.
KI 42 Wetenschappelijke en technologische diensten, alsmede bijbehorende onderzoeks- en ontwerpdiensten; industriële analyse- en onderzoeksdiensten; ontwerp en ontwikkeling van hardware en software.	KI 42 Ontwerpen en ontwikkelen van software ter ondersteuning van alle processen binnen het bedrijf zoals Enterprise Resource Planning-software, Customer Relationship Management-software, Warehouse Management System-software, Business Intelligence-software, Document Management System-software, software voor interne en externe communicatie en software voor het maken en beheren van websites.

Klasse 9

29. "Software" in klasse 9 van opposant is identiek aan de waren in klasse 9 van verweerder. Het betreft in beide gevallen "software". Dat het niet voor de hand zou liggen dat de software die door opposant aangeboden wordt van een andere aard zou zijn dan de gespecificeerde software van verweerder (zie overweging 19), blijkt niet uit de registergegevens.

Klasse 35

30. De diensten in klasse 35 van verweerder zijn dusdanig specifiek, dat deze niet gerelateerd zijn aan enig waar of dienst van opposant. Het Bureau wijst er overigens op dat dit ook van toepassing is op de andere twee ingeroepen rechten (zie de bijlage voor de waren en dienstenlijst van deze inschrijvingen).

Klasse 42

31. "Ontwerp en ontwikkeling van software" in klasse 42 van opposant is identiek aan de diensten in klasse 42 van verweerder. Ook hier geldt dat de eventueel verschillende aard van de software niet blijkt uit de registergegevens.

Conclusie

32. De waren en diensten zijn deels identiek, deels niet soortgelijk.



Vergelijking van de tekens (gemeenschapsmerk 3036001)

33. Uit de bewoordingen van artikel 4, lid 1, sub b van de Richtlijn (vergelijk artikel 2.3, sub b BVIE), volgens dewelke "bij het publiek verwarring kan ontstaan, inhoudende de mogelijkheid van associatie met het oudere merk", volgt dat de indruk die bij de gemiddelde consument van de betrokken soort waren of diensten achterblijft, een beslissende rol speelt in de globale beoordeling van het verwarringsgevaar. De gemiddelde consument neemt een merk gewoonlijk als een geheel waar en let niet op de verschillende details ervan (HvJEG, Sabel, C-251/95, 11 november 1997).

34. De globale beoordeling van het verwarringsgevaar dient wat de visuele, auditieve of begripsmatige gelijkenis van de tekens betreft te berusten op de totaalindruk die door de merken wordt opgeroepen, daarbij onder meer rekening houdend met hun onderscheidende en dominerende bestanddelen (arrest Sabel en Lloyd Schuhfabrik Meyer, reeds aangehaald).

35. De totaalindruk die een samengesteld merk bij het relevante publiek nalaat, kan door een of meer bestanddelen ervan worden gedomineerd (HvJEG, Limonchello, C-334/05 P, 12 juni 2007). Bij de beoordeling of een of meer bestanddelen van een samengesteld merk domineren, moet met name met de intrinsieke eigenschappen van elk van die bestanddelen rekening worden gehouden door deze te vergelijken met de eigenschappen van de andere bestanddelen. Bovendien kan eventueel worden gezien, hoe de verschillende bestanddelen in de configuratie van het samengestelde merk zich tot elkaar verhouden (GEA, Matratzen, T-6/01, 23 oktober 2002 en El Charcutero Artesano, T-242/06, 13 december 2007).

36. De te vergelijken tekens zijn de volgende:

Oppositie gebaseerd op:	Oppositie gericht tegen:
	

Begripsmatige vergelijking

37. Oculus betekent "oog" in het Latijn zoals opposant en verweerder beide aangeven. Bovendien voegt verweerder toe dat Oculus de aanduiding is van de opening in de koepel van het Pantheon in Rome. Het Bureau is van oordeel dat de betekenis van "oog" bekend verondersteld mag worden bij het publiek met kennis van het Latijn en met een medische achtergrond. Het overige deel van het publiek zal aan de aanduiding echter geen duidelijke en eenduidige betekenis toekennen. Voor wat betreft de betekenis "koepel van het Pantheon" is het Bureau van oordeel dat slechts een zeer klein deel van het in aanmerking komend publiek bekend zal zijn met deze betekenis.

38. Op grond van het voorgaande concludeert het Bureau dat de tekens voor een deel van het publiek op begripsmatig vlak identiek zijn. Voor het overige deel van het publiek is een begripsmatige vergelijking niet aan de orde.

39. Begripsmatig zijn de tekens ofwel identiek ofwel stemmen ze niet overeen.

Visuele vergelijking

40. Het ingeroepen recht is een gecombineerd woord-/beeldmerk, bestaande uit het woord OCULUS met daarboven de afbeelding van een halve ster met in het midden de grafische weergave van een oog. De linkerhelft van de ster is grotendeels met zwart ingekleurd. Het bestreden teken is eveneens een gecombineerd woord-/beeldmerk, bestaande uit een blauw vierkant, met hierin een gele cirkel, waarvan de buitenste twee randen met blauwe lijntjes in blokjes zijn verdeeld. In het midden van de cirkel is als het ware een gat te zien waar een licht doorheen schijnt. Onder deze afbeelding in het blauwe vierkant staat in witte letters het woord Oculus.

41. Bij samengestelde tekens (woord- en beeldelement) heeft het wordelement vaak een grotere impact op de consument dan het beeldelement. Reden hiervoor is dat het publiek de tekens niet steeds analyseert en vaak naar het teken verwijst door gebruik te maken van het wordelement. In casu is dit niet anders en is het woord Oculus naar oordeel van het Bureau in beide gevallen het dominante element van merk en teken.

42. Het feit dat aan Oculus door een deel van het publiek wellicht een betekenis wordt toegekend (zie punt 37), neemt niet weg dat de woorden een dominerend bestanddeel van zowel het ingeroepen recht als het betwiste teken kunnen vormen. Het is immers vaste rechtspraak dat een eventueel zwak onderscheidend vermogen van een bestanddeel van een samengesteld merk niet noodzakelijkerwijs betekent dat dit geen dominerend bestanddeel kan zijn, omdat het met name vanwege de positie ervan binnen het teken of de afmetingen ervan in het oog kan springen van de consument en in diens geheugen kan blijven hangen (zie GEA, arrest Afbeelding van koeienhuid, T-153/03, 13 juni 2006; arrest Pagesjaunes.com, T-134/06, 13 december 2007 en arrest Limoncello della Costiera Amalfitana shaker, T-7/04, 12 november 2008; zie tevens, in die zin, arrest Ahlers (a), T-115/02, 13 juli 2004).

43. Om deze redenen is het Bureau van oordeel dat de tekens visueel in hun totaalindruk overeenstemmend zijn.

Auditieve vergelijking

44. Beide tekens bevatten een identiek wordelement.

45. Op auditief vlak zijn de tekens dan ook identiek.

Conclusie

46. Merk en teken stemmen visueel overeen en zijn auditief identiek. Begripsmatig zijn zij voor een deel van het publiek identiek en stemmen zij voor het overige deel van het publiek niet overeen.

A.2. Globale beoordeling

47. Bij de beoordeling van het gevaar voor verwarring spelen met name de aandacht van het publiek, de (soort)gelijkheid van de waren en diensten en de overeenstemming van de tekens een rol.

48. De gemiddelde consument wordt geacht redelijk oplettend, geïnformeerd en omzichtig te zijn (arrest Lloyd Schuhfabrik Meyer, reeds geciteerd). Er dient rekening mee te worden gehouden, dat de gemiddelde consument slechts zelden de mogelijkheid heeft verschillende merken rechtstreeks met elkaar te vergelijken, doch aanhaakt bij het onvolmaakte beeld dat bij hem is achtergebleven. Ook dient er rekening mee te worden gehouden, dat het aandachtsniveau van de gemiddelde consument kan variëren naargelang van de soort waren of diensten waarom het gaat (HvJEU Lloyd Schuhfabrik Meyer, reeds geciteerd). In het voorliggend geval gaat het om waren en diensten die zowel bestemd kunnen zijn voor professionele gebruikers als voor de gewone particuliere consument, zodat moet worden uitgegaan van het laagste aandachtsniveau en het gemiddeld aandachtsniveau van het in aanmerking komend publiek dus normaal geacht mag worden.

49. Het verwarringsgevaar is des te groter naarmate de onderscheidingskracht van het oudere merk sterker is. Merken die hetzij van huis uit, hetzij wegens hun bekendheid op de markt, een sterke onderscheidingskracht hebben, genieten dus een ruimere bescherming dan merken met een geringe onderscheidingskracht (HvJEU, Canon, Sabel en Lloyd Schuhfabrik Meyer, reeds geciteerd). In dit geval zal een deel van het publiek, zoals gezegd (zie punt 37), het teken wellicht als verwijzend opvatten, terwijl het voor het andere deel van het publiek wél onderscheidend is. Uit de rechtspraak van het Europese Hof kan echter niet afgeleid worden dat een zwak onderscheidend vermogen van het ingeroepen recht per definitie met zich meebrengt dat er geen enkel gevaar voor verwarring kan bestaan. Hoewel het onderscheidend vermogen van de merken inderdaad een rol speelt in de beoordeling van het verwarringsgevaar, is dit immers slechts één van de elementen die bij zo'n beoordeling wordt meegewogen (HvJEU, beschikking in de zaak Ferromix, C-579/08, 15 januari 2010). Daarnaast is gevaar voor verwarring bij een deel van het publiek voldoende om een oppositie toe te wijzen (GEA, Hai/Shark, T-33/03, 9 maart 2005). Opposant beroept zich op een verruimde beschermingsomvang (zie overweging 15), maar ondersteunt dit niet met stukken. Het Bureau neemt dit argument dan ook niet in overweging.

50. Op grond van het voorgaande concludeert het Bureau dat gezien de mate van overeenstemming van de totaalindruk van de tekens en de identiteit van een deel van de waren en diensten, het publiek kan menen dat de waren en diensten die identiek zijn, afkomstig zijn van dezelfde, of van economisch verbonden, ondernemingen en er aldus sprake is van gevaar voor verwarring met betrekking tot deze waren en diensten.

C. Conclusie

51. Het Bureau is van oordeel dat het publiek van mening kan zijn dat de identieke waren en diensten afkomstig zijn van dezelfde of economisch verbonden ondernemingen en dat er dus sprake is van gevaar voor verwarring. Bij gebrek aan soortgelijkheid van de waren in klasse 35 kan er voor die klasse geen sprake zijn van gevaar voor verwarring (zie tevens in die zin arrest Gerecht van EU, Yokana, T-103/06, 13 april 2010).

52. Aangezien de oppositie voor wat betreft de vergelijking van de tekens reeds slaagt op basis van één van de ingeroepen rechten, dient aan de beoordeling van de andere ingeroepen rechten niet

meer toegekomen te worden. Ook de vergelijking van de waren en diensten verandert de einduitkomst van de oppositie immers niet (zie overweging 30).

IV. **BESLUIT**

53. De oppositie met nummer 2004120 wordt gedeeltelijk toegewezen.

54. De Benelux merkaanvraag met nummer 1177621 wordt niet ingeschreven voor de volgende waren en diensten:

- Klasse 9: alle waren
- Klasse 42: alle diensten

55. De Benelux merkaanvraag met nummer 1177621 wordt wel ingeschreven voor de volgende diensten:

- Klasse 35: alle diensten

56. Geen van de partijen wordt in de kosten verwezen op grond van artikel 2.16, lid 5 BVIE juncto regel 1.32, lid 3 uitvoeringsreglement, aangezien de oppositie gedeeltelijk toegewezen wordt.

Den Haag, 1 september 2010

Saskia Smits
(rapporteur)

Camille Janssen

Willy Neys

Administratieve behandelaar: Etienne Colsoul

Bijlage: waren en diensten overige ingeroepen rechten

Oppositie gebaseerd op:	Oppositie gericht tegen:
<p>Benelux inschrijving 95303: KI 9 Natuurkundige, optische en elektrotechnische instrumenten, apparaten en toestellen.</p> <p>Internationale inschrijving 268741: KI 9 Instruments pour oculistes, appareils de recherche optiques pour oculistes, appareils de physique, optiques, électrotechniques, géodésiques, nautiques, aéronautiques, de pesage, de signalisation, de mesurage, de contrôle, photographiques, cinématographiques.</p>	<p>KI 9 Geregistreeerde computerprogramma's (software) ter ondersteuning van alle processen binnen het bedrijf zoals Enterprise Resource Planning-software, Customer Relationship Management-software, Warehouse Management System-software, Business Intelligence-software, Document Management System-software, software voor interne en externe communicatie en software voor het maken en beheren van websites.</p>
<p>Benelux inschrijving 95303: KI 10 Oogheekundige instrumenten, apparaten en toestellen met inbegrip van optische onderzoekingsapparaten.</p> <p>Internationale inschrijving 268741: KI 10 Instruments pour oculistes.</p>	
	<p>KI 35 Beheer van commerciële zaken; zakelijke administratie; administratieve diensten; bedrijfsorganisatorische en -economische advisering.</p>
	<p>KI 42 Ontwerpen en ontwikkelen van software ter ondersteuning van alle processen binnen het bedrijf zoals Enterprise Resource Planning-software, Customer Relationship Management-software, Warehouse Management System-software, Business Intelligence-software, Document Management System-software, software voor interne en externe communicatie en software voor het maken en beheren van websites.</p>