



BENELUX-BUREAU VOOR DE INTELLECTUELE EIGENDOM
BESLISSING inzake OPPOSITIE
N° 2004304
van 7 april 2011

Opposant: **MHK Group AG**
Im Gefierth 9a
63303 Dreieich
Duitsland

Gemachtigde: **Office Kirkpatrick S.A.**
32, Avenue Wolfers
1310 La Hulpe
België

Ingeroepen recht 1 :



(Europese inschrijving 6232763)

Ingeroepen recht 2:



(Europese inschrijving 0051581)

tegen

Verweerder: **Van Kampen Groep Holding B.V.**
Kwadijk 138
1471 CH Kwadijk
Nederland

Gemachtigde: **Bakker & Verkuijl B.V.**
Constantijn Office, Prinsenkade 4 H
4811 VB Breda
Nederland

Betwiste merk:



(Benelux depot 1180457)

I. FEITEN EN PROCEDURE


A. Feiten

1. Op 23 april 2009 heeft verweerder een depot van het gecombineerde woord-/beeldmerk




ingediend ter onderscheiding van diensten in de klassen 35 en 36. Dit depot is in behandeling genomen onder nummer 1180457 en gepubliceerd op 28 april 2009.

2. Op 30 juni 2009 heeft de opposant oppositie ingesteld tegen de inschrijving van dit depot. De oppositie is gebaseerd op de volgende oudere merken:

- Europese inschrijving 6232763 van het gecombineerde woord/beeldmerk  ,
gedeponeerd op 13 augustus 2007 en ingeschreven op 12 juni 2008 voor waren en diensten in de klassen 11, 20, 35, 36, 37 en 41;



- Europese inschrijving 0051581 van het gecombineerde woord/beeldmerk  ,
gedeponeerd op 1 april 1996 en ingeschreven 30 augustus 1999 voor waren en diensten in de klassen 20, 35, 36, 37 en 41.

3. Volgens het register is de opposant daadwerkelijk de houder van de ingeroepen rechten.

4. De oppositie is ingesteld tegen alle diensten van het betwiste depot. De oppositie is gebaseerd op alle waren en diensten van de ingeroepen rechten.

5. De gronden voor de oppositie zijn deze, neergelegd in artikel 2.14, lid 1, sub a van het Benelux-verdrag inzake de intellectuele eigendom (hierna: "BVIE").

6. De proceduretaal is het Nederlands.

B. Verloop van de procedure

7. De oppositie is ontvankelijk. Op 7 juli 2009 verstuurde het Benelux-Bureau voor de Intellectuele Eigendom (hierna: "het Bureau") de kennisgeving van ontvankelijkheid van de oppositie.

8. Als gevolg van een aantal gezamenlijke verzoeken tot opschorting van de procedure, is de contradictoire fase van de procedure aangevangen op 8 januari 2010. Het Bureau heeft op 14 januari 2010 de mededeling van aanvang van de procedure aan partijen gezonden, waarbij de opposant een termijn kreeg tot en met 14 maart 2010 om zijn argumenten en eventuele stukken in te dienen.

9. Op 15 maart 2010 heeft de opposant argumenten en stukken ter ondersteuning van de oppositie ingediend. De indiening van deze stukken was op tijd, aangezien 14 maart 2010 een zondag was (zie artikel 3.9, lid 3 van het uitvoeringsreglement bij het BVIE (hierna: "UR")). De argumenten en stukken zijn op 26 maart 2010 door het Bureau aan de verweerder verzonden, waarbij een termijn tot en met 26 mei 2010 is gegeven om hierop te reageren.

10. Op 11 mei 2010 ontving het Bureau een verzoek tot indiening van bewijzen van gebruik van verweerder, echter slechts in enkelvoud. Op 18 mei 2010 heeft het Bureau verzocht om toezending van een tweede exemplaar en daarvoor een termijn gesteld tot en met 18 juli 2010. Het tweede exemplaar is op 21 mei 2010 door het Bureau ontvangen en op 1 juni 2010 naar opposant verzonden, waarbij een termijn tot en met 1 augustus 2010 is gegeven om hierop te reageren.

11. Op 17 juni 2010 ontving het Bureau de bewijzen van gebruik van opposant. Deze werden op 1 juli 2010 doorgestuurd aan verweerder, waarbij een termijn tot en met 1 september 2010 werd toegekend om hierop, alsook op de argumenten, te reageren.

12. De reactie van verweerder werden ontvangen op 1 september 2010, echter slechts in enkelvoud. Op 3 september 2010 heeft het Bureau verzocht om toezending van een tweede exemplaar en daarvoor een termijn gesteld tot en met 3 november 2010. Het Bureau ontving het tweede exemplaar van de reactie van verweerder op 7 september 2010; deze werden op 9 september 2010 doorgestuurd aan opposant.

13. De opmerkingen van beide partijen zijn ingediend binnen de door het Bureau gestelde termijnen.

14. Het Bureau is van mening dat het over voldoende gegevens beschikt om over de oppositie te kunnen beslissen.

II. MIDDELEN VAN DE PARTIJEN

15. De opposant dient met toepassing van artikel 2.14, lid 1, sub a BVIE een oppositie bij het Bureau in, overeenkomstig de bepalingen van artikel 2.3, sub b BVIE: verwarringsgevaar omwille van de identiteit of overeenstemming van de betrokken tekens en van de (soort)gelijkheid van de waren of diensten van de merken in kwestie.

A. Argumenten van opposant

16. Opposant stelt dat de letters VKG in alle merken dominant zijn. Deze lettercombinatie, zo stelt opposant, is identiek in de ingeroepen rechten en in het betwiste teken. De grafische weergave is volgens opposant niet te verwaarlozen maar speelt desalniettemin een ondergeschikte rol bij de beoordeling van de merken als geheel.

17. Op auditief vlak zijn de merken volgens opposant identiek.

18. Een conceptuele vergelijking is niet aan de orde, aldus opposant, aangezien de drie letters geen betekenis hebben.

19. De waren en diensten zijn volgens opposant identiek of tenminste (sterk) soortgelijk.
20. Opposant merkt op dat het teken VKG zeer onderscheidend is voor diensten in de klassen 35 en 36.
21. Op grond van het voorgaande concludeert opposant dat er sprake is van verwarringsgevaar tussen de tekens. Hij verzoekt het Bureau de oppositie toe te wijzen, het betwiste teken niet in te schrijven en depositant te verwijzen in de kosten.
22. Als reactie op het verzoek van verweerder om gebruiksbewijzen stelt opposant dat het eerste ingeroepen recht nog niet gebruikspflichtig is.

C. Reactie van verweerder

23. Verweerder heeft in eerste instantie verzocht om bewijs van gebruik van de ingeroepen rechten.
24. Verweerder merkt in de eerste plaats op dat de bewijzen van gebruik niet aantonen dat het tweede ingeroepen recht op normale wijze werd gebruikt, met name niet voor de diensten als genoemd in de klassen 35 en 36.
25. Met betrekking tot de vergelijking van de waren en diensten merkt verweerder op, dat de diensten in de klassen 35 en 36 van het betwiste teken niet soortgelijk zijn aan de waren en diensten van de ingeroepen rechten.
26. De letters VKG worden, volgens verweerder, door verschillende partijen als afkorting gebruikt. Om die reden is de lettercombinatie niet bepaald onderscheidend.
27. Daarnaast merkt verweerder op, dat twee woordmerken VKG reeds geruime tijd naast elkaar worden gebruikt voor keukens en onderdelen voor muren, terwijl opposant nu wel bezwaar heeft tegen het depot van het merk VKG voor verzekeringsdiensten. Het woordmerk VKG van depositant bestaat bovendien volgens verweerder al sinds 1999.
28. Verweerder meent dat de tekens op visueel vlak niet overeenstemmen. Aangezien de letters bij alle merken de afkorting zijn van volstrekt verschillende aanduidingen, is er ook op begripsmatig vlak geen overeenstemming, aldus verweerder.
29. Verweerder verzoekt het Bureau de oppositie af te wijzen.

III. BESLISSING

A.1. Gebruiksbewijzen

30. In toepassing van de bepalingen van artikel 2.16, lid 3, sub a, BVIE juncto artikel 2.26, lid 2, sub a BVIE dient het merk voor de waren en diensten normaal gebruikt te zijn in het Benelux-gebied in

een tijdvak van vijf jaren voorafgaand aan de datum van de publicatie van het depot waartegen oppositie wordt ingesteld.

31. Overeenkomstig regel 1.29 UR dienen de bewijzen van gebruik aanwijzingen te bevatten over de plaats, duur, omvang en wijze van het gebruik dat is gemaakt van het oudere merk voor de waren en diensten waarop de oppositie berust.

32. Het betwiste depot werd gepubliceerd op 28 april 2009. De periode die in aanmerking moet worden genomen loopt van 28 april 2004 tot 28 april 2009.

Beoordeling

33. Aangezien het tweede ingeroepen recht (Europese inschrijving 0051581) meer dan vijf jaar voorafgaand aan de datum van publicatie van de aanvraag ingeschreven werden, is het verzoek tot overlegging van gebruiksbewijzen voor deze inschrijving gegrond.

34. De opposant heeft als bewijzen van gebruik verschillende facturen ingediend; het betreft facturen die door opposant aan verschillende bedrijven werden gestuurd. De namen van deze bedrijven worden genoemd, de artikelen die geleverd zijn en waar de factuur betrekking op heeft, worden echter enkel met nummers aangeduid. Uit de ingediende stukken kan worden afgeleid dat opposant als een tussenpersoon fungeert tussen leveranciers en afnemers; zoals opposant zelf aangeeft, draagt hij zorg voor een centrale vereffening van de verschillende rekeningen en neemt hij voor verschillende bedrijven de financiële administratie op zich. Deze diensten komen echter niet voor in de waren- en dienstenlijst van opposant. Het Bureau is dan ook van oordeel dat opposant geen gebruik heeft aangetoond voor het tweede ingeroepen recht voor de waren en diensten waarvoor bescherming werd aangevraagd.

Conclusie

35. Aangezien de ingediende bewijzen van gebruik niet volstaan om het gebruik van het tweede ingeroepen recht aan te tonen, hoeft niet verder ingegaan te worden op het verwarringsgevaar met betrekking tot dit tweede ingeroepen recht. Het Bureau zal zich hierna richten op de vergelijking met het eerste niet gebruiksplichtige ingeroepen recht.

A.2. Verwarringsgevaar

36. Overeenkomstig artikel 2.14, lid 1 BVIE kan de deposant of houder van een ouder merk, binnen een termijn van twee maanden, te rekenen vanaf de eerste dag van de maand volgende op de publicatie van het depot, schriftelijk oppositie instellen bij het Bureau tegen een merk dat in rangorde na het zijne komt, overeenkomstig de bepalingen in artikel 2.3, sub a en b BVIE of dat verwarring kan stichten met zijn algemeen bekende merk in de zin van artikel 6bis van het Verdrag van Parijs.

37. Artikel 2.3, sub a en b BVIE bepaalt: "Bij de beoordeling van de rangorde van het depot wordt rekening gehouden met de op het tijdstip van het depot bestaande en ten tijde van het geding gehandhaafde rechten op: a. gelijke, voor dezelfde waren of diensten gedeponeerde merken; b. gelijke of overeenstemmende, voor dezelfde of soortgelijke waren of diensten gedeponeerde merken, indien bij het publiek verwarring, inhoudende de mogelijkheid van associatie met het oudere merk, kan ontstaan."

38. Volgens vaste rechtspraak over de uitlegging van Richtlijn 2008/95/EG van het Europees Parlement en de Raad van 22 oktober 2008 betreffende de aanpassing van het merkenrecht der lidstaten (hierna: "Richtlijn") dient het gevaar voor verwarring bij het publiek, dat wordt gedefinieerd als het gevaar dat het publiek kan menen dat de betrokken waren of diensten van dezelfde onderneming of, in voorkomend geval, van economisch verbonden ondernemingen afkomstig zijn, globaal te worden beoordeeld, met inachtneming van alle relevante omstandigheden van het concrete geval (HvJEU, Canon, C-39/97, 29 september 1998, Lloyd Schuhfabrik Meyer, C-342/97, 22 juni 1999; BenGH, Brouwerij Haacht/Grandes Sources belges, A 98/3, 2 oktober 2000; Marca Mode/Adidas, A 98/5, 7 juni 2002; Hoge Raad der Nederlanden, Flügel-flesje, C02/133HR, 14 november 2003; Brussel, N-20060227-1, 27 februari 2006).

Vergelijking van de tekens

39. Uit de bewoordingen van artikel 4, lid 1, sub b van de Richtlijn (vergelijk artikel 2.3, sub b BVIE), volgens dewelke "bij het publiek verwarring kan ontstaan, inhoudende de mogelijkheid van associatie met het oudere merk", volgt dat de indruk die bij de gemiddelde consument van de betrokken soort waren of diensten achterblijft, een beslissende rol speelt in de globale beoordeling van het verwarringsgevaar. De gemiddelde consument neemt een merk gewoonlijk als een geheel waar en let niet op de verschillende details ervan (HvJEU, Sabel, C-251/95, 11 november 1997).

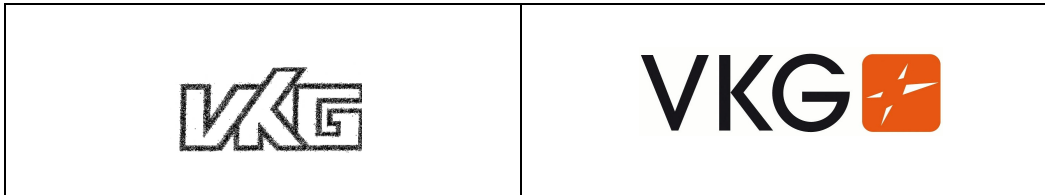
40. De globale beoordeling van het verwarringsgevaar dient wat de visuele, auditieve of begripsmatige gelijkenis van de tekens betreft te berusten op de totaalindruk die door de merken wordt opgeroepen, daarbij onder meer rekening houdend met hun onderscheidende en dominerende bestanddelen (arresten Sabel en Lloyd, beide reeds aangehaald).

41. De totaalindruk die een samengesteld merk bij het relevante publiek nalaat, kan door een of meerdere bestanddelen ervan worden gedomineerd (HvJEU, Limonchello, C-334/05 P, 12 juni 2007). Bij de beoordeling of een of meer bestanddelen van een samengesteld merk domineren, moet met name met de intrinsieke eigenschappen van elk van die bestanddelen rekening worden gehouden door deze te vergelijken met de eigenschappen van de andere bestanddelen. Bovendien kan eventueel worden gezien, hoe de verschillende bestanddelen in de configuratie van het samengestelde merk zich tot elkaar verhouden (GEU, Matratzen, T-6/01, 23 oktober 2002 en El Charcutero Artesano, T-242/06, 13 december 2007).

42. Over het algemeen stemmen twee merken overeen wanneer zij in de ogen van het relevante publiek ten minste voor een deel gelijk zijn wat één of meer relevante aspecten betreft (GEU, MATRATZEN, reeds geciteerd), te weten de visuele, auditieve en begripsmatige aspecten.

43. De te vergelijken tekens zijn de volgende:

| | |
|--------------------------------|---------------------------------|
| Oppositie gebaseerd op: | Oppositie gericht tegen: |
|--------------------------------|---------------------------------|



44. Zowel het ingeroepen recht als het betwiste teken zijn gecombineerde woord/beeldmerken. Het wordelement is bij beide identiek en bestaat uit de letters VKG. In het ingeroepen recht zijn deze drie letters geschreven in hoofdletters, waarbij elke letter een zwarte rand en een witte binnenkant heeft. De middelste letter, de letter "K", steekt bovendien iets boven de andere twee letters uit. In het betwiste teken zijn de letters VKG geschreven in zwarte hoofdletters. Achter de letters is een beeldelement geplaatst. Het bestaat uit een oranje vierkant met afgeronde hoeken met in dit vierkant vier in stervorm geplaatste uitgerekte driehoeken in het wit. Het beeldelement zou wellicht geduid kunnen worden als een windroos of kompas.

45. Bij samengestelde tekens (woord- en beeldelement) heeft het wordelement vaak een grotere impact op de consument dan het beeldelement. Reden hiervoor is dat het publiek de tekens niet steeds analyseert en vaak naar het teken verwijst door gebruik te maken van het wordelement (zie in die zin ook GEU, SELENIUM-ACE, T-312/03, 14 juli 2005). Dit is niet anders in het geval van beide tekens in onderhavige oppositie, waar het identieke wordelement in beide het bestanddeel VKG is. Dit bestanddeel staat in het betwiste teken bovendien op de eerste plaats en neemt het belangrijkste deel van het merk in beslag. Door deze opmaak zullen de beeldelementen in zowel het merk als het teken naar oordeel van het Bureau enkel opgevat worden als versieringselement. Op visueel vlak zijn de tekens dan ook sterk overeenstemmend.

46. Met betrekking tot de auditieve vergelijking dient eraan te worden herinnerd dat – strikt genomen – de fonetische weergave van een samengesteld teken overeenkomt met die van de woordbestanddelen ervan, ongeacht de grafische kenmerken van deze bestanddelen, die veeleer aan de orde komen in het kader van het onderzoek van het visuele aspect van het teken (zie arresten Gerecht EU van 25 mei 2005, PC WORKS, T-352/02 en van 21 april 2010, Thai Silk, T-361/08). In dit concrete geval zijn de beide woordbestanddelen identiek, waardoor er op auditief vlak sprake is van identieke tekens.

47. Een begripsmatige vergelijking is, ten slotte, niet aan de orde aangezien de letters "VKG" geen vaststaande betekenis hebben voor het in aanmerking komende publiek.

Conclusie

48. Op visueel vlak stemmen de tekens in sterke mate overeen. Op auditief vlak zijn zij identiek. Een begripsmatige vergelijking is niet aan de orde. Het begripsmatig aspect zal daarom geen verdere rol meer spelen bij de beoordeling.

Vergelijking van de waren en diensten

49. Bij de beoordeling van de soortgelijkheid van de betrokken waren of diensten moet rekening worden gehouden met alle relevante factoren die de verhouding tussen de waren of diensten

kenmerken. Dat zijn onder meer hun aard, bestemming en gebruik, maar ook het concurrerend dan wel complementair karakter ervan (HvJEU, arrest Canon, reeds geciteerd).

50. Bij vergelijking van de waren en diensten van het ingeroepen recht en de diensten waartegen de oppositie is gericht, worden de waren en diensten in overweging genomen in de bewoordingen zoals opgenomen in het register, respectievelijk zoals aangeduid in de merkaanvraag, nu dit ingeroepen recht nog niet gebruiksplchtig is.

| Oppositie gebaseerd op: | Oppositie gericht tegen: |
|--|--|
| Klasse 11 Verwarmings-, stoomopwekkings-, kook-, koel-, droog-, ventilatie- en waterleidingsapparaten en sanitaire installaties. | |
| Klasse 20 Meubelen, keukenmeubelen, spiegels en lijsten. | |
| Klasse 35 Managementadvisering, public relations, reclame en reclameadvisering, marktonderzoek, marketingonderzoek, organisatie van tentoonstellingen voor economische en reclamedoeleinden. | Klasse 35 Voeren van administraties, en het verlenen van commercieel-zakelijke diensten voor assurantietussenpersonen. |
| Klasse 36 Financieel advies, kredietfinanciering. | Klasse 36 Verzekeringen, financiële zaken, makelaardij in verzekeringen; hypotheke; bemiddeling bij hypotheke en beleggingen; advisering over verzekeringen, pensioenen, levensverzekeringen; financiële advisering. |
| Klasse 37 Onderhouds- en reparatiediensten voor keukenmeubelen, elektrisch keukengerei en armaturen voor waterleidingen. | |
| Klasse 41 Het organiseren en houden van seminars over bedrijfsmanagement, productie van shows. | |

Klasse 35

51. Onder *het verlenen van commercieel-zakelijke diensten voor assurantietussenpersonen* in klasse 35 van het betwiste depot vallen *managementadvisering, public relations, reclame en reclameadvisering, marktonderzoek en marketingonderzoek* in klasse 35 van het ingeroepen recht. Er is daarom sprake van identiteit of minstens van soortgelijkheid tussen deze diensten.

52. De diensten *voeren van administraties* van het betwiste teken zijn niet soortgelijk aan waren of diensten van het ingeroepen recht. De diensten van het betwiste teken hebben de registratie van alle processen in een bedrijf of organisatie tot doel, in dit geval ten behoeve van een assurantietussenpersoon. Zij zijn anders van aard dan enig welke dienst van het ingeroepen recht, die zich immers richten op het verkopen, installeren en onderhouden van verschillende sanitaire en/of keukeninstallaties en op het begeleiden en adviseren bij de verkoopactiviteiten. Hun doel is daarmee verschillend, alsook de bestemming. Tenslotte zullen deze diensten door andere ondernemingen worden geleverd.

Klasse 36

53. De diensten *financiële advisering* in de lijst van het betwiste teken is identiek aan de dienst *financieel advies* van opposant.

54. De overige diensten van het betwiste teken zijn soortgelijk aan de diensten van opposant. Bedrijven die zich bezig houden met financieel advies en met kredietadvisering, geven vaak advies op het gebied van allerhande verzekeringen, en bij het afsluiten van verschillende verzekeringen kunnen ook adviezen op financieel gebied worden gegeven. Een afsluiting van een krediet wordt bovendien veelal gekoppeld aan een verzekering; en bij het afsluiten van een hypotheek wordt bijvoorbeeld vaak ook een levensverzekering afgesloten. Dezelfde dienstverlener zal vaak zowel het krediet als de eraan gekoppelde verzekering verkopen.

Conclusie

55. De diensten van verweerder zijn deels identiek, deels soortgelijk en deels niet soortgelijk aan de waren en diensten van opposant.

A.3 Globale beoordeling

56. Bij de beoordeling van het gevaar voor verwarring spelen met name de aandacht van het publiek, de (soort-)gelijkheid van de waren en diensten en de overeenstemming van de tekens een rol.

57. De globale beoordeling van het gevaar voor verwarring veronderstelt een zekere onderlinge samenhang tussen de in aanmerking te nemen factoren, met name tussen de overeenstemming van de merken en de soortgelijkheid van de waren of diensten waarop zij betrekking hebben. Zo kan een geringe mate van soortgelijkheid van de betrokken waren of diensten worden gecompenseerd door een hoge mate van overeenstemming tussen de merken, en omgekeerd (arresten Canon en Lloyd, C-342/97, reeds geciteerd).

58. De gemiddelde consument wordt geacht redelijk oplettend, geïnformeerd en omzichtig te zijn. Het aandachtsniveau van de gemiddelde consument kan variëren naargelang van de soort waren of diensten waarom het gaat (arrest Lloyd, reeds geciteerd). In casu betreft het diensten die zich richten tot eenieder. Voor wat betreft de diensten in klasse 36 betreft het echter geen alledaagse aankopen, waardoor men mag uitgaan van een verhoogd aandachtsniveau van het in aanmerking komend publiek. Immers zal men zich, bij de keuze van een verzekering, bij het vragen van financieel advies of bij een vraag aan een onroerend goed specialist, vooraf grondig informeren.

59. Het verwarringsgevaar is des te groter naarmate de onderscheidingskracht van het oudere merk sterker is. Merken die hetzij van huis uit, hetzij wegens hun bekendheid op de markt, een sterke onderscheidingskracht hebben, genieten dus een ruimere bescherming dan merken met een geringe onderscheidingskracht (HvJEU, Canon, Sabel en Lloyd, alle reeds geciteerd). Zowel het ingeroepen recht als het betwiste teken hebben een normaal onderscheidend vermogen.

60. Voor wat betreft het argument van verweerder dat de letters VKG door verschillende partijen als afkorting worden gebruikt en dus weinig onderscheidend is (zie punt 27), wijst het Bureau erop dat het weliswaar niet volledig uitgesloten is dat in bepaalde gevallen de co-existentie van oudere merken op de markt het vastgestelde gevaar voor verwarring van twee conflicterende merken vermindert. Hiermee kan echter slechts rekening worden gehouden indien de verweerder ten minste in de loop van de procedure genoegzaam heeft aangetoond dat deze co-existentie erop berust dat bij het relevante publiek geen sprake is van gevaar voor verwarring van de oudere merken waarop de verweerder zich beroept en het oudere merk van de opposant waarop die oppositie is gebaseerd, en onder het voorbehoud dat de betrokken oudere merken en de conflicterende merken identiek zijn (zie in die zin GEU, Top iX, T-57/06, 7 november 2007 ; LIFE BLOG, T-460/07, 20 januari 2010). In casu werd een dergelijk bewijs niet geleverd.

61. Op grond van het voorgaande concludeert het Bureau dat, ondanks een verhoogd aandachtsniveau voor sommige diensten, gezien de vrijwel identieke tekens en de identieke dan wel soortgelijke diensten, het publiek kan menen dat deze diensten afkomstig zijn van dezelfde, of economisch verbonden, ondernemingen en er aldus in casu sprake is van gevaar voor verwarring.

B. Overige factoren

62. De opmerking van verweerder over het bestaan van twee identieke woordmerken waartegen opposant in een eerder stadium niet is opgetreden (zie punt 26), is in het kader van de onderhavige oppositie niet relevant. Immers staat het opposant vrij om een oppositie in te stellen tegen een merkdepot dat jonger is dan zijn merk, wanneer hij van oordeel is dat dit gevaar voor verwarring bij het publiek met zich meebrengt (zie ook BBIE, oppositiebeslissing Benzo, 2002357, 30 juni 2009).

C. Conclusie

63. Met betrekking tot het tweede ingeroepen recht werd geen gebruik aangetoond. Voor wat betreft het eerste ingeroepen recht is het Bureau van oordeel dat het publiek, met betrekking tot de identieke en soortgelijke diensten, kan menen dat deze afkomstig zijn van dezelfde, dan wel economisch verbonden ondernemingen en er derhalve sprake is van gevaar voor verwarring.

IV BESLUIT

64. Oppositie met nummer 2004304 wordt gedeeltelijk toegewezen.

65. Benelux depot 1180457 wordt niet ingeschreven de volgende diensten:

Klasse 35: het verlenen van commercieel-zakelijke diensten voor assurantietussenpersonen;

Klasse 36: (alle diensten).

66. Benelux depot 1180457 wordt wel ingeschreven de volgende diensten:

Klasse 35: Voeren van administraties voor assurantietussenpersonen.

67. Geen van de partijen wordt verwezen in de kosten op grond van artikel 2.16, lid 5 BVIE juncto regel 1.32, lid 3 van het uitvoeringsreglement, aangezien de oppositie gedeeltelijk wordt toegewezen

Den Haag, 7 april 2011

Cocky Vermeulen
(*rapporteur*)

Diter Wuytens

Willy Neys

Administratieve behandelaar: Monique de Bont