



BENELUX-BUREAU VOOR DE INTELLECTUELE EIGENDOM

BESLISSING inzake OPPOSITIE

N° 2004327

van 2 september 2010

Opposant: **Epax AS**
Vollsveien 6
1366 Lysaker
Noorwegen

Gemachtigde: **Bureau Gevers S.A.**
Holidaystraat 5
1831 Diegem
België

Ingeroepen merk 1: EPAX (Internationale inschrijving 927574)



Ingeroepen merk 2:
(Internationale inschrijving 927575)

tegen

Verweerder: **OCE-BIO, besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid**
Nijverheidsstraat 96
2160 Wommelgem
België

Gemachtigde: **Antwerps Octrooi- en Merkenbureau M.F.J. Bockstael N.V.**
Arenbergstraat 13
2000 Antwerpen
België

Betwiste merk: EPAXANTHINE (Benelux depot 1180544)

I. FEITEN EN PROCEDURE

A. Feiten

1. Op 23 april 2009 heeft verweerder een Benelux depot van het woordmerk EPAXANTHINE ingediend, ter onderscheiding van waren in de klassen 5, 29 en 30. Dit depot is onder nummer 1180544 in behandeling genomen en gepubliceerd op 29 april 2009.

2. Op 1 juli 2009 heeft de opposant oppositie ingesteld tegen de inschrijving van dit depot. De oppositie is gebaseerd op de volgende eerdere merken:

- Internationale inschrijving 927574 van het woordmerk EPAX, ingediend op 13 april 2007 en ingeschreven op 10 juli 2008 voor waren in de klassen 1, 5 en 29;
- Internationale inschrijving 927575 van het gecombineerde woord-/beeldmerk



, ingediend op 13 april 2007 en ingeschreven op 10 juli 2008 voor waren in de klassen 1, 5 en 29.

3. Volgens het register is de opposant daadwerkelijk de houder van de ingeroepen rechten.

4. De oppositie is ingesteld tegen alle waren van het betwiste depot en is gebaseerd op alle waren van de ingeroepen rechten.

5. De gronden voor de oppositie zijn deze, neergelegd in artikel 2.14, lid 1, sub a van het Benelux-verdrag inzake de intellectuele eigendom (hierna: "BVIE").

6. De proceduretaal is het Nederlands.

B. Verloop van de procedure

7. De oppositie is ontvankelijk en is ter kennis gebracht van partijen op 6 juli 2009.

8. De contradictoire fase van de procedure is aangevangen op 7 september 2009. Het Benelux-Bureau voor de Intellectuele Eigendom (hierna: "het Bureau") heeft op 9 september 2009 de mededeling van aanvang van de procedure aan partijen gezonden, waarbij aan opposant een termijn is gegeven tot en met 9 november 2009 voor het indienen van zijn argumenten en eventuele stukken ter ondersteuning daarvan.

9. Op 9 november 2009 heeft de opposant argumenten ingediend, evenwel slechts in één exemplaar. Teneinde een exemplaar van deze argumenten te kunnen doorsturen naar de wederpartij, heeft het Bureau op 13 november 2009 opposant verzocht een tweede exemplaar in te dienen en heeft hem daartoe in de gelegenheid gesteld tot en met 13 januari 2010.

10. Op 16 november 2009 heeft opposant het tweede exemplaar van zijn argumenten ingediend. Op 17 november 2009 heeft het Bureau deze argumenten doorgestuurd naar verweerder en hem een termijn gesteld om daarop te reageren tot en met 17 januari 2010.

11. Op 20 januari 2010 heeft het Bureau een mededeling aan beide partijen gestuurd dat, gezien het ontbreken van argumenten van verweerder, het Bureau zou overgaan tot het nemen van een beslissing, aangezien verweerder door zijn taalkeuze immers gereageerd heeft inzake de oppositie in de zin van artikel 2.16, lid 3, sub b BVIE.

12. Op 3 februari 2010 heeft verweerder schriftelijk toegelicht waarom hij niet gereageerd had op de argumenten van opposant. Het Bureau heeft deze toelichting op 16 maart 2010 doorgestuurd aan opposant met de mededeling dat deze buiten beschouwing gelaten zal worden, aangezien zij niet binnen de termijnen is ingediend.

13. Het Bureau is van mening dat het over voldoende gegevens beschikt om over de oppositie te kunnen beslissen.

II. MIDDELEN VAN DE PARTIJEN

14. De opposant dient met toepassing van artikel 2.14, lid 1, sub a BVIE een oppositie bij het Bureau in, overeenkomstig de bepalingen van artikel 2.3, sub b BVIE: verwarringsgevaar omwille van de overeenstemming of identiteit van de betrokken tekens en van de (soort)gelijkheid van de waren of diensten in kwestie.

A. Argumenten van opposant

15. Opposant brengt onder de aandacht dat de tekens vier identieke letters gemeenschappelijk hebben, die op dezelfde positie voorkomen en bovendien aan het begin van de tekens. Hij concludeert daaruit dat de tekens op visueel vlak in grote mate overeenstemmen.

16. Auditief zijn de eerste twee lettergrepen identiek en alleen de resterende verschillend, zo stelt opposant. Bovendien wordt het onderdeel EPAX in alle Beneluxtalen hetzelfde uitgesproken, terwijl er een verschil in uitspraak kan zijn van het element ANTHINE tussen het Nederlandstalig ([antiene]) en het Franstalig publiek ([antien]). Opposant meent dan ook dat de tekens aanleiding geven tot een overeenstemmende fonetische perceptie, en voelt zich hierin gesteund door eerdere oppositiebeslissingen, zowel van het Bureau als van het Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt.

17. Begripsmatig heeft geen van de tekens volgens opposant een vaste en duidelijke betekenis voor het Beneluxpubliek, hetgeen des te makkelijker tot verwarring zal leiden.

18. Opposant acht de betrokken waren identiek dan wel soortgelijk omdat zowel hun aard als de gebruikswijze, de bestemming en de distributiekanaal dezelfde zijn. Opposant wijst er nog op dat een indeling in andere klassen in dit opzicht geen rol kan spelen.

19. Opposant meent dat er zonder twijfel sprake is van verwarringsgevaar en verzoekt het Bureau daarom de oppositie geheel te aanvaarden, het betwiste depot voor inschrijving te weigeren en verweerder te veroordelen tot het betalen van de kosten.

B. Reactie van verweerder

20. Verweerder heeft niet binnen de toegestane termijn gereageerd op de argumenten van opposant (zie de punten 11 en 12).

III. BESLISSING

A.1. Verwarringsgevaar

21. Overeenkomstig artikel 2.14, lid 1 BVIE kan de deposant of houder van een ouder merk, binnen een termijn van twee maanden, te rekenen vanaf de eerste dag van de maand volgende op de publicatie van het depot, schriftelijk oppositie instellen bij het Bureau tegen een merk dat in rangorde na het zijne komt, overeenkomstig de bepalingen in artikel 2.3, sub a en b BVIE of dat verwarring kan stichten met zijn algemeen bekende merk in de zin van artikel 6bis van het Verdrag van Parijs.

22. Artikel 2.3, sub a en b BVIE bepaalt: "Bij de beoordeling van de rangorde van het depot wordt rekening gehouden met de op het tijdstip van het depot bestaande en ten tijde van het geding gehandhaafde rechten op: a. gelijke, voor dezelfde waren of diensten gedeponeerde merken; b. gelijke of overeenstemmende, voor dezelfde of soortgelijke waren of diensten gedeponeerde merken, indien bij het publiek verwarring, inhoudende de mogelijkheid van associatie met het oudere merk, kan ontstaan."

23. Volgens vaste rechtspraak over de uitlegging van Richtlijn 2008/95/EG van het Europees Parlement en de Raad van 22 oktober 2008 betreffende de aanpassing van het merkenrecht der lidstaten (hierna: "Richtlijn") dient het gevaar voor verwarring bij het publiek, dat wordt gedefinieerd als het gevaar dat het publiek kan menen dat de betrokken waren of diensten van dezelfde onderneming of, in voorkomend geval, van economisch verbonden ondernemingen afkomstig zijn, globaal te worden beoordeeld, met inachtneming van alle relevante omstandigheden van het concrete geval (HvJEU, Canon, C-39/97, 29 september 1998, Lloyd, C-342/97, 22 juni 1999; BenGH, Brouwerij Haacht/Grandes Sources belges, A 98/3, 2 oktober 2000; Marca Mode/Adidas, A 98/5, 7 juni 2002; Hoge Raad der Nederlanden, Flügel-flesje, C02/133HR, 14 november 2003; Brussel, N-20060227-1, 27 februari 2006).

Vergelijking van de tekens

24. Uit de bewoordingen van artikel 4, lid 1, sub b van de Richtlijn (vergelijk artikel 2.3, sub b BVIE), volgens dewelke "bij het publiek verwarring kan ontstaan, inhoudende de mogelijkheid van associatie met het oudere merk", volgt dat de indruk die bij de gemiddelde consument van de betrokken soort waren of diensten achterblijft, een beslissende rol speelt in de globale beoordeling van het verwarringsgevaar. De gemiddelde consument neemt een merk gewoonlijk als een geheel waar en let niet op de verschillende details ervan (HvJEU, Sabel, C-251/95, 11 november 1997).

25. De globale beoordeling van het verwarringsgevaar dient wat de visuele, auditieve of begripsmatige gelijkenis van de tekens betreft te berusten op de totaalindruk die door de merken wordt

opgeroepen, daarbij onder meer rekening houdend met hun onderscheidende en dominerende bestanddelen (arresten Sabel en Lloyd, beide reeds aangehaald).

26. De te vergelijken tekens zijn de volgende:

Met betrekking tot het eerste ingeroepen recht (Internationale inschrijving 927574):

Oppositie gebaseerd op:	Oppositie gericht tegen:
EPAX	EPAXANTHINE

Visuele vergelijking

27. Beide tekens zijn zuivere woordmerken, bestaande uit vier, respectievelijk elf letters. Het betwiste teken is dus merkelijk langer dan het ingeroepen recht, maar wat eveneens opvalt is dat de eerste vier letters van merk en teken identiek zijn, te meer daar de consument in het algemeen meer belang zal hechten aan het eerste deel van een merk (zie in die zin GEA, Mundicor, T-183/02 en T-184/02, 17 maart 2004). Bovendien maakt juist de lengte van het betwiste teken dat het in zijn geheel minder makkelijk te onthouden is, zodat sommige consumenten wellicht alleen het eerste gedeelte zal bijblijven. Het geheel verschillende achtervoegsel kan dus een zekere visuele overeenstemming niet wegnemen.

28. De tekens zijn visueel in zekere mate overeenstemmend.

Auditieve vergelijking

29. Het ingeroepen recht telt twee lettergrepen, het betwiste teken vier of vijf, al naargelang men opteert voor de Nederlandse dan wel de Franse uitspraak: in het Frans wordt een E aan het eind van een woord immers meestal niet uitgesproken. Aan deze laatste letter(greep) dient auditief echter niet al te veel belang toegekend te worden, want ook in het Nederlands wordt deze als een doffe klank uitgesproken.

30. Blijft het feit dat de twee eerste lettergrepen identiek worden uitgesproken en twee opvallende, heldere klanken bevatten. Om analoge redenen als hierboven uiteengezet, blijft ondanks de verschillen toch een zekere auditieve overeenstemming.

31. Merk en teken zijn op auditief vlak in zekere mate overeenstemmend.

Begripsmatige vergelijking

32. Geen van beide tekens heeft een betekenis die onmiddellijk begrepen zal worden door het in aanmerking komend publiek. Mogelijk verwijzen beide tekens naar de afkorting EPA voor eicosapentaeenzuur, een meervoudig onverzadigd omega-3 vetzuur, en het betwiste teken naar de organische stof xanthine (Van Dale groot woordenboek Nederlands, 14^{de} druk). Maar gelet op het specialistische karakter van deze aanduidingen, is het Bureau van oordeel dat deze verwijzing niet begrepen zal worden door het in aanmerking komend publiek.

33. De tekens hebben geen betekenis die het publiek onmiddellijk kan begrijpen, zodat een begripsmatige vergelijking niet aan de orde is.

Conclusie

34. Merk en teken zijn visueel en auditief in zekere mate overeenstemmend. Een begripsmatige vergelijking is niet aan de orde en het begripsmatige aspect zal dan ook geen verdere rol meer spelen in deze beslissing.

Vergelijking van de waren

35. Bij de beoordeling van de soortgelijkheid van de betrokken diensten moet rekening worden gehouden met alle relevante factoren die de verhouding tussen de diensten kenmerken. Dat zijn onder meer hun aard, bestemming en gebruik, maar ook het concurrerend dan wel complementair karakter ervan (HvJEU, arrest Canon, reeds geciteerd).

36. Bij de vergelijking van de waren van het ingeroepen recht en de waren waartegen de oppositie is gericht, worden de waren in overweging genomen in de bewoordingen zoals opgenomen in het register, respectievelijk zoals aangeduid in de merkaanvraag.

37. De te vergelijken waren zijn de volgende:

Oppositie gebaseerd op:	Oppositie ingesteld tegen:
<p>Classe 1 Esters, acides gras, acides gras oméga-3, acides gras, à savoir acides gras oméga-3 pour fabriquer des compléments alimentaires et aliments pour hommes et animaux.</p> <p><i>Esters, vetzuren, omega-3 vetzuren, vetzuren, te weten omega-3 vetzuren voor het fabriceren van voedingssupplementen en voedingsmiddelen voor mensen en dieren.</i></p>	
<p>Classe 5 Esters à usage pharmaceutique, huile de foie de morue, compléments alimentaires à usage médical et vétérinaire, aliments diététiques à usage médical et vétérinaire, substances diététiques à usage médical et vétérinaire, préparations médicales et vétérinaires essentiellement composées d'acides gras et/ou d'oméga-3, aliments et compléments alimentaires à usage médical et vétérinaire, compléments alimentaires et aliments pour hommes et animaux dérivés d'huiles et de graisses de poisson alimentaires,</p>	<p>Klasse 5 Farmaceutische, diergeneeskundige en hygiënische producten; diëtische substanties voor medisch gebruik, voedingsmiddelen voor baby's; pleisters, verbandmiddelen; tandvulmiddelen en afdrukmetaal voor tandartsen; ontsmettingsmiddelen; middelen ter verdelging van ongedierte; schimmeldodende en onkruidverdelgende middelen; vitaminepreparaten; voedingssupplementen voor medisch gebruik, waaronder minerale voedingssupplementen; mineraal water voor medisch gebruik; mineralen voor medisch gebruik;</p>

<p>remèdes naturels à usage médical ou vétérinaire.</p> <p><i>Esters voor farmaceutisch gebruik, levertraan, voedingssupplementen voor medisch en diergeneeskundig gebruik, diëtische voedingsmiddelen voor medisch en diergeneeskundig gebruik, diëtische substanties voor medisch en diergeneeskundig gebruik, medische en diergeneeskundige preparaten voornamelijk bestaande uit vetzuren en/of omega-3, voedingsmiddelen en voedingssupplementen voor medisch en diergeneeskundig gebruik, voedingssupplementen en voedingsmiddelen voor mensen en dieren afgeleid van eetbare visoliën en –vetten, natuurlijke geneesmiddelen voor medisch en diergeneeskundig gebruik.</i></p>	<p>medicinale thee; farmaceutische producten, ook in de vorm van poeders, tabletten en vloeistoffen; kruiden en kruidenaftrekels voor medisch gebruik; mengsels van kruiden voor medisch gebruik.</p>
<p>Classe 29 Graisses alimentaires, huiles alimentaires, matières grasses pour fabriquer des graisses alimentaires, aliments et compléments alimentaires à usage nutritionnel, additifs alimentaires pour hommes et animaux dérivés de graisses et d'huiles de poisson alimentaires.</p> <p><i>Eetbare vetten, eetbare oliën, vetstoffen voor het fabriceren van eetbare vetten, voedingsmiddelen en voedingssupplementen voor voedingsdoeleinden, voedingsadditieven voor mensen en dieren afgeleid van eetbare visvetten en –oliën.</i></p>	<p>Klasse 29 Vlees, vis, gevogelte en wild; vleesextracten; geconserveerde, gedroogde en gekookte vruchten en groenten; geleien, jams, compote; eieren, melk en melkproducten; eetbare oliën en vetten.</p>
	<p>Klasse 30 Voedingssupplementen, niet voor medisch gebruik, voor zover niet begrepen in andere klassen; kruiden en kruidenaftrekels, niet voor medisch gebruik; specerijen; mengsels van kruiden, niet voor medisch gebruik.</p>
<p><i>NB: De oorspronkelijke taal van de waren- en dienstenlijst van deze inschrijving is niet het Nederlands. De Nederlandse vertaling is uitsluitend ten behoeve van de leesbaarheid van deze beslissing toegevoegd.</i></p>	

Klasse 5

38. De waren *diëtische substanties voor medisch gebruik* en *voedingssupplementen voor medisch gebruik* van het betwiste teken komen *expressis verbis* voor onder de waren van het ingeroepen recht en zijn daaraan dus identiek.

39. De waren *farmaceutische producten* van het betwiste teken (al dan niet in de vorm van poeders, tabletten en vloeistoffen) kunnen mede omvatten de waren *esters voor farmaceutisch gebruik* van het ingeroepen recht en zijn dus identiek daaraan.

40. De waren *diergeneeskundige producten* van het betwiste teken kunnen mede omvatten de waren *voedingssupplementen voor diergeneeskundig gebruik, diëtische voedingsmiddelen voor diergeneeskundig gebruik, diëtische substanties voor diergeneeskundig gebruik, diergeneeskundige preparaten voornamelijk bestaande uit vetzuren en/of omega-3, voedingsmiddelen en voedingssupplementen voor diergeneeskundig gebruik* en *natuurlijke geneesmiddelen voor diergeneeskundig gebruik* van het ingeroepen recht en zijn dus daaraan identiek.

41. De waren *voedingsmiddelen voor baby's* van het betwiste teken kunnen mede omvatten de waren *voedingmiddelen voor mensen afgeleid van eetbare visoliën en –vetten* van het ingeroepen recht en zijn daaraan dus identiek.

42. De waren *vitaminepreparaten, mineraal water voor medisch gebruik en mineralen voor medisch gebruik* van het betwiste teken kunnen vallen onder de waren *voedingssupplementen voor medisch gebruik, diëtische voedingsmiddelen voor medisch gebruik, diëtische substanties voor medisch gebruik, medische preparaten voornamelijk bestaande uit vetzuren en/of omega-3, voedingsmiddelen en voedingssupplementen voor medisch gebruik, voedingssupplementen en voedingsmiddelen voor mensen en dieren afgeleid van eetbare visoliën en –vetten* en *natuurlijke geneesmiddelen voor medisch gebruik* van het ingeroepen recht en zijn daaraan dus identiek.

43. De waren *medicinale thee, kruiden en kruidenaftreksels voor medisch gebruik en mengsels van kruiden voor medisch gebruik* van het betwiste teken kunnen vallen onder de waren *natuurlijke geneesmiddelen voor medisch en diergeneeskundig gebruik* van het ingeroepen recht en zijn daaraan dus identiek.

44. De waren *hygiënische producten, pleisters, verbandmiddelen, tandvulmiddelen en afdrukmetaal voor tandartsen, ontsmettingsmiddelen, middelen ter verdelging van ongedierte, schimmeldodende en onkruidverdelgende middelen* van het betwiste teken zijn naar hun aard, bestemming en wijze van gebruik niet soortgelijk aan enige waar van het ingeroepen recht. Evenmin zijn zij daaraan complementair of daarmee concurrerend. Ten slotte kennen deze waren doorgaans niet dezelfde distributiekkanalen.

Klasse 29

45. De waren *eetbare oliën en vetten* van het betwiste teken komen *expressis verbis* voor onder de waren van het ingeroepen recht en zijn daaraan dus identiek.

46. De waren *vlees, vis, gevogelte en wild, vleesextracten, geconserveerde, gedroogde en gekookte vruchten en groenten, geleien, jams, compote, eieren, melk en melkproducten* van het betwiste teken vallen alle onder de bredere noemer *voedingsmiddelen* van het ingeroepen recht en zijn derhalve identiek daaraan.

Klasse 30

47. De waren *voedingssupplementen, niet voor medisch gebruik, voor zover niet begrepen in andere klassen* van het betwiste teken zijn soortgelijk aan alle voedingssupplementen in de klassen 5 en 29 van het ingeroepen recht. Het gebruik kan dan wel anders zijn, namelijk al dan niet voor diëtische of medische doeleinden, maar in essentie dienen deze supplementen hetzelfde doel, namelijk een (positief) effect teweegbrengen op de gezondheid. Daarnaast zullen beide soorten supplementen vaak vervaardigd worden door dezelfde fabrikanten, en te koop aangeboden worden in dezelfde verkooppunten.

48. De waren *kruiden en kruidenaftreksels, niet voor medisch gebruik, specerijen en mengsels van kruiden, niet voor medisch gebruik* van het betwiste teken zijn soortgelijk aan de waren *natuurlijke geneesmiddelen voor medisch en diergeneeskundig gebruik* van het ingeroepen recht. Onder "natuurlijke geneesmiddelen" kunnen immers kruiden en specerijen verstaan worden en indien althans sommige daarvan een heilzame werking hebben op de gezondheid, is het niet altijd duidelijk wanneer men deze al dan niet voor medische doeleinden gebruikt.

Conclusie

49. De waren van het betwiste teken zijn deels identiek, deels soortgelijk en deels niet soortgelijk aan de waren van het ingeroepen recht.

A.2. Globale beoordeling

50. Bij de beoordeling van het gevaar voor verwarring spelen met name de aandacht van het publiek, de (soort-)gelijkheid van de waren en diensten en de overeenstemming van de tekens een rol.

51. De gemiddelde consument wordt geacht redelijk oplettend, geïnformeerd en omzichtig te zijn. Het aandachtsniveau van de gemiddelde consument kan variëren naargelang van de soort waren of diensten waarom het gaat (arrest Lloyd, reeds geciteerd). In het voorliggende geval geldt dat de waren die hetzij identiek hetzij soortgelijk werden bevonden, behoren tot de min of meer dagelijkse consumptiegoederen, zodat het gemiddeld aandachtsniveau bij het in aanmerking komend publiek normaal geacht mag worden.

52. Het verwarringsgevaar is des te groter naarmate de onderscheidingskracht van het oudere merk sterker is. Merken die hetzij van huis uit, hetzij wegens hun bekendheid op de markt, een sterke onderscheidingskracht hebben, genieten dus een ruimere bescherming dan merken met een geringe onderscheidingskracht (HvJEU, Canon, Sabel en Lloyd, alle reeds geciteerd). Het ingeroepen recht heeft van huis uit een normaal onderscheidend vermogen. Opposant heeft niet een ruime bekendheid ingeroepen of aangetoond, zodat niet moet worden uitgegaan van een grotere beschermingsomvang.

53. Merk en teken stemmen in visueel en in auditief opzicht in zekere mate overeen en een begripsmatige vergelijking is niet aan de orde. De waren van het betwiste teken zijn deels identiek, deels soortgelijk en deels niet soortgelijk aan de waren van het ingeroepen recht.

B. Overige factoren

54. In het kader van de oppositieprocedure is er geen sprake van een veroordeling tot betaling van de gemaakte kosten ten behoeve van de andere partij. Enkel is voorzien in een kostenverwijzing, die is vastgesteld op het vaststaande bedrag van de oppositietaks, indien de oppositie volledig wordt toegewezen (of afgewezen).

C. Conclusie

55. Het Bureau is van oordeel dat het publiek kan menen dat de waren van het betwiste teken die hetzij identiek hetzij soortgelijk werden bevonden aan de waren van het ingeroepen recht, afkomstig zijn van dezelfde, dan wel van economisch verbonden ondernemingen en er derhalve sprake is van gevaar voor verwarring met betrekking tot die waren.

56. Aangezien de warenlijst van het tweede ingeroepen recht identiek is aan deze van het eerste en de oppositie reeds slaagt op basis van dit laatstgenoemde ingeroepen recht, dient aan de boordeling van het andere ingeroepen recht niet meer toegekomen te worden.

IV. BESLUIT

57. De oppositie met nummer 2004327 wordt gedeeltelijk toegewezen.

58. Benelux depot 1180544 wordt niet ingeschreven voor de volgende waren:

Klasse 5 Farmaceutische en diergeneeskundige producten; diëtische substanties voor medisch gebruik, voedingsmiddelen voor baby's; vitaminepreparaten; voedingssupplementen voor medisch gebruik, waaronder minerale voedingssupplementen; mineraal water voor medisch gebruik; mineralen voor medisch gebruik; medicinale thee; farmaceutische producten, ook in de vorm van poeders, tabletten en vloeistoffen; kruiden en kruidenaftreksels voor medisch gebruik; mengsels van kruiden voor medisch gebruik.

Klasse 29 Alle waren.

Klasse 30 Alle waren.

59. Benelux depot 1180544 wordt ingeschreven voor de volgende waren:

Klasse 5 Hygiënische producten; pleisters, verbandmiddelen; tandvulmiddelen en afdrukmetaal voor tandartsen; ontsmettingsmiddelen; middelen ter verdelgung van ongedierte; schimmeldodende en onkruidverdelgende middelen.

60. Geen van de partijen wordt verwezen in de kosten op grond van artikel 2.16, lid 5 BVIE juncto regel 1.32, lid 3 van het uitvoeringsreglement, aangezien de oppositie gedeeltelijk wordt toegewezen.

Den Haag, 2 september 2010

Willy Neys
(*rapporteur*)

Pieter Veeze

Diter Wuytens

Administratieve behandelaar:
Etienne Colsoul