



BENELUX-BUREAU VOOR DE INTELLECTUELE EIGENDOM

BESLISSING inzake OPPOSITIE

N° 2004343

van 30 juni 2010

Opposant: **Lief! B.V.**
Graafdijk West 28
2973 XE Molenaarsgraaf
Nederland

Gemachtigde: **Merkenbureau Knijff & Partners B.V.**
Leeuwendeldseweg 12
1382 LX Weesp
Nederland

Ingeroepen recht 1: Benelux inschrijving 795763
LIEF!

Ingeroepen recht 2: Benelux inschrijving 822797
LIEF!

tegen

Verweerder: **Lief Media B.V.**
Molenpad 5
1016 GL Amsterdam
Nederland

Gemachtigde: **Vissers & Moszkowicz**
Kromme Nieuwegracht 12
3512 HG Utrecht
Nederland

Betwiste merk: Benelux depot 1181244
Lief Media

I. FEITEN EN PROCEDURE**A. Feiten**

1. Op 7 mei 2009 heeft verweerder de aanvraag tot inschrijving van het woordmerk Lief Media ingediend ter onderscheiding van waren en diensten in de klassen 16 35 en 41. De aanvraag is onder nummer 1181244 in behandeling genomen en gepubliceerd op 22 juni 2009.

2. Op 8 juli 2009 heeft de opposant oppositie ingesteld tegen de inschrijving van deze merkaanvraag. De oppositie is gebaseerd op de volgende eerdere merken:

- Benelux inschrijving 795763 van het woordmerk LIEF! ingediend op 17 november 2005 en ingeschreven op 6 april 2006 ter onderscheiding van waren in de klassen 11, 16, 18, 20, 24 en 28;
- Benelux inschrijving 822797 van het woordmerk LIEF! ingediend op 24 april 2007 en ingeschreven op 7 augustus 2007 ter onderscheiding van waren en diensten in de klassen 12, 35 en 41;

3. Uit het register blijkt dat opposant daadwerkelijk de houder is van de ingeroepen inschrijvingen.

4. De oppositie is ingesteld tegen alle waren en diensten van de betwiste aanvraag tot inschrijving. De oppositie is gebaseerd op sommige waren en diensten van de ingeroepen rechten.

5. De gronden voor de oppositie zijn deze, neergelegd in artikel 2.14, lid 1, sub a van het Benelux-verdrag inzake de intellectuele eigendom (hierna "BVIE").

6. De proceduretaal is het Nederlands.

B. Verloop van de procedure

7. De oppositie is ontvankelijk en is ter kennis gebracht van partijen op 9 juli 2009.

8. Op 8 september 2009 hebben partijen op gezamenlijk verzoek verzocht om verlenging van de cooling-off. Dit werd op 14 september 2009 door het Benelux-Bureau voor de Intellectuele Eigendom (hierna "het Bureau") aan partijen bevestigd.

9. De contradictoire fase van de procedure is aangevangen op 10 november 2009. Het Bureau heeft op 11 november 2009 de mededeling van aanvang van de procedure aan partijen gezonden, waarbij aan opposant een termijn is gegeven tot en met 11 januari 2010 om de oppositie met argumenten en eventuele stukken te onderbouwen.

10. Op 8 januari 2010 heeft de opposant argumenten ter ondersteuning van de oppositie ingediend. Deze zijn op 13 januari 2010 door het Bureau aan de verweerder verzonden, waarbij een termijn tot en met 13 maart 2010 is gegeven om hierop te reageren.

11. Op 12 maart 2010 heeft verweerder, door tussenkomst van zijn nieuwe gemachtigde in deze oppositieprocedure, gereageerd op de argumenten van opposant. Het Bureau heeft deze reactie aan de opposant gezonden op 16 maart 2010.

12. Bij nazicht van het oppositedossier bleek dat opposant op zijn oppositieakte een beperking had gehanteerd bij de ingeroepen rechten die niet kon (zie ook supra, punt 4). Naar aanleiding hiervan heeft het Bureau opposant op 1 juni 2010 om verduidelijking verzocht. Op 3 juni 2010 heeft opposant hierop gereageerd. Het Bureau heeft dit antwoord op 4 juni 2010 aan verweerder gestuurd. Op 14 juni 2010 heeft verweerder te kennen gegeven geen verdere reactie nodig te achten.

13. Elke partij heeft haar opmerkingen ingediend binnen de door het Bureau gestelde termijnen.

14. Het Bureau is van mening dat het over voldoende gegevens beschikt om over de oppositie te kunnen beslissen.

II. MIDDELEN VAN DE PARTIJEN

15. De opposant dient met toepassing van artikel 2.14, lid 1, sub a BVIE een oppositie bij het Bureau in, overeenkomstig de bepalingen van artikel 2.3, sub b BVIE: verwarringsgevaar omwille van de identiteit of overeenstemming van de betrokken tekens en van de (soort)gelijkheid van de waren of diensten van de merken in kwestie.

A. Argumenten van opposant

16. Opposant is van oordeel dat het bijvoeglijk naamwoord LIEF niet beschrijvend is voor de waren en diensten waarvoor het teken is aangevraagd. Het tweede gedeelte van het teken is daarentegen volgens hem volledig beschrijvend en niet onderscheidend voor de aangeduide waren en diensten. Het dominante element van het teken is dan ook "LIEF". De tekens in kwestie zijn volgens opposant begripsmatig identiek, althans zeer overeenstemmend. Zowel visueel als auditief stemmen de tekens in hun totaliteit zeer overeen, aldus opposant.

17. De waren in klasse 16 zijn volgens opposant identiek. De diensten in klasse 35 zijn soortgelijk aan "zakelijke bemiddeling", zo meent opposant. Tenslotte is hij van mening dat de diensten in klasse 41 deels identiek en deels identiek, dan wel minstens zeer soortgelijk zijn.

18. Het aandachtsniveau van de consument zal volgens opposant van een gemiddeld niveau zijn.

19. Op grond van het voorgaande concludeert opposant dat er sprake is van gevaar voor verwarring en verzoekt hij de oppositie toe te wijzen en de Benelux merkaanvraag niet in te schrijven.

B. Reactie van verweerder

20. Verweerder bestrijdt dat er sprake kan zijn van gevaar voor verwarring. Als wordt geabstraheerd van de namen die door beide partijen worden gevoerd en wordt gekeken wat nu precies de bedrijvigheid is, dan kan er volgens verweerder geen sprake zijn van verwarring aangaande de economische verbondenheid. Om dit te onderbouwen gaat verweerder, onder verwijzing naar de

respectievelijke websites van partijen, in op de werkelijke activiteiten van opposant en verweerder. Zo is opposant volgens hem een franchiseketen van winkels voor baby/kinderartikelen en geeft dit ook een magazine uit voor ouders met kleine kinderen. Verweerder daarentegen biedt o.a. gesponsorde print-/kopieerdiensten aan voor studenten onder een andere naam, namelijk "Gratisprint" en "Gratisschrift".

21. Volgens verweerder zijn de tekens wezenlijk anders. Zo bestaat het ingeroepen recht uit een bijvoeglijk naamwoord met het leesteken "!" en bestaat het bestreden teken uit twee woorden, een bijvoeglijk naamwoord en een zelfstandig naamwoord, zonder leesteken.

22. Het bijvoeglijk naamwoord "Lief" ontbeert elk onderscheidend vermogen, aldus verweerder. Hij verbaast er zich in deze ook over dat dit beschrijvend woord tot een inschrijving heeft kunnen leiden. Het bestreden teken is daarentegen wel onderscheidend, daar het een combinatie van twee woorden is die de naam uniek maakt. Het eerste woord zegt over het tweede dat dit een begerenswaardig product is, aldus nog verweerder.

23. De totaalindrukken van merk en teken zijn volgens verweerder totaal verschillend. Tevens stelt hij dat mocht er al sprake zijn van auditieve overeenstemming dan is dit van ondergeschikt belang bij waren die zo in de handel worden gebracht dat het publiek het merk bij de aankoop gewoonlijk visueel waarneemt.

24. Verweerder verwijst ter ondersteuning van zijn argumenten naar twee – in zijn ogen soortgelijke – zaken van de Nederlandse voorzieningenrechter.

25. Onder verwijzing naar hetgeen hij reeds voordien heeft gesteld over de verschillende activiteiten van partijen herhaalt verweerder dat de waren en diensten verschillend zijn. Bovendien richten ze zich hierdoor ook tot een ander publiek.

26. Op grond van het voorgaande verzoekt verweerder de opposant in het ongelijk te stellen en de inschrijving van het depot te handhaven.

III. BESLISSING

A.1. Verwarringsgevaar

27. Overeenkomstig artikel 2.14, lid 1 BVIE kan de deposant of houder van een ouder merk, binnen een termijn van twee maanden, te rekenen vanaf de eerste dag van de maand volgende op de publicatie van het depot, schriftelijk oppositie instellen bij het Benelux-Bureau voor de Intellectuele Eigendom tegen een merk dat in rangorde na het zijne komt, overeenkomstig de bepalingen in artikel 2.3, sub a en b BVIE of dat verwarring kan stichten met zijn algemeen bekende merk in de zin van artikel 6bis van het Verdrag van Parijs.

28. Artikel 2.3, sub a en b BVIE bepaalt: "Bij de beoordeling van de rangorde van het depot wordt rekening gehouden met de op het tijdstip van het depot bestaande en ten tijde van het geding gehandhaafde rechten op: a. gelijke, voor dezelfde waren of diensten gedeponeerde merken; b. gelijke of overeenstemmende, voor dezelfde of soortgelijke waren of diensten gedeponeerde merken, indien bij het publiek verwarring, inhoudende de mogelijkheid van associatie met het oudere merk, kan ontstaan."

29. Volgens vaste rechtspraak over de uitlegging van richtlijn 89/104/EEG van de Raad van 21 december 1988 betreffende de aanpassing van het merkenrecht der lidstaten (hierna: "Richtlijn") dient het gevaar voor verwarring bij het publiek, dat wordt gedefinieerd als het gevaar dat het publiek kan menen dat de betrokken waren of diensten van dezelfde onderneming of, in voorkomend geval, van economisch verbonden ondernemingen afkomstig zijn, globaal te worden beoordeeld, met inachtneming van alle relevante omstandigheden van het concrete geval (HvJEU, Canon, C-39/97, 29 september 1998, Lloyd Schuhfabrik Meyer, C-342/97, 22 juni 1999; BenGH, Brouwerij Haacht/Grandes Sources belges, A 98/3, 2 oktober 2000; Marca Mode/Adidas, A 98/5, 7 juni 2002; Hoge Raad der Nederlanden, Flügel-flesje, C02/133HR, 14 november 2003; Brussel, N-20060227-1, 27 februari 2006).

Vergelijking van de tekens

30. Uit de bewoordingen van artikel 4, lid 1, sub b van de richtlijn (vergelijk artikel 2.3, sub b BVIE), volgens dewelke "bij het publiek verwarring kan ontstaan, inhoudende de mogelijkheid van associatie met het oudere merk", volgt dat de indruk die bij de gemiddelde consument van de betrokken soort waren of diensten achterblijft, een beslissende rol speelt in de globale beoordeling van het verwarringsgevaar. De gemiddelde consument neemt een merk gewoonlijk als een geheel waar en let niet op de verschillende details ervan (HvJEU, Sabel, C-251/95, 11 november 1997).

31. De globale beoordeling van het verwarringsgevaar dient wat de visuele, auditieve of begripsmatige gelijkenis van de tekens betreft te berusten op de totaalindruk die door de merken wordt opgeroepen, daarbij onder meer rekening houdend met hun onderscheidende en dominerende bestanddelen.

32. Aangezien de twee ingeroepen rechten identiek zijn, zullen zij hieronder gezamenlijk besproken worden.

33. De te vergelijken tekens zijn de volgende:

Oppositie gebaseerd op:	Oppositie gericht tegen:
LIEF!	Lief Media

Begripsmatige vergelijking

34. Merk en teken delen het Nederlandse woord "LIEF". Dit bijvoeglijk naamwoord betekent "geliefd, bemind; dierbaar"¹. In het teken van verweerder wordt dit woord gevolgd door het zelfstandig naamwoord "Media". Hetgeen zowel in het Nederlands, het Frans als het Engels dezelfde betekenis heeft, te weten "de middelen tot overdracht en verspreiding van kennis en informatie"².

¹ Van Dale, Groot Woordenboek van de Nederlandse Taal, 14^{de} editie.

² Van Dale, Groot Woordenboek van de Nederlandse Taal, 14^{de} editie.

35. Het publiek zal over het algemeen een beschrijvend bestanddeel van een samengesteld merk niet beschouwen als het onderscheidende en dominerende bestanddeel van de door dit merk gewekte totaalindruk (zie GEA, Biker Miles, T-385/03, 7 juli 2005). Het eerste gedeelte van de tekens bestaat weliswaar uit het Nederlandse woord LIEF, maar dit is niet beschrijvend voor de aangeduide waren en diensten. Het tweede gedeelte van het bestreden teken is daarentegen wel volledig beschrijvend en niet onderscheidend voor de aangeduide waren en diensten. Deze term zal door het in aanmerking komend publiek ook onmiddellijk als zodanig worden begrepen. Het dominante element van het bestreden teken is dan ook LIEF (zie in deze zin: BBIE, oppositie ZIEN MAGAZINE, 2000785).

36. De tekens zijn op begripsmatig vlak sterk overeenstemmend.

Visuele vergelijking

37. Het ingeroepen recht is een zuiver woordmerk, bestaande uit een woord van vier letters: LIEF gevolgd door een uitroepingsteken.

38. Het bestreden teken is eveneens een zuiver woordmerk. Het bestaat uit twee woorden van respectievelijk vier en vijf letters, te weten "Lief" en "Media".

39. Het eerste gedeelte van merk en teken is identiek. De consument zal in het algemeen meer belang hechten aan dit eerste deel (zie in die zin Gerecht van EU, Mundicor, T-183/02 en T-184/02, 17 maart 2004; PAM-PIM'S BABY-PROP, T-133/05, 7 september 2006; Spa Therapy, T-109/07, 25 maart 2009), bovendien is dit het dominerende woordelement van het bestreden teken en komt het woordbestanddeel van het ingeroepen recht volledig terug in het teken van verweerder, waar het een zelfstandige onderscheidende plaats inneemt.

40. De tekens zijn in visueel opzicht sterk overeenstemmend.

Auditieve vergelijking

41. Zoals hiervoor bij de visuele vergelijking reeds gesteld, bestaat het ingeroepen recht uit het woord LIEF en het teken uit de woorden Lief Media.

42. Het ingeroepen recht heeft één lettergreep en het bestreden teken heeft er vier. Echter is het eerste woord, het dominerende bestanddeel in het teken van verweerder, gezien het beschrijvende karakter van het tweede woord (van drie lettergrepen).

43. Ook bij de auditieve vergelijking geldt dat in beginsel de consument aan het eerste gedeelte van een merk meer belang zal hechten (zie in die zin o.a. arrest Mundicor, reeds aangehaald). Het eerste gedeelte is, zoals gezegd, identiek en neemt een zelfstandige onderscheidende plaats in in het teken van verweerder.

44. De tekens zijn op auditief vlak sterk overeenstemmend.

Conclusie

45. De totaalindruk van de tekens is zowel op visueel als op auditief en begripsmatig vlak sterk overeenstemmend.

Vergelijking van de waren en diensten

46. Bij de beoordeling van de soortgelijkheid van de betrokken waren of diensten moet rekening worden gehouden met alle relevante factoren die de verhouding tussen de waren of diensten kenmerken. Dat zijn onder meer hun aard, bestemming en gebruik, maar ook het concurrerend dan wel complementair karakter ervan (HvJEU, arrest Canon, reeds geciteerd).

47. Bij vergelijking van de waren en diensten van het ingeroepen recht en de waren en diensten waartegen de oppositie is gericht, worden de waren en diensten in overweging genomen in de bewoordingen zoals opgenomen in het register, respectievelijk zoals aangeduid in de merkaanvraag.

48. Aangezien beide ingeroepen rechten identiek zijn, zullen de warenlijsten van deze rechten samen worden behandeld. De te vergelijken waren en diensten zijn de volgende:

Oppositie gebaseerd op:	Oppositie gericht tegen:
Kl 16 Papier, karton en hieruit vervaardigde producten voor zover niet begrepen in andere klassen; drukwerken; boekbinderswaren; foto's; schrijfbehoeften; kleefstoffen voor kantoorgebruik of voor de huishouding; materiaal voor kunstenaars; penselen; schrijfmachines en kantoorartikelen (uitgezonderd meubelen); leermiddelen en onderwijsmateriaal (uitgezonderd toestellen); plastic materialen voor verpakking, voor zover niet begrepen in andere klassen; drukletters; clichés. (B795763)	Kl 16 Papier, karton en hieruit vervaardigde producten voor zover niet begrepen in andere klassen; drukwerken; boekbinderswaren; foto's; schrijfbehoeften; kleefstoffen voor kantoorgebruik of voor de huishouding; materiaal voor kunstenaars; penselen; schrijfmachines en kantoorartikelen (uitgezonderd meubelen); leermiddelen en onderwijsmateriaal (uitgezonderd toestellen); plastic materialen voor verpakking, voor zover niet begrepen in andere klassen; drukletters; clichés.
Kl 35 Zakelijke bemiddeling bij de groothandel in, alsmede detailhandeldiensten op het gebied van bleekmiddelen en andere wasmiddelen, reinigings-, polijst-, ontvettings- en schuurmiddelen, zepen, parfumerieën, etherische oliën, cosmetische middelen, haarlotions; tandreinigingsmiddelen, wetenschappelijke, zeevaarkundige, landmeetkundige, fotografische, cinematografische, optische, weeg-, meet-, sein-, controle- (inspectie-), hulpverlenings- (reddings-) en onderwijsstoestellen en - instrumenten, apparaten voor het opnemen, het overbrengen en het weergeven van geluid of beeld, beeld-, geluid- en andere gegevensdragers in elektronische, magnetische, optische of andere vorm, elektronische publicaties vastgelegd op dragers, elektronische publicaties, downloadbaar, onder andere te verkrijgen langs	Kl 35 Reclame; beheer van commerciële zaken; zakelijke administratie; administratieve diensten.

<p>elektronische en telecommunicatieve weg, zoals internet, televisienetwerken, (mobiele) telefonienetwerken, kabel-, satelliet- en ethernetnetwerken en andere dergelijke netwerken, brillen, zonnebrillen, brillenkokers, briletuis, vervoermiddelen, middelen voor vervoer over land, door de lucht of over water, kinderwagens, dekzeiltjes en kappen voor kinderwagens, fietsen waaronder kinderfietsen, steppen, skelters, driewielers, speelgoedwagens, bolderwagens, edele metalen en hun legeringen en producten hieruit vervaardigd of hiermee bedekt, juwelierswaren, bijouerieën, edelstenen, uurwerken en tijdmeetinstrumenten, verlichtings-, verwarmings-, stoomopwekkings-, kook-, koel-, droog-, ventilatie- en waterleidingsapparaten en sanitaire installaties, papier, karton en hieruit vervaardigde producten, drukwerken, boekbinderswaren, foto's, schrijfbehoeften, kleefstoffen voor kantoorgebruik of voor de huishouding, materiaal voor kunstenaars, penselen, schrijfmachines en kantoorartikelen, leermiddelen en onderwijsmateriaal, plastic materialen voor verpakking, drukletters, clichés, leder en kunstleder en hieruit vervaardigde producten, dierenhuiden, reiskoffers en koffers, tassen, rugzakken, paraplu's, parasols en wandelstokken, zweepen en zadelmakerswaren, meubelen, spiegels en lijsten van hout, kurk, riet, bies, teen, hoorn, been, ivoor, balein, schildpad, barnsteen, parelmoer, meerschium, vervangingsmiddelen van al deze stoffen of van plastic vervaardigde producten, hoofdkussens en matrassen, bedden, beddengoed, weefsels en textielproducten, dekens en tafellakens, dekbedden, matrasstoffen, kussenslopen, kledingstukken waaronder kleding voor kinderen, schoeisel waaronder schoeisel voor kinderen, hoofddeksels waaronder hoofddeksels voor kinderen, spellen, speelgoederen, gymnastiek- en sportartikelen, versierselen voor kerstbomen. (B822797)</p>	
<p>KI 41 Sportieve en culturele activiteiten; ontspanning; opvoeding; opleiding. (B822797)</p>	<p>KI 41 Opvoeding; opleiding; ontspanning; sportieve en culturele activiteiten.</p>

49. De waren en diensten in de klassen 16 en 41 van het bestreden teken komen *expressis verbis* voor in de waren- en dienstenlijst van de ingeroepen rechten van opposant en zijn derhalve identiek.

Klasse 35

50. De diensten "beheer van commerciële zaken; zakelijke administratie; administratieve diensten" zijn soortgelijk, dan wel minstens complementair aan de diensten in klasse 35 van het ingeroepen recht met betrekking tot de zakelijke bemiddeling bij de groothandel in, alsmede detailhandelsdiensten op het gebied van de genoemde waren. Ook deze diensten kunnen immers deel uitmaken van de bemiddeling die wordt verleend. Hetzelfde geldt, zij het in mindere mate, voor de resterende reclamediensten van het betwiste depot. Ook deze diensten kunnen onderdeel vormen van de zakelijke bemiddeling.

Conclusie

51. De waren en diensten zijn deels identiek en deels soortgelijk.

A.2. Globale beoordeling

52. Bij de beoordeling van het gevaar voor verwarring spelen met name de aandacht van het publiek, de (soort)gelijkheid van de waren en diensten en de overeenstemming van de tekens een rol.

53. De globale beoordeling van het gevaar voor verwarring veronderstelt een zekere onderlinge samenhang tussen de in aanmerking te nemen factoren, met name tussen de overeenstemming van de merken en de soortgelijkheid van de waren of diensten waarop zij betrekking hebben. Zo kan een geringe mate van soortgelijkheid van de betrokken waren of diensten worden gecompenseerd door een hoge mate van overeenstemming tussen de merken, en omgekeerd (arresten Canon en Lloyd Schuhfabrik Meyer, beide reeds geciteerd). De totaalindruk van de tekens is zowel op visueel als op auditief en begripsmatig vlak sterk overeenstemmend. Zelfs voor de diensten waarvoor er slechts sprake is van een lichtere mate van soortgelijkheid kan er hierdoor dus sprake zijn van gevaar voor verwarring.

54. De beoordeling van de overeenstemming tussen twee merken dient te berusten op de totaalindruk die door de betrokken merken wordt opgeroepen, waarbij in het bijzonder rekening moet worden gehouden met hun onderscheidende en dominerende bestanddelen (arresten SABEL en Lloyd Schuhfabrik Meyer, beide reeds aangehaald).

55. De gemiddelde consument wordt geacht redelijk oplettend, geïnformeerd en omzichtig te zijn. Het aandachtsniveau van de gemiddelde consument kan variëren naar gelang van de soort waren of diensten waarom het gaat (arrest Lloyd Schuhfabrik Meyer, reeds geciteerd). Op basis van de gehanteerde waren- en dienstenlijst kan niet geconcludeerd worden dat er sprake is van een bijzonder aandachtsniveau van het publiek, waardoor er voor de beoordeling van de onderhavige oppositie uitgegaan wordt van een gemiddeld aandachtsniveau.

56. Het verwarringsgevaar is des te groter naarmate de onderscheidingskracht van het oudere merk sterker is. Merken die hetzij van huis uit, hetzij wegens hun bekendheid op de markt, een sterke onderscheidingskracht hebben, genieten dus een ruimere bescherming dan merken met een geringe onderscheidingskracht (HvJEU, Canon, Sabel en Lloyd Schuhfabrik Meyer, alle reeds geciteerd). Het ingeroepen recht beschikt van huis uit over een normaal onderscheidend vermogen, aangezien het geen kenmerk beschrijft van de waren en diensten in kwestie. Bekendheid werd niet ingeroepen.

57. Gezien de sterke mate van overeenstemming van de tekens, alsook de gedeeltelijke identiteit van de waren en diensten en de soortgelijkheid van de overige diensten, mede in het licht van de onderliggende samenhang tussen beide, alsook het normaal onderscheidend vermogen van het ingeroepen recht, is het Bureau van oordeel dat er sprake is van gevaar voor verwarring.

B. Overige factoren

58. Met de opmerkingen van verweerder aangaande de feitelijke activiteiten van opposant en verweerder, (zie supra punten 19 en 24), kan geen rekening worden gehouden, aangezien de vergelijking van merk en teken en hun respectievelijke diensten in casu, mede gezien de ingeroepen rechten nog niet gebruikspliktig zijn, uitsluitend plaatsvindt op basis van de registergegevens.

59. In het kader van een oppositieprocedure hoeft geen rekening gehouden te worden met uitspraken van andere instanties in al dan niet gelijkaardige zaken (zie supra, punt 24). Het Bureau dient een zelfstandige beslissing te nemen op basis van de in de Benelux geldende wetgeving en rechtspraak.

C. Conclusie

60. Het Bureau is van oordeel dat het publiek kan menen dat de waren en diensten afkomstig zijn van dezelfde, dan wel economisch verbonden ondernemingen en er derhalve sprake is van gevaar voor verwarring.

IV. BESLUIT

61. De oppositie met nummer 2004343 wordt toegewezen.

62. Het Benelux depot met nummer 1181244 wordt niet ingeschreven.

63. De verweerder is 1.000 euro verschuldigd aan de opposant op grond van artikel 2.16, lid 5 BVIE juncto regel 1.32, lid 3 uitvoeringsreglement, aangezien de oppositie geheel toegewezen wordt. Deze beslissing vormt executoriale titel op grond van artikel 2.16, lid 5 BVIE.

Den Haag, 30 juni 2009

Diter Wuytens
(rapporteur)

Saskia Smits

Camille Janssen

Administratieve behandelaar: Raphaëlle Gérard