

BENELUX-BUREAU VOOR DE INTELLECTUELE EIGENDOM

BESLISSING inzake OPPOSITIE

N° 2004352

van 1 september 2010

Opposant: **FEDERATION NATIONALE DES LOGIS DE FRANCE, association régie selon la loi de 1901**
83 avenue d'Italie
75013 Paris
Frankrijk

Gemachtigde: **Office Kirkpatrick S.A.**
Wolferslaan 32
1310 Terhulpen
België



Ingeroepen merk 1: **Logis de Belgique** (Benelux inschrijving 540646)



Ingeroepen merk 2: (Benelux inschrijving 769968)

Ingeroepen merk 3: **LOGIS DE FRANCE** (Europese inschrijving 2771277)

Logis

Ingeroepen merk 4: (Europese inschrijving 6467773)

tegen

Verweerder: **Stardekk BVBA**
Altenastraat 2
8310 Brugge
België



Betwiste merk:

(Benelux depot 1181065)

I. FEITEN EN PROCEDURE

A. Feiten

1. Op 5 mei 2009 heeft verweerder een Beneluxdepot van het gecombineerde woord-/beeldmerk



logismanager

ingediend, ter onderscheiding van diensten in de klassen 35, 43 en 45. Dit depot is onder nummer 1181065 in behandeling genomen en gepubliceerd op 15 mei 2009.

2. Op 22 juli 2009 heeft de opposant oppositie ingesteld tegen de inschrijving van dit depot. De oppositie is gebaseerd op de volgende oudere merken:

- Benelux inschrijving 540646 van het gecombineerde woord-/beeldmerk



Logis de Belgique, ingediend op 17 november 1993 voor waren en diensten in de klassen 16, 35, 39 en 43;



- Benelux inschrijving 769968 van het gecombineerde woord-/beeldmerk ingediend op 23 februari 2005 en ingeschreven op 11 juli 2005 voor waren en diensten in de klassen 16, 35, 39 en 43;
- Europese inschrijving 2771277 van het woordmerk LOGIS DE FRANCE, ingediend op 10 juli 2002 en ingeschreven op 16 december 2003 voor waren en diensten in de klassen 16, 35, 39 en 43;
- Europese inschrijving 6467773 van het gecombineerde woord-/beeldmerk , ingediend op 27 november 2007 en ingeschreven op 22 januari 2009 voor waren en diensten in de klassen 16, 35, 39 en 43.

3. Volgens de registers is de opposant daadwerkelijk de houder van de ingeroepen rechten.

4. De oppositie is ingesteld tegen alle diensten van het betwiste depot en is gebaseerd op alle waren en diensten van de ingeroepen rechten.

5. De gronden voor de oppositie zijn deze, neergelegd in artikel 2.14, lid 1, sub a van het Benelux-verdrag inzake de intellectuele eigendom (hierna: "BVIE").

6. De proceduretaal is het Nederlands.

B. Verloop van de procedure

7. De oppositie is ontvankelijk en is ter kennis gebracht van partijen op 3 augustus 2009.
8. De contradictoire fase van de procedure is aangevangen op 4 oktober 2009. Het Benelux-Bureau voor de Intellectuele Eigendom (hierna: "het Bureau") heeft op 7 oktober 2009 de mededeling van aanvang van de procedure aan partijen gezonden, waarbij aan opposant een termijn is gegeven tot en met 7 december 2009 voor het indienen van zijn argumenten en eventuele stukken ter ondersteuning daarvan.
9. Op 7 december 2009 heeft de opposant argumenten en stukken ter ondersteuning daarvan ingediend. Op 15 december 2009 heeft het Bureau deze doorgestuurd naar verweerder en hem een termijn gesteld tot en met 15 februari 2010 om daarop te reageren.
10. Op 8 februari 2010 heeft de verweerder gereageerd op de argumenten van opposant. Op 12 februari 2010 heeft het Bureau deze reactie doorgestuurd naar opposant.
11. Elke partij heeft haar opmerkingen ingediend binnen de door het Bureau gestelde termijnen.
12. Het Bureau is van mening dat het over voldoende gegevens beschikt om over de oppositie te kunnen beslissen.

II. MIDDELEN VAN DE PARTIJEN

13. De opposant dient met toepassing van artikel 2.14, lid 1, sub a BVIE een oppositie bij het Bureau in, overeenkomstig de bepalingen van artikel 2.3, sub b BVIE: verwarringsgevaar omwille van de identiteit of overeenstemming van de betrokken tekens en van de (soort)gelijkheid van de waren of diensten in kwestie.

A. Argumenten van opposant

14. Met betrekking tot de woordellemen van de ingeroepen rechten vindt opposant de visuele overeenstemming met het betwiste teken vooral gelegen in het element LOGIS. Het betwiste teken bestaat immers duidelijk uit twee woorden, hetgeen nog wordt geaccentueerd door het gebruik van verschillende kleuren. Dit element is het dominante bestanddeel van het betwiste teken en identiek aan het vierde ingeroepen recht en aan het dominante bestanddeel van de overige ingeroepen rechten, aldus opposant.
15. Wat de beeldelementen betreft, ziet opposant een gelijkenis tussen het rechthoekige huis bij het betwiste teken en de rechthoekige vorm van de open haard bij de ingeroepen rechten.
16. Ook op auditief vlak bestaat er volgens opposant overeenstemming, in die zin dat het dominante gedeelte LOGIS zowel in de merken als in het betwiste teken voorkomt. Aan het bijkomende element MANAGER hecht opposant niet al te veel belang, aangezien dat elk onderscheidend vermogen mist en bovendien staat het helemaal achteraan.

17. Begripsmatig stemmen de tekens eveneens overeen, aldus opposant. Het in aanmerking komend publiek zal de betekenis van het woord LOGIS als “woning of logement” goed begrijpen, en bovendien wordt dit begrip nog versterkt door de beeldelementen van het blauwe huis en de open haard.

18. De diensten van het betwiste teken in klasse 35 en klasse 43 acht opposant identiek of minstens soortgelijk aan de diensten van de ingeroepen rechten. De diensten in klasse 45 van het betwiste teken zijn naar zijn mening soortgelijk aan de diensten in klasse 35 en klasse 43 van de ingeroepen rechten.

19. Opposant betoogt dat zijn ingeroepen rechten algemene bekendheid en dus een versterkt onderscheidend vermogen genieten en voegt ter adstructie daarvan een aantal stukken toe.

20. Op grond van dit alles is opposant van mening dat er sprake is van een reëel verwarringsgevaar en verzoekt hij het Bureau de oppositie toe te wijzen en het betwiste teken niet in te schrijven.

B. Reactie van verweerder

21. Verweerder stelt vooreerst vast dat de oppositie slechts verwijst naar vier merken en geen rechtsgrond vermeld, namelijk artikel 2.14, lid 1, sub a óf sub b BVIE. Bijgevolg is de oppositie volgens verweerder manifest niet-ontvankelijk en ongegrond.

22. Verweerder benadrukt dat het betwiste teken aanvangt met een beeldelement en dat dit door de consumenten het eerst zal waargenomen worden. Bij de ingeroepen rechten staan de beeldelementen daarentegen boven de woordelementen. Verder bestaat het betwiste teken uit één woord, wat volgens verweerder een groot verschil uitmaakt met de merken van opposant. Ten slotte ziet verweerder geen enkele gelijkenis tussen de zwart-wit afbeeldingen van een open haard en de gekleurde kubus, een symbolische weergave van een gebouw, met een ring er rond.

23. Ook auditief zijn de tekens volgens verweerder niet overeenstemmend: het element LOGIS wordt bij de ingeroepen rechten op zijn Frans uitgesproken, dus met weglating van de S. Bij het betwiste teken wordt het woord daarentegen in zijn geheel uitgesproken en daarenboven valt de klemtoon niet op dit woord maar op de eerste lettergreep van MANAGER, aldus verweerder.

24. Begripsmatig zijn de ingeroepen rechten beschrijvend: zij staan voor “verblijf, hotel of overnachting”, gevolgd door de naam van een land. Verweerder concludeert dan ook dat de ingeroepen rechten geen onderscheidend vermogen hebben. Het betwiste teken daarentegen is een samenvoeging van het Vlaamse dialectwoord LOGIS en MANAGER. Dit woord heeft geen betekenis, is dus niet beschrijvend en wel onderscheidend, aldus verweerder.

25. Het publiek dat gebruik maakt van de diensten van verweerder zijn professionelen die werkzaam zijn in de toeristische sector. Het publiek dat gebruik maakt van de diensten van opposant

zijn ofwel de particulieren ofwel de hoteluitbaters die lid zijn van de organisatie van opposant. Volgens verweerder is het dan ook uitgesloten dat het publiek de merken en het teken zou kunnen verwarren.

26. Ten slotte wijst verweerder erop dat de betrokken diensten niet soortgelijk zijn, waarbij hij meent dat gekeken moet worden naar de concrete invulling van de diensten, namelijk op welke wijze elk merk in contact komt met het doelpubliek.

27. Op basis van het bovenstaande concludeert verweerder tot afwijzing van de oppositie en verzoekt hij het Bureau het betwiste depot in te schrijven. Voor zover het Bureau dit nodig acht, verzoekt verweerder mondeling gehoord te worden.

III. BESLISSING

A. Verwarringsgevaar

28. Overeenkomstig artikel 2.14, lid 1 BVIE kan de deposant of houder van een ouder merk, binnen een termijn van twee maanden, te rekenen vanaf de eerste dag van de maand volgende op de publicatie van het depot, schriftelijk oppositie instellen bij het Bureau tegen een merk dat in rangorde na het zijne komt, overeenkomstig de bepalingen in artikel 2.3, sub a en b BVIE of dat verwarring kan stichten met zijn algemeen bekende merk in de zin van artikel 6bis van het Verdrag van Parijs.

29. Artikel 2.3, sub a en b BVIE bepaalt: "Bij de beoordeling van de rangorde van het depot wordt rekening gehouden met de op het tijdstip van het depot bestaande en ten tijde van het geding gehandhaafde rechten op: a. gelijke, voor dezelfde waren of diensten gedeponeerde merken; b. gelijke of overeenstemmende, voor dezelfde of soortgelijke waren of diensten gedeponeerde merken, indien bij het publiek verwarring, inhoudende de mogelijkheid van associatie met het oudere merk, kan ontstaan."

30. Volgens vaste rechtspraak over de uitlegging van Richtlijn 2008/95/EG van het Europees Parlement en de Raad van 22 oktober 2008 betreffende de aanpassing van het merkenrecht der lidstaten (hierna: "Richtlijn") dient het gevaar voor verwarring bij het publiek, dat wordt gedefinieerd als het gevaar dat het publiek kan menen dat de betrokken waren of diensten van dezelfde onderneming of, in voorkomend geval, van economisch verbonden ondernemingen afkomstig zijn, globaal te worden beoordeeld, met inachtneming van alle relevante omstandigheden van het concrete geval (HvJEU, Canon, C-39/97, 29 september 1998, Lloyd, C-342/97, 22 juni 1999; BenGH, Brouwerij Haacht/Grandes Sources belges, A 98/3, 2 oktober 2000; Marca Mode/Adidas, A 98/5, 7 juni 2002; Hoge Raad der Nederlanden, Flügel-flesje, C02/133HR, 14 november 2003; Brussel, N-20060227-1, 27 februari 2006).

Vergelijking van de tekens



31. Uit de bewoordingen van artikel 4, lid 1, sub b van de Richtlijn (vergelijk artikel 2.3, sub b BVIE), volgens dewelke "bij het publiek verwarring kan ontstaan, inhoudende de mogelijkheid van associatie met het oudere merk", volgt dat de indruk die bij de gemiddelde consument van de betrokken soort waren of diensten achterblijft, een beslissende rol speelt in de globale beoordeling van het verwarringsgevaar. De gemiddelde consument neemt een merk gewoonlijk als een geheel waar en let niet op de verschillende details ervan (HvJEU, Sabel, C-251/95, 11 november 1997).

32. De globale beoordeling van het verwarringsgevaar dient wat de visuele, auditieve of begripsmatige gelijkenis van de tekens betreft te berusten op de totaalindruk die door de merken wordt opgeroepen, daarbij onder meer rekening houdend met hun onderscheidende en dominerende bestanddelen (arresten Sabel en Lloyd, beide reeds aangehaald).

33. De totaalindruk die een samengesteld merk bij het relevante publiek nalaat, kan door een of meerdere bestanddelen ervan worden gedomineerd (HvJEU, Limonchello, C-334/05 P, 12 juni 2007). Bij de beoordeling of een of meer bestanddelen van een samengesteld merk domineren, moet met name met de intrinsieke eigenschappen van elk van die bestanddelen rekening worden gehouden door deze te vergelijken met de eigenschappen van de andere bestanddelen. Bovendien kan eventueel worden bezien, hoe de verschillende bestanddelen in de configuratie van het samengestelde merk zich tot elkaar verhouden (GEA, Matratzen, T-6/01, 23 oktober 2002 en El Charcutero Artesano, T-242/06, 13 december 2007).

34. De te vergelijken tekens zijn de volgende:

Met betrekking tot de eerste twee ingeroepen rechten:

Oppositie gebaseerd op:	Oppositie gericht tegen:
<p data-bbox="293 955 810 982"><u>Benelux inschrijving 540646</u></p>  <p data-bbox="293 1102 810 1150">Logis de Belgique</p>	
<p data-bbox="293 1155 810 1182"><u>Benelux inschrijving 769968</u></p>  <p data-bbox="293 1281 810 1339">Logis GD de Luxembourg</p>	

35. De ingeroepen rechten zijn gecombineerde woord-/beeldmerken, bestaande uit de gestileerde weergave van een versierde open haard en daaronder de woorden "Logis de Belgique" respectievelijk "Logis GD de Luxembourg". De zijkanten van de open haard bestaan uit twee pilaren en op de kap prijkt een schild met daarop de afbeelding van de landkaart van België bij het ene en van Luxemburg bij het andere merk.

36. Het betwiste teken is eveneens een gecombineerd woord-/beeldmerk, bestaande uit een gestileerd huisje, zwevend binnenin een horizontaal geplaatste oranje ring. Het huisje is gevormd uit een donkerblauwe kubus en een rood/oranje dak. Onderaan werpt het huisje (of de ring) een vage grijze schaduw af. Naast dit beeldelement staat het woord "logismanager", waarvan de eerste vijf letters in het blauw en de overige in het grijs zijn weergegeven.

37. Hoewel bij samengestelde tekens (woord- en beeldelement) het woordelement vaak een grotere impact op de consument heeft dan het beeldelement, spelen de beeldelementen in het


voorliggende geval toch een prominente rol, mede gelet op hun symbolische betekenis en de nogal beschrijvende woordelementen. Bovendien staan zij aan het begin van de tekens; bij de ingeroepen rechten bovenaan en bij het betwiste teken ervoor. De beeldelementen van de ingeroepen rechten stemmen in geen enkel opzicht overeen met dat van het betwiste teken: noch inzake vormgeving, noch inzake kleur, inhoud of symboliek.

38. Ook de woordelementen zijn verschillend: de ingeroepen rechten bestaan uit meerdere woorden, het betwiste teken daarentegen slechts uit één. Het enige punt van gelijkheid is mogelijk het woord LOGIS, maar dit neemt noch bij de ingeroepen rechten nog bij het betwiste teken een zelfstandige plaats in. Bij de eerste is het onlosmakelijk verbonden met de daaropvolgende plaatsnamen, bij het tweede maakt het deel uit van één woord. Ook de betekenis kan variëren; bij de ingeroepen rechten betekent het onmiskenbaar “logies”, bij het betwiste teken kan het ook een afkorting zijn van *logistic* of bijvoorbeeld een zinspel op “logisch”. In ieder geval is de betekenis van de tekens in hun geheel genomen verschillend. Op auditief vlak is de overeenstemming van het element LOGIS, dat bovendien verschillend kan worden uitgesproken, in het geheel te gering om een overeenstemmende totaalindruk na te laten.

Conclusie

39. De merken en het teken stemmen in hun totaalindruk niet overeen.

Met betrekking tot het derde ingeroepen recht (Europese inschrijving 2771277):


Oppositie gebaseerd op:	Oppositie gericht tegen:
LOGIS DE FRANCE	

40. Dit ingeroepen recht heeft geen beeldelement. Dit neemt niet weg dat het betwiste teken zich reeds bij voorbaat onderscheidt doordat het wél over een prominent aanwezig figuratief element beschikt. Voor het overige is hetgeen hierboven is gesteld met betrekking tot de voorgaande ingeroepen rechten onverkort van toepassing.

Conclusie

41. Merk en teken stemmen in hun totaalindruk niet overeen.

Met betrekking tot het vierde ingeroepen recht (Europese inschrijving 6467773):

Oppositie gebaseerd op:	Oppositie gericht tegen:
Logis	

42. Dit ingeroepen recht heeft slechts een zeer summier beeldelement, louter bestaande uit een sierlijke letter L. Het voorgaande is ook op dit merk van toepassing, met dien verstande dat het uitsluitend bestaat uit het element LOGIS. Hierdoor zijn de hierboven genoemde verschilpunten met het betwiste teken iets minder in aantal, zodat toch een beperkte mate van overeenstemming in de totaalindruk achterblijft. Daar staat tegenover dat de aanduiding LOGIS, als Frans voor "logies", beschrijvend is voor de betrokken diensten, zodat het teken *ab initio* geen onderscheidend vermogen heeft en dus niet voor bescherming als merk in aanmerking komt.

Conclusie

43. Het merk en het teken zijn in beperkte mate overeenstemmend. Gelet op het beschrijvend karakter van dit merk, is het Bureau evenwel van oordeel dat er van huis uit geen merkenrechtelijke bescherming kan van uit gaan. Opposant heeft echter gesteld dat zijn ingeroepen rechten algemene bekendheid en dus een versterkt onderscheidend vermogen genieten. Het Bureau zal daarom eerst onderzoeken of deze stelling kan worden bijgetreden en of dit resulteert in een ruimere beschermingsomvang van dit recht.

Bekendheid van de ingeroepen rechten

44. Het verwarringsgevaar is des te groter naarmate de onderscheidingskracht van het oudere merk sterker is. Merken die hetzij van huis uit, hetzij wegens hun bekendheid op de markt, een sterke onderscheidingskracht hebben, genieten dus een ruimere bescherming dan merken met een geringe onderscheidingskracht (HvJEU, Canon, Sabel en Lloyd, alle reeds geciteerd).

45. Opposant stelt, in zijn bewoording weergegeven, dat zijn merken algemene bekendheid en dus een versterkt onderscheidend vermogen genieten. Voor zover opposant zou willen stellen dat zijn merken algemeen bekende merken zijn in de zin van het Verdrag van Parijs, wijst het Bureau er echter op dat opposant, bij het indienen van de oppositie, deze niet (mede) gebaseerd heeft op een algemeen bekend merk in de zin van dat verdrag. Het Bureau gaat er derhalve vanuit dat opposant bedoelde te betogen dat zijn merken door intensief gebruik een bijzondere bekendheid hebben verkregen, waardoor het onderscheidend vermogen ervan is toegenomen en zij dus een ruimere beschermingsomvang genieten. Ter onderbouwing van deze stelling voegt opposant de volgende stukken toe aan zijn argumenten:

- Kopieën van brochures/gidsen Logis de Belgique/Logis du Luxembourg van de jaren 2003-2006;
- Kopieën van brochures van Logis de France die refereren aan afgeleiden of seriemerken van het merk LOGIS;
- Tabel die het aantal in de Benelux verspreide brochures/gidsen weergeeft;
- Tabel met cijfers van de Centrale reservatiedienst van het aantal nachten gereserveerd door Benelux cliënteel;
- Documenten die verband houden met de promotieacties van Logis de France van de jaren 2000-2007;
- Persartikelen;

- Uittreksels van de eerste resultaten op Google voor “logis de Belgique”;
- Uittreksels uit de site www.logis.be;
- Uittreksels uit internet van online reserveringen die verwijzen naar de hoteldiensten van opposant;
- Uittreksel uit internet van websites die de verschillende adressen van hotels Logis de Belgique in België listten.

46. Het Bureau moet constateren dat het merendeel van de ingediende stukken betrekking heeft op de eerste twee ingeroepen rechten. Daarnaast vermeldt een aantal stukken een vergelijkbaar teken, namelijk met de kaart van Frankrijk in het schild en onderaan de tekst LOGIS DE FRANCE. Ten slotte bevatten enkele stukken van zeer recente datum het woord LOGIS in combinatie met een beeldelement. Het Bureau is van oordeel dat uit deze stukken onvoldoende blijkt dat het vierde ingeroepen recht, dat *ab initio* niet onderscheidend is voor de betrokken waren en diensten, door intensief gebruik een ruime bekendheid en dus onderscheidend vermogen heeft verworven.

Conclusie

47. Opposant heeft de bekendheid, en de daaruit voortvloeiende ruimere beschermingsomvang, met betrekking tot het vierde ingeroepen recht niet aangetoond.

Vergelijking van de waren en diensten

48. Aangezien de totaalindruk van de tekens niet overeenstemt, zal het Bureau – om proceseconomische redenen – niet meer overgaan tot een vergelijking van de waren en diensten. Er kan immers geen sprake zijn van gevaar voor verwarring indien er geen overeenstemming is tussen de tekens (zie artikel 2.3, sub b BVIE). Om de leesbaarheid van deze beslissing te bevorderen, worden de waren en diensten hieronder weergegeven.

49. De te vergelijken waren en diensten zijn de volgende:

Oppositie gebaseerd op:	Oppositie ingesteld tegen:
<p><u><i>Benelux inschrijving 540646</i></u> Classe 16 Papier, carton et produits en ces matières, non compris dans d'autres classes; produits de l'imprimerie; articles pour reliures; photographies; papeterie; adhésifs (matières collantes) pour la papeterie ou le ménage; matériel pour les artistes; pinceaux; machines à écrire et articles de bureau (à l'exception des meubles); matériel d'instruction ou d'enseignement (à l'exception des appareils); matières plastiques pour l'emballage (non comprises dans d'autres classes); caractères d'imprimerie; clichés.</p>	

Classe 35 Publicité; gestion des affaires commerciales; administration commerciale; travaux de bureau.	Klasse 35 Reclame; beheer van commerciële zaken; zakelijke administratie; administratieve diensten.
<u>Benelux inschrijving 769968</u> Classe 16 Papier, carton (brut, mi-ouvert ou pour la papeterie); produits de l'imprimerie; articles pour reliures; photographies; papeterie; adhésifs (matières collantes) pour la papeterie ou le ménage; livres; guides touristiques; magazines, journaux; billets et tickets; cartes postales; matériel pour les artistes; pinceaux; machines à écrire et articles de bureau (à l'exception des meubles); matériel d'instruction ou d'enseignement (à l'exception des appareils); papier d'emballage; sacs, sachets et feuilles d'emballage en papier ou matières plastiques, non compris dans d'autres classes.	
Classe 35 Publicité; gestion des affaires commerciales; administration commerciale; distribution de prospectus et d'échantillons publicitaires; services d'abonnement de journaux; gestion de fichiers informatiques; organisation d'expositions à buts commerciaux ou de publicité.	
Classe 39 Transport; organisation de voyages et d'excursions; transport et accompagnement de voyageurs; visites touristiques; informations en matière de transport.	
Classe 43 Services de restauration (alimentation); restaurants à service rapide et permanent; réservation et location de logements temporaires; services d'hébergement; pensions; maisons de vacances; services d'hôtellerie et de motels.	Klasse 43 Restauratie (het verstrekken van voedsel en dranken); tijdelijke huisvesting; reservering van hotels, al dan niet online te verrichten.
	Klasse 45 Juridische diensten; veiligheidsdiensten voor de bescherming van goederen en personen; persoonlijke en maatschappelijke diensten verleend door derden om aan individuele behoeften te voldoen.
<u>Europese inschrijving 2771277</u> Klasse 16 Papier en karton (onbewerkt, halfbewerkt of voor schrijfbehoeften); drukwerken; boekbinderswaren; foto's; schrijfbehoeften; kleefstoffen voor kantoorgebruik of voor de huishouding; boeken, reisgidsen; tijdschriften, kranten; plaatsbewijzen, tickets, briefkaarten;	

<p>materiaal voor kunstenaars; penselen; schrijfmachines en kantoorartikelen (uitgezonderd meubelen); leermiddelen en onderwijsmateriaal (uitgezonderd toestellen); pakpapier, zakken ,zakjes en vellen van papier of plastic voor verpakking.</p>	
<p>Klasse 35 Reclamemaken; beheer van commerciële zaken; zakelijke administratie; verspreiding van folders of monsters; abonnering op kranten; beheer van computerbestanden; organisatie van tentoonstellingen voor commerciële doeleinden of promotiedoeleinden.</p>	
<p>Klasse 39 Transport; organisatie van reizen en excursies; transport en begeleiding van reizigers; rondleidingen; inlichtingen op het gebied van transport.</p>	
<p>Klasse 43 Verzorging van gasten; snackbars;reservering en verhuur van tijdelijke huisvesting; huisvesting; pensions; vakantiehuizen; hotel- en moteldiensten.</p>	
<p><u>Europese inschrijving 6467773</u> Klasse 16 Papier; karton; drukwerken; boekbinderswaren; foto's; schrijfbehoeften;kleefstoffen voor kantoorgebruik of voor de huishouding;boeken, reisgidsen; tijdschriften, kranten;plaatsbewijzen, tickets, briefkaarten; materiaal voor kunstenaars; penselen; schrijfmachines (elektrisch of niet elektrisch);kantoorartikelen [uitgezonderd meubelen];leermiddelen en onderwijsmateriaal (uitgezonderd toestellen);pakpapier, zakken voor verpakking (omslagen, hoezen) van papier of plastic, zakjes en vellen voor verpakking, van papier of plastic.</p>	
<p>Klasse 35 Reclame; beheer van commerciële zaken; zakelijke administratie;verspreiding van prospectussen, monsters;abonnering op kranten voor derden; geautomatiseerd bestandenbeheer;organisatie van tentoonstellingen voor commerciële doeleinden;abonnementen op databases via telecommunicatie;advisering inzake beheer en leiding van zaken; administratief beheer van hotels;zakelijke administratie van licenties voor</p>	

exploitatie van producten en diensten; marktstudies; verkooppromotie (voor derden); detailhandel in boeken, tijdschriften, kledingartikelen, textiel, beddengoed, toiletartikelen, artikelen voor tafelopmaak, bestek, wekkers, wekkerradio's, tassen, lederwaren, scheerapparaten, toiletgerei, parfumerieën en cosmetische middelen, bijouerieën, sportartikelen, speelgoederen, gezelschapsspellen, levensmiddelen, computerhardware.	
Klasse 39 Transport;organisatie van cruises en excursies; transport en begeleiding van reizigers; rondleidingen; inlichtingen op het gebied van transport;organisatie van rondreizen, verhuur van automobielen, stacaravans, boten, vliegtuigen, paarden, fietsen, duikhelmen; exploitatie van parkeerterreinen;plaatsreservering voor reizen, voor vervoermiddelen;taxidiensten.	
Klasse 43 Verzorging van gasten; snackbars; reservering en verhuur van tijdelijke huisvesting;tijdelijke huisvesting; pensions; vakantiehuizen;hotel- en moteldiensten; bureaus voor het verstrekken van logies (hotels, pensions);bars, kantines, kindercrèches; traiteurdiensten; Verhuur van tenten; diensten van vakantiehuizen; voorziening van kampeerterreinen;pensionreservering, hotels, restaurants.	

B. Overige factoren

50. Met betrekking tot de stelling van verweerder aangaande de niet-ontvankelijkheid van de oppositie (zie punt 21), zij het volgende opgemerkt. Op grond van regel 1.17, lid 1, sub a van het uitvoeringsreglement (hierna: "UR"), is het aan het Bureau om te beslissen of de oppositie ontvankelijk is overeenkomstig regel 1.18 UR. Vermelding van de rechtsgrond van de oppositie is, anders dan verweerder meent, geen ontvankelijkheidsvereiste. Opposant heeft op het oppositieformulier duidelijk aangegeven op welke oudere merken de oppositie was gebaseerd, en het Bureau heeft dit in de kennisgeving van ontvankelijkheid meegedeeld aan verweerder. De oppositie was niet gebaseerd op een algemeen bekend merk in de zin van het Verdrag van Parijs, zodat duidelijk was dat artikel 2.14, lid 1, sub a BVIE ten grondslag lag aan de oppositie. Dit blijkt ook duidelijk uit de argumenten van opposant en is kennelijk ook zo begrepen door verweerder.

51. Op grond van regel 1.27, lid 1 UR kan een mondelinge behandeling ambtshalve of op verzoek van partijen worden gehouden indien het Bureau hiertoe gronden aanwezig acht. In casu verzoekt

verweerder hiertoe, althans voor zover het Bureau dit nodig acht (zie punt 27). Zoals reeds eerder vermeld, is het Bureau echter van mening dat het over voldoende gegevens beschikt om over de oppositie te kunnen beslissen en acht het geen gronden aanwezig voor een mondelinge behandeling.

B. Conclusie

52. Van de ingeroepen rechten is slechts één in beperkte mate overeenstemmend met het betwiste teken. Opposant is er niet in geslaagd aan te tonen dat dit ingeroepen recht een verruimde beschermingsomvang geniet. Gelet op het zwak onderscheidend vermogen van dit recht en de geringe beschermingsomvang als gevolg daarvan, is het Bureau van oordeel dat de (beperkte mate van) overeenstemming geneutraliseerd wordt door de punten van verschil. Om die reden is het Bureau niet meer toegekomen aan een vergelijking van de waren of diensten: indien de tekens niet overeenstemmen, kan immers geen sprake zijn van gevaar voor verwarring (zie in die zin: GEA, easyHotel, T-316/07, 22 januari 2009 en YOKANA, T-103/06, 13 april 2010).

IV. BESLUIT

53. De oppositie met nummer 2004352 wordt afgewezen.

54. Benelux depot 1181065 wordt ingeschreven voor alle diensten waarvoor het is ingediend.

55. De opposant is 1.000 euro verschuldigd aan de verweerder op grond van artikel 2.16, lid 5 BVIE juncto regel 1.32, lid 3 UR, aangezien de oppositie geheel wordt afgewezen. Deze beslissing vormt executoriale titel op grond van artikel 2.16, lid 5 BVIE.

Den Haag, 1 september 2010

Willy Neys
(*rapporteur*)

Camille Janssen

Pieter Veeze

Administratieve behandelaar:
Tomas Westenbroek